



EFS-III.433.10.2021

Kielce, dnia 22.12.2021 r.

DECYZJA
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
Nr 136/21
z dnia 22 grudnia 2021 roku

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej w składzie:

- Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- Marek Bogusławski – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- Tomasz Jamka – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- Marek Jońca – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

działając na podstawie:

- art. 207 ust. 1 pkt 2 i ust. 9 pkt 1 w zw. z art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a oraz art. 67 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.),
- art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1668 z późn. zm.),
- art. 104 i art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.),
- art. 9 ust. 1 pkt 2 i art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a oraz art. 24 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 818 z późn. zm.),
- art. 54 § 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.)

w sprawie wszczętej z urzędu, dotyczącej:

określenia Fundacji (...) (NIP: ..., REGON: ..., KRS: ...) z siedzibą w (...), ul. (...), przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków przeznaczonych na realizację Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego otrzymanej na podstawie umowy o dofinansowanie projektu pn. „(...)” nr (...) z dnia (...) 2018 roku, terminu od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków,

orzeka:

- 1) określa Fundacji (...) (NIP: ..., REGON: ..., KRS: ...) z siedzibą w Kielcach, ul. Targowa 18/121 przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków przeznaczonych na realizację Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w wysokości (...) zł (słownie złotych: ...), w tym środki Europejskiego Funduszu Społecznego w kwocie (...) zł (słownie złotych: ...) oraz środki Budżetu Państwa w kwocie (...) zł (słownie złotych: ...), wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych
- 2) określa, że odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych nalicza się:
 - a) co do kwoty w wysokości (...) zł od dnia przekazania ww. środków tj. od dnia (...) 2018 roku do dnia (...) 2021 roku, a następnie od dnia doręczenia przedmiotowej decyzji do dnia zwrotu,
 - b) co do kwoty w wysokości (...) zł od dnia przekazania ww. środków tj. od dnia (...) 2019 roku do dnia (...) 2021 roku, a następnie od dnia doręczenia przedmiotowej decyzji do dnia zwrotu,
 - c) co do kwoty w wysokości 5 008,20 zł od dnia przekazania ww. środków tj. od dnia (...) 2019 roku do dnia (...) 2021 roku, a następnie od dnia doręczenia przedmiotowej decyzji do dnia zwrotu,
- 3) określa, że zwrot następuje poprzez dokonanie wpłaty należności, o której mowa w pkt 1 decyzji, wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 2 decyzji, na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr 95 1020 2629 0000 9502 0342 7440 prowadzony w banku PKO Bank Polski w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji.

UZASADNIENIE

Stan faktyczny

W (...) 2018 roku Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego (dalej: DW EFS) ogłosił konkurs nr (...) (dalej: Konkurs) w ramach osi priorytetowej 9 *Włączenie społeczne i walka z ubóstwem* dedykowany Obszarowi Strategicznej Interwencji – obszary o najgorszym dostępie do usług publicznych (obszary wiejskie) Poddziałanie 9.2.3 *Rozwój wysokiej jakości usług zdrowotnych*.

W dniu (...) 2018 roku Fundacja (...) (dalej: Beneficjent/Wnioskodawca/Fundacja/Strona) złożyła wniosek o dofinansowanie projektu pn. „(...)” (dalej: Wniosek) o sumie kontrolnej (...). Projekt został zakwalifikowany do negocjacji, w wyniku których poprawiony wniosek (o sumie kontrolnej: ...), złożony w dniu (...) 2018 roku, został pozytywnie oceniony i rekomendowany do dofinansowania, uzyskując (...) punktów.

W konsekwencji powyższego, w dniu (...) 2018 roku Województwo Świętokrzyskie, reprezentowane przez Zarząd Województwa, pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (dalej: Organ/IZ), zawarło z Beneficjentem umowę o dofinansowanie projektu pn. „(...)” w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 nr (...) (dalej: Umowa).

Celem głównym projektu było ułatwienie 130 osobom z obszarów wiejskich gminy (...) dostępu do wysokiej jakości usług zdrowotnych poprzez teleopiekę medyczną, wsparcie w rekonwalescencji osób z chorobami kardiologicznymi, rehabilitację oraz wsparcie zdrowia psychicznego. Grupę docelową stanowiło 100 osób zależnych/niesamodzielnych (dalej: OZ/ON) oraz 30 opiekunów osób zależnych (dalej: OP/OOZ). Projekt miał być realizowany przez okres 17 miesięcy od dnia 1 września 2018 roku do dnia 31 stycznia 2020 roku, a Beneficjent zaplanował w nim 3 zadania:

- pierwsze, którego celem była deinstytucjonalizacja usług opieki medycznej nad 100 OZ poprzez:
 - I. indywidualne konsultacje kardiologiczne (20 OZ po incydentach kardiologicznych, 4 wizyty/os.);
 - II. rehabilitację (40 OZ):
 - a) indywidualną (10 os., 15h/os.),

- b) grupową (2 grupy po 10 os., 1 raz w tygodniu przez 12 m-cy, łącznie 104 h)
 - c) telerehabilitację (10 os, 20h/os.);
- III. indywidualne sesje psychologiczne (30 OZ, 5 sesji/os.);
- IV. konsultacje u lekarza psychiatry (10 OZ, 4h/os.);
- drugie, w którym realizowana miała być teleopieka medyczna poprzez:
 - I. przekazanie do użytkowania opasek monitorujących czynności (100 ON);
 - II. objęcie OZ oraz OP nadzorem specjalisty ds. wdrożenia i realizacji teleopieki;
- trzecie, polegające na wsparciu zdrowia psychicznego 30 OP w formie:
 - I. indywidualnych sesji psychologicznych (15 os., 8h/os.),
 - II. konsultacji u lekarza psychiatry (10 os., 4 wizyty/os.);
 - III. samopomocowych grup wsparcia (2 grupy po 10 osób, spotykające się raz w miesiącu przez 2 h przez 12 miesięcy);

Wszystkie trzy zadania miały być realizowane od dnia (...) 2018 roku do dnia (...) 2020 roku, czyli przez cały okres realizacji projektu.

W Umowie za wykonanie ww. zadań zostały przyznane następujące kwoty ryczałtowe (§ 8 ust. 1 pkt 1-3):

- za wykonanie zadania 1 – kwota ryczałtowa: (...) zł;
- za wykonanie zadania 2 – kwota ryczałtowa: (...) zł;
- za wykonanie zadania 3 – kwota ryczałtowa: (...) zł.

Obok kwot ryczałtowych, koszty pośrednie rozliczane ryczałtem stanowiły 25,00% zatwierdzonych w ramach projektu wydatków bezpośrednich (§ 5 ust. 2 Umowy). Tym samym, całkowita wartość projektu wynosiła (...) zł (słownie złotych: ...), a na jego realizację zostało przyznane dofinansowanie w łącznej kwocie nieprzekraczającej (...) **zł** (słownie złotych: ...), w tym:

- płatność ze środków europejskich w kwocie (...) **zł** (słownie złotych: ...), co stanowiło 85,00% całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu;
- dotację celową z budżetu krajowego w kwocie (...) **zł** (słownie złotych: ...), co stanowiło 5,96% całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu.

Beneficjent otrzymał całą przyznaną kwotę dofinansowania wypłaconą w trzech transzach:

- kwotę (...) **zł** w dniu (...) **2018 roku**
(w tym środki EFS w kwocie ... zł oraz środki BP w kwocie ... zł);

- kwotę (...) zł w dniu (...) 2019 roku
(w tym środki EFS w kwocie ... zł oraz środki BP w kwocie ... zł);
- kwotę (...) zł w dniu (...) 2019 roku
(w tym środki EFS w kwocie ... zł oraz środki BP w kwocie ... zł).

Każda z kwot ryczałtowych mogła zostać rozliczona w przypadku osiągnięcia co najmniej następujących wskaźników rezultatu i produktu (§ 8 ust. 5 Umowy z dnia (...) 2018 roku):

1. w ramach kwoty ryczałtowej za wykonanie zadania 1:
 - Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych, istniejących po zakończeniu projektu – 4 (szt.);
2. w ramach kwoty ryczałtowej za wykonanie zadania 2:
 - Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych, istniejących po zakończeniu programu – 2 (szt.);
 - Liczba podmiotów wykorzystujących technologie informacyjno-komunikacyjne – 1 (szt.);
 - Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie – 100 (os.);
3. w ramach kwoty ryczałtowej za wykonanie zadania 3:
 - Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych, istniejących po zakończeniu programu – 1 (szt.);
 - Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy, uczestniczących w kształceniu lub szkoleniu, zdobywających kwalifikacje, pracujących (łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek) po opuszczeniu programu – 10 (os.);
 - Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie – 30 (os.);

Na podstawie aneksu do Umowy zawartego w dniu (...) 2020 roku, w treści § 8, ust.5 pkt 3 otrzymał brzmienie: „3) w ramach kwoty ryczałtowej, o której mowa w ust. 1 pkt. 3:

- Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych, istniejących po zakończeniu programu – 1 (szt.);
- Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie – 30 (os.)”.

W związku z powyższym, w rozliczeniu końcowym Fundacja była zobowiązana osiągnąć co najmniej następujące wskaźniki rezultatu i produktów:

1. w ramach kwoty ryczałtowej za wykonanie zadania 1:
 - Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych, istniejących po zakończeniu projektu – 4 (szt.);
2. w ramach kwoty ryczałtowej za wykonanie zadania 2:
 - Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych, istniejących po zakończeniu programu – 2 (szt.);
 - Liczba podmiotów wykorzystujących technologie informacyjno-komunikacyjne – 1 (szt.);
 - Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie – 100 (os.);
3. w ramach kwoty ryczałtowej za wykonanie zadania 3:
 - Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych, istniejących po zakończeniu programu – 1 (szt.);
 - Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie – 30 (os.);

Ponadto Strony uzgodniły w § 8 ust 4 Umowy, że dokumentami potwierdzającymi wykonanie kwot ryczałtowych będą:

1. za zadanie pierwsze:
 - a) załączone do wniosku o płatność: deklaracje uczestnictwa w projekcie; umowa psycholog, psychiatra, kardiolog, rehabilitant; ewidencje czasu pracy w/w specjalistów; lista osób objętych pomocą psychologa, psychiatry, kardiologa, rehabilitanta;
 - b) dostępne podczas kontroli na miejscu: IPW każdego UP; umowa-psycholog, psychiatra, kardiolog, rehabilitant; ewidencje czasu pracy; sprawozdania z przebiegu pracy; ankiety ewaluacyjne;
2. za zadanie drugie:
 - a) załączone do wniosku o płatność: deklaracje uczestnictwa w projekcie UP, protokół przekazania opasek telemedycznych UP z listą tych osób (zestawienie osób objętych teleopieką), protokół odbioru platformy teleopieki (licencja użytkownika platformy), umowa ze specjalistą ds. wdrożenia i realizacji teleopieki, oświadczenie o wykorzystaniu TIK;
 - b) dostępne podczas kontroli na miejscu: IPW każdego UP, raporty kwartalne z monitorowania użytkownika urządzenia do teleopieki; umowa ze specjalistą d/s wdrożenia i realizacji teleopieki; ewidencje czasu pracy; protokoły zwrotu

urządzenia do teleopieki; sprawozdania z przebiegu pracy; ankiety ewaluacyjne; oświadczenie o wykorzystaniu TIK;

3. za zadanie trzecie:

- a) załączone do wniosku o płatność: deklaracje uczestnictwa w projekcie; umowa psycholog, umowa psychiatra; lista osób objętych pomocą psychologa i konsultacjami psychiatry; lista obecności (samopomocowe grupy wsparcia);
- b) dostępne podczas kontroli na miejscu: IPW dla każdego UP; protokoły z uruchomienia teleopieki i zapoznania z zasadami eksploatacji; raporty kwartalne z monitorowania użytkowania urządzenia do teleopieki; zawarta umowa z psychologiem, psychiatrą, wolontariuszem; ewidencja czasu pracy; protokoły zwrotu urządzenia do teleopieki; sprawozdania z przebiegu pracy; ewidencje/listy obecności osób korzystających z grup samopomocowych; ankiety ewaluacyjne; zaświadczenia o kontynuacji leczenia psychiatrycznego (po każdej wizycie lekarskiej); karty pomocy psycholog.

Obowiązkiem beneficjenta wynikającym z Umowy (§ 12 ust. 1 i 2) było składanie wniosków o płatność – pierwszego w terminie do 7 dni roboczych od dnia podpisania Umowy lub rozpoczęcia realizacji projektu, zaś drugiego i kolejnych zgodnie z harmonogramem płatności w terminie do 10 dni roboczych od zakończenia okresu rozliczeniowego, z zastrzeżeniem, że końcowy wniosek o płatność, przy jednoczesnym zwrocie niewykorzystanych środków dofinansowania na rachunek IZ, składany jest w terminie do 30 dni kalendarzowych od dnia zakończenia okresu realizacji projektu.

Proces weryfikacji przedkładanych przez Beneficjenta wniosków o płatność przedstawiał się następująco.

Pierwszy wniosek o płatność (zaliczkowy) został złożony w dniu (...) 2018 roku, a pozytywnie zweryfikowany w dniu (...) 2018 roku. Zaliczka w kwocie (...) zł została wypłacona Beneficjentowi w dniu (...) 2018 roku.

Drugi wniosek o płatność (sprawozdawczy) za okres od (...) do (...) 2018 roku został złożony w dniu (...) 2018 roku, a opis stanu realizacji projektu dotyczył podjętych przez Fundację działań promocyjnych w podanym okresie rozliczeniowym. W dniu (...) 2018 roku Fundacja została poinformowana o pozytywnej weryfikacji wniosku sprawozdawczego, a jednocześnie wezwana do ujednoczenia zapisów dotyczących wskaźników w części VII Wniosku zgodnie z zapisami § 8 ust. 5 Umowy w terminie 5 dni roboczych od dnia otrzymania pisma.

Trzeci wniosek o płatność (sprawozdawczo-zaliczkowy) za (...) 2018 roku został złożony w dniu (...) 2019 roku. Został on negatywnie zweryfikowany w dniu (...) 2019 roku, a Beneficjent został wezwany do jego uzupełnienia zgodnie z uwagami zawartymi w „Informacji o negatywnej weryfikacji wniosku o płatność” i przesłania go w terminie 7 dni od dnia otrzymania. Jednocześnie Organ powiadomił Fundację, że wnioskowana transza dofinansowania zostanie przekazana Beneficjentowi zgodnie z harmonogramem płatności. Zaliczka w kwocie (...) zł została Beneficjentowi wypłacona dnia (...) 2019 roku. Poprawiony wniosek o płatność za (...) 2018 roku został złożony w dniu (...) 2019 roku. W opisie stanu realizacji projektu Fundacja zadeklarowała, że:

- zrekrutowała 130 uczestników projektu (100 OZ oraz 30 OP);
- przeprowadziła zapytania ofertowe, w wyniku których wybrano oferty psychologa (...), lekarza psychiatrii (...) i kardiologa (...);
- rozpoczęła realizację pierwszych form wsparcia (indywidualnych konsultacji psychologicznych);
- nabór na stanowisko rehabilitanta w projekcie został wydłużony ze względu na brak oferentów;
- w zakresie teleopieki medycznej wyłoniła dostawcę urządzeń (...) oraz dostawcę kart SIM i abonamentu telefonicznego (...), uruchomiła platformę telemedyczną, a także zawarła umowę z wolontariuszem w zakresie wdrożenia i realizacji usług telemedycznych;
- objęła 100 OZ dwudziestoczterogodzinnym systemem teleopieki medycznej; przekazała do użytkowania opaski telemedyczne oraz objęła nadzorem specjalisty ds. wdrożenia i realizacji teleopieki.

Wniosek został pozytywnie zweryfikowany w dniu (...) 2019 roku, jednak Beneficjent po raz kolejny został poinformowany o konieczności ujednoczenia części VII Wniosku z zapisami Umowy pod kątem zgodności wskaźników. Zaktualizowany Wniosek (o sumie kontrolnej ...) został złożony w dniu (...) 2019 roku, jednak nie został on zatwierdzony ze względu na uchybienia formalne i merytoryczne związane z niewłaściwą kategorią kosztów wydatku w poz. 2.1 szczegółowego budżetu projektu. Poprawiony Wniosek (o sumie kontrolnej ...), złożony w dniu (...) 2019 roku został zatwierdzony w dniu (...) 2019 roku.

Czwarty wniosek o płatność (sprawozdawczy) za (...) 2019 roku został złożony w dniu (...) 2019 roku, czyli po terminie wynikającym z Umowy. W postępie rzeczowym Beneficjent opisał realizację wsparcia psychologicznego i psychiatrycznego oraz kontynuację teleopieki. Zgłosił również problemy w zakresie wsparcia kardiologicznego, ze względu na fakt, że nie doszło do zawarcia umowy z lekarzem (...), którego oferta – zgodnie z informacjami z wniosku o płatność za (...) 2018 roku – została wybrana w poprzednim

okresie rozliczeniowym. Po ponownym rozeznaniu rynku Fundacja zawarła umowę z p. (...) prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą (...). Natomiast w zakresie rehabilitacji, Beneficjent poinformował, że nie udało się wyłonić fizjoterapeuty w wyniku zapytania ofertowego, więc w dniu (...) 2019 roku zawarł umowę o pracę z fizjoterapeutą, p. (...). Wniosek sprawozdawczy za I kwartał 2019 roku został pozytywnie zweryfikowany w dniu (...) 2019 roku.

Piąty wniosek o płatność (sprawozdawczy) za (...) 2019 roku został złożony w dniu (...) 2019 roku, a pozytywnie zweryfikowany w dniu (...) 2017 roku.

Szósty wniosek o płatność (sprawozdawczo-zaliczkowy) za (...) 2019 roku zgodnie z Umową powinien być złożony do dnia (...) 2019 roku. W dniu (...) 2019 roku do Organu wpłynęły dwa pisma od Fundacji. W jednym zwróciła się z prośbą o wydłużenie terminu wysłania kwartalnych (planowanych i przeprowadzonych) form wsparcia oraz składania wniosków o płatność w czterech realizowanych przez siebie projektach, w tym w przedmiotowym projekcie, w związku z „*samowolnym opuszczeniem stanowiska pracy przez (...)*” (kierownika projektów). W drugim natomiast prosiła o ustalenie hasła oraz loginu do systemu SL2014 z przyczyn wskazanych powyżej. W odpowiedzi IZ w piśmie z dnia (...) 2019 roku poinformowała o konieczności przesłania kwartalnych harmonogramów form wsparcia w wersji papierowej na wskazany adres DW EFS, a po uzyskaniu dostępu do systemu SL2014 przesłania ich w wersji elektronicznej. W stosunku do drugiej kwestii podnoszonej przez Fundację (dotyczącej terminu złożenia wniosku o płatność), Organ nie wyraził zgodny na jego wydłużenie, powołując się na przepisy § 11 i 12 Umowy, które odnosiły się do warunków rozliczania projektu i przekazywania dofinansowania oraz obowiązków Beneficjenta w zakresie terminowego składania wniosków o płatność. Fundacja nie złożyła wniosku o płatność w terminie wynikającym z § 12 ust. 2 Umowy, tj. do dnia (...) 2019 roku.

W dniu (...) 2019 roku do Organu wpłynęło kolejne pismo Strony w sprawie przyjęcia kwartalnych harmonogramów form wsparcia (przeprowadzonych w ... 2019 roku oraz planowanych w ... 2019 roku) oraz przywrócenia terminu na złożenie zaległego wniosku o płatność. Beneficjent wskazał, że opóźnienia w składaniu powyższych dokumentów spowodowane były kradzieżą komputera przez pracownika Fundacji oraz zmianą haseł i blokadą dostępu do SL2014. Należy podkreślić, że uprawnienia do korzystania z systemu (w tym składania wniosków o płatność) zostały nadane p. (...) w dniu (...) 2019 roku zgodnie ze złożonym tego samego wnioskiem o nadanie dostępu dla osoby uprawnionej. Uprawnienie dla dotychczasowej osoby, tj. p. (...), zostało natomiast wycofane na podstawie wniosku o wycofanie dostępu dla osoby uprawnionej w ramach SL2014 z dnia (...)

2019 roku. W dniu (...) 2019 roku, IZ wezwała Stronę do złożenia zaległego wniosku o płatność w terminie 3 dni roboczych od daty otrzymania pisma. Skan pisma został wysłany w systemie SL2014 tego samego dnia.

Szósty wniosek o płatność został złożony w dniu (...) 2019 roku, a pozytywnie zweryfikowany w dniu (...) 2019 roku. Wnioskowana kwota zaliczki (tj. ... zł) została przekazana w dniu (...) 2019 roku.

W dniu (...) 2019 roku Fundacja złożyła pismo z prośbą o usunięcie wskaźnika *Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy, uczestniczących w kształceniu lub szkoleniu, zdobywających kwalifikacje, pracujących (łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek) po opuszczeniu programu* ze względu na fakt, że celem projektu nie jest aktywizacja osób bezrobotnych. Pismem z dnia (...) 2019 roku, Organ wyraził zgodę na wyzerowanie ww. wskaźnika, co wiązało się z aktualizacją Wniosku i aneksowaniem Umowy. W związku z usunięciem wskaźnika, Beneficjent dwukrotnie (w dniach ... 2019 roku oraz ... 2020 roku) składał zaktualizowane Wnioski, jednakże żaden nie został zatwierdzony przez Organ ze względu na uchybienia formalne i merytoryczne (pisma z dnia ... 2020 roku oraz ... 2020 roku).

Siódmy wniosek o płatność (sprawozdawczy) za (...) 2019 roku został złożony w dniu (...) 2020 roku, a pozytywnie zweryfikowany w dniu (...) 2020 roku. Z harmonogramu płatności z dnia (...) 2018 roku wynikało, że we wniosku o płatność za (...) 2019 roku Fundacja planowała rozliczyć wydatki kwalifikowalne w kwocie (...) zł, czyli łącznie zadanie drugie i trzecie (koszty bezpośrednie: ... zł oraz koszty pośrednie: ... zł). Złożyła jednak wniosek sprawozdawczy, a nie rozliczający. Ponieważ rozliczenie kwot ryczałtowych powinno nastąpić dopiero w momencie zrealizowania danego zadania, jeśli Beneficjent nie zakończył realizacji zadania w danym okresie rozliczeniowym, wówczas nie rozlicza danej kwoty ryczałtowej. W umowie ryczałtowej i tak najpóźniej we wniosku końcowym musi nastąpić rozliczenie wszystkich zadań. Zgodnie z Wnioskiem Fundacja zakładała zakończenie realizacji wszystkich zadań do dnia (...) 2020 roku (czyli do dnia zakończenia realizacji projektu), w związku z czym, jeżeli nie zakończyła jeszcze realizacji zadania pierwszego i drugiego w podanym okresie rozliczeniowym złożyła wniosek sprawozdawczy, a nie rozliczający. W informacjach przesłanych w dniu (...) 2019 roku w zakładce *Korespondencja* w systemie SL2014 Beneficjent zadeklarował, że cała kwota będzie rozliczona na zakończenie projektu.

W okresie weryfikacji siódmego wniosku przez Organ, Beneficjent w dniu (...) 2020 roku złożył kolejną wersję zaktualizowanego Wniosku w związku z usunięciem wskaźnika rezultatu w zadaniu trzecim: *Liczba osób zagrożonych ubóstwem*

lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy, uczestniczących w kształceniu lub szkoleniu, zdobywających kwalifikacje, pracujących (łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek) po opuszczeniu programu. W dniu (...) 2020 roku Wniosek (o sumie kontrolnej ...) został zatwierdzony przez IZ. Następnie w dniu (...) 2020 roku na podstawie aneksu do Umowy wprowadzono zmiany w treści § 8 w ust. 5 pkt 3 Umowy. Ponadto, w związku ze zmianami danych rejestrowych Fundacji, w komparycji wprowadzono aktualny adres siedziby Beneficjenta (tj. ...). Ponieważ w złożonej w dniu (...) 2019 roku wersji Wniosku został podany dotychczasowy adres siedziby (tj. ...), aktualizacji wymagał pkt 2.7 w części II Wniosku. Zaktualizowany w tym zakresie Wniosek (o sumie kontrolnej: ...) wpłynął do Organu w dniu (...) 2020 roku.

Ósmy wniosek o płatność (końcowy) za okres od (...) do (...) 2020 roku został złożony w dniu (...) 2020 roku. Jednakże w związku z podjętymi czynnościami kontrolnymi, jego weryfikacja została wstrzymana oparciu o § 12 ust. 3 pkt 2 i 3 Umowy, o czym zawiadomiono Beneficjenta w piśmie z dnia (...) 2020 roku. Kontrola doraźna projektu została wszczęta przez Departament Kontroli i Certyfikacji RPO (dalej: KC) na wniosek DW EFS z dnia (...) 2020 roku w związku z pismem p. (...) z dnia (...) 2020 roku „*z prośbą o pomoc w sprawie niewypłacenia należności za wykonaną pracę przez Fundację (...)*”.

Zgodnie z treścią ww. pisma, w dniu (...) 2019 roku pomiędzy Beneficjentem a p. (...) prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą (...) została zawarta umowa na świadczenie usług w postaci indywidualnych konsultacji lekarskich dla 20 osób zakwalifikowanych do projektu nr (...) po 4 wizyty na osobę (maksymalnie 80 konsultacji lekarskich) w okresie od dnia (...) 2019 roku do dnia (...) 2019 roku. O zawarciu niniejszej umowy Beneficjent informował we wniosku o płatność z dnia (...) 2019 roku za (...) 2019 roku. W § 5 umowy strony ustaliły wynagrodzenie w wysokości (...) zł za konsultację, płatne na podstawie przedłożonej zamawiającemu faktury/rachunku. W piśmie do Organu, p. (...) poinformowała, że wystawiła fakturę za wykonaną pracę na kwotę (...) zł, jednakże zapłatę otrzymała po dwóch miesiącach, ale tylko w połowie ww. kwoty z informacją, że brakuje jeszcze 20 wizyt lekarskich. Pomimo ustalenia terminu realizacji konsultacji dla 20 pacjentów w (...) 2020 roku, Fundacja skierowała na konsultacje mniejszą liczbę osób („*pan ... skierował do mnie dwa razy po troje [osób/pacjentów] w wyznaczone dni*”). Zgodnie z pismem, problemy z informowaniem osób o wyznaczonej wizycie oraz liczbie pacjentów, którzy mieli się stawić na badania, pojawiły się już wcześniej. P. (...) zwróciła także uwagę na fakt, że jej kontakt z Fundacją był utrudniony („*jak dotąd nie mam kontaktu z prezesem, który pierwotnie zapowiedział, że przyjedzie celem wyjaśnienia sprawy, ale trwa to już miesiąc i nie mogę uzyskać żadnej odpowiedzi*”, „*nie odpowiadają na moje telefony i maile*”, „*nikt z Fundacji nie chce ze mną rozmawiać*”).

W związku z powyższym pismem, w dniu (...) 2020 roku zespół kontrolujący udał się pod adres przechowywania dokumentacji projektowej wskazany przez Beneficjenta w siódmym wniosku o płatność z dnia (...) 2020 roku (tj. ...) celem przeprowadzenia kontroli doraźnej w zakresie:

- prawidłowości realizacji umowy o współpracy z dnia (...) 2019 roku zawartej pomiędzy Fundacją a p. (...);
- pełnej dokumentacji prowadzonego procesu rekrutacji uczestników do formy wsparcia wskazanej w powyższej umowie.

Do pomieszczeń pod wskazanym adresem został wpuszczony przez p. (...), który stwierdził, że *„nie ma nic wspólnego z tym projektem i nie podpisze żadnych dokumentów, nie posiada również uprawnienia do podpisania i odebrania upoważnienia do kontroli”* (Informacja pokontrolna nr ..., str. 3). Jednakże zgodnie z wnioskiem o nadanie dostępu dla osoby uprawnionej w ramach systemu SL2014 z dnia (...) 2020 roku (załącznik nr 14 do Umowy), p. (...) otrzymał uprawnienia we wskazanym we wniosku w zakresie tj. wniosków o płatność, korespondencji, harmonogramów płatności, monitorowania uczestników projektu, zamówień publicznych oraz personelu projektu. Co więcej, zgodnie z definicją osoby uprawnionej podaną we wniosku o nadanie dostępu: *„przez osobę uprawnioną rozumie się tu osobę wskazaną przez Beneficjenta/Partnera w niniejszym wniosku i upoważnioną do obsługi SL2014, w jego imieniu do np. przygotowywania i składania wniosków o płatność czy przekazywania innych informacji związanych z realizacją projektu”*. Na wniosku o nadanie uprawnień znajduje się numer „(...)”, który odpowiada numerowi kontrolowanego projektu, pieczęć z datą „(...)” oraz podpis „(...)”. O nadaniu uprawnień dla osoby wymienionej we wniosku Beneficjent został poinformowany w dniu (...) 2020 roku w zakładce *Korespondencja* w SL2014. Podkreślenia wymaga również fakt, p. (...) wymieniany jest trzykrotnie z imienia i nazwiska w piśmie p. (...) z dnia (...) 2020 roku jako osoba, z którą bezpośrednio się kontaktowała i która była zobowiązana do ustalania list pacjentów do badań kardiologicznych w wyznaczone dni. Tym samym, powoływanie się p. (...) na fakt, że nie ma nic wspólnego z projektem, stoi w sprzeczności z informacjami zawartymi zarówno we wniosku o nadanie dostępu dla osoby uprawnionej z dnia (...) 2020 roku jak i w piśmie p. (...) z dnia (...) 2020 roku.

W związku z faktem, że w dniu (...) 2020 roku pod adresem wskazanym jako miejsce przechowywania dokumentacji projektowej, tj. (...), p. (...) nie okazał kontrolującym dokumentów wskazanych w upoważnieniu do kontroli, zespół kontrolujący wystosował tego samego dnia (tj. ... 2020 roku) pismo do Beneficjenta wzywające do przedstawienia wyjaśnień w sprawie braku możliwości przeprowadzenia czynności kontrolnych w ww. miejscu i dniu. Ponieważ Fundacja nie podjęła korespondencji, w dniu (...) 2020 roku sporządzono kolejne pismo wzywające do złożenia wyjaśnień, które również nie zostało

podjęte. W dniu (...) 2020 roku sporządzona została Informacja pokontrolna nr (...), która została do Fundacji wysłana wraz z pismem zawiadamiającym z dnia (...) 2020 roku. Korespondencję podjął pełnomocnik w dniu (...) 2020 roku. Następnie, w dniu (...) 2020 roku do Beneficjenta zostało wystosowane kolejne pismo wzywające do odesłania Informacji pokontrolnej, które zostało podjęte przez pełnomocnika w dniu (...) 2020 roku. Do dnia (...) 2020 roku do Organu nie wpłynęła żadna dokumentacja od Fundacji, w związku z czym sporządzono Duplikat Informacji pokontrolnej.

W związku z faktem, że Beneficjent nie poddał się kontroli (nie udostępnił dokumentacji wynikającej z zakresu kontroli) i naruszył tym samym zapisy § 21 Umowy, który stanowi w ust. 1, że *„Beneficjent zobowiązuje się podać kontroli dokonywanej przez IZ oraz inne uprawnione podmioty w zakresie prawidłowości realizacji projektu”*, w Informacji pokontrolnej rekomendowane zostało rozwiązanie Umowy na podstawie § 31 ust. 2 pkt 2 (*„IZ może rozwiązać niniejszą umowę z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, w przypadku gdy Beneficjent odmówi poddania się kontroli, o której mowa w § 21”*) oraz zwrot całości otrzymanego dofinansowania.

W pierwszej kolejności jednak, Organ wznowił wstrzymaną wcześniej weryfikację wniosku końcowego z dnia (...) 2020 roku, w którym zgodnie z § 12 ust. 8 Umowy Beneficjent zobowiązany był do rozliczenia 100% otrzymanego dofinansowania. Wniosek został negatywnie zweryfikowany w dniu (...) 2020 roku w związku z następującymi brakami i uchybieniami:

- *„brak kwot wydatków kwalifikowalnych i dofinansowania rozliczanych we wniosku (wniosek rozliczający zaliczkę),*
- *brak opisu stanu realizacji projektu, w tym opisu działań z zakresu równości szans i dostępności projektu dla osób z niepełnosprawnościami oraz równości szans oraz równości szans płci w zadaniach 1 i 3*
- *brak opisu działań z zakresu równości szans i dostępności projektu dla osób z niepełnosprawnościami oraz równości szans płci w kosztach pośrednich,*
- *brak osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu nr 2,*
- *brak dokumentów potwierdzających rozliczenie kwot ryczałtowych,*
- *brak formularza z uczestnikami projektu”.*

Informacja o negatywnej weryfikacji ww. wniosku została przesłana do Beneficjenta w systemie SL2014 w dniu sporządzenia pisma, tj. w dniu (...) 2020 roku. Fundacja została zobowiązana do uzupełnienia wniosku zgodnie z powyższymi uwagami i przekazania go w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania pisma. W związku z niezłożeniem poprawionego wniosku końcowego i brakiem jakiegokolwiek odzewu ze strony Beneficjenta, pismem z dnia (...) 2020 roku Organ wezwał go do złożenia zaległego wniosku o płatność

w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania pisma (pismo zostało wysłane w zakładce *Korespondencja* w systemie SL2014 w dniu ... 2020 roku). Strona została również poinformowana o skutkach nieprzesłania dokumentów, tj. obniżenie stawki ryczałtowej kosztów pośrednich o 5% na podstawie § 5 ust. 3 pkt 2 Umowy. Fundacja nie złożyła uzupełnionego wniosku o płatność w ww. terminie.

W konsekwencji powyższego, w dniu (...) 2020 roku Organ podjął Uchwałę nr (...) w sprawie rozwiązania Umowy z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia na podstawie § 31 ust. 2 pkt 2, pkt 5 i pkt 8 w zw. z § 19 ust. 1 pkt 4 Umowy. Fundacja bowiem w dniu (...) 2020 roku nie poddała się kontroli dokonywanej przez IZ, nie przedłożyła końcowego wniosku o płatność w terminach i zakresie wyznaczonym przez IZ w pismach z dnia (...) 2020 roku oraz (...) 2020 roku, a także nie przedstawiła wyjaśnień związanych z brakiem możliwości przeprowadzenia przez Organ czynności kontrolnych w dniu (...) 2020 roku, w terminach określonych w pisemnych wezwaniach IZ z dnia (...) 2020 roku oraz (...) 2020 roku.

Oświadczenie Organu w powyższej sprawie zostało skutecznie złożone w dniu (...) 2020 roku, tj. w dniu doręczenia Beneficjentowi pisma pod adresem (...). W przypadku rozwiązania Umowy z jednomiesięcznym terminem wypowiedzenia, zgodnie z § 33 ust. 2 Umowy Beneficjent miał prawo wydatkowania wyłącznie tej części otrzymanych transz, która odpowiada prawidłowo zrealizowanej części projektu. Na podstawie ust. 3 miał zaś obowiązek przedstawić rozliczenie otrzymanych transz dofinansowania w formie wniosku o płatność w terminie 30 dni kalendarzowych od dnia rozwiązania Umowy, a stosownie do ust. 4 niewykorzystana część otrzymanych transz dofinansowania podlegała zwrotowi na rachunek IZ w takim samym terminie. Umowa rozwiązała się w dniu (...) 2020 roku, a w terminie wskazanym w powyższych przepisach Fundacja nie przedstawiła wniosku o płatność w celu rozliczenia otrzymanych transz dofinansowania.

W związku z powyższym, w dniu (...) 2021 roku Organ wezwał Beneficjenta do zwrotu dofinansowania w kwocie (...) zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków do dnia zwrotu w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia wezwania. Pismo zostało wysłane na adres Fundacji zgodny z informacją odpowiadającą aktualnemu odpisowi z Krajowego Rejestru Sądowego (tj. ...). W związku z faktem, że Strona nie podjęła przedmiotowej korespondencji, w dniu (...) 2021 roku IZ wystosowała wezwanie do zwrotu, tym razem na adres podany przez Beneficjenta jako adres przechowywania dokumentacji projektowej (tj. ...). Korespondencja została podjęta w dniu (...) 2021 roku.

Po bezskutecznym upływie terminu wskazanego w wezwaniu oraz w związku z brakiem zwrotu środków przez Stronę, działając na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej k.p.a.) w zw. z art. 67 ust.

1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, w dniu (...) 2021 roku Organ wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie orzeczenia obowiązku zwrotu dofinansowania ze środków Unii Europejskiej i Budżetu Państwa wykorzystanego z naruszeniem procedur w związku z realizacją umowy o dofinansowanie projektu nr (...).

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego zostało wysłane jednocześnie na dwa ww. adresy Beneficjenta, tj. ... oraz ...). Korespondencja nie została przez Fundację podjęta pod żadnym z adresów. Strona została zawiadomiona o zebraniu materiału dowodowego pismem z dnia (...) 2021 roku. W dniu (...) 2021 roku w siedzibie DW EFS stawił się p. (...), Prezes Zarządu Fundacji, w celu zapoznania się z aktami sprawy – nie sporządził fotokopii dokumentów ani notatek. Organ zawiadomił Stronę o przedłużeniu postępowania administracyjnego pismami z dnia (...) 2021 roku (korespondencja została podjęta w dniu (...) 2021 roku pod adresem ...) oraz (...) 2021 roku (korespondencja została podjęta w dniu ... roku pod adresem ...).

Stan prawny

Zadaniem Organu było zbadanie czy w przedmiotowej sprawie na podstawie opisanego powyżej staniu faktycznego doszło do naruszenia zapisów art. 207 ust. 1 u.f.p. Przepis ten zawiera unormowanie, że *„w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:*

1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,

2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,

3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

- podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy”.

Odniesienie do powyższej regulacji znajdowało się także w § 15 Umowy.

W przedmiotowej sprawie ocenie Organu podlegała druga z przesłanek zwrotu dofinansowania, tj. naruszenie procedur, o których mowa w art. 184 ust. 1 u.f.p. Artykuł ten stanowi, że *„wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 u.f.p., są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu”.* Dla uznania, iż doszło do naruszenia procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p., wystarczające jest zarówno naruszenie postanowień zawartych w umowie o dofinansowanie, jak i wytycznych, które stanowią instrument prawny

wydany przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego określający ujednoczone warunki i procedury wdrażania funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności na podstawie art. 5 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej na lata 2014-2020 (dalej: ustawa wdrożeniowa). Powyższe stanowisko w tej kwestii jest utrwalone w orzecznictwie i nie jest obecnie kwestionowane. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 30 stycznia 2018 roku (III SA/Lu 646/17), *„procedury, jakich naruszenie może uzasadniać zastosowanie art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p., mogą wynikać nie tylko z aktu prawa powszechnie obowiązującego, ale także z łączącej strony umowy o dofinansowanie, w której zostaje określony uzgodniony sposób działania Beneficjenta”*. Podobne stanowisko zaprezentowane zostało przez Naczelnego Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 14 listopada 2019 roku (I GSK 1452/18): *„Przy interpretacji pojęcia „innych procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu” należy uwzględnić zarówno potoczne znaczenie wyrazu „procedura”, jak i sposób uregulowania w prawie krajowym wdrażania programów operacyjnych. W orzecznictwie NSA przyjmuje się, że procedury, o których mowa w art. 184 ust. 1 u.f.p., to procedury określone w umowie międzynarodowej lub inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu wydatkowanych środków. Mogą to być procedury wynikające z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, ale również procedury określone w dokumentach systemu realizacji danego programu, a także procedury określone w umowie o dofinansowanie realizacji projektu”*.

W przedmiotowej sprawie Organ weryfikował zatem, czy Beneficjent dochował postanowień zawartej przez siebie Umowy oraz zapisów Wniosku (stanowiącego Załącznik nr 1 do Umowy), a także stosownych wytycznych, o których mowa § 1 ust. 24 Umowy, w szczególności *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* (dalej: *Wytyczne w zakresie kwalifikowalności*) oraz *Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020* (dalej: *Wytyczne w zakresie monitorowania*).

Przedmiotem analizy Organu były działania Beneficjenta związane z rozliczeniem przyznanego dofinansowania. Zgodnie z § 12 ust. 8 Umowy obowiązkiem Beneficjenta było *„rozliczenie 100% otrzymanego dofinansowania w końcowym wniosku o płatność, składanym w terminie 30 dni kalendarzowych od dnia zakończenia realizacji projektu”*. Fundacja otrzymała całą kwotę przyznanego w Umowie dofinansowania, tj. kwotę (...) zł. Do dnia złożenia wniosku końcowego Beneficjent nie rozliczał żadnych zadań w dotychczas składanych wnioskach o płatność (wszystkie dotychczas składane wnioski miała status zaliczkowych, zaliczkowo-sprawozdawczych bądź sprawozdawczych). Tym samym, we wniosku końcowym był zobowiązany do rozliczenia wszystkich trzech zadań

i przyznanych na nie kwot ryczałtowych. Złożony w dniu (...) 2020 roku przez Fundację wniosek końcowy został negatywnie zweryfikowany i odesłany do poprawy z powodu licznych uchybień dotyczących zarówno postępu finansowego jak i rzeczowego. Tym samym, Beneficjent naruszył § 12 ust. 8 Umowy, ponieważ nie dokonał rozliczenia otrzymanego dofinansowania.

Po pierwsze, w związku z tym, że Fundacja nie rozliczała w ogóle żadnych wydatków w poprzednich wnioskach o płatność, końcowy wniosek o płatność powinien być wnioskiem rozliczającym zaliczkę. Beneficjent złożył jednak wniosek sprawozdawczy, nie wykazując w nim żadnego postępu finansowego. Nie można zatem uznać zadań za zrealizowane, a kwot ryczałtowych za rozliczone, gdyż Strona, składając wniosek sprawozdawczy, nie przedstawiła ich do rozliczenia we wniosku końcowym. Na podstawie sekcji 6.6.2 pkt 2 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności* „wydatki rozliczane uproszczoną metodą są traktowane jako wydatki poniesione (...)”, w związku z czym – stosownie do § 9 ust. 1 Umowy – „Beneficjent nie ma obowiązku gromadzenia i opisywania dokumentów księgowych”. Jednakże, uznanie wydatków za poniesione nie jest równoznaczne z uznaniem ich automatycznie za kwalifikowalne, bowiem **wydatki podlegają ocenie w zakresie kwalifikowalności w trakcie całego okresu realizacji projektu**, co wynika wprost ze zdania pierwszego § 20 ust. 1 Umowy: „ocena kwalifikowalności poniesionego wydatku dokonywana jest w trakcie realizacji projektu poprzez ocenę wniosków o płatność oraz w trakcie kontroli projektu, w szczególności kontroli w miejscu realizacji projektu lub siedzibie Beneficjenta”. Zapisy te wynikają bezpośrednio z sekcji 6.2 pkt 2 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*, która stanowi, że „ocena kwalifikowalności poniesionego wydatku dokonywana jest przede wszystkim w trakcie realizacji projektu poprzez weryfikację wniosków o płatność oraz w trakcie kontroli w miejscu realizacji projektu lub siedzibie beneficjenta. (...) Przyjęcie danego projektu do realizacji i podpisanie z beneficjentem umowy o dofinansowanie projektu **nie oznacza**, że wszystkie wydatki, które beneficjent przedstawi we wniosku o płatność w trakcie realizacji projektu, zostaną poświadczane, zrefundowane lub rozliczone (w przypadku systemu zaliczkowego)”. Zgodnie z sekcją 6.2 pkt 3 powyższych *Wytycznych*, aby wydatek mógł zostać uznany za kwalifikowalny musi spełniać **łącznie** warunki wymienione w podpunktach od a) do k). Podpunkt i) stanowi, że wydatek kwalifikowalny to taki, który „**został wykazany we wniosku o płatność zgodnie z Wytycznymi w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej**”. Beneficjent nie wykazał żadnych wydatków kwalifikowalnych we wniosku końcowym, tzn. kwota wydatków narastająco od początku realizacji projektu oraz kwota wydatków objętych bieżącym wnioskiem o płatność wykazane przez Fundację wynoszą 0,00 zł. Zatem, jeżeli Fundacja nie wykazała żadnych wydatków w postępie finansowym

we wniosku końcowym, Organ nie ma podstaw do uznania ich za kwalifikowalne. Niespełnienie bowiem jednej z przesłanek wymienionych w sekcji 6.2 pkt 3 *Wytucznych w zakresie kwalifikowalności* skutkuje niekwalifikowalnością wydatku, gdyż do uznania wydatku za kwalifikowalny muszą zostać spełnione wszystkie warunki łącznie.

Po drugie, w zakresie postępu rzeczowego, w opisie stanu realizacji projektu w zadaniach 1 i 3 oraz w opisie kosztów pośrednich Fundacja nie odniosła się do działań z zakresu równości szans płci i dostępności projektu dla osób z niepełnosprawnościami. Podkreślenia wymaga fakt, że Organ wskazywał na uchybienia Beneficjenta w tym zakresie już na wcześniejszym etapie realizacji projektu. W negatywnej weryfikacji wniosku za (...) 2018 roku złożonego w dniu (...) 2019 roku Beneficjent został bowiem pouczone, że w opisie postępu rzeczowego w każdym zadaniu należy przedstawić opis działań z zakresu równości szans, w tym równości szans płci i dostępności projektu dla osób z niepełnosprawnościami.

Ponadto, w zakładce *Planowany przebieg realizacji* Beneficjent nie odniósł się w ogóle do okresu trwałości. Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 Umowy „Beneficjent (...) zobowiązuje się również do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem, w tym **zachowania trwałości projektu lub wskaźników, o ile tak przewiduje Regulamin Konkursu**”. Regulamin w sekcji 2.1.10 stanowi, że „zgodnie z kryterium dostępu Beneficjent jest zobowiązany do zachowania trwałości utworzonych w ramach projektu miejsc opieki medycznej (ze środków innych niż europejskie) po zakończeniu realizacji projektu **przez okres co najmniej odpowiadający okresowi realizacji projektu**” (str. 19). W części 4.1 Wniosku o dofinansowanie w zakładce „Trwałość rezultatów i trwałość projektu” Fundacja zadeklarowała konkretne działania, jakie miały zostać utrzymane w okresie trwałości (str. 15 Wniosku). Natomiast w końcowym wniosku w żaden sposób nie odniosła się do tej kwestii. Nie podaje również, przez jaki okres zostanie zapewniona trwałość projektu, ani jakich działań będzie dotyczyć.

W zakładce *Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu* Fundacja wskazała zaś na „problemy z realizacją projektu z uwagi na zachowanie Pani (...)”. Jak opisano szczegółowo w stanie faktycznym niniejszej Decyzji, kontrola doraźna wszczęta przez Organ jeszcze przed złożeniem wniosku końcowego przez Stronę, obejmowała swym zakresem prawidłowość realizacji umowy o współpracy z dn. (...) 2019 r. zawartej pomiędzy Fundacją a p. (...). Beneficjent jednak nie tylko nie poddał się kontroli, ale również nie przedstawił wyjaśnień dotyczących braku możliwości przeprowadzenia czynności kontrolnych przez IZ w dniu (...) 2020 roku, pomimo pism wzywających do ich złożenia (z dnia ... 2020 roku oraz ... 2020 roku). Co więcej, nie ustosunkował się w również do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej z dnia (...) 2020 roku, a zgodnie z pouczeniem miał prawo do złożenia umotywowanych zastrzeżeń i przesłania ich w formie pisemnej wraz z jednym

egzemplarzem niepodpisanej informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania. Zgodnie z opisem realizacji zaleceń pokontrolnych w *Karcie kontroli* w systemie SL2014, pełnomocnik Beneficjenta podjął korespondencję z Informacją pokontrolną w dniu (...) 2020 roku. W terminie wskazanym w pouczeniu takie zastrzeżenia nie zostały złożone. Zgodnie z informacją zawartą w ustaleniach pokontrolnych „do dnia ... 2020 roku do Departamentu Kontroli i Certyfikacji UM nie wpłynęła żadna dokumentacja od Beneficjenta”, tym samym nie mogły wpłynąć również pisemne umotywowane zastrzeżenia. W związku z powyższym, pomimo odniesienia się we wniosku końcowym, że problemy z realizacją projektu miały związek z zachowaniem się p. (...), Beneficjent mimo licznych możliwości (tj. złożenia wyjaśnień, złożenia umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej) w żaden sposób nie odniósł się merytorycznie, w jakim zakresie zachowanie ww. osoby wpływało na problemy w realizacji projektu.

Po trzecie, Strona nie przesłała wraz z wnioskiem o płatność formularza *Monitorowanie uczestników*, czym naruszył § 11 ust. 6 pkt 1 Umowy, zgodnie z którym „Beneficjent zobowiązuje się do przedkładania wraz z wnioskiem o płatność, o którym mowa w § 12 informacji o wszystkich uczestnikach projektu, na warunkach określonych w Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020” (dalej: *Wytyczne w zakresie monitorowania*). W powyższych *Wytycznych* w sekcji 3.4.2 pkt 8 znajduje się zapis, że „informacje dotyczące wszystkich uczestników, którzy przystąpili do projektu od początku jego realizacji do ostatniego dnia okresu rozliczeniowego, są przekazywane **łącznie z wnioskiem beneficjenta o płatność**”. Tym samym formularz monitorowania jest niezbędnym elementem wniosku o płatność w celu weryfikacji postępu rzeczowego i realizacji wskaźników. Wynika to wprost z zapisów sekcji 3.4.2 pkt 8 *Wytycznych w zakresie monitorowania*: „dane uczestników gromadzone w centralnym systemie teleinformatycznym są podstawą do obliczenia wskaźników produktu oraz rezultatu bezpośredniego”. Zgodnie natomiast z sekcją 3.4.2. pkt 7 oraz 3.3.3 pkt 17 ww. *Wytycznych* wskaźniki produktu wyliczane są na podstawie daty rozpoczęcia udziału w projekcie, zaś wskaźniki rezultatu wypełnione są co do zasady po zakończeniu udziału uczestnika w projekcie. W przypadku wniosku końcowego formularz ten jest o tyle istotny, że powinien zostać uzupełniony przez Beneficjenta o dane dotyczące daty zakończenia udziału w projekcie przez wszystkich uczestników oraz zawierać wskazanie ich statusu po zakończeniu projektu. Formularz jest bowiem niezbędnym narzędziem do monitorowania sytuacji UP po zakończeniu wsparcia we wskaźnikach rezultatu bezpośredniego oraz długoterminowego oraz do oceny stopnia realizacji celu projektu.

Przede wszystkim jednak, w zakresie postępu rzeczowego Beneficjent naruszył § 11 ust. 6 pkt 2 Umowy, zgodnie z którym zobowiązany był „do przedkładania wraz z wnioskiem o płatność, o którym mowa w § 12, dokumentów potwierdzających wykonanie zadania, o których mowa w § 8 ust. 4”. Stosownie do § 8 ust. 4 Umowy dokumentami potwierdzającymi wykonanie kwot ryczałtowych załączonymi do wniosku o płatność były:

1. za zadanie pierwsze:

c) deklaracje uczestnictwa w projekcie, umowa psycholog, psychiatra, kardiolog, rehabilitant; ewidencje czasu pracy w/w specjalistów; lista osób objętych pomocą psychologa, psychiatry, kardiologa, rehabilitanta (§ 8 ust. 4 pkt 1 lit. a Umowy);

2. za zadanie drugie:

a) deklaracje uczestnictwa w projekcie UP, protokół przekazania opasek telemedycznych UP z listą osób objętych teleopieką (zestawienie osób objętych teleopieką), protokół odbioru platformy teleopieki (licencja użytkowania platformy), umowa ze specjalistą ds. wdrożenia i realizacji teleopieki, oświadczenie o wykorzystaniu TIK (§ 8 ust. 4 pkt 2 lit. a Umowy);

3. za zadanie trzecie:

a) załączone do wniosku o płatność: deklaracje uczestnictwa w projekcie; umowa psycholog, umowa psychiatra; lista osób objętych pomocą psychologa i konsultacjami psychiatry; lista obecności (samopomocowe grupy wsparcia) (§ 8 ust. 4 pkt 3 lit. a Umowy).

W przedmiotowej sprawie, **Fundacja nie załączyła do wniosku końcowego żadnych dokumentów wskazanych w § 8 ust. 4 Umowy, które miały potwierdzać zrealizowanie każdego z trzech zadań oraz rozliczenie przyznaných na ich wykonanie kwot ryczałtowych**. Beneficjent przesłał, co prawda, dwa rodzaje dokumentów (tj. deklaracje uczestnictwa oraz protokoły przekazania opasek telemedycznych) w systemie SL2014 na wcześniejszym etapie realizacji projektu, jednak w ilości niepozwalającej na uznanie, że są wystarczające do potwierdzenia realizacji zadań zgodnie z założeniami Wniosku.

W dniu (...) 2019 roku w zakładce *Dokumentacja* w SL2014 przesłane zostały skany 116 deklaracji uczestnictwa. Liczba deklaracji nie odpowiada liczbie uczestników, którzy mieli zostać objęci wsparciem w ramach projektu. Zgodnie z Wnioskiem grupę docelową miało stanowić bowiem 130 osób, w tym 100 osób zależnych i 30 opiekunów. Co więcej, zgodnie z danymi z formularza monitorowania załączonego do wniosku o płatność za przedostatni okres rozliczeniowy w projekcie, tj. (...) 2019 roku, udział w projekcie rozpoczęło łącznie 137 osób. Tym samym, Beneficjent nie dostarczył Organowi deklaracji uczestnictwa wszystkich osób, które rozpoczęły udział w projekcie – ani w stosunku do grupy docelowej (brakuje

deklaracji 14 osób) ani do grupy, która została objęta wsparciem (brakuje deklaracji 21 osób). Ponadto deklaracje zawierają błędy formalne. Na deklaracji 1 uczestnika (...) błędnie została wpisana 1 cyfra w numerze PESEL, natomiast (...) ma wpisany numer PESEL, który w formularzu monitorowania przypisany jest do innej uczestniczki projektu (tj. ...). Organ zwraca również uwagę na fakt, że zgodnie z Wnioskiem okres realizacji projektu rozpoczął się w dniu (...) 2018 roku. We wniosku o płatność z dnia (...) 2018 roku w opisie stanu realizacji projektu Beneficjent zadeklarował organizację spotkań informacyjnych z kandydatami do projektu, powołanie Komisji Rekrutacyjnej oraz rekrutację uczestników w okresie sprawozdawczym (tj. ... do ... 2018 roku). Natomiast na 2 deklaracjach uczestnictwa (... i ...) znajduje się data „(...)2018”, co świadczyłoby o tym, że osoby te zadeklarowały udział w projekcie zanim jeszcze projekt się rozpoczął, a także zanim rozpoczęła się rekrutacja uczestników do projektu.

W przypadku protokołów przekazania opasek telemedycznych, zgodnie z Wnioskiem, teleopieką miało zostać objętych 100 osób zależnych. Szczegółowy budżet projektu w poz. 2.1 przewidywał zakup opasek do teleopieki medycznej w ilości 100 sztuk, co świadczy o tym, że każda osoba zależna w projekcie powinna otrzymać 1 opaskę. W opisie stanu realizacji projektu we wniosku płatność z dnia (...) 2019 roku Beneficjent oświadczył, że w okresie sprawozdawczym (tj. w ... 2018 roku) *„objęto 24 – godz. systemem teleopieki medycznej 100 OZ/ON - przekazano na podstawie protokołów do użytkowania opaskę telemedyczną”*. Natomiast do wniosku końcowego stosownych protokołów w ilości odpowiadającej liczbie OZ objętych teleopieką nie załączył w ogóle. Beneficjent dostarczył jedynie 9 protokołów przekazania w ramach pogłębionej analizy na wcześniejszym etapie realizacji projektu (odpowiednio 6 sztuk w dniu ... 2019 roku oraz 3 w dniu ... 2019 roku). Jednakże w ocenie IZ, 9 protokołów nie świadczy w żaden sposób o realizacji całego zadania zgodnie z Wnioskiem, według którego 100 OZ miało zostać objętych teleopieką medyczną. Wynika to wprost z zapisów części IV Wniosku, w której w szczegółowym opisie zadania drugiego Fundacja podaje informację, że w ramach teleopieki medycznej nastąpi *„przekazanie 100 OZ/ON do użytkowania opasek monitorujące czynności życiowe”*. W związku z powyższym, w celu rozliczenia tej formy wsparcia, Beneficjent powinien do wniosku końcowego załączyć protokoły przekazania opasek dla wszystkich uczestników projektu, którym takie urządzenie zostało udostępnione do użytkowania w trakcie całego okresu realizacji projektu, tym bardziej, że we wniosku końcowym zadeklarował, że 100 osób niesamodzielnych/zależnych użytkuje urządzenie do teleopieki medycznej. Nie załączył jednak w ogóle protokołów poświadczających powyższą informację.

W związku z istotnymi zastrzeżeniami co do realizacji systemu teleopieki w projekcie (brak protokołu odbioru opasek od dostawcy urządzeń, brak umowy ze specjalistą

ds. wdrażania i realizacji teleopieki, protokoły przekazania opasek tylko dla 9 uczestników na 100 osób, które docelowo miały je otrzymać), w dniu (...) 2021 roku Organ zwrócił się do producenta opasek telemedycznych, który został przez Beneficjenta wymieniony we wniosku o płatność z dnia ... 2019 roku jako ich dostawca, z prośbą o udzielenie informacji w zakresie współpracy z Fundacją w czterech realizowanych przez nią projektach, w których jedną z form wsparcia była teleopieka. Z dokumentacji dostarczonej przez (...), wynika, że dokonała ona sprzedaży łącznie 380 sztuk opasek w ramach czterech realizowanych przez Fundację projektów, w tym sprzedaży 100 sztuk opasek w ramach omawianego w tej Decyzji projektu. Należy jednak z całą stanowczością podkreślić, że to na Beneficjencie spoczywał obowiązek dostarczenia wraz z wnioskiem końcowym wszystkich dokumentów, wyraźnie wskazanych w Umowie w celu potwierdzenia prawidłowej realizacji teleopieki medycznej, a tym samym potwierdzenia wykonania przyznanych na nie kwot ryczałtowych. O ile Fundacja nie miała obowiązku gromadzić dokumentów księgowych (§ 9 ust. 1 Umowy), o tyle była zobligowana to przedstawienia dokumentów jasno określonych w § 8 ust. 4 pkt 2 lit. a Umowy w celu rozliczenia zadania i potwierdzenia wykonania przyznanej na jego wykonanie kwoty ryczałtowej. Oprócz przesłanych na wcześniejszych etapie realizacji projektu niekompletnych deklaracji uczestnictwa i 9 protokołów przekazania opasek, Strona w ogóle nie przedstawiła wymienionych w Umowie dokumentów dotyczących teleopieki, tj.:

- protokołu odbioru platformy teleopieki (licencja użytkowania platformy);
- protokołów przekazania opasek telemedycznych UP i listy osób objętych teleopieką,
- umowy ze specjalistą ds. wdrożenia i realizacji teleopieki.

W tym miejscu należy po raz kolejny zaznaczyć, że ww. dokumenty były niezbędne do potwierdzenia prawidłowej realizacji systemu teleopieki w projekcie. W pierwszej kolejności, protokół odbioru miał potwierdzić, że opaski w ilości 100 sztuk zostały zakupione w projekcie i dostarczone Beneficjentowi. Następnie, poprzez protokoły przekazania opasek Fundacja powinna wykazać, że zakupione opaski zostały udostępnione wszystkim 100 osobom zależnym, zgodnie z tym, co deklarowała we wnioskach o płatność. Sam fakt bowiem, że opaski w odpowiedniej ilości zostały zakupione w ramach projektu nie musi oznaczać, że wszystkie urządzenia zostały przekazane uczestnikom. Dokumentami, które miały potwierdzać, że uczestnicy projektu otrzymali opaski do użytkowania, były właśnie protokoły przekazania. Beneficjent otrzymał dofinansowanie na zakup opasek i technologii telemedycznej w jasno i wyraźnie określonym we Wniosku celu zadania, tj. *„deinstytucjonalizacji usług opieki medycznej nad 100 ON/OZ przez 1) teleopiekę med. – przekazanie 100 OZ/ON do użytkowania opasek monitorujące czynności życiowe. Dadzą OZ poczucie bezpieczeństwa zapewniając odczucie niezależności. Opiekunom umożliwią sprawowanie opieki nad OZ „na odległość” a lekarzowi zapewni dostęp do danych z 24 h*

monitoringu stanu zdrowia OZ podczas kontynuowania leczenia poza poziom. leczenia szpitalnego” (str. 11). Nie przedstawiając wszystkich protokołów, Beneficjent nie uprawdopodobnił w żaden sposób, że przekazał zakupione opaski wszystkim 100 osobom zależnym, a tym samym, że realizował cel wskazany w opisie zadania. Owszem, w ramach pogłębionej analizy dostarczył 9 protokołów przekazania, ale w skali całego projektu i wielkości grupy docelowej, która opaski miała otrzymać (100 osób), Organ nie ma podstaw do uznania, że teleopieka była realizowana w projekcie tak, jak zostało to założone przez Fundację we Wniosku, tj. że każda ze 100 osób otrzymała opaskę do użytkowania. Ilość opasek, na jaką zostało przyznane Beneficjentowi dofinansowanie (100 sztuk), była bowiem ściśle powiązana z liczbą osób w projekcie, którzy mieli je otrzymać (100 osób zależnych). Tym samym, dokumentem wskazanym w Umowie w celu potwierdzenia, że każda ze 100 osób otrzymała 1 ze 100 sztuk opasek, były protokoły przekazania urządzeń, a także lista osób objętych teleopieką, która powinna pokazywać, ilu osobom opaski zostały faktycznie powierzone do użytkowania. Ani lista ani stosowne protokoły nie zostały Organowi przez Fundację przedstawione w ilości odpowiadającej liczbie osób, które miały otrzymać urządzenia do użytkowania.

Także umowa ze specjalistą ds. wdrażania i realizacji teleopieki nie została przez Beneficjenta przedstawiona. Szczegółowy opis zadania drugiego we Wniosku wyraźnie wskazuje, że oprócz przekazania opasek telemedycznych (pkt I), cel zadania miał być również realizowany poprzez objęcie ON/OZ korzystających z teleopieki oraz ich opiekunów nadzorem specjalisty ds. wdrożenia i realizacji teleopieki (pkt II), do którego obowiązków należało uruchomienie urządzeń, utworzenie indywidualnych kont na platformie WEB, zapoznanie uczestników z zasadami eksploatacji, czuwanie nad sprawnym działaniem urządzeń, serwis gwarancyjny, korygowanie ustawień funkcji opaski, utrzymywanie ważności kart SIM (str. 11). We wniosku o płatność z dnia (...) 2019 roku za (...) 2018 roku Beneficjent oświadczył w opisie zadania 2 w pkt e, że „*podpisano umowę z wolontariuszem – specjalistą ds. wdrożenia i realizacji teleopieki*”. Stosownej umowy do wniosku końcowego nie załączył w ogóle, mimo że obligowały go to tego zapisy Umowy, które w § 8 ust. 4 pkt 2 lit. a wskazywały, iż jednym z dokumentów poświadczających wykonanie kwoty ryczałtowej za zadanie drugie jest właśnie umowa ze specjalistą ds. wdrożenia i realizacji teleopieki. Podkreślenia wymaga fakt, że we Wniosku w uzasadnieniu przewidzianego wkładu własnego w projekcie (a taki charakter miała nieodpłatna praca wykonywana przez wolontariusza – specjalistę ds. teleopieki), Wnioskodawca podkreślał, że „*potrzeba utworzenia stanowiska pracy wynika z wielkości osób objętych systemem teleopieki, rozproszenia obszaru wsparcia (gmina miejsko-wiejska) oraz specyfiki i dynamiki grupy docelowej m.in. zmieniająca się sytuacja zdrowotna osoby monitorowanej*” (str. 22 Wniosku). W związku z tym, Beneficjent już na etapie składania

Wniosku podkreślał konieczność udziału specjalisty ds. wdrożenia systemu teleopieki w projekcie.

Oprócz omówionych powyżej niekompletnych deklaracji uczestnictwa i protokołów przekazania, Fundacja nie dostarczyła żadnych z pozostałych dokumentów wymienionych w § 8 ust. 4 Umowy ani do wniosku końcowego, ani na żadnym z wcześniejszych etapów realizacji projektu. Spośród dokumentów wskazanych w § 8 ust. 4 Umowy, Organ jest w posiadaniu jeszcze dwóch rodzajów dokumentów:

- *umowy kardiolog* (§ 8 ust. 4 pkt 1), tj. umowy z dnia (...) 2019 roku zawartej pomiędzy Fundacją a (...) prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą (...);
- *protokół odbioru platformy teleopieki* (§ 8 ust. 4 pkt 2) tj. protokół odbioru licencji platformy teleopieki z dnia (...) 2018 roku.

Jednakże podkreślenia wymaga fakt, iż żaden z ww. dokumentów nie został Organowi dostarczony przez Beneficjenta, mimo że to na nim spoczywał obowiązek dokumenty te załączyć do wniosku końcowego. Umowa z dnia (...) 2019 roku została dołączona do pisma p. (...) z dnia (...) 2020 roku, zaś protokół odbioru platformy teleopieki został załączony do dokumentacji przesłanej przez (...) w dniu (...) 2021 roku.

Podsumowując rozważania na temat dostarczonej przez Beneficjenta dokumentacji, należy przywołać sekcję 8.5.2 pkt 3 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków*, która stanowi, że: „zatwierdzając wniosek o dofinansowanie projektu, właściwa instytucja będąca stroną umowy uzgadnia z beneficjentem warunki kwalifikowalności kosztów, w szczególności ustala dokumenty, na podstawie których zostanie dokonane rozliczenie projektu, a następnie wskazuje je w umowie o dofinansowanie projektu”. Dokumenty, na podstawie których Beneficjent miał rozliczyć otrzymane przez siebie dofinansowanie, zostały wyraźnie określone w Umowie (§ 8 ust. 4). W związku z powyższym, od momentu podpisania Umowy w dniu (...) 2018 roku Beneficjent był związany jej zapisami, a zatem był zobowiązany do przedstawienia wymaganej dokumentacji i to nie w sposób wybiórczy, ale kompleksowy i całościowy. Ponadto stosowna dokumentacja wymagana przy składaniu wniosku o płatność w celu rozliczenia kwot ryczałtowych wymieniona jest również w sporządzonym przez Beneficjenta Wniosku o dofinansowanie w części IV w sekcji 4.2. W związku z czym, Beneficjent już na etapie składania Wniosku, posiadał wiedzę, jaka dokumentacja będzie wymagana w trakcie realizacji projektu, a w szczególności która powinna być dołączona do wniosku o płatność, a która dostępna podczas kontroli projektu.

IZ zwraca uwagę, że Umowa w rozpatrywanej sprawie **była umową ryczałtową**. Zgodnie z sekcją 6.6.2 pkt 2 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*: „Wydatki rozliczane

uproszczoną metodą są traktowane jako wydatki poniesione. Nie ma obowiązku gromadzenia ani opisywania dokumentów księgowych w ramach projektu na potwierdzenie poniesienia wydatków rozliczanych uproszczoną metodą. **Niemniej właściwa instytucja będąca stroną umowy zobowiązuje beneficjenta w umowie o dofinansowanie projektu do przedstawienia dokumentacji:**

a) **potwierdzającej osiągnięcie rezultatów, wykonanie produktów lub zrealizowanie działań zgodnie z zatwierdzanym wnioskiem o dofinansowanie projektu – w przypadku stawek jednostkowych oraz kwot ryczałtowych, o których mowa w sekcji 6.6.1 pkt 1 lit. a i b, lub**

b) **potwierdzającej rozliczenie kosztów będących podstawą do rozliczenia stawek ryczałtowych – w przypadku stawek ryczałtowych, o których mowa w sekcji 6.6.1 pkt 1 lit. c”.**

Nieprzedstawienie przez Beneficjenta stosownej dokumentacji nie pozwala Organowi na uznanie, że Fundacja zrealizowała działania zgodnie z zatwierdzonym Wnioskiem. Skoro Strona była zobowiązana do przedstawienia – wyraźnie określonej w § 8 ust. 4 Umowy – dokumentacji potwierdzającej rozliczenie kwot ryczałtowych, a takiej nie dostarczyła w sposób kompletny, Organ nie ma żadnych podstaw, aby uznać, że zadania zostały zrealizowane, a kwoty ryczałtowe rozliczone.

W tym miejscu należy podkreślić, że zgodnie z art. 125 ust. 4 lit. a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 roku ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszy Spójności, Europejskiego Funduszu Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (dalej: Rozporządzenie nr 1303/2013) stanowi, że „w odniesieniu do zarządzania finansowego i kontroli programu operacyjnego instytucja zarządzająca: weryfikuje, czy współfinansowane produkty i usługi zostały dostarczone, czy operacja spełnia obowiązujące przepisy prawa, wymagania programu operacyjnego i warunki wsparcia operacji”. W związku z powyższym, IZ jest zobowiązana do kontroli prawidłowości wykorzystania dofinansowania oraz do sprawdzenia, czy dofinansowane produkty i usługi zostały dostarczone, czy wydatki deklarowane przez Beneficjenta zostały zapłacone oraz czy spełniają one obowiązujące przepisy prawa, wymagania programu operacyjnego oraz warunki wsparcia operacji. W przedmiotowym projekcie, celem szczegółowym priorytetu inwestycyjnego było zwiększenie dostępności usług zdrowotnych. Przy braku dokumentacji

potwierdzającej wykonanie produktów oraz osiągnięcie rezultatów, Organ nie może uznać, że współfinansowane formy wsparcia w ramach usługi zdrowotnej zostały uczestnikom projektu dostarczone w takim zakresie, w jakim wynikało to z Wniosku.

Zgodnie bowiem z sekcją 6.6.2 pkt 3 lit. b *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*: „Weryfikacja wydatków rozliczanych za pomocą uproszczonych metod dokonywana jest w oparciu o faktyczny postęp realizacji projektu i osiągnięte wskaźniki, przy czym: (...) w przypadku kwot ryczałtowych – **weryfikacja wydatków polega na sprawdzeniu, czy działania zadeklarowane przez Beneficjenta zostały zrealizowane i określone w umowie o dofinansowanie projektu wskaźniki produktu lub rezultatu osiągnięte.** Rozliczenie, co do zasady, jest uzależnione od zrealizowania danego działania, ale może być również dokonywane w etapach w zależności od specyfiki projektu, np. gdy w ramach projektu zakłada się realizację różnych etapów działania, które mogłyby być objęte kilkoma kwotami ryczałtowymi”. Natomiast zgodnie z sekcją 6.6.2 pkt 4 „weryfikacji podlega zgodność dostarczonych produktów lub zrealizowanych usług/działań z założeniami określonymi we wniosku o dofinansowanie projektu”. W tym zakresie należy zaznaczyć, że Strona naruszyła § 8 ust. 5 Umowy, zgodnie z którym zobowiązana była do osiągnięcia co najmniej następujących wskaźników rezultatu i produktu (na podstawie Umowy z dnia ... 2018 roku, aneksowanej w dniu ... 2020 roku):

1. w ramach kwoty ryczałtowej za wykonanie zadania 1:
 - Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych, istniejących po zakończeniu projektu – 4 (szt.);
2. w ramach kwoty ryczałtowej za wykonanie zadania 2:
 - Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych, istniejących po zakończeniu programu – 2 (szt.);
 - Liczba podmiotów wykorzystujących technologie informacyjno-komunikacyjne – 1 (szt.);
 - Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie – 100 (os.);
3. w ramach kwoty ryczałtowej za wykonanie zadania 3:
 - Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych, istniejących po zakończeniu programu – 1 (szt.);
 - Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie – 30 (os.);

czyli 2 wskaźników produktu oraz 1 wskaźnika rezultatu.

W przypadku wskaźnika produktu Liczba podmiotów wykorzystujących technologie informacyjno-komunikacyjne, wartość docelowa wynosiła 1 (szt.). We wniosku końcowym Beneficjent wykazał osiągnięcie wskaźnika na poziomie 100%. Zgodnie z Wnioskiem wskaźnik ten miał być mierzony raz na początku realizacji projektu, a źródłem danych do pomiaru było „oświadczenie Wnioskodawcy o wykorzystaniu technologii informacyjno-komunikacyjnych (TIK)”. Ten sam dokument został również wymieniony w § 8 ust. 4 pkt 1 lit a Umowy jako jeden z tych, które miały potwierdzać wykonanie kwoty ryczałtowej za zadanie drugie. Stosownego oświadczenia Fundacja nie przedstawiła ani w końcowym wniosku o płatność ani na żadnym etapie realizacji projektu. W związku z czym, Organ nie będąc w posiadaniu ww. dokumentu, nie mógł dokonać weryfikacji wskaźnika, a tym samym uznać osiągnięcie go na wskazanym przez Stronę poziomie. Zgodnie z definicją zawartą w Regulaminie Konkursu wskaźnik ten mierzył „liczbę podmiotów, które w celu realizacji projektu zainwestowały w technologie informacyjno-komunikacyjne” (str. 80). W przedmiotowej sprawie TIK odnosi się bezpośrednio do usług i technologii telemedycznej (opaska do teleopieki, platforma, aplikacja mobilna) realizowanej w ramach zadania trzeciego. Podkreślenia wymaga fakt, że Beneficjent nie tylko nie dostarczył Organowi oświadczenia o wykorzystaniu TIK, ale również wszystkich dokumentów, które poświadczałyby realizację usługi telemedycznej, do której TIK się odnosi.

Drugi ze wskaźników produktu Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie został wykazany przez Beneficjenta we wniosku końcowym na poziomie 137 osób (stopień realizacji: 105,38 %), czyli wyższym niż zakładana we Wniosku wartość docelowa, wynosząca 130 osób. Wskaźnik ten został przypisany do dwóch kwot ryczałtowych – za wykonanie zadania drugiego i trzeciego. W ramach kwoty ryczałtowej za wykonanie zadania drugiego Fundacja była zobowiązana do osiągnięcia wskaźnika na poziomie 100 (osób), zaś w ramach kwoty ryczałtowej za zadanie drugie – na poziomie 30 (osób). Zgodnie z Wnioskiem źródłem danym do pomiaru wskaźnika były: „1. Protokół przekazania do użytkowania opaski telemedycznej, 2. Lista osób którym rozpoczęto udzielanie pomocy psychologa i rehabilitacji, 3. Potwierdzenie wizyty lekarskiej (kardiolog/psychiatra), 4. Lista obecności grup samopomocowe, rehabilitacja grupowa”. Fundacja nie przedstawiła żadnego z wymienionych dokumentów we wniosku końcowym, nie licząc 9 protokołów przekazania opasek przesłanych w ramach pogłębionej analizy. Podkreślenia wymaga fakt, że „lista osób objętych pomocą psychologa i rehabilitanta”, „protokół przekazania do użytkowania opaski telemedycznej” oraz „lista obecności samopomocowych grup wsparcia” zostały również wymienione w § 8 ust. 4 Umowy wśród tych, które miały potwierdzać wykonanie kwot ryczałtowych odpowiednio za zadanie pierwsze, drugie oraz trzecie. W związku z brakiem

wymaganej dokumentacji, Organ nie może uznać osiągnięcia wskaźnika w ramach kwoty ryczałtowej za wykonanie zadania drugiego i trzeciego na poziomie wynikającym z Umowy, ponieważ Beneficjent nie poświadczył w żaden sposób objęcia 100 osób usługą zdrowotną w ramach zadania drugiego ani 30 osób w ramach zadania trzeciego.

Ponadto, wartość kumulatywna wskaźnika wskazana przez Beneficjenta we wniosku końcowym nie znajduje żadnego odzwierciedlenia w dostarczonych dokumentach. 116 deklaracji uczestnictwa oraz 9 protokołów przekazania opasek telemedycznych w żaden sposób nie potwierdza objęcia 137 osób przewidzianymi we Wniosku formami wsparcia w ramach usługi zdrowotnej. Na podstawie sekcji 6.6.2 pkt 2 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*, Beneficjent był zobowiązany do przedstawienia dokumentacji potwierdzającej wykonanie produktów. Ponieważ Fundacja takich dokumentów nie dostarczyła, nie potwierdziła wartości osiągnięcia omawianego wskaźnika produktu na poziomie wskazanym we wniosku końcowym. Tym samym, IZ nie ma żadnych podstaw do uznania wartości wskaźnika na poziomie wskazanym przez Fundację w końcowym wniosku o płatność.

W przypadku wskaźników rezultatu, początkowo, zgodnie z Umową z dnia (...) 2018 roku, Beneficjent był zobowiązany do osiągnięcia co najmniej dwa wskaźniki rezultatu bezpośredniego (§ 8 ust. 8):

- *Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych, istniejących po zakończeniu projektu:*
 - w ramach kwoty ryczałtowej za wykonanie zadania pierwszego – 4 (szt.);
 - w ramach kwoty ryczałtowej za wykonanie zadania drugiego – 2 (szt.);
 - w ramach kwoty ryczałtowej za wykonanie zadania trzeciego – 1 (szt.);
- *Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy, uczestniczących w kształceniu lub szkoleniu, zdobywających kwalifikacje, pracujących (łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek) po opuszczeniu programu:*
 - w ramach kwoty ryczałtowej za wykonanie zadania drugiego – 10 (os.).

Po uzyskaniu zgody Organu na wyzerowanie wartości drugiego z ww. wskaźników, Fundacji nadal była zobowiązana do realizacji drugiego ze wskaźników rezultatu bezpośredniego, tj. *Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych, istniejących po zakończeniu projektu* w ramach każdej z trzech kwot ryczałtowych. Wartość docelowa wskaźnika wynosiła 6 (szt.), natomiast wartość wykazana we wniosku końcowym jako osiągnięta to 0,00 (szt.), stopień realizacji 0,00%. Zgodnie z Wnioskiem źródłami danych do pomiaru wskaźnika było: 5 umów (z psychologiem, lekarzem psychiatrą, kardiologiem, rehabilitantem oraz specjalistą ds. teleopieki) oraz 1 protokół odbioru licencji

platformy telemedycznej. Wszystkie dokumenty wymienione w źródłach danych do pomiaru wskaźnika we Wniosku zostały również wskazane w § 8 ust. 4 Umowy pośród dokumentów potwierdzających wykonanie kwoty ryczałtowej za: zadanie pierwsze (umowa - psycholog, psychiatra, kardiolog, rehabilitant), drugie (protokół odbioru platformy teleopieki, umowa ze specjalistą ds. wdrożenia i realizacji teleopieki) oraz trzecie (umowa - psycholog, umowa - psychiatra). **Beneficjent nie dostarczył Organowi żadnego z ww. dokumentów. Tym samym, IZ nie miała żadnych podstaw do uznania, że wskaźnik został osiągnięty na poziomie wynikającym z Umowy.**

Podsumowując rozważania na temat wskaźników, należy zauważyć, że Beneficjent nie osiągnął w pełni wskaźników w ramach żadnej z przyznanych kwot ryczałtowych, ponieważ **nie przedstawił pełnej dokumentacji potwierdzającej osiągnięcie rezultatów, wykonanie produktów lub zrealizowanie działań zgodnie z zatwierdzanym wnioskiem o dofinansowanie projektu.**

Organ zwraca uwagę, że Beneficjent był zobowiązany do realizacji z góry określonego celu projektu wyrażonego poprzez cele szczegółowe, mierzone za pomocą wskaźników. Jeśli zaplanowany wskaźnik rezultatu nie został osiągnięty, nie można mówić, że został zrealizowany cel projektu. Wskaźniki rezultatu określają bowiem pewien efekt, który jest mierzony dopiero w momencie zrealizowania wskaźników produktu, do czego również nie doszło. W przedmiotowej sprawie, Beneficjent nie potwierdził ani objęcia zakładanej liczby uczestników wszystkimi przewidzianymi formami wsparcia w ramach usługi zdrowotnej (wskaźnik produktu nr 1), ani zastosowania technologii informacyjno-komunikacyjnych w projekcie (wskaźnik produktu nr 2) ani wsparcia wszystkich miejsc świadczenia usług zdrowotnych istniejących po zakończeniu projektu (wskaźnik rezultatu).

W tym miejscu zauważyć należy, że w przypadku kosztów rzeczywistych czy standardowych stawek jednostkowych, gdy ilości (wskaźniki wykonania) się zmniejszają, w sposób proporcjonalny zmniejszają się koszty. W przypadku kwot ryczałtowych ten „proporcjonalny związek” pomiędzy ilościami a płatnościami nie ma zastosowania. W Umowie został sprecyzowany zakres oczekiwanych rezultatów/produktów projektu, których osiągnięcie na poziomie 100% będzie skutkowało pełnym rozliczeniem ryczałtu. Jak wspomniano powyżej, w niniejszym projekcie przewidziano trzy zadania. Do każdego z nich została przyporządkowana kwota ryczałtowa. W przypadku zrealizowania w pełni wskaźników przypisanych do któregośkolwiek z nich, Beneficjent rozliczyłby kwotę ryczałtową przyznaną za wykonanie danego zadania. Dofinansowanie mogło zostać rozliczone zatem w części, tj. za dane zadanie, ale tylko w przypadku zrealizowania w pełni wskaźników dla niego zastrzeżonych. Wyjątkowo reguła proporcjonalności może zostać zastosowana w projektach rozliczanych kwotami

ryczałtowymi, niemniej jednak nie odnosi się ona do wskaźników określanych dla rozliczenia danej kwoty ryczałtowej, a wskaźników produktu i rezultatu określonych dla realizacji celu projektu (wskazanych w pkt 3.1. Wniosku). Jeżeli w projekcie, poza wskaźnikami rozliczającymi kwoty ryczałtowe, określono również inne wskaźniki monitorowania, to podlegają one weryfikacji i rozliczeniu na zasadach ogólnych, tj. z uwzględnieniem zastosowania reguły proporcjonalności wynikającej z *Wytucznych w zakresie kwalifikowalności*. W przedmiotowym projekcie taka sytuacja nie miała miejsca – wszystkie wskaźniki zostały przypisane do poszczególnych kwot ryczałtowych. Beneficjent w końcowym wniosku o płatność podał, co prawda, że zrealizował 2 wskaźniki produktu, jednak nie przedłożył stosownych dokumentów w celu potwierdzenia osiągnięcia wartości na zadeklarowanym poziomie. Natomiast w przypadku wskaźnika rezultatu ani nie wskazał osiągniętej wartości we wniosku o płatność, ani nie przedstawił kompletnych dokumentów w celu potwierdzenia jego realizacji. Dokumenty wymagane do rozliczenia poszczególnych kwot ryczałtowych zostały jasno wskazane w Umowie, zaś źródła danych do pomiaru wskaźników wyraźnie określone we Wniosku o dofinansowanie, który – co wymaga podkreślenia – stanowi integralną część Umowy na podstawie § 39 ust. 4 pkt 1.

Organ nie posiadał zatem żadnych podstaw prawnych do uznania za kwalifikowalną którejkolwiek kwoty ryczałtowej w przedmiotowym projekcie. Stosownie do sekcji 6.6.2 pkt 5 lit. b *Wytucznych w zakresie kwalifikowalności*, w przypadku „niezrealizowania założonych w umowie o dofinansowanie projektu wskaźników produktu lub rezultatu, płatności powinny ulec odpowiedniemu obniżeniu (...) w przypadku kwot ryczałtowych – w przypadku niezrealizowania w pełni wskaźników produktu lub rezultatu objętych kwotą ryczałtową, dana kwota jest uznana za niekwalifikowalną (rozliczenie w systemie „spełnia – nie spełnia”. Regulacja ta znajduje odzwierciedlenie w § 8 ust. 7 Umowy, który stanowi, że „**w przypadku nieosiągnięcia w pełni wskaźników w ramach kwoty ryczałtowej, o których mowa w ust. 5 uznaje się, iż Beneficjent nie wykonał zadania prawidłowo oraz nie rozliczył przyznanej kwoty ryczałtowej**”. Jak wykazano powyżej, Fundacja nie osiągnęła w pełni wskaźników w ramach żadnej z trzech kwot ryczałtowych. Tym samym, zgodnie z § 8 ust. 8 Umowy „**wydatki, które Beneficjent poniósł na zadanie objęte kwotą ryczałtową, która nie została uznana za rozliczoną, uznaje się za niekwalifikowalne i podlegają one zwrotowi na rachunek IZ**”. Wprawdzie § 16 Umowy stanowi, że „w przypadku stwierdzenia w projekcie nieprawidłowości, wartość projektu określona w aktualnym wniosku, o którym mowa § 3 ust. 1, ulega odpowiedniemu pomniejszeniu o kwotę nieprawidłowości. Pomniejszeniu ulega także wartość dofinansowania, o której mowa w § 3 ust. 2, w części w jakiej nieprawidłowość została sfinansowana ze środków dofinansowania (...)” to jednak zasada wyrażona w niniejszym przepisie może mieć zastosowanie jedynie do nieprawidłowości innych niż te, które powstały na skutek

niezrealizowania wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 8 ust. 5 Umowy. Konsekwencje nieosiągnięcia wskaźników przez Beneficjenta zostały bowiem wyraźnie wskazane w § 8 pkt 7 i 8 Umowy, a Organ stoi na stanowisku, że ta regulacja stanowi przepis szczególny w stosunku do ogólnej zasady wskazanej w § 16 Umowy.

Poza omówionymi powyżej postanowieniami Umowy Fundacja naruszyła także § 12 ust. 5 Umowy, zgodnie z którym *„Beneficjent zobowiązuje się do usunięcia błędów lub złożenia pisemnych wyjaśnień w wyznaczonym przez IZ terminie”*. Organ zwraca uwagę, że w dniu 27 sierpnia 2020 roku w Informacji o negatywnej weryfikacji wniosku końcowego IZ wyraźnie określiła, w jakim zakresie należy uzupełnić oraz poprawić wniosek o płatność w celu rozliczenia projektu oraz w jakim terminie poprawiony wniosek należy złożyć. Strona stosownego wniosku nie złożyła ani w terminie wskazanym w piśmie z dnia (...) 2020 roku, ani w kolejnym zakreślonym w piśmie z dnia (...) 2020 roku. Zgodnie z § 20 ust. 2 Umowy, *„Beneficjent ponosi odpowiedzialność za realizację projektu zgodnie z właściwymi przepisami krajowymi oraz właściwymi wytycznymi”*, a obowiązek przedkładania wniosków o płatność jest przecież podstawowym obowiązkiem podmiotu realizującego projekt dofinansowywany ze środków publicznych. Nie budzi żadnych wątpliwości, że głównym obowiązkiem Fundacji było zatem złożenie poprawnego pod względem merytorycznym i rachunkowym wniosku końcowego w celu rozliczenie otrzymanego dofinansowania oraz wykazanie realizacji wskaźników przypisanych do poszczególnych kwot ryczałtowych. Poprawionego wniosku o płatność Strona jednak nie złożyła.

Podkreślenia wymaga również fakt, że Umowa wyraźnie przewidywała konsekwencje realizowania projektu niezgodnie z jej postanowieniami, w tym nieprzedkładania uzupełnionego wniosku o płatność w terminach i w zakresie wyznaczonym przez IZ, a co za tym idzie nierozliczania przekazanych środków publicznych. § 31 ust. 2 pkt 5 Umowy jednoznacznie wskazuje, że w takiej sytuacji Organ ma możliwość jej rozwiązania z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia. Co więcej, w przedmiotowej sprawie, nierozliczenie się Fundacji z otrzymanego dofinansowania we wniosku końcowym, nie było jedyną przesłanką podjęcia przez Organ decyzji w sprawie rozwiązania Umowy. Strona naruszyła bowiem również § 21 ust. 1 i 7 Umowy, gdyż w dniu (...) 2020 roku nie poddała się kontroli dokonywanej przez Organ, ani nie okazała dokumentów wskazanych w upoważnieniu do kontroli. Co więcej przesłankę do rozwiązania Umowy w trybie § 31 ust. 2 Umowy stanowił również fakt, że Beneficjent uchylał się od przedstawiania wszelkich informacji i wyjaśnień pomimo wezwań Organu pismami z dnia (...) 2020 roku oraz (...) 2020 roku, czym naruszył § 19 ust. 4 Umowy. Ponadto, pomimo podjęcia w dniu (...) 2020 roku korespondencji zawierającej Informację pokontrolną z dnia (...) 2020 roku

nie zastosował się do zaleceń pokontrolnych, nie poinformował również o sposobie ich wykonania bądź o przyczynach ich niepodjęcia w terminie wskazanym w piśmie. Co więcej, pomimo wezwania wystosowanego przez Organ w dniu (...) 2020 roku, nie odesłał również Informacji pokontrolnej ani nie wniósł zastrzeżeń. Należy podkreślić, że Beneficjent został pouczone, że odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przy równoczesnym braku wniesienia zastrzeżeń do ustaleń kontroli nie zwalnia go z realizacji zaleceń pokontrolnych. Opisane powyżej zachowanie Beneficjenta świadczy o naruszeniu § 21 ust. 9 Umowy, zgodnie z którym był „zobowiązany do podjęcia działań naprawczych lub wskazania sposobu wykorzystania rekomendacji w terminie określonym w Informacji pokontrolnej lub przyczyn niepodjęcia odpowiednich działań”.

Zagadnieniem wymagającym rozważenia jest również ocena czy naruszenia, o których mowa powyżej, stanowią nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013. Celem tej regulacji jest ochrona interesów finansowych Unii Europejskiej przed niewłaściwym wydatkowaniem środków publicznych przyznanych na realizację projektów współfinansowanych z funduszy strukturalnych. Zgodnie z ww. artykułem „nieprawidłowość” oznacza „**każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem**”. Tym samym, aby można było mówić o zaistnieniu nieprawidłowości, muszą łącznie zostać spełnione następujące przesłanki:

- i. naruszenie przepisów prawa unijnego lub prawa krajowego, dotyczącego stosowania prawa unijnego,
- ii. działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego,
- iii. wywarcie lub potencjalna możliwość wywarcia szkodliwego wpływu na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Organ stoi na stanowisku, iż w przedmiotowej sprawie nie można mieć żadnych wątpliwości, że doszło do powstania nieprawidłowości, która ma szkodliwy wpływ na budżet Unii, poprzez wydatkowanie środków finansowych pochodzących z UE niezgodnie z procedurami wskazanymi w art. 184 u.f.p.

Po pierwsze, Beneficjent naruszył przepisy prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego. Nie wywiązał się z obowiązku rozliczenia wypłaconego mu dofinansowania oraz wskazanych w Umowie kwot ryczałtowych,

a jest to jeden z podstawowych obowiązków nałożonych na Beneficjenta w Umowie. Strona naruszyła następujące postanowienia Umowy, tj. § 6 ust. 1, § 8 ust. 4, 5, 7 i 8, § 10 ust. 5, § 11 ust. 6, § 12 ust. 5 i 8, § 15 ust. 3, § 19 ust. 1 pkt 4, § 20 ust. 1 i 2, § 21 ust. 1, 7 i 9, § 33 ust. 2, 3 i 4 a także sekcje: 6.2 pkt 2 i 3 lit. i, 6.6.2 pkt 2, pkt 3 lit. b, pkt 4 i pkt 5 lit. b oraz 8.5.2 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*, sekcję 3.4.2 pkt 4, 7 i 8 *Wytycznych w zakresie monitorowania*. Stosowanie do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 21 marca 2018 roku „jako naruszenie można uznać wszelkie odstępstwo od zapisów umowy lub naruszenie przepisów prawa unijnego i krajowego, które spowodowało lub mogło spowodować szkodę (uszczerbek) w budżecie ogólnym. Tak więc wszelkie nieprawidłowości, które potencjalnie mogą skutkować wypłatą środków, które nie powinny być wypłacone w myśl warunków umowy lub przepisów prawa, są traktowane, jako nieprawidłowość” (I SA/Kr 143/18). Tym samym dla uznania, iż doszło do naruszenia przepisów prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, o których mowa w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013, wystarczające jest zarówno naruszenie postanowień zawartych w Umowie jak i Wytycznych, a jak wykazano powyżej, do takich naruszeń w przedmiotowej sprawie doszło.

Należy również podkreślić, że możliwość uznania niewykonania wskaźników projektu za nieprawidłowość indywidualną daje również wprost art. 26 ust. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (dalej: ustawa wdrożeniowa), zgodnie z którym „**niewykonanie wskaźnika w projekcie może stanowić przesłankę do stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej**” oraz sekcja 6.16 pkt 2 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*, która stanowi, że „**nieosiągnięcie lub niezachowanie wskaźników, o których mowa w pkt 1, może oznaczać nieprawidłowość oraz skutkować nałożeniem korekty finansowej**”.

Po drugie, konieczne jest działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego, którym zgodnie z art. 2 pkt 37 Rozporządzenia nr 1303/2013 jest „każda osoba fizyczna lub prawna lub inny podmiot biorący udział we wdrażaniu pomocy z EFSI, z wyjątkiem państwa członkowskiego wykonującego swoje uprawnienia władzy publicznej”. Przesłanka działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zostanie zatem spełniona wówczas, gdy tak definiowany podmiot gospodarczy podejmie działanie niezgodne z przepisami prawa lub gdy wbrew obowiązkowi wynikającemu z prawa nie dokona określonej czynności. Przekładając powyższe rozważanie na grunt przedmiotowej sprawy, Organ doszedł do przekonania, że to Beneficjent jako podmiot gospodarczy dopuścił się naruszenia postanowień wiążącej go Umowy i Wytycznych. Beneficjent nie rozliczył przyznanego

mu dofinansowania, tj. nie wykazał w przedkładanych wnioskach o płatność wykonania żadnej kwoty ryczałtowej. IZ wychodziła z inicjatywą pomocy w rozliczeniu wniosku, wskazywała zakres i termin, w jakim należy złożyć uzupełniony wniosek końcowy, wzywała do jego poprawy, wskazując przy tym, co należy zrobić, żeby rozliczyć dofinansowanie. Fundacja zaś, wbrew żądaniu Organu, pozostawiała przesyłaną mu korespondencję bez odpowiedzi (pisma z dnia ... 2020 roku oraz ... 2020 roku). Także korespondencja dotycząca podjętych przez Organ czynności kontrolnych albo nie była przez Beneficjenta podejmowana (pisma z dnia ... 2020 roku oraz ... 2020 roku) albo mimo podjęcia pozostawała bez żadnego odzewu z jego strony (pisma z dnia ... 2020 roku oraz z dnia ... 2020 roku).

Ostatecznie, konsekwencją działania Fundacji w sprzeczności z Umową było jej rozwiązanie z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, w czasie którego Beneficjent nadal nie przedłożył ani poprawionego wniosku o płatność, ani dokumentów potwierdzających osiągnięcie wskaźników w celu rozliczenia kwot ryczałtowych. W przypadku rozwiązania Umowy w trybie § 31 ust. 2, zgodnie z § 33 ust. 3 Umowy Beneficjent był zobowiązany przedstawić rozliczenie otrzymanych transz dofinansowania w formie wniosku o płatność w terminie 30 dni kalendarzowych od dnia rozwiązania Umowy. Stosowny wniosek nie został przez Fundację złożony ani w terminie wskazanym w § 33 ust. 3 Umowy, ani do dnia wydania niniejszej Decyzji. **Podkreślić należy, że to na Stronie ciążył obowiązek starannego realizowania projektu, zgodnie z postanowieniami zawartymi we Wniosku o dofinansowanie i Umowie. Organ, rozpoznając przedmiotową sprawę, nie ma żadnych wątpliwości, że Beneficjent temu obowiązkowi nie sprostał.**

W związku z powyższym, w przedmiotowej sprawie *działanie* Beneficjenta polegało na naruszeniu postanowień Umowy oraz Wytycznych. W tym przypadku należy również rozważyć czy doszło do *zaniechania* ze strony Beneficjenta. W ujęciu leksykalno-etymologicznym „zaniechać” to *zrezygnować z czegoś, porzucić jakąś myśl, cel, dać za wygraną, poniechać czegoś*, a „zaniechanie” to „niepodjęcie przez człowieka czynności, do dokonania której był zobowiązany prawnie”. Zatem, aby można było mówić o zaniechaniu, przedmiot obowiązku musi być skorelowany z czymś uprawniającym. W tym ujęciu zaniechanie odnosi się do wskazania niekorzystania z pewnej powinności prawnej danego podmiotu. Zaniechanie nie jest więc po prostu bezczynnością (stanem biernym), lecz cechą ludzkiej aktywności i przejawem świadomej aktywności człowieka polegającej na powstrzymaniu się od działania, które nakazuje prawo. W przedmiotowej sprawie *zaniechanie* ze strony Beneficjenta polegało na niepodjęciu czynności, do dokonania których był zobowiązany prawnie. Przede wszystkim Beneficjent był zobligowany zapisami Umowy

do rozliczenia otrzymanych transz dofinansowania (§ 12 ust. 8), czego nie uczynił, czyli zaniechał. Ponadto zaniechał obowiązków wynikających z § 11 ust. 5 Umowy dotyczących usunięcia błędów w złożonym wniosku końcowym. Co więcej, zaniechanie po stronie Beneficjenta dotyczyło również nieprzedstawiania na pisemne wezwania IZ wyjaśnień związanych z niepoddaniem się w dniu 28 lutego 2020 roku kontroli (naruszenie § 21 ust. 1 oraz § 19 ust. 4 Umowy). Ponadto, Strona nie zrealizowała zaleceń pokontrolnych zawartych w Informacji pokontrolnej z dnia 5 maja 2020 roku, nie podjęła działań naprawczych ani nie wskazała przyczyn ich niepodjęcia (naruszenie § 21 ust. 9 Umowy).

Spełnienie dwóch wyżej wymienionych przesłanek jest niewystarczające do ustalenia, iż mamy do czynienia z nieprawidłowością. Trzecia z przesłanek wskazuje więc na konieczność wystąpienia lub uprawdopodobnienia wystąpienia szkodliwego wpływu na budżet Unii Europejskiej poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem, w związku z niezgodnym z prawem działaniem lub zaniechaniem podmiotu gospodarczego (Beneficjenta). Konieczne jest zatem przedstawienie logicznego następstwa zdarzeń zapoczątkowanych naruszeniem prawa, a zakończonych finansowaniem nieuzasadnionego wydatku z budżetu UE. Podkreślenia wymaga fakt, że wywarcie szkodliwego wpływu na budżet Unii, o którym mowa w tym przepisie, nie musi być konkretną stratą finansową, gdyż do stwierdzenia, że miała miejsce nieprawidłowość wystarczy, że istniało ryzyko, czy też zagrożenie, że szkoda ta powstanie. Zgodnie z wykładnią TSUE – „szkoda powstaje w każdym przypadku, gdy podmiot otrzymujący dofinansowanie realizuje projekt niezgodnie z prawem. Należy zwrócić uwagę, że według TSUE do powstania szkody w budżecie UE nie jest wymagane powstanie faktycznego uszczerbku majątkowego w budżecie Unii” (I SA/Kr 143/18). W przedmiotowej sprawie **niewątpliwie naruszenie obowiązujących procedur co do rozliczenia otrzymanego dofinansowania spowodowało lub mogło spowodować powstanie szkody w budżecie UE**. Skoro Beneficjent nie rozliczył otrzymanego dofinansowania ani nie wykazał realizacji założonych wskaźników produktu i rezultatu, nie ma żadnych podstaw do przyjęcia, że wypłacona mu dotacja została wykorzystana zgodnie z procedurami. Należy zatem uznać, że dofinansowanie nie zostało wydatkowane prawidłowo. Zakładając racjonalność Beneficjenta, a takim wzorcem należy się posługiwać przy ocenie postępowania Strony, jeżeli Fundacja zrealizowałaby projekt zgodnie z założeniami, z całą pewnością rozliczyłaby bez zbędnej zwłoki otrzymane dofinansowanie. Natomiast nie uczyniła tego mimo wiedzy, jakie konsekwencje niesie za sobą nierozliczenie przyznanych na realizację projektu kwot ryczałtowych w terminie (rozwiązanie umowy i zwrot dofinansowania). Mając na uwadze wszystkie powyższe okoliczności, Organ nie ma wątpliwości, że projekt był prowadzony z rażącym naruszeniem procedur, a środki publiczne wydatkowane niezgodnie z zasadami wskazanymi w ustawie

o finansach publicznych i *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*. Zdaniem Organu charakter i waga nieprawidłowości była znaczna. Beneficjent nie przedstawił wszystkich wskazanych w Umowie dokumentów potwierdzających realizację zadań i wykonanie przyznanych na nie kwot ryczałtowych. Nie przedstawił również wymaganego postanowieniami Umowy rozliczenia przyznanego mu dofinansowania (§ 12 ust. 8 Umowy). Bezspornym faktem jest więc niezrealizowanie przez Beneficjenta projektu w kształcie przyjętym we Wniosku, a co za tym idzie uznanie, że środki dofinansowania w formie zaliczki zostały przeznaczone na sfinansowanie wydatków, które nie doprowadziły w ogóle do realizacji założonego celu projektu, jakim było ułatwienie dostępu do wysokiej jakości usług zdrowotnych dla 130 osób z obszarów wiejskich w gminie (...). Projekt miał się zatem przyczynić do realizacji celu szczegółowego priorytetu inwestycyjnego, tj. zwiększenia dostępności usług zdrowotnych, a mierzalnym efektem jego realizacji było osiągnięcie i utrzymanie wskaźników produktu i rezultatu w projekcie. Mając na uwadze powyższe, nie ulega więc wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie ziścił się również trzeci element składowy definicji nieprawidłowości, a mianowicie doszło do szkody finansowej poprzez obciążenie budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem tj. niniejsza szkoda dla budżetu Unii Europejskiej polegała na sfinansowaniu wydatków, które nie doprowadziły w ogóle do realizacji projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu założonych we Wniosku.

Wymiar szkody w budżecie Unii Europejskiej, do której doszło poprzez wypłatę środków Europejskiego Funduszu Społecznego na realizację ww. projektu został ustalony w sposób rzeczywisty tj. co do faktycznej kwoty wypłaconych środków EFS na projekt, który nie został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie. Szkodę w budżecie Unii wyrządzoną przez Beneficjenta **należy określić na kwotę (...) zł**, tj. całą wartość wypłaconego Stronie dofinansowania. W projekcie nie rozliczono bowiem żadnego zadania ani przyznanych na ich wykonanie kwot ryczałtowych, nie osiągnięto również wymaganych w Umowie wskaźników produktu i rezultatu. Zasadnym zatem było uznanie, że cała dotacja została wydatkowana nieprawidłowo.

W przedmiotowej sprawie, zostały zatem spełnione łącznie wszystkie trzy przesłanki z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013, a zatem doszło do wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej. Organ, stwierdzając wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, ma obowiązek podjęcia działań w celu odzyskania kwoty nieprawidłowości. Musi mieć jednak także na uwadze treść art. 24 ust. 11 ustawy wdrożeniowej, czyli zasadę nieobciążania beneficjentów nieprawidłowościami będącymi konsekwencją działania lub zaniechania właściwej instytucji lub organów państwa. Po przeanalizowaniu całego

procesu wdrażania projektu, Organ stoi na stanowisku, że w przedmiotowej sprawie nie zachodzą podstawy do uznania, że to IZ spowodowała nieprawidłowości. To na Beneficjencie spoczywał obowiązek realizacji projektu zgodnie z Wnioskiem i Umową, tj. w tym przypadku przede wszystkim rozliczenia całości otrzymanego dofinansowania na podstawie wniosku końcowego oraz osiągnięcia i utrzymania celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we Wniosku w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości projektu (§ 6 ust. 1 Umowy).

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy wdrożeniowej w przypadku wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej lub systemowej, po stronie IZ powstaje obowiązek podjęcia odpowiednich działań na podstawie art. 9 lub 11. Mając na uwadze całość dotychczas zgromadzonego materiału dowodowego konieczne stało się wydanie przedmiotowej Decyzji, w związku z wykorzystaniem dofinansowania przez Beneficjenta z naruszeniem procedur, co stanowi podstawę do żądania zwrotu dofinansowania przekazanego przez Organ na realizację projektu. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 9 pkt 1, po bezskutecznym upływie terminu wynikającego z ust. 8, IZ wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu, termin, od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków.

Przedmiotem analizy Organu było również to, czy w postępowaniu należało zastosować przerwę w naliczaniu odsetek. Stosownie bowiem do art. 54 § 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacji podatkowa *„nie nalicza się odsetek za okres od dnia wszczęcia postępowania podatkowego do dnia doręczenia decyzji organu pierwszej instancji, jeżeli decyzja nie została doręczona w terminie 3 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania”*. Przekładając powyższe przepisy na grunt przedmiotowej sprawy, Organ zwraca uwagę, że termin, o którym mowa w powyższym przepisie, został przekroczony w postępowaniu I instancyjnym. Postępowanie administracyjne wszczęto w dniu (...) 2021 roku. Od tego dnia należy liczyć bieg trzymiesięcznego terminu, od którego przekroczenia zależy przerwa w naliczaniu odsetek. Żeby nie stosować normy, o której mowa w art. 54 § 1 pkt 7 Ordynacji podatkowej (tj. przerwy w naliczaniu odsetek), sprawa powinna być zostać załatwiona do dnia (...) 2021 roku. Mając na uwadze to, że trzymiesięczny termin, o którym mowa w art. 54 § 1 pkt 7 Ordynacji podatkowej, upłynął w dniu (...) 2021 roku, zachodzą podstawy do orzeczenia przerwy w naliczaniu odsetek w postępowaniu I instancyjnym od dnia (...) 2021 roku (dzień wszczęcia postępowania) do dnia doręczenia przedmiotowej decyzji.

Podsumowując przedmiotową sprawę, należy podkreślić, że Instytucji Zarządzającej zależy na prawidłowej i terminowej realizacji projektów przez Beneficjentów. Nie jest intencją Organu rozwiązywanie umów i odzyskiwanie od Wnioskodawców przekazanych dotacji.

Z tego też powodu IZ zabiega o właściwą realizację projektów i oferuje Beneficjentom niezbędną pomoc w przypadku zgłoszonych przez nich problemów w tym zakresie.

Należy mieć jednak na uwadze, że dotacje przekazywane w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego są środkami publicznymi. Stosownie do art. 44 ust. 3 u.f.p. wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów oraz w sposób umożliwiający terminową realizację zadań. Instytucja Zarządzająca jako organ administracji publicznej jest zobowiązana zatem do wydatkowania środków publicznych w sposób celowy, oszczędny i efektywny. Do jej zadań należy bowiem m.in. ewaluacja i monitorowanie postępów w realizacji programu operacyjnego, a także prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów w ramach poszczególnych projektów oraz odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach o finansach publicznych (art. 9 ust. 2 pkt 7, 9, 10, 11 ustawy wdrożeniowej). Organ nie może zatem akceptować sytuacji, w której przekazuje Beneficjentowi dotację, a ten, mimo wielokrotnych ponagleń, nie rozlicza otrzymanych środków publicznych. Fundacja miała czas na wykazanie, iż projekt został właściwie zrealizowany oraz że osiągnięto założone w nim wskaźniki, a także prawidłowo rozliczono poniesione wydatki. Nie zrobiła tego ani w okresie obowiązywania umowy ani po jej rozwiązaniu. Natomiast w postępowaniu administracyjnym nie próbowała nawet przedkładać żadnych dowodów wykazujących, iż projekt został przeprowadzony właściwie.

Organ podnosi, że nie mógł odstąpić od nakazania Beneficjentowi zwrotu środków, gdyż kwestia ta nie podlega jej uznaniu. Obowiązek kontroli wydatkowania środków publicznych wynika bowiem ściśle z dyscypliny finansów publicznych, stanowiącej niepodważalną zasadę gospodarowania tego rodzaju środkami. Instytucja Zarządzająca nie ma żadnych wątpliwości co do zasadności przedmiotowej decyzji i jej zakresu. Mając na uwadze, że Beneficjent nie rozliczył żadnej kwoty ryczałtowej, Organ zasadnie uznał, że wypłacone dofinansowanie podlega zwrotowi w całości.

W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.

Pouczenie:

Niniejsza decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancji. Zgodnie z art. 207 ust. 12a w zw. z art. 61 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.) – dalej: u.f.p. w zw. z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) – dalej: k.p.a. w przypadku wydania decyzji w pierwszej instancji przez Instytucję Zarządzającą Stronie służy wniosek do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Na podstawie art. 127a § 1 i 2 k.p.a. w trakcie biegu ww. terminu Strona może zrzec się prawa do wniesienia do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Z dniem doręczenia Organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza brak możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.) – dalej: p.p.s.a., jeżeli Stronie przysługuje prawo do zwrócenia się do Organu, który wydał decyzję z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może wnieść skargę na tę decyzję bez skorzystania z tego prawa. Zgodnie z art. 53 § 1 p.p.s.a. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi na niniejszą decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach (w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia). Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

Zgodnie z § 1 pkt 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 535) wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100 000 zł wynosi 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł. Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Na podstawie art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi wraz z odsetkami

w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy. Zgodnie z art. 207 ust. 4 pkt 3 oraz ust. 5 u.f.p. Beneficjent, który nie zwrócił środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji określającej kwotę przypadającą do zwrotu zostaje wykluczony z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia kiedy decyzja, o której mowa w art. 207 ust. 9 u.f.p., stała się ostateczna, zaś kończy z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.

**Marszałek
Województwa Świętokrzyskiego**

ANDRZEJ BĘTKOWSKI

Decyzję otrzymują:

- 1) Beneficjent: Fundacja (...) (2 egzemplarze)
- 2) a/a (2 egzemplarze)