

UCHWAŁA NR 4654/21
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Z DNIA 7 GRUDNIA 2021 ROKU

W SPRAWIE:

**Zatwierdzenia Tabeli wdrażania rekomendacji dotyczących badania ewaluacyjnego pn.:
„Analiza ex-ante instrumentów finansowych dla województwa świętokrzyskiego na
potrzeby perspektywy finansowej 2021-2027”**

NA PODSTAWIE:

Art. 54 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320, z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 10 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 - 2020 (t.j. Dz.U.2020 poz. 818 ze zm.) oraz art. 41 ust. 2 pkt 4a ustawy o samorządzie województwa z dnia 5 czerwca 1998 roku (t.j. Dz.U.2020 poz. 1668), uchwala się, co następuje:

§ 1

Zatwierdza się Tabelę wdrażania rekomendacji dotyczącą badania ewaluacyjnego pn.: „Analiza ex-ante instrumentów finansowych dla województwa świętokrzyskiego na potrzeby perspektywy finansowej 2021-2027”, która stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WICEMARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

MAREK BOGUSŁAWSKI

Odniesienie IZ RPOWŚ 2014-2020 do rekomendacji

Tabela wdrażania rekomendacji z badania ewaluacyjnego pn.: „ANALIZA EX-ANTE INSTRUMENTÓW FINANSOWYCH DLA WOJEWÓDZTWA ŚWIETOKRZYSKIEGO NA POTRZEBY PERSPEKTYWY FINANSOWEJ 2021-2027”

Lp	Wniosek wynikający z badania (strona w raporcie)	Proponowana rekomendacja (strona w raporcie)	Podmiot odpowiedzialny za wdrożenie rekomendacji (adresat rekomendacji)	Proponowany sposób wdrożenia rekomendacji	Proponowany termin wdrożenia rekomendacji (kwartał)	Klasyfikacja	Proponowany status rekomendacji * <i>instrukcja pod tabelą</i>	Uzasadnienie ewentualnego odrzucenia rekomendacji
1	<p>Największy potencjał do wykorzystania instrumentów finansowych zidentyfikowano w przypadku projektów dotyczących inwestycji przedsiębiorstw w środki trwałe, inwestycji służących podnoszeniu efektywności energetycznej oraz inwestycji w odnawialne źródła energii. (s. 24-28, 50-60, 66-75)</p> <p>W obszarze dostępu do finansowania zwrotnego rynkowego zidentyfikowano lukę finansową. Jej wielkość w województwie świętokrzyskim oszacowano na 216 mln zł/rocznie, czyli 1 513 mln zł w siedmioletnim okresie realizacji programu PR WŚ 21-27 (s. 117-122)</p> <p>W latach 2021-2030 luka inwestycyjna w obszarze efektywności energetycznej wynosi 2,3 mld zł natomiast luka finansowa 236 mln zł. Luka inwestycyjna w obszarze OZE wynosi 1 mld zł natomiast luka finansowa 118 mln zł. (s. 146-149)</p>	Uruchomienie instrumentów finansowych w priorytecie 1 PR WŚ 21-27 oraz priorytecie 2 PR WŚ 21-27 (s. 24-28, 50-60, 66-75)	IZ PR WŚ 21-27	Uwzględnienie odpowiednich zapisów w PR oraz Uszczegółowieniu	IV kwartał 2021 r.	programowa	rekomendacja zatwierdzona w całości (realizowana) – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe jeszcze trwają	
2	W województwie świętokrzyskim są długoletnie doświadczenia sięgające perspektywy finansowej 2007-2013 w stosowaniu preferencyjnych instrumentów pożyczkowych, adresowanych do przedsiębiorstw znajdujących się w luce finansowej. Parametry instrumentu pożyczkowego	Wspieranie projektów rozwojowych MŚP za pomocą instrumentu pożyczkowego oferowanego przedsiębiorstwom	IZ PR WŚ 21-27	Uwzględnienie odpowiednich zapisów w PR oraz Uszczegółowieniu	IV kwartał 2021 r.	programowa	rekomendacja zatwierdzona w całości (realizowana) – rekomendacja, która została	

Lp	Wniosek wynikający z badania (strona w raporcie)	Proponowana rekomendacja (strona w raporcie)	Podmiot odpowiedzialny za wdrożenie rekomendacji (adresat rekomendacji)	Proponowany sposób wdrożenia rekomendacji	Proponowany termin wdrożenia rekomendacji (kwartał)	Klasyfikacja	Proponowany status rekomendacji * <i>instrukcja pod tabelą</i>	Uzasadnienie ewentualnego odrzucenia rekomendacji
	oferowanego w perspektywie 2014-2020 dobrze adresowały potrzeby przedsiębiorców. (s. s. 109-112, 134-145)	znajdującym się w luce finansowej. Parametry instrumentu powinny być podobne do tych stosowanych w perspektywie 2014-2020. Należy przewidzieć większy udział w portfelu pośredników pożyczek z zakresu powyżej 500 tys. zł. co skutkuje m.in. postulatem przyjęcia wyższej maksymalnej wartości pożyczki – 1,7 mln zł. Szczegółowe parametry instrumentu wskazano w fiszce zawartej w treści raportu. (s. 144-145)					zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe jeszcze trwają	
3	W województwie nie ma żadnych doświadczeń związanych z wykorzystaniem instrumentów finansowych w obszarze efektywności energetycznej oraz obszarze OZE. Dotychczas firmy realizujące projekty w tym obszarach mogły otrzymać wsparcie dotacyjne o relatywnie wysokiej intensywności. Zainteresowanie klasycznymi instrumentami finansowymi (pożyczka) na projekty z zakresu OZE i efektywności energetycznej w innych województwach było umiarkowane. Zapisy	Wspieranie realizowanych przez przedsiębiorstwa projektów dotyczących efektywności energetycznej i odnawialnych źródeł energii z wykorzystaniem produktu finansowego	IZ PR WŚ 21-27	Uwzględnienie odpowiednich zapisów w PR oraz Uszczegółowieniu	IV kwartał 2021 r.	programowa	rekomendacja zatwierdzona w całości (realizowana) – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania	

Lp	Wniosek wynikający z badania (strona w raporcie)	Proponowana rekomendacja (strona w raporcie)	Podmiot odpowiedzialny za wdrożenie rekomendacji (adresat rekomendacji)	Proponowany sposób wdrożenia rekomendacji	Proponowany termin wdrożenia rekomendacji (kwartał)	Klasyfikacja	Proponowany status rekomendacji * <i>instrukcja pod tabelą</i>	Uzasadnienie ewentualnego odrzucenia rekomendacji
	Rozporządzenia Ogólnego stwarzają korzystne warunki dotyczące instrumentów mieszanych łączących w sobie instrument finansowy oraz dotację. (s. 149-170)	jakim jest połączenie instrumentu finansowego z dotacją przyjmującą postać rabatu kapitałowego. Parametry instrumentu wskazano w fiszce zawartej w treści raportu. (s. 169-170)					wdrożeniowe jeszcze trwają	
4	Optymalnym modelem wdrażania instrumentów finansowych w perspektywie 2021-2027 będzie model z krajowym funduszem zarządzającym. Za tym modelem przemawia przede wszystkim doświadczenie instytucji, która tę funkcję, zgodnie z art. 60 CPR, może pełnić (kryteria określone dla banku publicznego spełnia BGK). Za tym modelem opowiedzieli się również wszyscy uczestnicy wywiadów indywidualnych, w tym reprezentanci pośredników finansowych. (s. 189-191)	Wdrażanie zaproponowanych w niniejszym raporcie instrumentów finansowych z wykorzystaniem modelu trójstopniowego, w którym uczestniczą: Instytucja Zarządzająca, fundusz zarządzający wybrany w drodze bezpośredniego udzielenia zamówienia oraz fundusze szczegółowe wybrane w trybie przetargowym przez fundusz zarządzający. (s. 190-191)	IZ PR WŚ 21-27	Uwzględnienie odpowiednich zapisów w PR oraz Uszczegółowieniu	IV kwartał 2021 r.	programowa	rekomendacja zatwierdzona w całości (realizowana) – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe jeszcze trwają	

*INSTRUKCJA

IZ RPOWŚ ma obowiązek nadać każdej rekomendacji wynikającej z przeprowadzanego badania określony status zgodnie z „wytycznymi MFiPR w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020” jako:

- a) rekomendacja **zatwierdzona w całości** - rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe jeszcze się nie rozpoczęły,
- b) rekomendacja **zatwierdzona częściowo** – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w części i działania wdrożeniowe jeszcze się nie rozpoczęły,
- c) rekomendacja zatwierdzona w całości (**realizowana**) – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe jeszcze trwają,
- d) rekomendacja zatwierdzona częściowo (**realizowana**) – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w części i działania wdrożeniowe jeszcze trwają,
- e) rekomendacja zatwierdzona w całości (**wdrożona**) – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia w całości i działania wdrożeniowe już zakończono,
- f) rekomendacja zatwierdzona częściowo (**wdrożona**) – rekomendacja, która została zaakceptowana do wdrożenia tylko w części i działania wdrożeniowe już zakończono,
- g) rekomendacja **odrzucona** – rekomendacja, która została całkowicie odrzucona.

Zgłoszenie ewentualnych uwag do tabeli w zakresie kolumn:

- Proponowany status rekomendacji (zmiana statusu na „rekomendacja odrzucona” jest możliwa w przypadku, gdy rekomendacja jest nietrafna lub jej wdrożenie nie jest możliwe – należy wówczas uzupełnić kolumnę „Uzasadnienie ewentualnego odrzucenia rekomendacji lub podjęcia decyzji o częściowym wdrożeniu” o syntetyczne uzasadnienie odrzucenia, analogicznie w przypadku podjęcia decyzji o częściowym wdrożeniu – należy podać syntetyczne uzasadnienie podjęcia takiej decyzji)
- Proponowany termin wdrożenia rekomendacji (kwartał),
- Proponowany sposób wdrożenia rekomendacji – ewentualne zmiany wymagają uzasadnienia