

UCHWAŁA NR 4646/21
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Z DNIA 1 GRUDNIA 2021 ROKU

W SPRAWIE:

Przyjęcia Projektu Wystąpienia Pokontrolnego dotyczącego Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze

NA PODSTAWIE:

§ 20 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych (t.j.Dz.U.2015.1331), Zarząd Województwa Świętokrzyskiego uchwała, co następuje:

§ 1

1. Przyjmuje się Projekt Wystąpienia Pokontrolnego dotyczący Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze sporządzony po przeprowadzeniu kontroli w zakresie:
 - 1). Prawidłowości gospodarowania mieniem oraz środkami publicznymi w latach 2019-2020.
 - 2). Sprawdzenia sposobu wykonania zaleceń zawartych w Wystąpieniu Pokontrolnym z dnia 13.09.2019 r. znak: OZ.III.1711.15.1.2019.
2. Projekt Wystąpienia Pokontrolnego stanowi załącznik do niniejszej Uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

ANDRZEJ BĘTKOWSKI

Załącznik do Uchwały nr 4646/21
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 1 grudnia 2021 r.

OZ-I.1711.8.2021

Egzemplarz 1

PROJEKT

WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO

sporządzony na podstawie § 20 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r.
w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
ul. Al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce

I. DANE IDENTYFIKACYJNE KONTROLI

Jednostka kontrolowana: Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. św. Rafała¹ w Czerwonej Górze, Czerwona Góra 10, 26-060 Chęciny

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Pan Youssef Sleiman: od dnia 28.08.2013 r. do dnia 27.08.2019 r. powołany na stanowisko Dyrektora uchwałą nr 2145/13 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 28.08.2013 r.; po upływie kadencji uchwałą nr 948/19 Zarządu WŚ z dnia 7.08.2019 r. powołany do pełnienia obowiązków Dyrektora do momentu wyłonienia w drodze konkursu kierownika jednostki; od dnia 23.01.2020 r. na podstawie uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 1575/20 z dnia 22.01.2020 r. do nadal, sprawuje funkcję Dyrektora Szpitala.

Termin przeprowadzenia czynności kontrolnych i zakres kontroli: kontrolę przeprowadzono w dniach od 4.10.2021 r. do 6.10.2021 r. w zakresie: prawidłowości gospodarowania środkami publicznymi w latach 2019-2020 oraz sprawdzenia sposobu wykonania zaleceń zawartych w Wystąpieniu Pokontrolnym z dnia 13.09.2019 r. znak: OZ.III.1711.15.1.2019. Szczegółowy zakres kontroli został wskazany w Programie kontroli, przyjętym Uchwałą Nr 4296/21 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 22.09.2021 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1-4]

Jednostka prowadząca kontrolę: Departament Ochrony Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego.

Czynności kontrolne prowadzono w siedzibie podmiotu leczniczego – dokonano wpisu do Książki kontroli pod pozycją nr 66.

O kontroli Dyrektor jednostki został poinformowany telefonicznie w dniu 28.09.2021 r.

Osoby przeprowadzające kontrolę:

Jolanta Jesionowska - Główny Specjalista na podstawie upoważnienia Nr OZ-I.1711.8.2021-1 z dnia 22.09.2021 r. wydanego przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego w związku z Uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Nr 4297/21 z dn. 22.09.2021 r.; oświadczenie o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie z kontroli.

¹ Zwany również: WSS, szpitalem, jednostką, zamawiającym, dotowanym.

Patrycja Chaba – Inspektor na podstawie upoważnienia Nr OZ-I.1711.8.2021-2 z dnia 22.09.2021 r. wydanego przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego w związku z Uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Nr 4297/21 z dn. 22.09.2021 r.; oświadczenie o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie z kontroli.

[Dowód: akta kontroli str. 5-8C]

Ocena ogólna

Ocena działalności podmiotu leczniczego w zakresie objętym kontrolą została dokonana na podstawie ustalanego stanu faktycznego² przy zastosowaniu kryteriów kontroli wynikających z ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej³ (zwana dalej *u.d.l*) tj. celowości, gospodarności, rzetelności i wynika z przedstawionych poniżej ocen cząstkowych odnoszących się do poszczególnych obszarów wytypowanych do kontroli.

Mając na uwadze przyjętą skalę ocen⁴, na podstawie analizy dokumentacji źródłowej jak również otrzymanych wyjaśnień, działalność Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze, w zakresie objętym kontrolą oceniono **pozytywnie mimo stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości**.

II. PRAWIDŁOWOŚĆ GOSPODAROWANIA ŚRODKAMI PUBLICZNYMI

W zakresie prawidłowości gospodarowania środkami publicznymi odebrano od Kierownika Działu Zamówień Publicznych zestawienie zamówień publicznych realizowanych w okresie objętym kontrolą, na podstawie którego ustalono, że:

- w 2019 r. przeprowadzono: 6 postępowań na roboty budowlane o łącznej wartości 827 027,86 zł (w tym: 3 w ramach przetargu nieograniczonego na kwotę 772 040,00 zł i 3 w ramach zapytania o cenę na kwotę 54 987,86 zł); 54 postępowania na dostawy o łącznej wartości 26 284 006,36 zł (w tym: 33 w ramach przetargu nieograniczonego na kwotę 24 448 027,90 zł, 2 w ramach zamówienia z wolnej ręki na kwotę 912 255,19 zł i 19 w ramach zapytania o cenę na kwotę 923 723,27 zł) oraz 52 postępowania na usługi o łącznej wartości 4 149 626,87 zł (w tym: 9 w ramach przetargu nieograniczonego na kwotę 3 068 651,03 zł i 43 w ramach zapytania o cenę na kwotę 1 080 975,84 zł);

² W oparciu o dokumenty poddane kontroli.

³ W okresie objętym kontrolą: (t.j. Dz.U.2018.2190. ze zm. i t.j Dz.U.2020.295 ze zm.)

⁴ Kontrolujący stosują 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, negatywna.

➤ w 2020 r. przeprowadzono: 12 postępowań na roboty budowlane o łącznej wartości 33 245 397,53 zł (w tym: 3 w ramach przetargu nieograniczonego na kwotę 31 594 603,76 zł, 4 w ramach zamówienia z wolnej ręki na kwotę 427 699,32 zł, 2 w ramach zapytania o cenę na kwotę 29 012,85 zł, 2 w ramach art. 6 ustawy z dnia 2.03.2020 o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem Covid -19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych⁵ na kwotę 753 846,30 zł, 1 w ramach art. 46c stawy z dnia 5.12.2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi⁶ na kwotę 440 235,30 zł); 133 postępowań na dostawy o łącznej wartości 30 041 617,53 zł (w tym: 26 w ramach przetargu nieograniczonego na kwotę 18 456 137,05 zł, 2 w ramach zamówienia z wolnej ręki na kwotę 32 526,00 zł, 25 w ramach zapytania o cenę na kwotę 723 913,20 zł, 71 w oparciu o art. 6⁷ ustawy z dnia 2.03.2020 r. na kwotę 7 678 990,97 zł, 9 w oparciu o art. 46c⁸ z dnia 5.12.2008 r. na kwotę 3 150 050,31 zł) oraz 37 postępowań na usługi o łącznej wartości 11 855 954,81 zł (w tym: 9 w ramach przetargu nieograniczonego na kwotę 11 213 153,42 zł, 25 w ramach zapytania o cenę na kwotę 515 675,31 zł i 3 w oparciu o art. 46c z dnia 5.12.2008 r. na kwotę 127 126,08 zł).

[Dowód: akta kontroli: str. 9-11]

Na podstawie wyboru losowego prostego, w oparciu o przygotowany przez kontrolowanego *Wykaz umów z dofinansowaniem ze środków budżetu WŚ zawieranych za pośrednictwem Departamentu Ochrony Zdrowia* w okresie objętym kontrolą, szczegółowemu badaniu poddano postępowania na:

- I.przebudowę i dostosowanie pomieszczeń Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze na potrzeby Apteki Szpitalnej (umowa nr 21/D/2019);
- II.zakup 20 zestawów do wysokoprzepływowej tlenoterapii dla pacjentów z COVID-19 w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze (umowa nr 59/D/2020).

[Dowód: akta kontroli: str. 12-16]

⁵ Dz. U. 2020 poz. 374 ze zm.; Dz.U. 2020 poz. 567; Dz.U. 2020 poz. 1842 Obwieszczenie Marszałka w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych

⁶ Dz.U.2008 poz. 1570 ze.zm.

⁷ Patrz przypis 5.

⁸ Patrz przypis 6.

A. Ustalenia faktyczne:

Ad. I

W dniu 3 kwietnia 2019 r. kontrolowany zawarł z Województwem Świętokrzyskim umowę nr 21/D/2019 o udzielenie dotacji w wysokości 500 000,00 zł na dofinansowanie wydatków poniesionych na *Przebudowę i dostosowanie pomieszczeń Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze na potrzeby Apteki Szpitalnej*. Szczegółowe zagadnienia objęte kontrolą (etap realizacji zapisów ww. umowy) przedstawiono w poniższym zestawieniu tabelarycznym.

Sprawa: Przebudowa i dostosowanie pomieszczeń Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze na potrzeby Apteki Szpitalnej	
Zagadnienia poddane kontroli	Ustalenie stanu faktycznego na podstawie dokumentacji źródłowej
Podstawa wszczęcia sprawy	Wniosek o udzielenie dotacji: WSS – pismo znak: AO-10/2019, z dnia 7.01.2019 r.,
Forma decyzji o udzieleniu dotacji	Uchwała Nr V/79/19 Sejmiku WŚ z 25.02.2019 r. w sprawie zmian w budżecie WŚ na rok 2019.
Podstawa realizacji zadania	Umowa Nr 21/D/2019 o udzielenie dotacji zawarta w dniu 3.04.2019 r. na dofinansowanie wydatków poniesionych na zadanie pn. <i>Przebudowa i dostosowanie pomieszczeń Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze na potrzeby Apteki Szpitalnej</i> .
Zmiany umowy	Aneks nr 1 z dnia 29.04.2019 r. zmiana kalkulacji wysokości środków publicznych wprowadzona załącznikiem nr 2A; Aneks nr 2 z dnia 8.08.2019 r. – zmiana §2 ust. 4 ⁹ i §4 ust. 2 ¹⁰ umowy; Aneks nr 3 z dnia 18.10.2019 r. zmniejszenie kwoty dotacji ¹¹ oraz zmiana harmonogramu rzeczowo - finansowego i kalkulacji wysokości środków publicznych w zadaniu.
Prawidłowość realizacji umowy nr 21/D/2019	
Czy Dotowany przedłożył stosowny wniosek o przekazanie dotacji lub jej części wraz z wymaganymi dokumentami (kserokopie faktur, protokołów odbioru – potwierdzonych za zgodność z oryginałem)?	Tak (wniosek znak DF/565/2019, z dnia 18.09.2019 r. o przekazanie całości dotacji)
Czy faktura/y została/y opisana/e w sposób wskazujący źródła finansowania?	Tak
Czy wykorzystanie dotacji na wykonanie zadania nastąpiło w terminie do 16.10.2019 r.	Tak Wydatek poniesiony w związku z realizacją przedmiotu umowy nastąpił w terminie - przelew z dnia 27.09.2019 r.
Czy zakres rzeczowy zadania określony w harmonogramie rzeczowo-finansowym – załącznik nr 1 do umowy został wykonany?	Tak Szpital zrealizował: roboty budowlane z pełną adaptacją, instalację sanitarną i elektryczną
Czy środki otrzymanej dotacji nie	Nie przekroczyły

⁹ Termin wykorzystania dotacji – zmiana na dzień 16.10.2019 r.

¹⁰ Termin sprawozdania merytoryczno – finansowego – zmiana na dzień 30.10.2019 r.

¹¹ Do kwoty 240 007,28 zł

Sprawa: Przebudowa i dostosowanie pomieszczeń Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze na potrzeby Apteki Szpitalnej	
przekroczyły 85% kwoty całkowitych kosztów realizacji zadania?	Wartość całości zadania opiewała na kwotę: 705 000,00 zł w tym: 240 007,28 zł – środki z budżetu województwa, 98 392,72 zł – środki z budżetu Szpitala, 366 600,00 zł - kara umowna potrącona wykonawcy za przekroczenie terminu wykonania zadania. Uwaga: Wykonawcy naliczono 366 600,00 zł kary za 260 dniowe przekroczenie terminu realizacji przedmiotu umowy, co skutkowało pomniejszeniem dotacji z budżetu województwa o 259 992,72 zł, tj. proporcjonalnie do wysokości współfinansowania,* czyli 500 000,00zł-259 992,72zł =240 007,28zł
Czy Dotowany z otrzymanej dotacji rozliczył się poprzez złożenie sprawozdania merytoryczno-finansowego z wykorzystania środków w terminie określonym w umowie (30.10.2019 r.)	Tak Sprawozdanie merytoryczno-finansowe z wykorzystania dotacji zostało złożone w siedzibie Dotującego w dniu 28.10.2019 r. – pismo znak: DP/649/2019.
Czy wyciąg/i bankowy/e dołączony/e do sprawozdania zostały opisane w sposób wskazujący źródła finansowania?	Tak
Końcowe rozliczenie dotacji (15.04.2020 r.)	Przedłożone w terminie – pismo znak: DF/234/2020 złożone w dniu 6.04.2020 r.

*I. przyznana dotacja/całkowity poniesiony koszt = udział środków budżetu; II. naliczona kara umowna x udział środków z budżetu = kwota, o którą należy pomniejszyć przyznaną dotację.

[Dowód: akta kontroli str.17 -41]

Kontrolujący dokonali oględzin apteki szpitalnej stwierdzając, iż kontrolowany zastosował się do zapisów § 5 ust. 4 umowy nr 21/D/2019 z dnia 3.04.2019 r., umieszczając w widocznym miejscu informację o dofinansowaniu przebudowy i dostosowania pomieszczeń szpitala na potrzeby apteki szpitalnej ze środków budżetu województwa świętokrzyskiego.

[Dowód: akta kontroli str.42]

Na podstawie przedstawionej dokumentacji ustalono, że:

- dla zrealizowania zakresu rzeczowego zadania określonego w ww. umowie o udzielenie dotacji, szpital przeprowadził postępowanie (nr referencyjny ZP-935-2018) w trybie przetargu nieograniczonego – art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹² (zwana dalej uPzp);
- prowadząc postępowanie szpital realizował zamówienie zgodnie z obowiązującym aktem prawa wewnętrznego¹³,
- posiadał pozytywną opinię Rady Społecznej w sprawie przyznania dotacji na realizację zadania pn. *Przebudowa i dostosowanie pomieszczeń WSS im. Św. Rafała w Czerwonej Górze na potrzeby Apteki Szpitalnej* – uchwała nr 9/2018 z dnia 20.03.2018 r. (zadanie

¹² Dz.U. 2017 poz. 1579 ze zm.

¹³ Regulamin postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych z dnia 16.04.2014 r. (w szczególności § 8), wprowadzony Zarządzeniem Dyrektora Nr 23/2014 z dnia 16.04.2014 r.

zatwierdzone uchwałą nr 2/2018 w sprawie zaopiniowania planu inwestycyjnego na 2018 r.);

- na podstawie Zarządzenia nr 12/2015 Dyrektora WSS im. Św. Rafała w Czerwonej Górze z dnia 20.04.2015 postępowanie prowadziła stała czteroosobowa komisja przetargowa¹⁴, zgodnie z art. 19 ust. 3 uPzp;
- w dniu 28.06.2018 r. kierownik jednostki zaakceptował opracowaną specyfikację istotnych warunków zamówienia (zwaną w dalszej części siwz), która zawierała elementy wskazane w art. 41 uPzp. W dokumencie uwzględniono m.in. informację o:
 - a) zastosowaniu art. 24 aa uPzp, b) wymogu wniesienia wadium¹⁵ (część X pkt A siwz), c) wymogu wniesienia należytego zabezpieczenia umowy (część II i XXII siwz);
- w dniu 29.06.2018 r.: a) sporządzono wniosek *o wszczęcie postępowania o zamówienie publiczne*, w którym podano wartość szacunkową zamówienia na ww. zadanie, ustaloną na podstawie dokumentacji projektowo – kosztorysowej z dnia 28.06.2018 r. na kwotę 573 604,05 zł netto, co stanowiło 133 034,31 Euro¹⁶ (dokument zawierał kontrasygnatę Głównego Księgowego); b) w dniu 18.07.2018 r. dokonano korekty kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia z 857 500,00 zł brutto na 705 530,52 zł brutto (w wyniku ustaleń dokonanych z podmiotem tworzącym w związku z przesunięciami kwoty dotacji);
- w dniach: 19.07.2018 r. osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania złożyły zgodnie z art. 17 ust. 2 uPzp oświadczenia o braku okoliczności wykluczających je z udziału w postępowaniu (1-Kierownik zamawiającego, 1-pracownik zamawiającego, któremu kierownik powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności, 4 członków komisji, 1-inna osoba wykonująca czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia);
- ogłoszenie o zamówieniu: a) opublikowano na stronach Biuletynu Zamówień Publicznych pod nr 581644 -N- 2018 i stronie internetowej szpitala w dniu 29.06.2018 r. oraz upubliczniono na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego od dnia 29.06.2018 r. do 19.07.2018 r., b) było zgodne ze wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w *sprawie wzoru ogłoszeń*

¹⁴ W składzie: Przewodniczący – C. K., Sekretarz komisji – S.S., 2 członków – E. J. i pracownik merytoryczny przygotowujący opis przedmiotu zamówienia.

¹⁵ Oferent wniósł w dniu 19.07.2018 r. wadium wysokości 11 000,00 zł w postaci ubezpieczeniowej gwarancji zapłaty wadium nr 02GG53/0268/18/0014 wystawione przez InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna Vienna Insurance Group z/s w Warszawie. Zgodnie z pkt 3. ww. gwarancji okres ważności ustalono od 19.07.2018 r. do 18.08.2018 r.

¹⁶ Ustalono na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. 2017, poz. 2477).

zamieszczanych w *Biuletynie Zamówień Publicznych*¹⁷, c) zawierało elementy właściwe dla przetargu nieograniczonego zawarte w art. 41 uPzp;

- w związku m.in. ze zmianą zapisu w części VIII C2 SIWZ *Oświadczenia/dokumenty potwierdzające okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp (...)* w dniu 5.07.2018 r. na stronach BZP oraz szpitala umieszczono ogłoszenie o zmianie zamówienia nr 500155744-N-2018 (treść ogłoszenia w sekcji III pkt. 6), upubliczniając jednocześnie przedmiotowe informacje dla uczestników postępowania. Ponadto zamawiający dokonał modyfikacji:
 - formularza ofertowego (załącznik nr 1 do siwz),
 - przedmiaru dotyczącego branży – wyposażenie (załącznik nr 13 siwz),
 - opisu technicznego wyposażenia apteki (załącznik nr 8 do siwz),
 - wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia (załącznik nr 5 do siwz),
- w dniu 5.07.2018 r. na podstawie art. 11 b ust. 2 uPzp zamawiający wysłał informację o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia do 13 znanych sobie wykonawców (szczegółowy wykaz w załączeniu do akt kontroli wraz z przykładowym pismem);
- w dniu 6.07.2018 r. drogą elektroniczną do siedziby zamawiającego wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści siwz złożony przez Przedsiębiorstwo Przemysłowo – Usługowe HOTEX Sp.j. z/s w Kielcach,
- w dniu 12.07.2018 r. ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia nr 500162933-N-2018 przedłużono termin składania ofert do 19.07.2018 r. godz. 10.00, wskazując jednocześnie, iż otwarcie ofert odbędzie się w tym samym dniu o godz. 10.30 - zmiana treści sekcji IV. pkt 6.2) ogłoszenia o zamówieniu (powyższe informacje upubliczniono dla uczestników postępowania w ww. dniu);
- odpowiedzi na zapytania Przedsiębiorstwa Przemysłowo – Usługowego HOTEX Sp.j. z/s w Kielcach umieszczono na stronie internetowej szpitala w dniu 13.07.2018 r., stosownie do art. 38 ust. 2 uPzp. Jednocześnie w związku z pytaniami zamawiający dokonał modyfikacji:
 - przedmiaru dotyczącego branży budowlanej (załącznik nr 10 do siwz),
 - przedmiaru dotyczącego branży sanitarnej (załącznik nr 12 do siwz),
 - przekroju pionowego przez budynek (załącznik 47 Przekrój pionowy);
- w odpowiedzi na ogłoszenie do siedziby zamawiającego wpłynęła jedna oferta firmy Dom z Klasą M.M.OTHMAN Sp.j. z/s w Kielcach.

¹⁷ Dz. U. 2016.1127 ze zm.

Stwierdzono, że:

- złożoną ofertę oceniono w oparciu o kryteria wskazane w rozdziale XVI siwz, tj.: cena zamówienia brutto – 60 %, okres gwarancji – 40 % i wybrano jako najkorzystniejszą¹⁸.
- informacja z otwarcia ofert została umieszczona na stronie internetowej szpitala w dniu 19.07.2018 r., zgodnie z art. 86 pkt. 5 uPzp;
- w dniu 26.07.2018 r. informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczona została na stronie internetowej szpitala, zgodnie z art. 91. ust. 1 uPzp;
- stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 1 uPzp, w dniu 26.07. 2018 r. zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty – firmę Dom z Klasą M.M. Othman Sp. j. z/s w Kielcach, podając punktację przyznaną w ofercie w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (odbiór osobisty pisma);
- w tym samym dniu pismem znak AZ-121/2018 rekomendowano Dyrektorowi Szpitala podpisanie umowy z ww. oferentem (zatwierdzona pozytywnie);
- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego zostało zamieszczone w dniu 27.07.2018 r. pod numerem 500178208-N-2018, zgodnie z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia Ministra Rozwoju¹⁹ z dnia 26 lipca 2016 r.; upublicznione w Biuletynie Zamówień Publicznych w terminie wskazanym w art. 95 ust. 1 uPzp;
- w dniu 30.07.2018 r. sporządzono protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, który został zatwierdzony przez Dyrektora szpitala. Dokument zawierał elementy wyszczególnione w art. 96 uPzp i był zgodny z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego²⁰.

[Dowód akta kontroli: str. 48 - 140]

Analiza ww. dokumentów pozwoliła na wskazanie następujących problemów:

1. w części II i XXII siwz wskazany % zabezpieczenia należytego wykonania umowy nie był tożsamy z zapisami §15 ust. 1 wzoru umowy - załącznik nr 7 do siwz (wskazano odpowiednio (...) *5% wartości brutto zamówienia i 10% wartości brutto zamówienia*),
2. na kopercie nie udokumentowano w sposób właściwy momentu wpływu oferty, tj. nie wpisano godziny wpływu, a jedynie datę wpływu oferty firmy Dom z Klasą M.M. Othman Sp.j.,

¹⁸ Oferta uzyskała maksymalną ilość punktów, tj.100, uzyskując 60 pkt w kryterium – cena i 40 punktów w kryterium – okres gwarancji. Wyboru dokonano po wezwaniu oferenta w dniu 19.07.2018 r. do złożenia wyjaśnienia na okoliczność zapisów art. 24 ust.1 pkt 19 uPzp i uznaniu argumentów firmy Dom z Klasą M.M. Othman Sp.j.(odpowiedź z dnia 20.07.2020 r.) oraz po doręczeniu na wezwanie zamawiającego z dnia 24.07.2018 r. wymaganych w przetargu dokumentów.

¹⁹ Patrz przypis 17.

²⁰ Dz.U. 2016, poz.1128.

3. w formularzu ofertowym (załączniku nr 1 do siwz) oferent nie wypełnił wszystkich wskazanych przez zamawiającego pól dokumentu (nie wskazano: statusu przedsiębiorcy/mikro/mały/średni oraz liczby stron oferty),
4. załącznik nr 5 do siwz stanowiący wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, oferent złożył na wezwanie zamawiającego na niewłaściwym druku,
5. w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia nr 500178208-N-2018 nie uwidoczniiono informacji o zmianie ogłoszenia z dnia 5.07.2018 r.

Ad. 1.

W kwestii rozbieżności zapisów dotyczących zabezpieczenia należytego wykonania umowy w dokumentach z postępowania nr ZP-935-2018 Dyrektor złożył wyjaśnienie w treści *W części nr II i XXII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wystąpiła pomyłka w określeniu wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Zamiast 5% powinno być 10% zgodnie z §15 ust. 1 wzoru umowy (...). Firma Dom z Klasą M.M. Othman Sp.j. wniosła zabezpieczenie w wysokości 10% ceny brutto zaoferowanej w złożonej ofercie.*

W odniesieniu do złożonych wyjaśnień wskazać należy, iż zapisy dotyczące wymagań zamawiającego w zakresie należytego zabezpieczenia wykonania umowy winny być tożsame w każdym dokumencie tworzonym na potrzeby postępowania, tj. w siwz oraz wzorze umowy. Treść warunków udziału w postępowaniu powinna być spójna i nie budząca wątpliwości interpretacyjnych u potencjalnego wykonawcy. Kontrolujący przyjmują wyjaśnienie, gdyż w toku postępowania: a) żaden z zainteresowanych złożeniem oferty nie zwrócił się z wnioskiem o wyjaśnienie treści siwz w powyższym zakresie; b) oferent wyłoniony w toku ww. postępowania wniosł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny brutto zaoferowanej w ofercie.

[Dowód akta kontroli: str. 141]

Ad.2.

W zakresie procedur związanych z potwierdzeniem wpływu oferty firmy Dom z Klasą M.M. Othman Sp.j. z/s w Kielcach Dyrektor szpitala wyjaśnił: *Termin składania ofert w postępowaniu (...) wyznaczony był na dzień 19.07.2018 r. do godz. 10.00 – Sekretariat Dyrektora Szpitala. Oferta Wykonawcy (...) wpłynęła ww. terminie i godzinie. Szpital na złożonych ofertach jak i w dzienniku korespondencyjnym wpisuje tylko datę złożenia oferty. Data i godzina wpisywana jest na ofertach złożonych po wyznaczonym terminie (godzinie) na składanie ponieważ oferty te podlegają odrzuceniu.*

[Dowód akta kontroli: str. 142-143]

Uwzględniając fakt, iż zamawiający może posiadać wypracowane procedury dotyczące sposobu przyjmowania korespondencji, wskazać należy, iż prawidłowym sposobem postępowania jest dokumentowanie wpływu ofert w sposób zapewniający właściwą ścieżkę audytu. W praktyce oznacza to, odnotowywanie na kopertach ofert nie tylko daty, ale i godziny (szczególnie ofert dostarczanych do siedziby zamawiającego w ostatnim dniu wyznaczonego terminu składania dokumentów).

Ad.3.

W kwestii niewypełnionych pól oferty Dyrektor złożył wyjaśnienie w treści: *Firma Dom z Klasą M.M. Othman Sp.j. w złożonej ofercie – formularz ofertowy (załącznik nr 1 do siwz), nie wypełniła pkt 8 dotyczącego oświadczenia czy wykonawca jest lub nie jest mikroprzedsiębiorstwem bądź małym lub średnim przedsiębiorstwem oraz nie wpisała ile stron zawiera złożona oferta wraz z załącznikami. Są to uchybienia nie wpływające w żaden sposób na ważność oferty, a także nie są powodem do jej odrzucenia. Formularz ofertowy wykonawcy nie podlega uzupełnieniu.*

[Dowód akta kontroli: str. 144-149]

W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Zadaniem komisji konkursowej jest natomiast ocena, czy w stosunku do konkretnej oferty zachodzą przesłanki wskazane w art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp. W tym przypadku komisja przetargowa uznała, ww. braki za *uchybienia nie wpływające w żaden sposób na ważność oferty, a także powód do jej odrzucenia.* Kontrolujący przyjmują wyjaśnienie, gdyż postępowanie komisji wpisuje się w istniejące orzecznictwo²¹, w którym: *Za nieistotne i nie skutkujące koniecznością odrzucenia oferty należy uznać uchybienia polegające na braku numeracji stron, braku pieczęci, braku sformułowania „za zgodność z oryginałem”, czy braku stwierdzenia »potwierdzam« na dokumencie zawierającym tłumaczenie z języka obcego”.*

[Dowód akta kontroli: str. 144-149]

Ad.4.

W kwestii załącznika nr 5 do siwz Dyrektor złożył wyjaśnienie brzmieniu *W dniu 5 lipca 2018 r. zamawiający w ramach wyjaśnień nr 1 zamieścił na stronie postępowania zmodyfikowany „wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia”*

²¹ Zobacz wyrok z dnia z dnia 28 marca 2008 r., KIO/UZP 209/08, Krajowa Izba Odwoławcza.

(załącznik nr 5 siwz) w osobnym pliku pod nazwą: ZP-935-2018 -1 ZP-935-2018-1 – Wykaz osób – Aktualny. Modyfikacja ww. załącznika polegała na dodaniu do treści wykazu zapisu: „Wyżej wymienione osoby muszą posiadać minimum 5 letnie doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika robót sanitarnych lub kierownika budowy na budowie co najmniej jednego budynku użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej minimum 200m².” Zapis ten został przeniesiony z części VI siwz „Warunki udziału w postępowaniu”. Firma Dom z Klasą na żądanie zamawiającego złożyła pierwotny wykaz osób nieposiadający w/w zapisu, spełniający pozostałe wymagania odnośnie zdolności technicznej lub zawodowej. Złożony wykaz osób został uznany za ważny, gdyż wykonawcę zobowiązywały zapisy zawarte w siwz.

[Dowód akta kontroli: str. 150 -153]

Zdaniem kontrolujących, w tym przypadku zamawiający powinien skorzystać z uprawnień wynikających z art. 26 ust.3 uPzp i wezwać oferenta do złożenia wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia na prawidłowym wzorze dokumentu, z uwagi na charakter zmiany dokonany w ww. dokumencie (plik ZP-935-2018-1 – Wykaz osób – Aktualny), tj. umieszczenie przez zamawiającego w jego treści informacji o ewentualnych sankcjach za poświadczenie nieprawdy²². Załącznik nr 5 do siwz był bowiem jedynym dokumentem (składanym w formie oświadczenia), w którym poprzez złożenie własnoręcznego podpisu, osoba uprawniona do reprezentowania oferenta poświadczała, iż osoby w nim wymienione dysponowały wymaganymi uprawnieniami oraz doświadczeniem. Należy dodać, iż tożsamy zapis części VI siwz nie był obwarowany podobnym zastrzeżeniem.

Ad. 5

W sprawie braku zamieszczenia w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia informacji o zmianie ogłoszenia, Dyrektor złożył wyjaśnienie w treści: *W ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia z dnia 27.07.2018 r. w części pn. „Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych: Tak” podano tylko ogłoszenie nr 500162933-N-2018 z dnia 12.07.2018 r.. W powyższej części ogłoszenia powinno być również uwzględnione ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 500155744-N-2018 z dnia 5.07.2018 r.*

[Dowód akta kontroli: str. 154]

²² Odpowiedzialność karna z art. 233 §1 k.k. za przedłożenie nieprawdziwych danych.

W dniu 26.07.2018 r. kontrolowany zawarł umowę nr 6/RB/2018 z firmą Dom z Klasą M.M. Othman Sp.j. z/s w Kielcach na *przebudowę i dostosowanie pomieszczeń Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze na potrzeby Apteki Szpitalnej*, aneksowaną w dniu 6.09.2018 r. w zakresie zmian personalnych kadry zamawiającego wskazanej w § 9 ust. 1 ww. umowy.

[Dowód akta kontroli: str. 155-179; patrz str.105-109]

Zwrot wadium wniesionego w formie ubezpieczeniowej gwarancji zapłaty wadium Nr 02GG 53/0268/18/0014²³ nastąpił w dniu 18.08.2018 r., tj. po upływie jej ważności.

[Dowód akta kontroli: str. 180]

Dalsze czynności kontrolne pozwoliły na ustalenie, że:

1. w dniu podpisania ww. umowy, tj. 26.07.2018 r. wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 70 500,00 zł, tj. 10% wartości brutto oferty, zgodnie z zapisami siwz. Zabezpieczenie stanowiła ubezpieczeniowa gwarancja należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek nr 32GG53/0268/18/0017²⁴, gwarantująca zapłatę należności: a) *w okresie od 26.07.2018 r. do 15.12.2018 r., do kwoty 70 500,00 zł (...) z tytułu zapłaty wymagalnych kar umownych w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy dotyczącej „Przebudowy i dostosowania (...)*, b) *w okresie od 16.12.2018 r. do 31.12.2024 r. do kwoty 21 150,00 zł w przypadku nie usunięcia lub nie należytego usunięcia wad i usterek, ujawnionych w ww. okresie po podpisaniu protokołów zdawczo – odbiorczych, na zasadach określonych w umowie objętej gwarancją. Przedmiotowa gwarancja nie została przedłużona, tzn. w zakresie pkt a) biegła od dnia podpisania umowy i wygasła 15.12.2018 r., a nie w dacie rzeczywistego terminu odbioru końcowego, który nastąpił 2.08.2019 r. Zatem od 16.12.2018 r. zabezpieczenie zostało, zgodnie z załączoną do umowy polisą, zredukowane do kwoty 21 500 zł (30%) i gwarantowało zobowiązanie zapłaty za nieprawidłowości ujawnione po odbiorze końcowym zadania;*
2. przekazanie placu budowy nastąpiło w dniu 30.07.2018 r., zgodnie z §8 ust. 1 pkt 1.1. umowy;

²³ Wystawione przez InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance Group z/s w Warszawie. Ważność gwarancji ustalona od 19.07.2018 r. do 18.08.2018 r. zobowiązywała w tym okresie ww. ubezpieczyciela do nieodwołalnej i bezwarunkowej zapłaty kwoty 11 000,00 zł z tytułu zatrzymania wadium w związku z zaistnieniem co najmniej jednego z przypadków określonych w uPzp.

²⁴ Wystawione przez InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna Vienna Insurance Group z/s w Warszawie

3. odbiór przebudowy i dostosowania pomieszczeń WSS na potrzeby apteki szpitalnej nastąpił *Protokołem końcowym odbioru robót z dnia 2.08.2019 r.*, w którym:
 - a) wskazano, iż *przedmiot zamówienia wykonano po terminie umownym – opóźnienie na dzień czynności odbiorowych wynosiło 260 dni*, b) odnotowano przekazanie kompletnej dokumentacji powykonawczej, zgodnie z §2 pkt 4 oraz §8 pkt.19 ww. umowy, c) nie zgłoszono uwag do wyposażenia, d) stwierdzono, że prace wykonano zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i obowiązującymi normami, oraz że obiekt nadaje się do zagospodarowania zgodnie z przeznaczeniem, e) zobowiązano wykonawcę do przeprowadzenia serwisu instalacji klimatyzacyjnej w pomieszczeniach apteki i przeszkolenia personelu do dnia 14.08.2019 r. (protokół serwisu uruchomieniowego i szkolenia obsługi z dnia 2.08.2019 r.);
4. dokumentem księgowym OT1 nr 00369/2019 z dnia 30.08.2019 r. dokonano ulepszenia środka trwałego w ewidencji środków trwałych i przekazano użytkownikowi;
5. w okresie od 5.08.2019 r. do 24.10.2019 r. wykonawca dokonał ustalenia ostatecznej listy podwykonawców²⁵ realizujących część zakresu umowy nr 6/RB/2018 z dnia 26.07.2018 r. (wykonawca zakładał realizację zadania z wykorzystaniem własnych pracowników);
6. płatności za fakturę VAT nr 06/08/2019²⁶ z dnia 28.08.2019 r., zrealizowano w części *środki własne szpitala* po terminie, tj. 21.10.2019 r. i 24.10.2019 r.

[Dowód akta kontroli: str. patrz str. 171; str. 181- 194]

Ad.1.

W sprawie nieprzedłużenia należytego zabezpieczenia wykonania umowy Dyrektor wraz z pełnomocnikiem ds. inwestycji złożyli wyjaśnienie w treści *Oferta firmy Dom z Klasą M.M. Othman Sp.j. zakładała zabezpieczenie należytego wykonania umowy w kwocie pierwotnych 70 500 zł (tj. 10%) wartości zadania. Z dniem 16.12.2018 r. zostało ono zgodnie z załączoną do umowy polisą zredukowane do 21 500 zł. Zamawiający w okresie od 16.12.2018 r. dysponował częściowymi formami zabezpieczenia należytego wykonania umowy (z kwoty pierwotnych 70 500 zł) w postaci:- kwoty 21 150 zł wynikającej z przedłożonej wraz z ofertą polisy nr 32GG53/0268/18/0017; - zapisów §13 ustępów: 1,4 umowy nr 6RB/2018 z dnia 26.07.2018 r., - polisy OC,- kwot za realizację zadań równoległych w tym dokumentacji projektowych i nadzorów autorskich w kwocie ponad 1 000 000 zł.,- warunkowania wypłaty wynagrodzenia bezusterkowym protokołem odbioru końcowego. Wobec powyższego*

²⁵ Wartość zadań realizowanych przez podwykonawców nie przekraczała kwoty 50 000,00 zł.

²⁶ Kwota z faktury pomniejszona za nieterminową realizację przedmiotu zamówienia (nota księgowa z dnia 16.08.2019 r.).

zamawiający stale dysponował częściowymi formami zabezpieczenia należytego wykonania umowy nr (...) na poziomie przekraczającym kwotę pierwotnego zabezpieczenia określonego w przywołanej polisie (...). Jednocześnie Zastępca Dyrektora ds. Planów i Finansów dodała, iż Zamawiający w okresie od 16.12.2018 r. do dnia podpisania bezusterkowego protokołu odbioru końcowego nie zgłaszał do ubezpieczyciela Wykonawcy roszczeń z tytułu gwarancji należytego wykonania umowy.

[Dowód akta kontroli: str.195-196]

Funkcją "zabezpieczenia" jest umożliwienie zamawiającemu zaspokojenia jego roszczeń wynikłych z niewłaściwego wywiązania się wykonawcy z zobowiązania określonego treścią umowy w sprawie zamówienia publicznego, poprzez ich pokrycie z kwoty zabezpieczenia bez konieczności występowania na drogę sądową. Aby ww. gwarancja działała skutecznie wykonawca winien wnieść zabezpieczenie na cały okres realizacji zamówienia, czyli posiadać charakter nieodwołalny i bezwarunkowy. W opisanym powyżej przypadku zamawiający nie dochował należytej staranności i nie podjął żadnych działań mających na celu utrzymanie ciągłości zabezpieczenia należytego wykonania umowy nr RB/62018 z dnia 26.07.2018 r. w całym okresie jej realizacji w pełnej wysokości i jak wskazano w wyjaśnieniu w okresie od 16.12.2018 r. szpital *dysponował częściowymi formami zabezpieczenia należytego wykonania umowy (z kwoty pierwotnych 70 500 zł) w postaci:- kwoty 21 150 zł – gwarancja wypłaty środków (...) w przypadku nie usunięcia lub nie należytego usunięcia wad i usterek, ujawnionych w ww. okresie po podpisaniu protokołów zdawczo – odbiorczych, (...).*

Ad. 6.

Z uwagi na uregulowanie części należności z tytułu faktury VAT nr 06/08/2019 z dnia 28.08.2019 r. (wpływ 30.08.2019 r.) po terminie płatności określonej w ww. dokumencie księgowym i umowie, odebrano od Głównego Księgowego oświadczenie w treści *Szpital nie poniósł żadnych dodatkowych kosztów za częściowo zapłaconą fakturę po terminie wystawioną przez firmę Dom z Klasą na kwotę 705 000,00 zł.*

[Dowód akta kontroli: str. 197]

Kontrolujący wskazują, iż powyższe stanowi naruszenie: a) zapisów umowy nr 6/RB/2018, gdzie w § 5 ust. 1 wskazano, że: *zapłata nastąpi w ciągu 30 dni licząc od daty otrzymania przez zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury wraz z protokołem odbioru* b) art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych²⁷ w brzmieniu

²⁷ T.j. Dz.U.2019.869.

* Opisano na str. 20-21 dokumentu.

wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Ustalenia faktyczne:

Ad. II

W dniu 1 grudnia 2020 r. kontrolowany zawarł z Województwem Świętokrzyskim umowę nr 59/D/2020 o udzielenie dotacji w wysokości 400 000,00 zł na dofinansowanie realizacji zadania pn. *Zakup 20 zestawów do wysokoprzepływowej tlenoterapii dla pacjentów z COVID-19 w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze*. Szczegółowe zagadnienia objęte kontrolą (etap realizacji zapisów ww. umowy) przedstawiono w poniższym zestawieniu tabelarycznym.

Sprawa: Dofinansowanie realizacji zadania pn. Zakup 20 zestawów do wysokoprzepływowej tlenoterapii dla pacjentów z COVID-19 w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze.	
Zagadnienia poddane kontroli	Ustalenie stanu faktycznego na podstawie dokumentacji źródłowej
Podstawa wszczęcia sprawy	Wniosek o udzielenie dotacji: WSS im. Św. Rafała w Czerwonej Górze – pismo znak: DD-10/2020, z dnia 30.10.2020 r.,
Forma decyzji o udzieleniu dotacji	Uchwała nr 2946/20 Zarządu WŚ z dnia 9.11.2020 r.
Podstawa realizacji zadania	Umowa Nr 59/D/2020 o udzielenie dotacji zawarta w dniu 1.12.2020 r. na dofinansowanie zadania pn. <i>Zakup 20 zestawów do wysokoprzepływowej tlenoterapii dla pacjentów z COVID-19 w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze</i> .
Prawidłowość realizacji umowy nr 59/D/2020	
Czy Dotowany przedłożył stosowny wniosek o przekazanie dotacji lub jej części (wykorzystanie dotacji lub wniosek o uruchomienie dotacji – 10.12.2020 r.)	Tak (wniosek znak DF - 485/2020, z dnia 10.12.2020 r. – wniosek o uruchomienie całości dotacji, wg załącznik 3a do umowy – zadanie w trakcie realizacji)
Czy faktury zostały opisane w sposób wskazujący źródła finansowania?	Tak* (stwierdzono rozbieżności w opisie faktury w tym zakresie)
Czy wykorzystanie dotacji na wykonanie zadania nastąpiło w terminie do 31.12.2020 r.	Tak Wydatek poniesiony w związku z realizacją przedmiotu umowy nastąpił w terminie - przelew z dnia 31.12.2020 r.
Czy zakres rzeczowy zadania określony w harmonogramie rzeczowo-finansowym – załącznik nr 1 do umowy został wykonany	Tak (protokołem przekazania sprzętu z dnia 7.12.2020 r. dokonano odbioru: urządzenia Airvo2 Set ze stojakiem, podstawką do mocowania, koszykiem na akcesoria – 20 zestawów, kaniula donosowa Optiflow rozmiar: L-15 op., M-16 op., S-13 op., przepływomierz tlenu medycznego 70l/min- 20 szt., zestaw zawierający rurę i komorę AirSpiral – 20 szt.
Czy środki otrzymanej dotacji z budżetu województwa nie przekroczyły 85% kwoty całkowitych kosztów realizacji zadania	Nie przekroczyły Wartość całości zadania opiewała na kwotę: 471 685,68 zł w tym: 394 814,83 zł – środki z budżetu województwa; 70 756,42 zł – środki z budżetu Szpitala, 6114,43 – kara

Sprawa: Dofinansowanie realizacji zadania pn. Zakup 20 zestawów do wysokoprzepływowej tlenoterapii dla pacjentów z COVID-19 w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze.

	umowna. Uwaga: Wykonawcy naliczono karę umowną w wysokości 6114,43 zł za 7 dniowe opóźnienie w terminie realizacji przedmiotu umowy, co skutkowało pomniejszeniem dotacji z budżetu województwa o 5 185, 17 zł, tj. proporcjonalnie do wysokości współfinansowania**, czyli 400 000 zł - 5 185,17 zł = 394 814,83 zł. Egzekucja kary umownej wstrzymana (patrz str. 20-21)
Czy Dotowany z otrzymanej dotacji rozliczył się poprzez złożenie sprawozdania merytoryczno-finansowego z wykorzystania środków w terminie określonym w umowie (15.01.2021 r.)	Tak Sprawozdanie merytoryczno-finansowe wykorzystania dotacji zostało złożone w siedzibie Dotującego w dniu 04.01.2021 r.
Czy dotowany dokonał zwrotu niewykorzystanych środków dotacji w terminie (31.12.2020 r.)	Zwrot środków dotacji w kwocie 5 185,17 zł w dniu 31.12.2020 r.
Czy wyciągi bankowe dołączone do sprawozdania zostały opisane w sposób wskazujący źródła finansowania?	Tak
Końcowe rozliczenie dotacji (15.04.2021 r.)	Przedłożone w terminie – pismo znak: DE-105/2021 złożone w dniu 14.04.2021 r. Uwaga: W świetle ustaleń kontroli rozliczenie nie odzwierciedlało stanu faktycznego

**I. przyznana dotacja/całkowity poniesiony koszt = udział środków budżetu; II. naliczona kara umowna x udział środków z budżetu = kwota, o którą należy pomniejszyć przyznaną dotację

[Dowód: akta kontroli str. 198 -217A]

Z uwagi na reżim sanitarny obowiązujący w szpitalu, kontrolujący ustalając, czy dotowany zastosował się do zapisów § 5 ust. 4 umowy nr 59/D/2020 z dnia 1.12.2020 r., odebrali oświadczenie Koordynatora ds. Aparatury Medycznej w treści *Informacje o źródle dofinansowania urządzeń w ramach umowy 59/D/2020 umieszczone są w Oddziałach Szpitalnych w których użytkowane są urządzenia. Do oświadczenia dołączono przykładowe zdjęcie obrazujące urządzenie Airvo II znajdujące się na Oddziale VIII Chirurgii Klatki Piersiowej. Jednocześnie wskazano, że Pozostałe urządzenia zakupione w ramach umowy ulokowane są zgodnie z miejscem przeznaczenia, które określone jest w dokumentacji przyjęcia urządzenia OT.*

Ponadto kontrolowany wskazał, iż z uwagi na stan epidemii, sprzęt w trybie pilnym²⁸ został przekazany na oddziały, z przeznaczeniem dla pacjentów wymagających niezwłocznego

²⁸ OT z dnia 23.12.2020 – przyjęcie środka trwałego do ewidencji i przekazania docelowemu użytkownikowi.

podłączenia do urządzenia wysokoprzepływowej tlenoterapii, co znajduje odzwierciedlenie w historii choroby.

[Dowód: akta kontroli str.218-222]

Na podstawie przedstawionej dokumentacji ustalono, że:

- dla zrealizowania zakresu rzeczowego zadania określonego w ww. umowie o udzielenie dotacji szpital przeprowadził zamówienie w oparciu o art. 46c ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. *o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi*;
- w wyniku prowadzonych telefonicznie rozmów z firmą Fisher&Paykel Healthcare w dniu 30.10.2020 r. ww. firma złożyła ofertę na urządzenia i akcesoria do terapii NHF Optiflow oraz przepływomierze na kwotę 436 746,00 zł netto (+ VAT 8%, tj. 471 685,68 zł brutto);
- w dniu 2.11.2020 r. sporządzono *Wniosek w sprawie zakupu w ramach zamówień publicznych*, którego przedmiot stanowił zakup urządzeń do wysokoprzepływowej tlenoterapii z osprzętem (w uzasadnieniu powołano się na trudną sytuację epidemiologiczną, wzrost zachorowań na Covid -19 oraz potrzebę utworzenia dodatkowych stanowisk do leczenia pacjentów z wykorzystaniem wysokoprzepływowej tlenoterapii);
- w dniu 6.11.2020 r. szpital w oparciu o ww. ofertę sporządził zamówienie nr ZP-1960-2020, na dostawę: urządzenia do wysokoprzepływowej tlenoterapii, stojak, podstawka do mocowania, koszyk – 20 zestawów, kaniula donosowa Optiflow rozmiar: L-15 op., M-16 op., S-13 op., przepływomierz tlenu medycznego 70l/min AGA - 20 szt., zestaw zawierający rurę i komorę AirSpiral – 20 szt.,
- z uwagi na pandemię w dniu 25.02.2021 r. przedstawiono Radzie Społecznej szpitala informacje o zakupie ze środków dotacji województwa świętokrzyskiego ww. sprzętu w ramach corocznej *informacji dotyczącej realizacji rozliczenia umów dotyczących dotacji w 2020 r.* (szczegółowe wyjaśnienie w tej sprawie wraz z porządkiem obrad Rady Społecznej dołączono do akt kontroli);

W dniu 30.12.2020 r. kontrolowany zawarł umowę nr 326/D/2020 z firmą Fisher & Paykel Healthcare GmbH z/s w Niemczech na *zakup 20 zestawów do wysokoprzepływowej tlenoterapii dla pacjentów z COVID-19 w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Św. Rafała w Czerwonej Górze.*

[Dowód: akta kontroli str.223-229]

Dalsze czynności sprawdzające pozwoliły na ustalenie, że:

1. umowę nr 326/D/2020 podpisano w dniu 30.12.2020 r., tj. po zrealizowaniu przedmiotu umowy;
2. w treści umowy podano błędną datę zamówienia (zamiast 6.11.2020 r. wskazano 16.11.2020 r.);
3. odbiór sprzętu nastąpił protokołem przekazania sprzętu z dnia 7.12.2010 r.;
4. dokumentami księgowym OT nr: 01883/2020, 01884/2020, 01885/2020, 01886/2020, 01887/2020, 01888/2020, 01889/2020, 01890/2020, 01891/2020, 01892/2020, 01893/2020, 01894/2020, 01895/2020, 01896/2020, 01897/2020, 01898/2020, 01899/2020, 01900/2020, 01901/2020, 01902/2020 z dnia 23.12.2020 r. wprowadzono do ewidencji środków trwałych i przekazano użytkownikowi urządzenia Airvo2 Set o nr seryjnych wskazanych w protokole przekazania²⁹;
5. w dniu 20.01.2021 r. wystawiono notę obciążeniową nr 12, znak: L.dz.FF.-25/2021 na kwotę 6 114,43 zł z tytułu nieterminowej realizacji przedmiotu umowy nr 326/D/2020 (termin płatności 14 dni);
6. płatności za fakturę VAT nr 12479227 z dnia 23.12.2020 r. ze środków własnych szpitala dokonano w dniu 26.02.2021 r., tj. po terminie określonym w art. 4 ust. 1 umowy;
7. w dniu 16.02.2021 r. Wykonawca zwrócił się z wnioskiem o umorzenie kary naliczonej zgodnie z §9 ust. 3 umowy nr 326/D/2020, powołując się na przepisy art. 15r i 15r¹ ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach (...) ³⁰.
8. w dniu 5.03.2021 r. pismem znak: FA-137/2021 poinformowano wykonawcę o anulowaniu noty obciążeniowej.

Ad.1 i 2.

W przedmiocie umowy nr 326/D/2020 z dnia 30.12.2020 r. Dyrektor złożył wyjaśnienia w treści *Umowa nr 326/D/2021 została zawarta 30 grudnia 2020 r. z powodu przedłużających się negocjacji w zakresie jednego rozdziału umowy dotyczącego kar umownych. Wzór umowy został przesłany wykonawcy w dniu 04.11.2020 r. Strony uzgodniły treść umowy i warunki jej realizacji, wątpliwości natomiast budziła propozycja Wykonawcy zmiany zapisów dotyczących kar umownych, na które Szpital nie mógł wyrazić zgody. W wyniku przeprowadzonych negocjacji ustalone zostało ostateczne brzmienie paragrafu 9 „Kary umowne” i w dniu 30.12.2020 r. umowa została podpisana przez obie strony. (...).* Przyjęto także wyjaśnienie w brzmieniu (...) *nastąpiła pomyłka w preambule umowy*

²⁹ OT dotyczy urządzeń do wysokoprzepływowej tlenoterapii wraz z osprzętem wskazanym w pkt. 2-6 protokołu przekazania z dnia 7.12.2020 r.

³⁰ Dz.U.2020.1842 ze zm.

dotycząca daty „16 listopada 2020 r”. Prawidłowy zapis w preambule powinien brzmieć (...) z dnia 6 listopada 2020 r (...).

[Dowód: akta kontroli str. 230-231]

Kontrolujący przyjmują wyjaśnienia mając na uwadze, iż termin podpisania umowy przypadł na okres pandemii wywołanej wirusem SARS-CoV-2, w którym zaburzone zostały łańcuchy dostaw m.in. aparatury i sprzętu medycznego, a wykonawcy starali się zabezpieczyć na tę okoliczność swoje interesy, poprzez wprowadzanie do umów zapisów chroniących ich przed karami z tytułu nieterminowej realizacji przedmiotu zamówienia, wykorzystując dostępne im środki, tj. w tym przypadku negocjacje treści umowy w ww. zakresie.

Ad. 6

Z uwagi na uregulowanie części należności z faktury VAT nr 12479227 z dnia 23.12.2020 r. (wpływ w tym samym dniu) po terminie płatności określonej w ww. dokumencie księgowym i umowie, odebrano od Głównego Księgowego oświadczenie w treści *Oświadczam, że Szpital nie poniósł żadnych dodatkowych kosztów za częściowo zapłaconą fakturę po terminie wystawioną przez firmę Fischer&Paykel Healthcare GmbH sp. z o. o .Oddział w Polsce nr 12479227 z dnia 23-12-2020 roku na zakup 20 zestawów do wysokoprzepływowej tlenoterapii.*

[Dowód: akta kontroli patrz str. 211-215A i str. 232]

Kontrolujący wskazują, iż powyższe stanowi naruszenie: a) § 4 ust. 1 umowy nr 326/D/2020, który stanowił, że *należność z tytułu realizacji przedmiotu zamówienia winna być zrealizowana w terminie 60 dni od otrzymania prawidłowo wystawionej faktury VAT przez Wykonawcę;* b) art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w brzmieniu *wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.*

Ad. od 5-8.

Przedstawiony w pkt 5 do 8 stan faktyczny pozwolił stwierdzić, iż:

- a) przekazane pismem znak: DE-105/2021 (wpływ 14.04.2021 r.) *Końcowe rozliczenie z wykorzystania dotacji* – załącznik nr 5 do umowy nr 59/D/2020 r. z dnia 1.12.2020 r. nie odzwierciedla stanu faktycznego ustalonego w trakcie kontroli;
- b) z uwagi na odstąpienie od egzekucji naliczonej kary umownej, w związku z art. 15r¹ ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach (...) opis faktury nr 12479227 z dnia 23.12.2020 r. nie wskazuje prawidłowo źródeł jej finansowania.

Kwota 6 114, 43 zł opisana na ww. dokumencie jako *kara umowna (...) z tyt. przekroczenia terminu dostawy*, pokryta została ze środków własnych szpitala.

Powyższe potwierdza wydruk z *Kartoteki wg źródeł finansowania* ww. zadania.

Jednocześnie w dniu 28.10.2021 r., tj. przed zakończeniem formułowania ostatecznej treści projektu wystąpienia pokontrolnego, Dyrektor przesłał do wiadomości kontrolujących pismo znak: DE-342/2021 z dnia 28.10.2021 r., w którym informuje o przesłaniu korekty końcowego rozliczenia wykorzystania dotacji do umowy nr 59/D/2020 w ww. zakresie.

[Dowód: akta kontroli patrz str.210-213 i str. 233-242]

Kontrolujący ustalili, iż:

- a) jednostka sporządzała w okresie objętym kontrolą *Plany postępowań o udzielenie zamówienia*;
- b) zadanie pn. *Przebudowa i dostosowanie pomieszczeń Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze na potrzeby Apteki Szpitalnej* ujęto w planie postępowań na 2018 r.;
- c) zakup 20 zestawów do wysokoprzepływowej tlenoterapii dla pacjentów z COVID-19 w WSS nie został uwzględniony w planie zamówień publicznych na 2020 r. - podstawa realizacji zadania, to art. 46c ustawy *o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń oraz chorób zakaźnych u ludzi*.

B. Ocena cząstkowa: pozytywna

Pozytywna ocena dotyczy: a) posiadania opinii rady społecznej w zakresie przebudowy i dostosowania pomieszczeń szpitala na potrzeby apteki szpitalnej, b) wydatkowania środków dotacji w ustalonych terminach, zgodnie z przeznaczeniem; c) złożenia sprawozdań merytoryczno – finansowych z wykorzystania dotacji i końcowych rozliczeń wykorzystania dotacji w terminach wyznaczonych w umowach nr 21/D/2019 i nr 59/D/2020; d) realizowania zapisów ww. umów dotacyjnych poprzez umieszczenie w widocznym miejscu informacji o dofinansowaniu zadań będących ich przedmiotem ze środków budżetu województwa świętokrzyskiego; e) stosowania procedur określonych w aktach prawa wewnętrznego regulujących udzielanie zamówień finansowanych ze środków publicznych prowadzonych w oparciu o art. 39 uPzp, f) dopełnienia obowiązku posługiwania się wzorami dokumentów zgodnie z drukami określonymi w aktach wykonawczych wydanych do uPzp, g) zawarcia w umowie nr 6/RB/2018 z dnia 26.07.2018 r. elementów wymaganych przepisami uPzp dla umów na roboty budowlane; h) prowadzenia, w okresie objętym kontrolą, planów postępowań o udzielenie zamówienia;

Stwierdzone uchybienia dotyczą:

1. w postępowaniu nr ZP-935-2018: a) rozbieżności w treści siwz i wzorze umowy (załącznik nr 7 do siwz) w zakresie zapisów dotyczących % wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy; b) nieodnotowania godziny wpływu oferty firmy Dom z Klasą M. M. Otham z/s w Kielcach, c) niewzwania oferenta do złożenia na właściwym druku wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zadania, d) niepodania w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia nr 500162933-N-2018 informacji o dokonanej w dniu 5.07.2018 r. zmianie ogłoszenia o zamówieniu; f) niedochowania należytej staranności w zakresie zabezpieczenia należytego wykonania umowy nr 6/RB/2018 przez cały okres jej trwania; g) nieterminowego uregulowania należności z faktury VAT nr 06/08/2019 z dnia 28.08.2019 r. (środki własne szpitala);
2. w postępowaniu nr ZP-1960-2020: a) nieterminowego uregulowania należności z faktury VAT nr 12479227 z dnia 23.12.2020 r. (środki własne szpitala); b) złożenia *Końcowego rozliczenia wykorzystania dotacji*, tj. załącznika nr 5 do umowy nr 59/D/2020 r. z dnia 1.12.2020 r. nieodzwierciedlającego stanu faktycznego, c) niezgodności opisu źródeł finansowania faktury nr 12479227 z dnia 23.12.2020 r. ze stanem faktycznym.

C. Osoba odpowiedzialna:

Dyrektor WSS im. Św. Rafała w Czerwonej Górze – na podstawie art. 46 ust. 1 u.d.l, zgodnie, z którym odpowiedzialność za zarządzanie podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą ponosi kierownik.

III. SPRAWDZENIE SPOSOBU WYKONANIA ZALECEŃ POKONTROLNYCH ZAWARTYCH W WYSTĄPIENIU POKONTROLNYM Z DNIA 13.09.2019 r. ZNAK: OZ.III.1711.15.1.2019

W odpowiedzi na *Wnioski dotyczące usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej* zawarte w Wystąpieniu Pokontrolnym znak: OZ.III.1711.15.1.2019, kierownik jednostki pismem znak: AO-516/2019 z dnia 8.10.2019 r. poinformował o *sposobie wykonania zaleceń i wykorzystania wniosków*. W toku czynności kontrolnych dokonano sprawdzenia:

1. Stosowania zasad określonych w Uchwale Nr XXIII/400/2012 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24.09.2012 r. i przedkładania w wymaganych terminach informacji o zaistniałym stanie faktycznym, w zakresie przewidzianym załącznikami nr 2, nr 7 i nr 9.
2. Stosowania zasad określonych w Uchwale Nr XXIII/400/2012 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24.09.2012 r. oraz w regulacjach wewnętrznych Jednostki (druk Nr DO-03 z dnia 06.05.2013 r.) i sporządzania w trakcie prowadzenia czynności przetargowych na wynajem części nieruchomości odrębnych protokołów z części jawnej i niejawnej przetargu.
3. Podawania w zawiadomieniach wykonawców pełnej informacji dotyczącej powodów odrzucenia złożonych ofert.
4. Starannego sporządzania *Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego* poprzez uzupełnianie treści poszczególnych sekcji i punktów dokumentu zgodnie z przebiegiem postępowania w trybie przetargu nieograniczonego.

Mając powyższe na uwadze ustalono, że jednostka odpowiednio wdrożyła, stosuje lub zobowiązała się do stosowania przytoczonych powyżej wniosków i zaleceń.

[Dowód: akta kontroli str. 243-244]

IV. POZOSTAŁE INFORMACJE I POUCZENIA

Projekt Wystąpienia Pokontrolnego został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden dla jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z § 22 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie sposobu trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych.

1. kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo w terminie 7 dni, od otrzymania projektu wystąpienia pokontrolnego do zgłoszenia umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tego projektu, przy czym termin ten uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego;
2. na umotywowany wniosek kierownika jednostki kontrolowanej, złożony przed upływem terminu na zgłoszenie zastrzeżeń, przy zaistnieniu szczególnie ważnych przyczyn termin na zgłoszenie zastrzeżeń może zostać przedłużony przez podmiot uprawniony do kontroli na dalszy czas oznaczony;
3. podmiot uprawniony do kontroli ma prawo sprostowania w projekcie wystąpienia pokontrolnego, w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek kierownika jednostki kontrolowanej, błędów pisarskich lub innych oczywistych omyłek;
4. projekt wystąpienia pokontrolnego, w którym dokonano sprostowania, przekazuje się kierownikowi jednostki kontrolowanej wraz z informacją o dokonanych zmianach;
5. sprostowanie nie ma wpływu na bieg terminu zgłoszenia zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń sporządza się Wystąpienie Pokontrolne obejmujące treść Projektu Wystąpienia Pokontrolnego uzupełnione o zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości i uchybień lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.

.....
/podmiot uprawniony do kontroli/

Jolanta Jesionowska, Patrycja Chaba

.....
/podpisy osób sporządzających Projekt Wystąpienia Pokontrolnego/

Kielce, dnia2021 r.