



Kielce, dn. 24.02.2011r.

BI.340/08/10

## **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY,**

Działając na podstawie art. 92 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 795 ze zm.) zawiadamia się, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:

**Wyburzenie 9 budynków na terenach Regionalnego Centrum Naukowo – Technologicznego w ramach zadania pn. „Tworzenie kompleksowych terenów inwestycyjnych w Podzamczu koło Chęcín”.**

najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez firmę:

**Roboty Budowlane  
Agnieszka Krakowiak**  
ul. Mickiewicza 10  
63-820 Piaski

Cena wybranej oferty wynosi: **59 655,00 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej – zgodnie z przyjętymi kryteriami (cena 100%) oferta uzyskała najwyższą ilość punktów.

Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759), w celu ustalenia, czy najkorzystniejsza oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwrócił się do Wykonawcy **Roboty Budowlane Agnieszka Krakowiak** o udzielenie wyjaśnień, dotyczących zaoferowanej ceny w złożonej ofercie z dnia 10 stycznia 2011r.

Zamawiający dokonując oceny wyjaśnień Wykonawcy brał pod uwagę obiektywne czynniki, w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

Wykonawca wyjaśnieniami z dnia 08.02.2011r. udowodnił, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

<b>Nr oferty</b>	<b>Nazwa i adres Wykonawcy</b>	<b>Cena (100%) pkt.</b>	<b>Razem pkt.</b>
1	<b>Roboty Budowlane Agnieszka Krakowiak</b> ul. Mickiewicza 10	100,00 pkt.	100,00 pkt.

	63-820 Piaski		
2	<b>ZHiU Bogdan Chlebowicz</b> ul. Wspólna 1 66-400 Gorzów Wlkp.	21,00 pkt.	21,00 pkt.
4	<b>Developer i Recykling Sp. z.o.o</b> ul. Młodego Górnika 2 D 41- 808 Zabrze	34,00 pkt.	34,00 pkt.
15	<b>Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Maker”</b> <b>Jan Doboszyński</b> ul. Żywnego 6 25-455 Kielce	49,00 pkt.	49,00 pkt.
18	<b>„Karcad”</b> Chmielowice, ul. Spacerowa 23 26-026 Morawica	61,00 pkt.	61,00 pkt.
20	<b>Konsorcjum Firm:</b> <b>Usługi Sprzętem Budowlanym „Dakop”</b> <b>Dawid Solarski</b> Szaniec 23 28-100 Busko- Zdrój  (partner konsorcjum) Astalbet Inżynieria Sp. z o.o. Mikułowice 119 28-100 Busko- Zdrój	23,00 pkt.	23,00 pkt.
23	<b>Zakład Usługowo- Handlowy „Tombet”</b> <b>Tomasz Gwóźdź</b> ul. Wesoła 51/403 25-363 Kielce	29,00 pkt.	29,00 pkt.
25	<b>Konsorcjum Firm:</b> <b>P.P.H.U. Europlus</b> <b>Józef Mrozowski</b> ul. Czerwonego Krzyża 9/8 25- 353 Kielce  (partner konsorcjum) P.H.U. Kisbud- Klamka Roboty Ziemne, Transport Handel Opałem i Mat. i Bud. Adam Klamka ul. Zagórska 53 25- 820 Kielce	55,00 pkt.	55,00 pkt.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 795 ze zm.) zawiadamia się, iż w tym samym postępowaniu **zostali wykluczeni** następujący Wykonawcy:

Lp.	Nr oferty, nazwa i adres Wykonawcy	Prawne i faktyczne uzasadnienie wykluczenia
1	Oferta nr 3 „Stagra” Stanisław Gruszka	Oferta została wykluczona zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień

	ul. Łososiowa 26/6 91-496 Łódź	publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 795 ze zm.) – Wykonawca nie wyraził zgodny na przedłużenie terminu związania z ofertą.  Uzasadnienie: W dniu 04.02.2011r. do Wykonawcy zostało wysłane wezwanie o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesienie nowego wadium o okres kolejnych 30 dni, tj. do dnia 10.03.2011r. Wykonawca w ustalonym terminie nie odpowiedział.
2	Oferta nr 5 <b>Przedsiębiorstwo Budowlane „Kobud” s.c.</b> <b>Ewa Janusz, Aleksander Janusz</b> ul. Legnicka 6 55-300 Środa Śląska	Oferta została wykluczona zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 795 ze zm.) – Wykonawca nie wyraził zgodny na przedłużenie terminu związania z ofertą.  Uzasadnienie: W dniu 04.02.2011r. do Wykonawcy zostało wysłane wezwanie o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesienie nowego wadium o okres kolejnych 30 dni, tj. do dnia 10.03.2011r. Wykonawca w ustalonym terminie nie odpowiedział.
3	Oferta nr 6 <b>„Radbud- Bis”</b> <b>Zenon Radowiecki</b> ul. Dąbrowskiego 10 24-100 Puławy	Oferta została wykluczona zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 795 ze zm.) – Wykonawca nie wyraził zgodny na przedłużenie terminu związania z ofertą.  Uzasadnienie: W dniu 04.02.2011r. do Wykonawcy zostało wysłane wezwanie o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesienie nowego wadium o okres kolejnych 30 dni, tj. do dnia 10.03.2011r. Wykonawca odpowiedział, iż nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą.
4	Oferta nr 7 <b>Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodno- Kanalizacyjnego</b> <b>Ireneusz Lajs</b> ul. Zalesie 90 25- 820 Kielce	Oferta została wykluczona zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 795 ze zm.) – Wykonawca nie wyraził zgodny na przedłużenie terminu związania z ofertą.  Uzasadnienie: W dniu 04.02.2011r. do Wykonawcy zostało wysłane wezwanie o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesienie nowego wadium o okres kolejnych 30 dni, tj. do dnia 10.03.2011r. Wykonawca w ustalonym terminie nie odpowiedział.
5	Oferta nr 8 <b>Wytwórnia Prefabrykatów Budowlanych</b> <b>„Transport” SC E.J. Zarembscy</b> ul. Poczтовая 6 83- 034 Trąbki Wielkie	Oferta została wykluczona zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 795 ze zm.) – Wykonawca nie wyraził zgodny na przedłużenie terminu związania z ofertą.  Uzasadnienie: W dniu 04.02.2011r. do Wykonawcy zostało wysłane wezwanie o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu

		<p>związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesienie nowego wadium o okres kolejnych 30 dni, tj. do dnia 10.03.2011r. Wykonawca w ustalonym terminie nie odpowiedział.</p>
6	<p>Oferta nr 9 <b>4 BAU Sp. z o.o.</b> ul. Marjańskiego 3/202 15-402 Białystok</p>	<p>Oferta została wykluczona zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 795 ze zm.) – Wykonawca nie wyraził zgodny na przedłużenie terminu związania z ofertą.</p> <p>Uzasadnienie: W dniu 04.02.2011r. do Wykonawcy zostało wysłane wezwanie o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesienie nowego wadium o okres kolejnych 30 dni, tj. do dnia 10.03.2011r. Wykonawca odpowiedział, iż nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą.</p>
7	<p>Oferta nr 10 <b>Energokon- Plus Sp. z o.o.</b> ul. Mierosławskiego 3 41- 200 Sosnowiec</p>	<p>Oferta została wykluczona zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 795 ze zm.) – Wykonawca nie wyraził zgodny na przedłużenie terminu związania z ofertą.</p> <p>Uzasadnienie: W dniu 04.02.2011r. do Wykonawcy zostało wysłane wezwanie o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesienie nowego wadium o okres kolejnych 30 dni, tj. do dnia 10.03.2011r. Wykonawca odpowiedział, iż nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą.</p>
8	<p>Oferta nr 11 <b>Firma Usługowo- Handlowa Kazimierz Tadeusz Dąbek</b> Furmany, ul. Leśna 9 39- 441 Sobków</p>	<p>Oferta została wykluczona zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 795 ze zm.)</p> <p>Uzasadnienie: W dniu 04.02.2011r. do Wykonawcy zostało wysłane wezwanie o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesienie nowego wadium o okres kolejnych 30 dni, tj. do dnia 10.03.2011r. W dniu 10.02.2011r. do siedziby Zamawiającego zostało przesłane fax-em pismo wyrażające zgodę na przedłużenie okresu związania z ofertą do dnia 10 marca 2011r. Jednakże w/w piśmie Wykonawca nie wspomniał o przedłużeniu okresu ważności wadium lub wniesieniu nowego wadium o okres kolejnych 30 dni, tj. do dnia 10.03.2011r. Jest to sytuacja niezgodna z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 795 ze zm.). Zgodnie z art. 85 ust 4 przedłużenie terminu związania z ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. W związku z powyższym zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 795 ze zm.) oferta została wykluczona.</p>

9	Oferta nr 12 <b>MM Południe Sp. z o.o.</b> ul. Batorego 8 43- 300 Bielsko- Biała	Oferta została wykluczona zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 795 ze zm.) – Wykonawca nie wyraził zgodny na przedłużenie terminu związania z ofertą.  Uzasadnienie: W dniu 04.02.2011r. do Wykonawcy zostało wysłane wezwanie o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesienie nowego wadium o okres kolejnych 30 dni, tj. do dnia 10.03.2011r. Wykonawca odpowiedział, iż nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą.
10	Oferta nr 13 <b>Zakład Ziemno- Budowlany</b> Borków 41 a 26-021 Daleszyce	Oferta została wykluczona zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 795 ze zm.) – Wykonawca nie wyraził zgodny na przedłużenie terminu związania z ofertą.  Uzasadnienie: W dniu 04.02.2011r. do Wykonawcy zostało wysłane wezwanie o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesienie nowego wadium o okres kolejnych 30 dni, tj. do dnia 10.03.2011r. Wykonawca w ustalonym terminie nie odpowiedział.
11	Oferta nr 14 <b>Hydrogeotechnika Sp. z o.o.</b> ul. Ściegiennego 262 a 25- 116 Kielce	Oferta została wykluczona zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 795 ze zm.) – Wykonawca nie wyraził zgodny na przedłużenie terminu związania z ofertą.  Uzasadnienie: W dniu 04.02.2011r. do Wykonawcy zostało wysłane wezwanie o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesienie nowego wadium o okres kolejnych 30 dni, tj. do dnia 10.03.2011r. Wykonawca w ustalonym terminie nie odpowiedział.
12	Oferta nr 16 <b>Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe „Metalex” SC</b> <b>Grzegorz, Monika Czaplński</b> ul. Kopalniana 9a 44-230 Czerwionka	Oferta została wykluczona zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 795 ze zm.) – Wykonawca nie wyraził zgodny na przedłużenie terminu związania z ofertą.  Uzasadnienie: W dniu 04.02.2011r. do Wykonawcy zostało wysłane wezwanie o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesienie nowego wadium o okres kolejnych 30 dni, tj. do dnia 10.03.2011r. Wykonawca w ustalonym terminie nie odpowiedział.
13	Oferta nr 17 <b>Konsorcjum Firm:</b> <b>Zakład Budowy Studni Wierconych</b> <b>Adam Łoboda</b> ul. Skierniewicka 28/5 93-114 Łódź	Oferta została wykluczona zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 795 ze zm.) – Wykonawca nie wyraził zgodny na przedłużenie terminu związania z ofertą.  Uzasadnienie:

	(partner konsorcjum) P.P.H.U. "KOW- BUD" Janusz Kowalski ul. Warszawska 116 95- 010 Stryków	W dniu 04.02.2011r. do Wykonawcy zostało wysłane wezwanie o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesienie nowego wadium o okres kolejnych 30 dni, tj. do dnia 10.03.2011r. Wykonawca w ustalonym terminie nie odpowiedział.
14	Oferta nr 19 <b>Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe Spurek Sp. z o.o.</b> ul. Warszawska 20 c 25-312 Kielce	Oferta została wykluczona zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 795 ze zm.) – Wykonawca nie wyraził zgodny na przedłużenie terminu związania z ofertą.  Uzasadnienie: W dniu 04.02.2011r. do Wykonawcy zostało wysłane wezwanie o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesienie nowego wadium o okres kolejnych 30 dni, tj. do dnia 10.03.2011r. Wykonawca w ustalonym terminie nie odpowiedział.
15	Oferta nr 21 <b>„Rol- Met”</b> <b>Grzegorz Wach</b> Ul. Lipowa 15 26-333 Paradyż	Oferta została wykluczona zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 795 ze zm.) – Wykonawca nie wyraził zgodny na przedłużenie terminu związania z ofertą.  Uzasadnienie: W dniu 04.02.2011r. do Wykonawcy zostało wysłane wezwanie o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesienie nowego wadium o okres kolejnych 30 dni, tj. do dnia 10.03.2011r. Wykonawca odpowiedział, iż nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą.
16	Oferta nr 22 <b>Eco Auto Bud Maria Wójcik</b> ul. Ściegiennego 26 25-114 Kielce	Oferta została wykluczona zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 795 ze zm.) – Wykonawca nie wyraził zgodny na przedłużenie terminu związania z ofertą.  Uzasadnienie: W dniu 04.02.2011r. do Wykonawcy zostało wysłane wezwanie o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesienie nowego wadium o okres kolejnych 30 dni, tj. do dnia 10.03.2011r. Wykonawca w ustalonym terminie nie odpowiedział.
17	Oferta nr 24 <b>Rob- Bud Całuzińscy SC</b> Słowik, ul. Równoległa 37 42- 263 Poczesna	Oferta została wykluczona zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 795 ze zm.) – Wykonawca nie wyraził zgodny na przedłużenie terminu związania z ofertą.  Uzasadnienie: W dniu 04.02.2011r. do Wykonawcy zostało wysłane wezwanie o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesienie nowego wadium o okres kolejnych 30 dni, tj. do dnia 10.03.2011r. Wykonawca w ustalonym terminie nie odpowiedział.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 795 ze zm.) zawiadamia się również, że w tym samym postępowaniu **zostały odrzucone** oferty Wykonawców:

Lp.	Nr oferty, nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty
1	Oferta nr 3 <b>„Stagra” Stanisław Gruszka</b> ul. Łososiowa 26/6 91-496 Łódź	Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 795 ze zm.) ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.
2	Oferta nr 5 <b>Przedsiębiorstwo Budowlane „Kobud” s.c.</b> <b>Ewa Janusz, Aleksander Janusz</b> ul. Legnicka 6 55-300 Środa Śląska	Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 795 ze zm.) ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.
3	Oferta nr 6 <b>„Radbud- Bis”</b> <b>Zenon Radowiecki</b> ul. Dąbrowskiego 10 24-100 Puławy	Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 795 ze zm.) ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.
4	Oferta nr 7 <b>Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodno- Kanalizacyjnego</b> <b>Ireneusz Lajs</b> ul. Zalesie 90 25- 820 Kielce	Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 795 ze zm.) ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.
5	Oferta nr 8 <b>Wytwórnia Prefabrykatów Budowlanych</b> <b>„Transport” SC E.J. Zarembscy</b> ul. Poczтовая 6 83- 034 Trąbki Wielkie	Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 795 ze zm.) ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.
6	Oferta nr 9 <b>4 BAU Sp. z o.o.</b> ul. Marjańskiego 3/202 15-402 Białystok	Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 795 ze zm.) ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.
7	Oferta nr 10 <b>Energokon- Plus Sp. z o.o.</b> ul. Mierosławskiego 3 41- 200 Sosnowiec	Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 795 ze zm.) ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.
8	Oferta nr 11 <b>Firma Usługowo- Handlowa Kazimierz Tadeusz Dąbek</b> Furmany, ul. Leśna 9 39- 441 Sobków	Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 795 ze zm.) ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.
9	Oferta nr 12 <b>MM Południe Sp. z o.o.</b> ul. Batorego 8 43- 300 Bielsko- Biała	Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 795 ze zm.) ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.
10	Oferta nr 13 <b>Zakład Ziemno- Budowlany</b> Borków 41 a 26-021 Daleszyce	Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 795 ze zm.) ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.
11	Oferta nr 14 <b>Hydrogeotechnika Sp. z o.o.</b> ul. Ściegiennego 262 a	Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 795 ze zm.) ofertę Wykonawcy

	25- 116 Kielce	wykluczonego uznaje się za odrzuconą.
12	Oferta nr 16 <b>Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe „Metalex” SC</b> <b>Grzegorz, Monika Czaplński</b> ul. Kopalniana 9a 44-230 Czerwionka	Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 795 ze zm.) ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.
13	Oferta nr 17 <b>Konsorcjum Firm:</b> <b>Zakład Budowy Studni Wierconych Adam Łoboda</b> ul. Skierniewicka 28/5 93-114 Łódź  (partner konsorcjum) P.P.H.U. ”KOW- BUD” Janusz Kowalski ul. Warszawska 116 95- 010 Stryków	Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 795 ze zm.) ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.
14	Oferta nr 19 <b>Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe Spurek Sp. z o.o.</b> ul. Warszawska 20 c 25-312 Kielce	Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 795 ze zm.) ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.
15	Oferta nr 21 <b>„Rol- Met”</b> <b>Grzegorz Wach</b> Ul. Lipowa 15 26-333 Paradyż	Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 795 ze zm.) ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.
16	Oferta nr 22 <b>Eco Auto Bud Maria Wójcik</b> ul. Ściegiennego 26 25-114 Kielce	Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 795 ze zm.) ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.
17	Oferta nr 24 <b>Rob- Bud Całuziński SC</b> Słowik, ul. Równoległa 37 42- 263 Poczesna	Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 795 ze zm.) ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 795 ze zm.).

**Dyrektor  
Regionalnego Centrum  
Naukowo - Technologicznego**

**Marcin Perz**