

ZARZĄD WOJEWÓDZTWA  
ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

IR-XIV.432.1.20.2021

**DECYZJA Nr 129/21**  
**Zarządu Województwa Świętokrzyskiego**  
**z dnia 03 listopada 2021 r.**  
**w sprawie zwrotu dofinansowania**

**podjęta przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020:**  
w składzie:

- 1) Marek Bogusławski – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Tomasz Jamka – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 207 ust. 1 pkt 2, art. 207 ust. 9 pkt 1 i art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 305), w związku z art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), art. 6, art. 9 ust. 1 pkt 2, ust. 2 pkt 8 i 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818 z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668, z późn. zm.),

w sprawie wszczętej z urzędu, dotyczącej:

określenia

spółce

.....  
....., przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr ..... ( z późn. zm.), terminu od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 03 listopada 2021 r.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego orzeka, co następuje:

- 1) Określa spółce .....przypadającą do zwrotu kwotę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwany dalej „EFRR”) w łącznej wysokości: **851 849,64 zł** (słownie: osiemset pięćdziesiąt jeden tysięcy osiemset czterdzieści dziewięć złotych, 64/100), z tytułu zwrotu całości dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nr ..... o dofinansowanie Projektu nr ..... wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;
- 2) Ustala, iż odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych nalicza się:
  - a) co do kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: 294 626,14 zł (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt cztery tysiące sześćset dwadzieścia sześć złotych, 14/100) od dnia przekazania ww. środków, tj. od dnia 18.12.2018 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
  - b) co do kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: 157 252,50 zł (słownie: sto pięćdziesiąt siedem tysięcy dwieście pięćdziesiąt dwa złote, 50/100)) od dnia przekazania ww. środków, tj. od dnia 04.04.2019 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
  - c) co do kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: 244 761,00 zł (słownie: dwieście czterdzieści cztery tysiące siedemset sześćdziesiąt jeden złotych, 00/100) od dnia przekazania ww. środków, tj. od dnia 28.06.2019 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
  - d) co do kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: 155 210,00 zł (słownie: sto pięćdziesiąt pięć tysięcy dwieście dziesięć złotych, 00/100) od dnia przekazania ww. środków, tj. od dnia 30.09.2019 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
- 3) Nakazuje  
spółce.....  
dokonanie wpłaty należności o której mowa w pkt „1” decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt „2” decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach wskazany w uzasadnieniu decyzji.

## UZASADNIENIE

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą”, „IZ” lub „Organem”, ogłosił w dniu 29 maja 2017 r. jednoetapowy konkurs zamknięty nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-130/17 naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Osi priorytetowej 1 - „Innowacje i nauka” Działania 1.2 - „Badania i rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. Nabór wniosków o dofinansowanie ustalono na okres od 30.06.2017 r. do 31.10.2017 r.

W treści ogłoszenia o ww. konkursie zawarto informację, iż szczegółowe zasady składania wniosków zostały zamieszczone w Regulaminie konkursu zamkniętego nr RPSW. 01.02.00-IZ.00-26-130/17 dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl) oraz na portalu Funduszy Europejskich [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl).

Przedmiotowy regulamin, będący załącznikiem do Uchwały nr 2612/17 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 maja 2017 r. stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu konkursowym.

Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl), w skład których wchodziły m.in.:

- załącznik 2 „wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach osi priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020
- załącznik 10 „wzór umowy o dofinansowanie projektu ramach RPOWŚ na lata 2014 – 2020” wraz z załącznikami.

Ponadto, każdy wnioskodawca zgodnie z niniejszym Regulaminem zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”, opracowanym przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju, zamieszczonym na stronie internetowej [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl) oraz Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września 2015 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz.U.2015 poz.1416). W § 6 pkt 1 a) niniejszego Regulaminu wskazano, iż ocena kwalifikowalności wydatku polega na analizie zgodności jego poniesienia z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i prawa krajowego, umową o dofinansowanie, Wytycznymi oraz innymi dokumentami do których stosowania beneficjent zobowiązał się w umowie o dofinansowanie. Natomiast w pkt 1 b) wskazano, że: Ocena kwalifikowalności poniesionego wydatku dokonywana jest przede wszystkim w trakcie realizacji projektu poprzez weryfikację wniosków o płatność oraz w trakcie kontroli projektów, w szczególności kontroli w miejscu realizacji projektu lub siedzibie beneficjenta. Na etapie oceny wniosku o dofinansowanie dokonywana jest ocena kwalifikowalności planowanych wydatków. Przyjęcie danego projektu do realizacji i podpisanie z beneficjentem umowy o dofinansowanie nie oznacza, że wszystkie wydatki, które Beneficjent przedstawi we wniosku o płatność w trakcie realizacji projektu, zostaną poświadczane, zrefundowane lub rozliczone (w przypadku systemu zaliczkowego). Ocena kwalifikowalności poniesionych wydatków jest prowadzona także po zakończeniu realizacji projektu w zakresie obowiązków nałożonych na beneficjenta umową o dofinansowanie oraz wynikających z przepisów prawa. Pozytywna weryfikacja wniosku o dofinansowanie nie wyklucza stwierdzenia niekwalifikowalności wydatków na późniejszym etapie realizacji projektu.

W § 6 pkt 3 pn.: Ograniczenia w ppkt. c) niniejszego Regulaminu wskazano, że: „Beneficjent jest zobligowany do realizacji inwestycji na terenie województwa świętokrzyskiego” oraz pkt 3 h): „Dofinansowanie udzielane będzie wyłącznie projektom o charakterze stacjonarnym, tj. projektom o dokładnie określonej lokalizacji na terenie województwa świętokrzyskiego. Infrastruktura nabyta w ramach projektu musi być zlokalizowana w województwie świętokrzyskim.”

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWŚ 2014-2020”) we wzorze Umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej [www.2014-](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl)



[2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://2020.rpo-swietokrzyskie.pl), wskazano, iż obowiązują zapisy Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową”.

Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze Umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.), zwanego dalej: „Rozporządzeniem UE nr 1303/2013” lub „rozporządzeniem ogólnym”.

Ponadto, w ww. wzorze umowy o dofinansowanie projektu w § 1 ust. 4 zamieszczono definicję pojęcia wytycznych.

W § 1 ust. 5 pkt „e” oraz „h” ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję pojęcia wytycznych horyzontalnych.

W § 1 ust. 8 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję pojęcia „projektu”.

W § 1 ust. 10 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję wydatków kwalifikowalnych.

W § 1 ust. 12 ww. wzoru umowy o dofinansowanie zawarto definicję wniosku o dofinansowanie.

W § 1 ust. 13 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję umowy.

W § 1 ust. 37 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję okresu trwałości projektu .

W § 1 ust. 40 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję nieprawidłowości.

W § 1 ust. 41 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję korekty finansowej.

W treści § 2 ust. 2 ww. wzoru umowy zawarto wskazanie, iż beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, a w przypadku zmian w projekcie dokonanych w trakcie jego realizacji zgodnie z postanowieniami § 22 umowy, beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu uwzględniając zaakceptowane przez Instytucję Zarządzającą zmiany zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie.

Ponadto, w § 3 ust. 1 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu „do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i

rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”. W § 17 wzoru umowy przytoczono z Wytycznych zapisy odnoszące się do trwałości projektu.

W dalszej części ww. wzoru umowy wskazano w § 10, że „Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta, na zasadach określonych w upf.”, a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy).

Do przedmiotowego konkursu zamkniętego przystąpiła ..... zwana dalej „Beneficjentem” lub „Stroną”, składając w dniu 23 października 2017 r. wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „.....” na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: ..... zł. ....

W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie w pkt. IV. Charakterystyka projektu wskazano: „Projekt polega na opracowaniu pierwszej polskiej koparki do wydobywania wirtualnych walut. Efektem projektu będą badania B+R oraz opracowanie prototypu urządzenia o wysokich parametrach obliczeniowych przy zachowaniu pozytywnych właściwości związanych z energooszczędnością... Zgodnie z Harmonogramem rzeczowo-finansowym projekt zakłada zakup niezbędnych materiałów, które służą do stworzenia koparki do kryptowalut, czyli nastąpi zakup oprogramowania do obsługi koparki do kryptowalut, wynajęcie powierzchni biurowej w woj. świętokrzyskim oraz zatrudnienie pracownika na stanowisku - informatyk. Pozwoli to na osiągnięcie wskaźników produktu i rezultatu wskazanych w sekcji 14 wniosku, których wartość docelowa wzrośnie o jeden. Projekt zakłada współpracę z jednostkami naukowymi oraz środowiskiem biznesowym, której efektem będzie wypracowanie najlepszego możliwego prototypu urządzenia...Po opracowaniu prototypu Wnioskodawca będzie jedynym przedsiębiorstwem oferującym polskie koparki do wydobywania wirtualnej waluty z możliwością podłączenia ich do elektrowni produkujących „zieloną energię...” Natomiast w pkt. XIII pn. Harmonogram rzeczowo-finansowy Beneficjent przedstawił zadania:

Zadanie nr 1 Zakup materiałów do produkcji koparki do wydobywania kryptowalut tj. zakup 500 kart graficznych, 160 zasilaczy, 160 pamięci RAM, 250 kabli PCI-E, 100 dysków twardych, 5 klawiatur do komputera, 5 systemów operacyjnych do komputera, 5 myszek do komputera, 150 płyt głównych, 150 wentylatorów, 5 monitorów i 5 stelaży. Zadanie nr 2 zakup oprogramowania, które będzie służyło do obsługi urządzeń do wydobywania kryptowalut i ich codziennej kalibracji. Zadanie nr 3 Wynajęcie biura w województwie świętokrzyskim oraz Zadanie nr 4 Zatrudnienie pracownika na stanowisku informatyk ( w oparciu o umowę zlecenie). Następnie w pkt. XVI-Oświadczenia Wnioskodawcy Beneficjent złożył m.in. następujące oświadczenie: „Oświadczam, iż jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 ...zobowiązuje się do zapewnienia trwałości oraz osiągnięcia i utrzymania planowanych efektów Projektu opisanych za pomocą wskaźników w okresie 5/3 lat od płatności końcowej...”

W wyniku przeprowadzonej oceny formalnej i merytorycznej, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, zwany również „Projektem”, na podstawie Uchwały Nr 3616/18 Zarządu

Województwa Świętokrzyskiego z dnia 7 marca 2018 r. został zakwalifikowany do wsparcia w ramach Działania 1.2 w kwocie dofinansowania w wysokości: ..... zł, uzyskując .. punkty i ..... miejsce na liście rankingowej projektów złożonych i wybranych do wsparcia w ramach przedmiotowego konkursu.

W wyniku ww. pozytywnej oceny formalnej i merytorycznej projektu, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, działając jako Instytucja Zarządzająca RPOWS na lata 2014-2020 (zwana dalej „Instytucją Zarządzającą” lub „IZ”) zawarł w dniu 11 lipca 2018 r. z ....., jako Beneficjentem tego Programu, Umowę nr RPSW.01.02..... o dofinansowanie Projektu nr RPSW.01.02..... pn.: „.....” (zwaną dalej „umową o dofinansowanie”) na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości ..... zł.

Umowa o dofinansowanie zawarta z Beneficjentem w dniu 11 lipca 2018 r. w porównaniu do ww. wzoru umowy obowiązującego na moment złożenia wniosku o dofinansowanie, zawierała zaktualizowane postanowienia, zgodnie z obowiązującym na dzień jej podpisania wzorem umowy o dofinansowanie. Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej Umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W niniejszej Umowie o dofinansowanie znalazły się wszystkie wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do ww. Regulaminu konkursu zamkniętego.

W związku z czym, Beneficjent podpisując ww. umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie zobowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

W trakcie realizacji projektu Beneficjent zwrócił się pisemnie do Instytucji Zarządzającej z wnioskami o dokonanie zmian w umowie. Instytucja Zarządzająca wyraziła zgodę na powyższe w wyniku czego zostały podpisane Aneksy: RPSW.01.02..... z dnia 08.11.2018 r., RPSW.01.02.00-..... z dnia 13.03.2019 oraz RPSW.01.02.00-..... z dnia 16.01.2020 do umowy o dofinansowanie.

Umowa o dofinansowanie jasno i precyzyjnie określa prawa i obowiązki Stron, a Beneficjent zawierając umowę zobowiązuje się do przestrzegania jej zapisów.

Zgodnie z postanowieniami art.23 ust.1 ustawy wdrożeniowej oraz § 14 Umowy o dofinansowanie Instytucja Zarządzająca przeprowadziła kontrolę końcową Projektu w dniach od 27.04.2020 do 30.04.2020 r. w oparciu o skany dokumentów zamieszczone w systemie SL 2014 oraz skany dokumentów nadsyłane przez Beneficjenta do dnia 30.06.2020 r. Ponadto w dniach 11 i 16 września 2020 r. dokonano rekontroli w formie wizyty monitoringowej w miejscu realizacji projektu określonym we wniosku o dofinansowanie oraz w kieleckim biurze .....

W wyniku kontroli sporządzono w dniu 25.09.2020 r. Informację Pokontrolną 2/N/I/RPO/2020 (pismo znak KC-I.432.161.1.2020), w której Instytucja Zarządzająca zawarła informację, że Beneficjent nie zapewnił osiągnięcia celu projektu.



W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu stwierdzono, że Beneficjent nie osiągnął celu projektu, wskaźniki realizacji projektu nie zostały zrealizowane, natomiast zdjęcia przedstawione przez Beneficjenta w celu potwierdzenia zakupu sprzętu, przedstawiają kilka typów kart graficznych, płyt głównych i zasilaczy, które nie były przedmiotem przeprowadzonego w ramach projektu postępowania. Ponadto, założony do zakupu w projekcie sprzęt nie dawał możliwości realizacji celu projektu. Beneficjent, zgodnie z założeniami projektu w ramach procedury konkurencyjnej zakupił podzespoły, które nie pozwalały na złożenie nawet jednego działającego komputera – koparki kryptowalut. Według oferty wykonawcy i protokołów odbioru dostarczony Beneficjentowi sprzęt był niekompatybilny ze sobą (np. płyta główna z obsługą modułów pamięci DDR4 i pamięci DDR3) oraz niekompletny (brak procesorów CPU). Ponadto na podstawie przeprowadzonej w dniach 11 i 16 września 2020 r. wizyty monitoringowej stwierdzono, że projekt nie jest realizowany w żadnym możliwym do zlokalizowania miejscu w Województwie Świętokrzyskim.

Kontrola na zakończenie realizacji projektu została przeprowadzona w dwóch etapach. W pierwszym etapie przeprowadzono badanie dokumentów dotyczących przedmiotowego projektu pod kątem ich zgodności z wnioskiem aplikacyjnym w kwestii formalnej.

Przedstawiona przez Beneficjenta dokumentacja, nie pozwala na stwierdzenie że zakupiony w ramach prowadzonych postępowań sprzęt i oprogramowanie zostały faktycznie dostarczone. Beneficjent nie przedstawił ewidencji środków trwałych. Przedstawiono skany dokumentów pn. „Zapisy na koncie: 641-2-7 od 2018-01-01 do 2018-12-31” oraz „Zapisy na koncie: 641-2-7 od do 2018-12-31”.

W drugim etapie w dniu 11 września 2020 r. przeprowadzono wizję lokalną w miejscu realizacji projektu ..... Kontrolujący zostali poinformowani przez pracownika ....., że Beneficjent przestał regulować wynikające z umowy najmu zobowiązania w miesiącu lutym 2020 r. w związku z czym umowa najmu została rozwiązana. Umowa najmu została zawarta w dniu 03.12.2018 r. Przedmiotem najmu był lokal o powierzchni 24 m<sup>2</sup>. Czynsz najmu wynosił 500 zł netto miesięcznie.

W dniu 16 września 2020 r. przeprowadzono wizję lokalną w siedzibie ..... Kontrolujący zostali poinformowani przez pracownika ....., że przedmiotem umowy z ..... był kompleksowy pakiet usług w pakiecie Biuro Asysta. Z oferty przedsiębiorstwa wynika, że ..... korzystał z tzw. Wirtualnego biura Smart Office na które składa się między innymi:

- udostępnienie adresu dla rejestracji działalności gospodarczej Najemcy,
- obsługa korespondencji oraz odbieranie telefonu stacjonarnego w imieniu Najemcy.

Koszt usługi wynosił 100 zł netto miesięcznie. Umowa została zawarta w dniu 01.06.2018 r. .... opłaciła prowadzenie wirtualnego biura w okresie 11.07.2018 r. do 11.07.2019 r. Kontrolujący zostali poinformowani, że właściciel ..... zamierza wystąpić na drogę prawną w sprawie zaległości w opłacaniu usługi prowadzenia wirtualnego biura.

Na podstawie przeprowadzonych wizji lokalnych IZ stwierdziła, że projekt nie jest realizowany w żadnym możliwym do zlokalizowania miejscu w Województwie Świętokrzyskim.

Jest to niezgodne z Regulaminem Jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-130/17 gdzie w § 6 pkt 3 c) jest zapis, że: „Beneficjent jest zobligowany do realizacji inwestycji na terenie województwa świętokrzyskiego” oraz pkt 3 h): „ Dofinansowanie udzielane będzie wyłącznie projektom o charakterze stacjonarnym, tj. projektom o dokładnie określonej lokalizacji na terenie województwa świętokrzyskiego.”

Stwierdzono również, że na stronie ..... nie występuje promocja projektu. W związku z powyższym Beneficjent nie stosuje się do § 18 ust. 1 umowy

o dofinansowanie nr RPSW..... oraz zapisów dokumentu pn. Podręcznik wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji.

Weryfikacja osiągnięcia poziomu wskaźników zamieszczonych we wniosku aplikacyjnym na podstawie przedstawionych dokumentów wykazała następujące nieprawidłowości:

- 1) W kluczowych wskaźnikach produktu:
  - a) wskaźnik pn. Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi (CI 26) [przedsiębiorstwa] – wartość docelowa wskaźnika wynosi 1 przedsiębiorstwo. W trakcie kontroli Beneficjent nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających współpracę przedsiębiorstwa z ośrodkami badawczymi. Do dnia kontroli wskaźnik nie został zrealizowany.
  - b) Wskaźnik pn. Liczba realizowanych projektów B+R [szt.] – wartość docelowa wskaźnika wynosi 1 szt. W trakcie kontroli Beneficjent nie przedstawił żadnych dowodów na prowadzenie projektu w zakresie badań i rozwoju. Do dnia kontroli wskaźnik nie został zrealizowany.
- 2) W kluczowych wskaźnikach rezultatu:
  - a) Liczba projektów B+R realizowanych przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury badawczej [szt.] - wartość docelowa wskaźnika wynosi 1 szt. W trakcie kontroli Beneficjent nie przedstawił żadnych dowodów na prowadzenie projektu w zakresie badań i rozwoju. Do dnia kontroli wskaźnik nie został zrealizowany.
  - b) Liczba przedsiębiorstw korzystających ze wspartej infrastruktury badawczej [szt.] - wartość docelowa wskaźnika wynosi 1 szt. Do dnia kontroli wskaźnik nie został zrealizowany. Zdjęcia przedstawione przez Beneficjenta w celu potwierdzenia zakupu sprzętu przedstawiają kilka typów kart graficznych, płyt głównych i zasilaczy, które nie były przedmiotem przeprowadzonego w ramach projektu postępowania. Ponadto zakładany do zakupienia w projekcie sprzęt nie pozwalał na złożenie nawet jednego działającego komputera – koparki kryptowalut.
  - c) Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych [szt.] - wartość docelowa wskaźnika wynosi 1 szt. Do dnia kontroli wskaźnik nie został zrealizowany.
  - d) Liczba wprowadzonych innowacji procesowych [szt.] - wartość docelowa wskaźnika wynosi 1 szt. Do dnia kontroli wskaźnik nie został zrealizowany.
  - e) Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.] - wartość docelowa wskaźnika wynosi 1 szt. Do dnia kontroli wskaźnik nie został zrealizowany.
  - f) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni [EPC] – wartość docelowa wskaźnika wynosi 1 szt. Do dnia kontroli wskaźnik nie został zrealizowany.
  - g) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC] wartość docelowa wskaźnika wynosi 1 szt. Do dnia kontroli wskaźnik nie został zrealizowany.

Instytucja Zarządzająca dokonała również weryfikacji sposobu prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu przez Beneficjenta. Na podstawie przedłożonej przez Beneficjenta dokumentacji stwierdzono, iż Beneficjent nie posiada dokumentacji potwierdzającej prawidłową realizację projektu.

IZ RPOWŚ na lata 2014-2020 sformułowała następujące rekomendacje i zalecenia pokontrolne będące ustaleniami o wysokim stopniu istotności:

- 1) Stwierdzono naruszenie § 25 ust. 1 pkt 2, w związku z § 7 ust. 1 i 3 umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW....., ponieważ Beneficjent nie zapewnił osiągnięcia celu projektu, w tym realizacji wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we



wniosku o dofinansowanie. Tym samym doszło do uszczerbku w budżecie Unii Europejskiej z tytułu nie osiągnięcia celu projektu przez Beneficjenta.

W związku z powyższym IZ RPOWŚ 2014-2020 na podstawie art. 143 Rozporządzenia UE nr 1303/2013, art. 9 ust. 2 pkt. 8 ustawy wdrożeniowej ustaliła wartość pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych w następujący sposób:

$$W_p = W\% \times W_{kw} = 100\% \times 282\,200,00 \text{ zł} = 282\,200,00 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:  $W_p$  – wartość pomniejszenia,  $W_{kw}$  – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych przedstawionych we wniosku o płatność RPSW.....,  $W\%$  – stawka procentowa wskazana z tytułu nie osiągnięcia celu projektu.

- 2) Stwierdzono naruszenie § 25 ust. 1 pkt 2, w związku z § 7 ust.1 i 3 umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW....., ponieważ Beneficjent nie zapewnił osiągnięcia celu projektu, w tym realizacji wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Tym samym doszło do uszczerbku w budżecie Unii Europejskiej z tytułu nie osiągnięcia celu projektu przez Beneficjenta.

W związku z powyższym IZ RPOWŚ 2014-2020 na podstawie art. 143 Rozporządzenia UE nr 1303/2013, art. 9 ust. 2 pkt. 8 Ustawy wdrożeniowej ustaliła wartość pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych w następujący sposób:

$$W_k = W\% \times W_{kw} = 100\% \times 1\,301\,609,50 \text{ zł} = 1\,301\,609,50 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:  $W_k$  – wartość korekty,  $W_{kw}$  – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych przedstawionych we wniosku o płatność od RPSW..... do RPSW.....,  $W\%$  – stawka procentowa wskazana z tytułu nie osiągnięcia celu projektu.

W związku z powyższym, z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości Instytucja Zarządzająca RPOWŚ 2014-2020 uznała za wydatek niekwalifikowalny kwotę w łącznej wysokości 1 583 809,50 zł, w tym łączna **kwota dofinansowania 871 095,22 zł**

Reasumując, w wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że w zakresie rzeczowym projekt nie został zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie projektu nr RPSW.....pn. „..... Choć Zespół Kontrolny nie stwierdził nieprawidłowości w przeprowadzonych postępowaniach na wybór wykonawcy to przedstawiona przez Beneficjenta dokumentacja, nie pozwala na stwierdzenie, że zakupiony w ramach prowadzonych postępowań sprzęt i oprogramowanie zostały faktycznie dostarczone.

Następnie IZ stwierdziła, że Beneficjent nie stosuje się do § 18 ust. 1 Umowy o dofinansowanie nr RPSW..... oraz zapisów dokumentu pn. Podręcznik wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji.

Beneficjent do dnia kontroli nie zrealizował następujących wskaźników produktu:

- Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi (CI 26) [przedsiębiorstwa],
- Liczba realizowanych projektów B+R [szt.], oraz nie zrealizował kluczowych wskaźników rezultatu

W nawiązaniu do ustaleń zawartych w Informacji Pokontrolnej nr 2/N/I/RPO/2020 tj. piśmie znak KC-I.432.161.1.2020 z dnia 25.09.2020 r., Instytucja zarządzająca stwierdziła naruszenie § 25 ust.1

pkt 2, w związku z § 7 ust. 1 i 3 umowy o dofinansowanie projektu ponieważ **Beneficjent nie zapewnił osiągnięcia celu projektu, w tym realizacji wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie.** Tym samym doszło do uszczerbku w budżecie Unii Europejskiej z tytułu nie osiągnięcia celu projektu przez Beneficjenta.

Informacja Pokontrolna nr 2/N/I/RPO/2020 została przez Beneficjenta podpisana tym samym należy przyjąć iż Beneficjent zgodził się na ustalenia w niej zawarte i nie wniósł umotywowanych zastrzeżeń w tym zakresie. Jednocześnie należy podkreślić, że podpisując umowę o dofinansowanie Beneficjent dobrowolnie i bez zastrzeżeń zobowiązał się do poddania kontroli instytucji udzielającej dofinansowania.

Po podpisaniu Informacji Pokontrolnej i jej odesłaniu do IZ Beneficjent złożył w dniu 27.10.2020 r. pismo z dnia 19.10.2020 r. w którym stwierdza, że wszelkie ustalenia zespołu kontrolnego opisane w punktach od 1 do 6 zostały poczynione bez udziału beneficjenta, w oparciu o wiedzę osób trzecich. Instytucja Zarządzająca RPOWS na lata 2014-2020 poinformowała, iż kwota w łącznej wysokości: 871 095,22 zł stanowi dofinansowanie wykorzystane z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.) zwana dalej „ustawą ufp.”, a zatem nastąpiło spełnienie przesłanki z art. 207 ust.1 pkt 2 tejże ustawy. Wobec powyższego, zgodnie z zapisami art. 207 ust. 8 ustawy ufp, Instytucja Zarządzająca pismem znak IR-XIV.432.1.20.2020 z dnia 01.12.2020 r wezwała Beneficjenta do zwrotu wykorzystanego z naruszeniem procedur dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości: 871 095,22 zł wraz z należnymi odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia wezwania.

Następnie w dniu 07.01.2021 r. na Kancelarię Urzędu wpłynęło pismo Beneficjenta z dnia 23.12.2020 r. z prośbą o ponowne rozpatrzenie sprawy, z zastrzeżeniami co do sposobu przeprowadzenia kontroli oraz sytuacją pandemiczną, która wpłynęła na proces zarządzania projektem w jego końcowym etapie i z prośbą o możliwość przedłużenia terminu realizacji projektu do końca roku 2021.

Instytucja Zarządzająca odpowiedziała na powyższe pismem KC-I.432.161.1.2020 z dnia 21.01.2021 r. informując, że:

- I) Pierwszym terminem wskazanym w zawiadomieniu o przeprowadzeniu kontroli końcowej projektu był dzień 18.03.2020 r, jednakże w związku z ogłoszeniem stanu epidemii na terenie RP kontrola końcowa projektu nie odbyła się w tym dniu.
- II) Następnie zawiadomieniem z dnia 22.04.2020 r. został wyznaczony nowy termin na przeprowadzenie kontroli końcowej w dniach 27.04-30.04.2020 r, jednakże ze względu na ogłoszony stan epidemii kontrola końcowa projektu została przeprowadzona w siedzibie IZ RPOWS w oparciu o skany dokumentów zamieszczone w systemie SL2014 lub ich kopie potwierdzone za zgodność z oryginałem. W związku z taką formą przeprowadzenia kontroli Beneficjent został poproszony o terminowe zamieszczenie dokumentacji w systemie SL2014 do 27.04.2020 oraz dodatkowo o przekazanie dokumentacji w wersji elektronicznej na wskazany w piśmie adres poczty elektronicznej. Ponieważ do dnia 01.06.2020 r. Beneficjent nie przekazał dokumentacji potwierdzającej realizację projektu, pismem z dnia 02.06.2020 r. IZ wezwała Beneficjenta do przedstawienia poniżej wymienionych dokumentów, które miały kluczowe znaczenie dla ustalenia stanu faktycznego sprawy:
  - 1) Podpisany przez osobę uprawnioną oryginał upoważnienia nr 2/N/I/RPO/2020 z dnia 22.04.2020;
  - 2) Ewidencję środków trwałych, karty przyjęcia środka trwałego OT, karty środków trwałych;
  - 3) Potwierdzenie realizacji wskaźników;

- 4) Dokumentacja fotograficzna potwierdzająca zakup: 500 kart graficznych MSI Radeon ARMOR RX 580, 320 szt. Modułów pamięci RAM Patriot viper3 Black DDR3 8GB, 150 szt. Płyty głównych ASRock H110 Pro BTC+, 160 szt. Zasilaczy Cooler Master V1200W 80+ Platinum, 100 szt. Dysków twardych Seagate Barracuda 3 TB 5400 obr. 256 MB, 140 szt. Wentylatorów Cooler Master Liquid ML240L RGB, 250 szt. Wyjść PCI-E, opisanych w protokołach odbioru w następujący sposób:  
„Specyfikacja: Długość [m]: 0,45; Złącze: PCI-E, 8pin; 8 wejść cyfrowych (10-30kV) optoizolowanych (2.5kV) z filtrem cyfrowym; 2 optoizolowane (2.5kV) wyjścia PWM; Wymiary: 120x92x19mm; Informacje dodatkowe: Wewnętrzna karta PCI-E, umożliwia podłączenie szybkich dysków SSD M.2. ilość 205”

- 5) Pisemne wyjaśnienie dotyczące zakupów dokonywanych na potrzeby realizacji projektu zawierające w treści informacje odnośnie sprzętu:
- a) W jaki sposób Beneficjent złożył komputer/koparkę kryptowalut z niekompatybilnych komponentów opisanych w Biznesplanie projektu oraz protokołach odbioru sprzętu (pamięć DDR3, Płyta DDR4, brak CPU). W Biznesplanie, zapytaniu ofertowym jak i w protokołach odbioru wymienione są kości DDR3, natomiast płyty główne zakupione w ramach projektu wymagają modułów pamięci DDR4. W dokumentacji projektowej nie zakładano zakupu procesorów, natomiast dokonano zakupu modułów chłodzących CPU,
  - b) Zdjęcie/link do urządzenia umieszczonego w protokole odbioru z dnia 02.12.2018 r. sporządzonego na okoliczność dostawy sprzętu przez SCL Sp. z o.o. pod pozycją opisaną w następujący sposób: „4 Wyjście PCI-E; Specyfikacja: Długość [m]: 0,45; Złącze: PCI-E, 8pin; 8 wejść cyfrowych (10-30kV) optoizolowanych (2.5kV) z filtrem cyfrowym; 2 optoizolowane (2.5kV) wyjścia PWM; Wymiary: 120x92x19mm; Informacje dodatkowe: Wewnętrzna karta PCI-E, umożliwia podłączenie szybkich dysków SSD M.2. ilość 205”.

Wymienione powyżej dokumenty miały kluczowe znaczenie dla ustalenia stanu faktycznego związanego z realizacją projektu. Kontrola miała na celu potwierdzenie faktycznego wykonania zaplanowanych w projekcie zadań, na które Beneficjent otrzymał dofinansowanie. Do dnia 30.06.2020 r. Beneficjent załączył do systemu SL jedynie część z powyżej wymienionych dokumentów (co szczegółowo opisano w Informacji Pokontrolnej), tym samym niepodważalnym pozostaje fakt, iż ..... nie udostępnił kompletu dokumentów i informacji do kompleksowej i wiarygodnej oceny realizowanego projektu. W związku z powyższym niezasadne jest stwierdzenie Beneficjenta, iż ‘...wszystkie ustalenia zespołu kontrolnego...zostały poczynione bez udziału beneficjenta, w oparciu o wiedzę osób trzecich...’ Ponadto, nieobecność Beneficjenta podczas czynności kontrolnych nie zwalniało go z obowiązku przekazania wskazanych dokumentów.

III) W dniu 02.09.2020 r. zostało wysłane zawiadomienie do Beneficjenta o rekontroli przewidzianej na dzień 11.09.2020 r. w trybie uproszczonym w formie wizyty monitoringowej.

Wobec powyższego ustalenia zawarte w Informacji Pokontrolnej nr 2/N/I/RPO/2020 zostały sporządzone w oparciu o stan faktyczny.

W odpowiedzi na prośbę o przedłużenie terminu realizacji projektu IZ pismem znak IR-V.432.28.2.2019 z dnia 25 stycznia 2021 r. poinformowała, że zgodnie z § 22 ust. 1 umowy o dofinansowanie Beneficjent zgłasza Instytucji Zarządzającej w formie pisemnej zmiany dotyczące realizacji Projektu przed ich wprowadzeniem w celu uzyskania pisemnej akceptacji. Mając na uwadze powyższe Beneficjent nie dotrzymał terminu na złożenie zmian w projekcie. Pismo z wnioskiem o

przedłużenie terminu realizacji datowane jest na 23 grudnia 2020 roku (przedłożone w UPP 04.01.2021, wpływ do UMWS 07.01.2021). jednocześnie w dniu 20 grudnia 2019 roku Beneficjent złożył wniosek o płatność końcową (termin realizacji projektu kończył się 31 grudnia 2020 r.), w związku z czym zadeklarował zakończenie realizacji projektu. Kontrola końcowa projektu została przeprowadzona w 2020 roku a informacja pokontrolna została przez Beneficjenta zaakceptowana. W związku z powyższym nie ma podstaw do przedłużenia terminu realizacji projektu. Ponadto IZ wskazała, że Beneficjent nie poinformował Instytucji Zarządzającej o wprowadzeniu zmiany siedziby podmiotu oraz organu uprawnionego do reprezentacji podmiotu. Podobnie jak w przypadku wydłużenia terminu realizacji, Beneficjent powinien najpierw otrzymać zgodę IZ na ich dokonanie i że należy dostarczyć brakującą dokumentację.

Beneficjent nie dostarczył dokumentacji dotyczącej zmiany siedziby.

W ślad za wezwaniem do zwrotu w dniu 28.01.2021 r. Beneficjent ..... dokonał na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej częściowej wpłaty w wysokości 5 000,00 zł w tytule przelewu wskazując na „zwrot dofinansowania”.

Stosownie do art. 62 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 z późn. zm.) zwana dalej „ordynacją podatkową”, jeżeli na podatniku ciąży zobowiązania z różnych tytułów, dokonana wpłatę zalicza się na poczet podatku, począwszy od zobowiązania o najwcześniejszym terminie płatności, chyba że podatek wskaże, na poczet którego zobowiązania dokonuje wpłaty.

Z mocy art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej zaległości podatkowej towarzyszą odsetki za zwłokę. Stosownie do art. 55 § 2 Ordynacji podatkowej jeżeli, dokonana przez podatnika wpłata nie pokrywa zaległości podatkowej wraz z odsetkami wpłatę zalicza się proporcjonalnie na poczet zaległości i kwoty odsetek w stosunku w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek.

W związku z powyższym, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydał Postanowienie nr 97/21 z dnia 03 marca 2021 r. o zaliczeniu powyższej wpłaty tytułem zwrotu kwoty głównej w wysokości 4 275,60 zł oraz odsetek w wysokości 724,40 zł. Tym samym pozostała kwota do zwrotu wynosiła 866 819,62 zł.

Prezes .....  
pismem z dnia 31.03.2021 r. pn.: Harmonogram zwrotu dotacji (przesłanym mailowo) zaproponował następujący harmonogram spłaty dotacji:

-rok 2021: I i II kwartał po 3 000,00 zł miesięcznie, III kwartał 5 000,00 zł miesięcznie, IV kwartał 10 000,00 zł miesięcznie;

-rok 2022: I i II kwartał po 15 000,00 zł miesięcznie, „...III kwartał jednorazowa wpłata pozostałej części zadłużenia.”

W dniach: 01.03.2021 r., 10.05.2021 r. oraz 12.05.2021 r. Beneficjent ponownie dokonał na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej częściowej wpłaty w łącznej wysokości 9 000,00 zł w tytule przelewu wpisując: „spłata dotacji wg harmonogramu”.

W związku z powyższym, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydał Postanowienie nr 116/21 z dnia 26 maja 2021 r. o zaliczeniu powyższych wpłat tytułem zwrotu kwoty głównej w wysokości 7 583,63 zł oraz odsetek w wysokości 1 416,37 zł. Tym samym pozostała kwota do zwrotu wynosiła 859 235,99 zł

Następnie w dniu 01 lipca 2021 r. Beneficjent dokonał wpłaty w wysokości 2 000,00 zł w tytule przelewu wpisując „spłata dotacji wg harmonogramu”.

W związku z powyższym, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydał Postanowienie nr 129/21 z dnia 21 lipca 2021 r. o zaliczeniu powyższej wpłaty tytułem zwrotu kwoty głównej w wysokości 1 662,27 zł oraz odsetek w wysokości 337,73 zł. Tym samym pozostała kwota do zwrotu wyniosła 857 573,72 zł.

Z uwagi na fakt, że Beneficjent nie odbierał wysyłanych do niego pism na adres wskazany w umowie o dofinansowanie a jedyny kontakt z nim był możliwy mailowo w dn. 07.07.2021 r został wysłany mail, w którym poinformowano, że do dnia 07.07.2021 roku Instytucja Zarządzająca RPOWŚ 2014-2020 nie otrzymała pełnej, zadeklarowanej przez Beneficjenta spłaty środków dofinansowania z EFRR w związku z umową ..... Zgodnie z harmonogramem przedstawionym przez Beneficjenta, spłata w miesiącu czerwiec miała wynosić 3 000,00 zł a Beneficjent wpłacił na konto IZ jedynie 2 000,00 zł. W związku z powyższym Beneficjent został poinformowany, że będzie przygotowane zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego. Jednocześnie po raz kolejny przypomniano w mailu, że Beneficjent nie poinformował Instytucji Zarządzającej o nowym adresie do korespondencji. Postanowienia Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Nr 97/21 z dnia 03 marca oraz NR 116/21 z dnia 26 maja 2021 r. w sprawie zaliczenia z urzędu dokonanych wpłat na poczet zobowiązań ..... wróciły do urzędu jako zwrot nie podjęty w terminie z adresu, który jest wpisany w obowiązującej umowie o dofinansowanie jako adres do doręczeń w §29 ust. 4, tj. adres: .....

Zgodnie z § 29 ust.5 wszelkie dokumenty, pisma i oświadczenia przesłane na adresy wskazane w ust. 4 Umowy Strony uznają za skutecznie doręczone, niezależnie od tego, czy dokumenty, pisma i oświadczenia zostały rzeczywiście odebrane przez Strony Umowy.

W odpowiedzi na maila w dniu 15 lipca ..... poinformował mailowo, że „...przeprasza za wszystkie niedopatrzenia, które zostaną wyprostowane do poniedziałku” 19 lipca 2021 r.

Więcej już Beneficjent nie kontaktował się z IZ.

W związku z brakiem zwrotu środków dofinansowania zgodnie z przedłożonym Harmonogramem spłat z dnia 31.03.2021 r. Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.1.20.2020 z dnia 28.07.2021 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego zwanej dalej „Kpa” oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 ustawy ufp zawiadomiła Beneficjenta jako Stronę w przedmiotowej sprawie, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie wydania decyzji określającej przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 a także termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła Stronie 7 dniowy termin na wniesienie uwag

oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy. Przedmiotowe zawiadomienie nie zostało podjęte w terminie i wróciło do nadawcy.

Następnie w dniu 07.09.2021 r. oraz w dniu 16.09.2021 (wysłane na adres Beneficjenta podany w harmonogramie spłat) Instytucja Zarządzająca, stosownie do postanowień art. 10 § 1 Kpa sporządziła zawiadomienie Strony o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji w sprawie zwrotu przez Beneficjenta kwoty dofinansowania ze środków EFRR wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. W terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia, Strona mogła zapoznać się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dokumentacja została udostępniona do wglądu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, Departament Inwestycji i Rozwoju.

Przedmiotowe zawiadomienie wysłane na adres ....., zostało podjęte w terminie a Strona nie zapoznawała się z dokumentami sprawy, nie wniosła żadnych uwag, natomiast dokonała w dniu 29.09.2021 r. zwrotu w wysokości 7 000,00 zł.

Na tę okoliczność Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydał Postanowienie nr 141/21 z dnia 13 października 2021 r. o zaliczeniu powyższej wpłaty tytułem zwrotu kwoty głównej w wysokości 5 724,08 zł oraz odsetek w wysokości 1 275,92 zł. Tym samym pozostała kwota do zwrotu wynosi **851 849,64 zł**.

**W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.**

Zgodnie z art. 6 ustawy wdrożeniowej, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego a zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 8 i 9 lit. a, do zadań instytucji zarządzającej należy nakładanie korekt finansowych oraz odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy ufp w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

„ 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy ufp,

– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.”

Na podstawie art. 207 ust. 9 ustawy ufp po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust.1 ustawy ufp do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy ustawy Kpa i odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa.

W świetle art. 104 i art. 107 Kpa organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy o samorządzie województwa decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Podstawowy akt prawa krajowego, który określa zasady prowadzenia polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, podmioty prowadzące tę politykę oraz tryb współpracy między nimi, stanowi ustawa wdrożeniowa.

Zgodnie z postanowieniami zawartymi w art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku programu regionalnego jest zarząd województwa. Do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi (vide: art. 9 ust. 2):

- zawieranie z wnioskodawcami umów o dofinansowanie projektu lub podejmowanie decyzji o dofinansowaniu projektu;
- dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów;
- prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów - w przypadku regionalnego programu operacyjnego;
- nakładanie korekt finansowych;
- odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, lub w decyzji o dofinansowaniu projektu.

Wykonując te zadania instytucja zarządzająca powinna uwzględniać zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewniać przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów.

To właśnie w Umowie o dofinansowanie określono szczegółowo zasady realizacji, prawa i obowiązki stron, konsekwencje naruszeń i nieprawidłowości.

Przystąpienie do realizacji projektów finansowanych w ramach programów operacyjnych jest dobrowolne. Wiąże się jednak z szeregiem obowiązków wynikających z dysponowania środkami publicznymi, które beneficjent bierze na siebie z chwilą przystąpienia do umowy o dofinansowanie projektu. Korzystanie ze środków publicznych zawsze wiąże się z wyższymi wymaganiami co do ich wydatkowania, które winny być wydatkowane w sposób celowy i oszczędny.

W związku z czym, Instytucja Zarządzająca w przypadku stwierdzenia, iż Projekt jest realizowany niezgodnie z jego założeniami i w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w Umowie o dofinansowanie tj. zgodnie z § 1 ust. 8 Umowy o dofinansowanie: „za wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 ust.4 lit.e).”

Instytucja Zarządzająca stwierdzając naruszenie przez Stronę ww. zapisów umowy o dofinansowanie, obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania zobowiązana była do określenia kwoty nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania zgodnie z postanowieniami ww. art. 9 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.

Instytucja Zarządzająca pragnie wskazać, że obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach Rozporządzenia UE nr 1303/2013.

Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwojakiego rodzaju obowiązki: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 Rozporządzenia Ogólnego).

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt.36 Rozporządzenia UE nr 1303/2013 „nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”.

Przesłanki nieprawidłowości odnoszą się do zachowania sprawcy, które może polegać zarówno na działaniu, jak i na zaniechaniu działań, oraz do skutków tego zachowania. Konieczne jest bowiem, by zachowanie to spowodowało szkodę w budżecie Wspólnot (Unii) lub w budżetach zarządzanych przez Wspólnoty (Unię), albo szkodę taką mogło powodować. Pojęcie "szkoda" użyte w omawianej definicji oznacza uszczerbek finansowy dokonany w budżecie Unii lub w budżetach zarządzanych przez Unię, albo uszczerbek finansowy, na jaki budżety te zostały narażone. Wynika stąd, że faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego nie jest przesłanką konieczną dla zakwalifikowania zachowania jako nieprawidłowości, wystarczy bowiem sama możliwość jego wystąpienia.

Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie



mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzecniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.” Dalej w tym samym Wyroku TSUE wskazano również, że: „uchybiecie zasodom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość..., o ile nie można wykluczyć, że uchybienie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu.” Analogiczne stanowisko zostało również zawarte w Wyroku z dnia 21 grudnia 2011 r. Chambre de commerce et d'industrie de l'Indre, C-465/10, EU:C:2011:867, pkt 47.

Instytucja Zarządzająca pragnie również zaznaczyć, iż w dalszych orzeczeniach TSUE ww. linia orzecznicza była analogiczna tj. w Wyroku z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie C-408/16 TSUE przywołał wykładnię nieprawidłowości wprost z Wyroku C-406/14. W związku z czym należy uznać, iż TSUE potwierdził w utrwalonej linii orzecniczej definicję istoty nieprawidłowości. Organ pragnie więc zauważyć, że powtórzenie w Wyroku z 6 grudnia 2017 r. dosłownej treści pojęcia nieprawidłowości, zawartej w ww. wyroku z lipca 2016 r., pozwala wnioskować, że jest to utrwalona linia orzecznicza. Jak już wyżej wskazano, TSUE po raz kolejny powtórzył, że naruszenie prawa jest nieprawidłowością, o ile nie można wykluczyć, że uchybienie miało wpływ na budżet danego funduszu. Co najważniejsze, TSUE w swoim wyroku ponownie wyjaśnił, że nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (nawet tylko potencjalnych) dla budżetu Unii Europejskiej.

Ponadto należy wskazać, iż pomimo tego że obydwa przywołane powyżej wyroki TSUE odnoszą się do pojęcia nieprawidłowości w rozumieniu Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006 (obowiązującego dla programów operacyjnych na lata 2007-2013), to definicja nieprawidłowości zawarta w Rozporządzeniu nr 1303/2013 nie zmieniła się znacząco i brzmi niemal identycznie, a co za tym idzie pozwala to na przyjęcie tezy, że wykładnia TSUE w obecnej perspektywie finansowej nie ulegnie zmianie.

W związku z powyższym, odnosząc się do stwierdzonego w trakcie kontroli naruszenia postanowień umowy o dofinansowanie należy odnieść się do ww. definicji nieprawidłowości i trzech elementów składowych ją tworzących. Nieprawidłowość oznacza **każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego. Beneficjent w analizowanej sprawie naruszył postanowienia § 25 ust. 1 pkt 2, w związku z § 7 ust. 1 i 3 umowy o dofinansowanie.** Naruszeniem w analizowanej sprawie jest nieosiągnięcie celu projektu i nie osiągnięcie poziomu wskaźników zamieszczonych we wniosku aplikacyjnym.

Beneficjent w załącznikach do wniosku o dofinansowanie, stanowiących jego integralną część takich jak: Biznes plan/Plan prac B+R w sposób autonomiczny zobowiązał się do opracowania pierwszej polskiej koparki do wydobywania wirtualnych walut. Koparka jest zbudowana z: kart graficznych, pamięci RAM, płyty głównej, zasilacza, wyjścia PCI-E, dysku twardego, wentylatora, klawiatur, myszek, monitorów, systemów operacyjnych i licencji na oprogramowanie (strona 10 Biznes Planu). Beneficjent sam autonomicznie wskazał, że Projekt zakończy się opracowaniem prototypu urządzenia w oparciu o przeprowadzone analizy, ekspertyzy i badania. Przeprowadzone badania umożliwią również powstanie prac badawczo-rozwojowych urządzenia, przez co Wnioskodawca

stanie się jedynym polskim producentem koparki do kryptowaluty, dającym gwarancję prawidłowego działania produktu. Urządzenie zostanie opracowane w porozumieniu ze środowiskiem biznesowym i naukowym. Beneficjent takiego celu nie osiągnął.

Nieosiągnięcie celu projektu zakładanego we wniosku o dofinansowanie, świadczy więc o realizacji inwestycji niezgodnie z przeznaczeniem oraz postanowieniami § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie gdzie wskazano, że: „beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. W przypadku zmian w projekcie dokonanych w trakcie jego realizacji zgodnie z postanowieniami § 22 umowy, beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu uwzględniając zaakceptowane przez Instytucję Zarządzającą zmiany zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie.” oraz niezgodnie z postanowieniami § 3 ust.1 umowy o dofinansowanie gdzie wskazano, że: „beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości (...)”.

Natomiast nieosiągnięcie wskaźników Projektu jest niezgodne z § 7 ust. 1 gdzie wskazano, że **...Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu... i z ust. 3... W przypadku braku osiągnięcia zakładanych wskaźników na koniec okresu realizacji Projektu Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu dofinansowania w wysokości odpowiadającej różnicy pomiędzy wartością docelową wskaźnika a osiągniętą wartością wskaźnika lub całości dofinansowania w przypadku nieosiągnięcia celu Projektu...**

W związku z powyższym, bezsprzecznym faktem jest zrealizowanie przez Beneficjenta projektu w sposób niezgodny z założeniami wskazanymi we wniosku o dofinansowanie, podlegającemu w tak wskazanym zakresie ocenie merytoryczno-technicznej, wskutek której przyznano dofinansowanie. Nadmienić również należy, iż wszystkie ww. założenia projektowe brane były pod uwagę przy ocenie formalnej i merytoryczno-technicznej wniosku o dofinansowanie i miały wpływ na pozytywną ocenę tego wniosku (uzyskano 41 punkty) i w konsekwencji jego dofinansowanie oraz zawarcie przez Instytucję Zarządzającą umowy o dofinansowanie projektu.

W tej sytuacji Instytucja Zarządzająca nie może uznać za kwalifikowalne wydatków poniesionych na rzeczową inwestycji wykorzystywaną w sposób inny niż wskazano w umowie i wniosku o dofinansowanie projektu. Instytucja Zarządzająca zawarła umowę o dofinansowanie konkretnej inwestycji, w dokładnie określonym kształcie na dokładnie określony cel wskazany w ww. dokumentach.

Beneficjent podpisując umowę o dofinansowanie poddał się obowiązkowi realizacji projektu zgodnie z jego założeniami i powinien mieć świadomość konsekwencji swojego działania w związku z czym, realizacja inwestycji niezgodnie z założeniami umowy o dofinansowanie, świadczy o naruszeniu jej postanowień.

**Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca stwierdziła wykorzystanie pobranego dofinansowania z naruszeniem procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków**

**dofinansowania, którymi są poza obowiązującymi przepisami prawa krajowego i wspólnotowego również wytyczne programowe i postanowienia umowy o dofinansowanie.**

Zasady kwalifikowalności wydatków opisane w wytycznych, regulaminie czy w umowie o dofinansowanie były znane albo powinny być znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miał obowiązek zapoznania się z tymi dokumentami programowymi. Ponadto, Beneficjent w pkt XVI.4 wniosku o dofinansowanie oświadczył, że „Oświadczam, iż jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020”. W związku z czym, Beneficjent zgodnie z pkt XVI.4 wniosku o dofinansowanie miał świadomość, że przy realizacji Projektu bardzo ważnym aspektem jest dochowanie obowiązków nałożonych na beneficjenta w ramach obowiązujących przepisów prawa, wytycznych czy zapisów Umowy o dofinansowanie.

Szczegółowe zasady dofinansowania projektu, który został wybrany w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 regulowane są w formie umowy, zawieranej pomiędzy beneficjentem, którego projekt został wybrany do dofinansowania, a Instytucją Zarządzającą. Umowa ta określa prawa i obowiązki beneficjenta, w tym zasady zwrotu otrzymanych środków w przypadku nieprawidłowego ich wykorzystania oraz podstawy uznania, że środki są wykorzystywane nienależycie. Cywilnoprawny charakter umowy o dofinansowanie powoduje, że w zakresie w niej nieunormowanym zastosowanie znajdują przepisy kodeksu cywilnego oraz przepisy aktów właściwych dla systemu wdrażania funduszy europejskich, takich jak ustawa wdrożeniowa, a także procedury, wytyczne i instrukcje wydawane przez właściwe instytucje zaangażowane w proces realizacji programu operacyjnego. Treść takiej umowy nie może zostać ukształtowana w sposób dowolny, gdyż zawierana jest w warunkach związania stron systemem realizacji programu operacyjnego przyjętym przez Instytucję Zarządzającą na podstawie art. 6 ustawy wdrożeniowej. Umowa o dofinansowanie jest więc elementem projektu, tj. przedsięwzięcia realizowanego w ramach programu operacyjnego. W związku z powyższym, niewypełnienie jej postanowień przez Beneficjenta ma wpływ na realizację przez instytucję zarządzającą kompetencji do odzyskiwania kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację projektu.

W przedmiotowej sprawie należy podkreślić, iż w ramach projektu, który realizowany jest na podstawie umowy o dofinansowanie, Beneficjent dysponował środkami publicznymi z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, (a nie całkowicie środkami własnymi) w odniesieniu do których, gdy chodzi o ich dystrybucję oraz wykorzystywanie, obowiązują szczególnego rodzaju zasady, w tym między innymi takie zasady ogólne, jak zasada przejrzystości, czy też transparentności, a co do przestrzegania tych zasad Beneficjent był zobowiązany przez postanowienia m.in. umowy o dofinansowanie (vide: § 3 Umowy) i właśnie dla tego nie miał pełnej swobody i dyspozycyjności w podejmowaniu interpretacji zapisów umowy o dofinansowanie. Taka swoboda w kształtowaniu treści umowy o dofinansowanie pozostawałaby również w sprzeczności z art. 37 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, na podstawie którego Instytucja Zarządzająca jest zobowiązana do uwzględniania zasady równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów oraz zapewniania przejrzystości reguł stosowanych przy ocenie projektu.

Instytucja Zarządzająca pragnie również wskazać treść sekcji 6.2 pkt 3 Wytycznych kwalifikowalności wydatków z dnia 19 lipca 2017 r. (tj. obowiązującym na dzień składania wniosku o dofinansowanie) gdzie wskazano: wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki:

- a) został faktycznie poniesiony w okresie wskazanym w umowie o dofinansowanie, z zachowaniem warunków określonych w podrozdziale 6.1,
- b) jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego, w tym przepisami regulującymi udzielanie pomocy publicznej, jeśli mają zastosowanie,
- c) jest zgodny z PO i SZOOP,
- d) został uwzględniony w budżecie projektu, z zastrzeżeniem pkt 11 i 12 podrozdziału 8.3 Wytycznych, lub – w przypadku projektów finansowanych z FS i EFRR – w zakresie rzeczowym projektu zawartym we wniosku o dofinansowanie,
- e) został poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie,
- f) jest niezbędny do realizacji celów projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu,
- g) został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
- h) został należycie udokumentowany, zgodnie z wymogami w tym zakresie określonymi w Wytycznych, Wytycznych PT, o których mowa w rozdziale 4 pkt 2, lub ze szczegółowymi zasadami określonymi przez IZ PO,

W przedmiotowej sprawie powyższe warunki kwalifikowalności wydatków nie zostały spełnione, bowiem nie sposób uznać za kwalifikowalny wydatku, który został zrealizowany niezgodnie z ww. postanowieniami umowy o dofinansowanie. Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków nie stanowią może wprost aktu prawa krajowego, jednakże jak już wyżej wskazano zgodnie z ustawą wdrożeniową stanowią podstawę systemu realizacji RPOWŚ na lata 2014-2020, a co za tym idzie można im przyznać przymiot aktu prawa.

**Naruszeniem procedur** skutkujących żądaniem zwrotu przekazanego dofinansowania było niewywiązanie się Beneficjenta z procedur opisanych w umowie o dofinansowanie oraz Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków (stanowiących podstawę Systemu Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego i tym samym będących „innymi procedurami” wydatkowania środków wskazanymi w art. 184 ustawy ufp) tj. niewywiązanie się przez Stronę z zapisów zawartych w § 25 ust.1 pkt 2, w związku z § 7 ust.1 i 3 umowy o dofinansowanie. Zgodnie z ugruntowanym już w poprzedniej perspektywie finansowej orzecznictwem sądów administracyjnych takie istotne naruszenie przez Beneficjenta procedury obowiązującej przy wykorzystaniu otrzymanego dofinansowania, określonej w umowie o dofinansowanie, stanowi wystarczającą podstawę do przyjęcia, że zaistniała przesłanka określona w art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy ufp, uzasadniająca wydanie decyzji określającej kwotę dofinansowania podlegającą zwrotowi (wyrok NSA sygn. akt: II GSK 732/11).

W takim stanie faktycznym oraz odnosząc się do definicji nieprawidłowości uznać należy, że Beneficjent **bezsprzecznie naruszył procedury stosowania i wydatkowania środków unijnych i krajowych**, a tym samym wydatki takie nie spełniają kryteriów kwalifikowalności i środki finansowe przeznaczone na ich realizację podlegają zwrotowi.

Następnie, Instytucja Zarządzająca analizując kolejny element składowy definicji nieprawidłowości, którym jest „**działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności**” wskazuje, że w analizowanej sprawie zaniechaniem jest sprzeczne działanie Beneficjenta z tym co sam wskazał na stronie 4 wniosku o dofinansowanie, że”... zarówno wskaźniki produktu, jak i rezultatu zostaną zachowane przez wymagany okres trwałości...Wnioskodawca nie planuje zmian organizacyjnych i prawnych, które mogą skutkować

zmianą własności projektu, jego lokalizacji... Również w Harmonogramie rzeczowo-finansowym Beneficjent wskazywał w zadaniach oprócz zakupu niezbędnych materiałów służących do stworzenia koparki do kryptowalut oraz oprogramowania służącego do obsługi urządzeń do wydobywania kryptowalut i ich codziennej kalibracji, wynajęcie powierzchni biurowej w woj. świętokrzyskim i zatrudnienie w oparciu o umowę zlecenie pracownika na stanowisku-informatyk jak i realizację projektów B+R czy współpracę z ośrodkami badawczymi czy wprowadzenie innowacji nie technologicznych, procesowych i produktowych. Tymczasem do dnia zakończenia czynności kontrolnych, Beneficjent nie zrealizował zakładanych wskaźników ani nie osiągnął celu projektu. Zakupione w ramach projektu podzespoły nie pozwoliły na złożenie choćby jednego działającego komputera do koparki kryptowalut, projekt nie jest realizowany w żadnym możliwym do zlokalizowania miejscu w województwie świętokrzyskim, nie występuje promocja projektu, nie zostały zrealizowane wskaźniki (vide str 7-9 decyzji).

W związku z powyższym, Beneficjent naraził się na nieuznanie tych wydatków za kwalifikowalne z uwagi na ich wykorzystanie z naruszeniem procedur, zatem odnosząc się do wskazanej powyżej definicji nieprawidłowości wskazać należy, że bezsprzecznie w analizowanej sprawie doszło do **zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności.**

Analizując kolejny element składowy definicji nieprawidłowości, którym jest „***naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem***” wskazuje, że w analizowanej sprawie doszło do rzeczywistego obciążenia budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem.

IZ pragnie w tym miejscu wskazać, że niniejsza szkoda dla budżetu UE polegała na sfinansowaniu wydatku, który nie doprowadził do realizacji założonego celu projektu i do realizacji wskaźników produktu i rezultatu opisanych na stronie 8 i 9 niniejszej decyzji. Projekt, na który przyznano i wypłacono dofinansowanie ze środków EFRR, miał przecież m.in. za zadanie opracowania pierwszej polskiej koparki do wydobywania wirtualnych walut czego efektem miały być badania B+R oraz opracowanie prototypu urządzenia o wysokich parametrach obliczeniowych przy zachowaniu pozytywnych właściwości związanych z energooszczędnością i przy współpracy z jednostkami naukowymi. Wszystkie opisane naruszenia i zaniechania z pewnością nie wpłynęły pozytywnie na prowadzenie zaawansowanego programu badawczego. Nie jest to bez znaczenia dla celu projektu, na jaki zostało udzielone dofinansowanie i co więcej dla celu Działania 1.2 RPOWŚ, które miało za zadanie wsparcie na rozwój istniejącego lub stworzenie nowego zaplecza badawczo-rozwojowego służącego działalności innowacyjnej przedsiębiorstw. Wsparcie powinno prowadzić do powstania lub rozwoju działów badawczo-rozwojowych wewnątrz przedsiębiorstw służących działalności placówek sektora badania i rozwój(str 10 Regulaminu konkursu). W związku z czym, należy stwierdzić, że poprzez niezapewnienie osiągnięcia celu projektu i niezrealizowanie kluczowych wskaźników produktu i rezultatu doszło w efekcie do sfinansowania wydatku, który nie doprowadził do realizacji założonego celu projektu. Wymiar szkody w budżecie Unii Europejskiej, do której doszło poprzez wypłatę środków EFRR na realizację ww. projektu, którego cel nie został osiągnięty

Instytucja Zarządzająca stwierdzając naruszenie § 25 ust. 1 pkt 2, w związku z § 7 ust.1 i 3 umowy o dofinansowanie, (ponieważ Beneficjent nie zapewnił osiągnięcia celu projektu, w tym realizacji

wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Tym samym doszło do uszczerbku w budżecie Unii Europejskiej z tytułu nie osiągnięcia celu projektu przez Beneficjenta) na podstawie art. 143 Rozporządzenia UE nr 1303/2013, art. 9 ust. 2 pkt. 8 ustawy wdrożeniowej ustaliła wartość pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych w następujący sposób:

$$W_p + W_k = W\% \times W_{kw} = 100\% \times 1\,583\,809,50 \text{ zł} = 1\,583\,809,50 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:  $W_p$  – wartość pomniejszenia  $W_k$  – wartość korekty,  $W_{kw}$  – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych przedstawionych we wnioskach o płatność od RPSW..... do RPSW.....,  $W\%$  – stawka procentowa wskazana z tytułu nie osiągnięcia celu projektu.

W związku z powyższym, z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości Instytucja Zarządzająca RPOWŚ 2014-2020 uznała za wydatek niekwalifikowalny kwotę w łącznej wysokości 1 583 809,50 zł, w tym łączna **kwota dofinansowania 871 095,22 zł**

Przeprowadzając procedurę kontroli projektu, która oparta jest na zapisach § 14 umowy o dofinansowanie, IZ faktycznie stosuje się do zasady ograniczonego zaufania, bowiem nie poprzestaje wyłącznie na akceptacji dokumentów i oświadczeń Beneficjenta, ale weryfikuje ich rzetelność w miejscu rzeczowej realizacji projektu. Rozporządzenie UE wręcz wymusza stosowanie zasady ograniczonego zaufania, bowiem w art. 70 nakazuje instytucjom zarządzającym weryfikacje, czy współfinansowane towary i usługi są dostarczone oraz czy wydatki zadeklarowane przez beneficjentów na poszczególne projekty zostały rzeczywiście poniesione i są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi.

Zdaniem Instytucji Zarządzającej nie ulega więc wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie ziścił się również trzeci element składowy definicji nieprawidłowości, a mianowicie doszło do szkody finansowej **poprzez obciążenie budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem tj. wydatkiem pokrytym ze środków EFRR w formie zaliczek i refundacji wykorzystywanych niezgodnie z założeniami projektu.**

Wartość wydatków kwalifikowalnych w chwili podjęcia decyzji o dofinansowaniu rzeczowego projektu jest istotna w obszarze celowości poniesienia tych wydatków, a to z kolei ma bezpośredni wpływ na budżet Unii Europejskiej, ponieważ środki europejskie potencjalnie mogły mieć inne i efektywniejsze przeznaczenie. W analizowanej sprawie Beneficjent obciążył budżet Unii Europejskiej środkami EFRR w kwocie 871 095,22 zł, które w miejscu realizacji inwestycji nie miały faktycznego pokrycia w zakresie wskazanym we wniosku o dofinansowanie.

Stanowisko zajęte przez Instytucję Zarządzającą znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądowym, tj. m.in. w wyrokach sygn. akt: II SA/Bd 153/16 wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 08.06.2016, wyrok NSA I GSK 1192/18 z dnia 05.04.2019 r., wyrok WSA w Warszawie z dnia 25 maja 2016 r. sygn. akt V SA/Wa 3484/15 czy wyrok WSA w Kielcach sygn. akt I SA/Ke 357/20 z dnia 17.12.2020 r.

W przypadku wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu środków pochodzących z funduszu UE państwa członkowskie zobowiązane są do dokonania korekt finansowych. Wynika to wprost z treści art. 98 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 (dotyczy perspektywy finansowej 2007-2013) oraz art. 143 Rozporządzenia nr 1303/2013, obowiązującego dla obecnej perspektywy finansowej na lata 2014-2020.

Ponadto, zgodnie z przepisem art. 125 Rozporządzenia nr 1303/2013, instytucja zarządzająca odpowiada za zarządzanie programami operacyjnymi i ich realizację zgodnie z zasadą należytego zarządzania finansami, a w szczególności za:

- a. kontrolę, czy dofinansowane produkty i usługi zostały dostarczone, czy wydatki deklarowane przez beneficjentów zostały zapłacone oraz, czy spełniają one obowiązujące przepisy prawa, wymagania programu operacyjnego oraz warunki wsparcia operacji,
- b. wprowadzenie skutecznych i proporcjonalnych środków zwalczania nadużyć finansowych, uwzględniających stwierdzone rodzaje ryzyka.

Na podstawie już wyżej przywołanego art. 143 Rozporządzenia nr 1303/2013 państwa członkowskie są odpowiedzialne za zarządzanie programami operacyjnymi i ich kontrolę, w szczególności za pomocą zapobiegania, wykrywania i korygowania nieprawidłowości oraz odzyskiwania kwot nienależnie wypłaconych wraz z odsetkami z tytułu zaległych płatności w stosownych przypadkach.

Zgodnie z art. 143 Rozporządzenia nr 1303/2013, państwa członkowskie w pierwszej kolejności ponoszą odpowiedzialność za śledzenie nieprawidłowości, działając na podstawie dowodów świadczących o wszelkich większych zmianach mających wpływ na charakter lub warunki realizacji lub kontroli operacji, lub programów operacyjnych oraz dokonując wymaganych korekt finansowych. W myśl ust. 2 ww. przepisu państwo członkowskie dokonuje korekt finansowych wymaganych w związku z pojedynczymi lub systemowymi nieprawidłowościami stwierdzonymi w operacjach lub programach operacyjnych. Korekty dokonywane przez państwo członkowskie polegają na anulowaniu całości lub części wkładu publicznego w ramach programu operacyjnego. Państwo członkowskie bierze pod uwagę charakter i wagę nieprawidłowości oraz straty finansowe poniesione przez fundusze.

Analiza przepisów prawa Unii prowadzi więc do jednoznacznej konstatacji, iż wykrycie naruszenia czy to tego prawa, czy też prawa krajowego i uznanie go za nieprawidłowość, w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia 1303/2013, prowadzi do powstania obowiązków ustanowionych prawem unijnym, a wiążących się z wykryciem nieprawidłowości, w tym obowiązku nałożenia korekty finansowej i odzyskania przez państwo członkowskie kwot wydatkowanych nieprawidłowo.

W analizowanej sprawie, jak powyżej omówiono, zastosowanie znajduje więc definicja „nieprawidłowości” zawarta w przywołanym art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013, bowiem Beneficjent poprzez swoje zaniechanie dopuścił się naruszenia procedur obowiązujących w ramach RPOWS 2014-2020 i nie sposób jest również wykluczyć, iż popełnione przez Beneficjenta omówione powyżej naruszenie, miało wpływ na budżet Unii Europejskiej. Beneficjent poprzez zrealizowanie inwestycji niezgodnie z założeniami wniosku o dofinansowanie naraził budżet Unii Europejskiej na sfinansowanie niekwalifikowanego wydatku. W związku z czym, zdaniem Instytucji Zarządzającej w analizowanej sprawie nie można wykluczyć, że przedmiotowe naruszenie miało wpływ na budżet Unii Europejskiej.

Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 9 ust.2 pkt 7-8 ustawy wdrożeniowej zobowiązana jest do kontrolowania wykonywania wszelkich obowiązków ciążących na beneficjencie na skutek postanowień umowy i przepisów prawa oraz w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości jest obowiązana do wymierzenia stosownej korekty finansowej.

Ponadto, Instytucja Zarządzająca pragnie zaznaczyć w tym miejscu, że skutki finansowe popełnionej przez Beneficjenta nieprawidłowości były możliwe do oszacowania, a co za tym idzie wartość

korekty finansowej związanej z nieprawidłowością indywidualną stwierdzoną w wyniku kontroli końcowej jest tożsama z kwotą wydatków kwalifikowalnych rozliczoną we wnioskach od 001 do 007 i przedstawioną do rozliczenia we wniosku 008. Zgodnie z treścią § 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U z 2018 r. poz. 971) : „W przypadku gdy jest możliwe precyzyjne wskazanie kwoty wydatków poniesionych nieprawidłowo związanej ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną wartość korekty finansowej jest równa wartości współfinansowania UE w ramach tej kwoty, a w przypadku pomniejszenia - wartości wydatków kwalifikowalnych równej tej kwocie.”

Środki EFRR pobrane przez Beneficjenta na sfinansowanie projektu zostały więc wykorzystane z naruszeniem procedur tj. zapisów umowy o dofinansowanie stanowiących o obowiązku realizacji projektu zgodnie z celem określonym we wniosku o dofinansowanie. W związku z czym, środki EFRR wykorzystane z naruszeniem procedur winny podlegać zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Beneficjenta środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy ufp. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek.

W przypadku zaistnienia przesłanek skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w formie decyzji (vide: art. 207 ust 9 ustawy ufp i odpowiednio art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej).

Nie ulega wątpliwości, że w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto należy podkreślić, że z normy zawartej w art. 207 ustawy ufp wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa.

W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 ustawy ufp. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek o których mowa w art. 207 niniejszej ustawy ufp. W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy ufp. Obowiązek zwrotu środków przez ..... jest następstwem ich wykorzystania z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy ufp.

Zgodnie z art. 184 ustawy ufp wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków”, o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249,poz.2104 ze zm., dalej: u.f.p.) (odpowiednio: art. 184 ustawy ufp) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków



pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 u.f.p. (odpowiednio: art. 184 ustawy ufp) o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię. Nadanie analizowanemu terminowi innego znaczenia prowadziłoby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art. 211 ust. 1 pkt 2 u.f.p. (odpowiednio: art. 207 ust.1 ustawy ufp) byłoby wyłączone. Taką sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że ustawodawca wprowadził rozwiązania, które w istocie nie byłyby możliwe do stosowania (vide: Wyrok NSA z dnia 19 czerwca 2012 r., sygn. akt II GSK 732/11).

Z jednej strony, prawa i obowiązki Beneficjenta określa umowa o dofinansowanie zawarta w dniu 11 lipca 2018 r. z drugiej, stosunek prawny jest kształtowany postanowieniami dokumentów opracowanych przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju w tym: „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków”.

Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miał obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie projektu. Beneficjent korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23.08.2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18.05.2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16.11.2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W obu ww. dokumentach tj. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz w umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, naruszenie przez Beneficjenta postanowień umownych zawartych w umowie o dofinansowanie jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

Beneficjent nie zapewnił osiągnięcia celu projektu, w tym realizacji wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie, co wprost narusza zapisy § 25 ust. 1 pkt 2, w związku z § 7 ust.1 i 3 umowy o dofinansowanie, a co za tym idzie wydatki zostały poniesione z naruszeniem

procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, o których mowa w art. 184 ustawy z ufp w związku z czym podlegają zwrotowi.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w odniesieniu do ..... w łącznej wysokości: **851 849,64 zł** (słownie: osiemset pięćdziesiąt jeden tysięcy osiemset czterdzieści dziewięć złotych, 64/100), z tytułu zwrotu jak w pkt 1 osnovy decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Bieg początkowy odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych ustalono od dnia przekazania transzy środków dofinansowania wykorzystanego z naruszeniem procedur, jak w pkt 2 osnovy decyzji.

**Sposób płatności winien nastąpić w formie przelewu środków na następujący rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego:**

- Środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, o których mowa w pkt „1” decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt „2” decyzji, należy wpłacić **w terminie 14 dni** od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr **86 1020 2629 0000 9402 0342 7457** prowadzony w PKO Bank Polski S.A.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydając niniejszą decyzję oparł się o stan faktyczny i prawny według chwili jej wydania, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne sprawy.

**W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.**

Wydając decyzję, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego oparł się na następujących dokumentach:

- 1) Umowa o dofinansowanie nr: RPSW.....00 z dnia 11.07.2018 r. wraz z Aneksami nr: RPSW..... z dnia 08.11.2018, RPSW..... z dnia 13.03.2019, RPSW..... z dnia 16.01.2020;
- 2) Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020;
- 3) Regulamin jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-130/17 wraz z załącznikami;
- 4) Wniosek o dofinansowanie projektu nr RPSW..... wraz z załącznikami tj. dokumentacją konkursową;
- 5) Wnioski o płatność wraz z załącznikami tj. dokumentacją finansową;
- 6) Dyspozycje wystawienia zlecenia płatności współfinansowania UE na rzecz Beneficjenta w ramach Osi Priorytetowej 1 RPOWS na lata 2014-2020, Działanie 1.2, wraz z dokumentami dot. zwrotów;
- 7) Informacja Pokontrolna 2/N/I/RPO/2020 z dnia 25.09.2020 r. znak KC-I.432.161.1.2020,
- 8) Pismo Beneficjenta z dnia 19.10.2020 r.;

- 9) Pismo Beneficjenta z dnia 23.12.2020 r.;
- 10) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.1.20.2020 z dnia 01.12.2021, tj. wezwanie do zwrotu wraz z potwierdzeniem odbioru z dnia 15.12.2020;
- 11) Pisma Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.161.1.2020 z dnia 21.01.2021 r. oraz IR-V.432.28.2.2019 z dnia 25.01.2021 r.;
- 12) Postanowienie Zarządu Województwa Świętokrzyskiego NR 97/21 z dnia 03.03.2021;
- 13) Mail Beneficjenta z dnia 07.04.2021 r. wraz z Harmonogramem spłat;
- 14) Postanowienie Zarządu Województwa Świętokrzyskiego NR 116/21 z dnia 26.05.2021;
- 15) Mail Beneficjenta z wyjaśnieniami z dnia 15.07.2021;
- 16) Postanowienie Zarządu Województwa Świętokrzyskiego NR 129/21 z dnia 21.07.2021;
- 17) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.1.20.2020 z dnia 28.07.2021, tj. zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego;
- 18) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.1.20.2021 z dnia 07.09.2021, tj. zawiadomienie o zebranych materiale dowodowym;
- 19) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.1.20.2021 z dnia 16.09.2021, tj. zawiadomienie o zebranych materiale dowodowym.
- 20) Postanowienie Zarządu Województwa Świętokrzyskiego NR 141 /21 z dnia 13.10.2021.

## POUCZENIE

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancyjnym. Zgodnie z art. 207 ust. 12a ustawy o finansach publicznych Strona może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego Strona w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji może zrzec się prawa do wniesienia do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa, z dniem doręczenia Organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez Stronę postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100 000,00 zł wynosi 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000,00 zł i nie więcej niż 100 000 zł. Strona ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

W przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są: wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy o finansach publicznych, podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji. Jeżeli Strona nie zwróci środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od upływu terminu zwrotu środków, wówczas zostaje wykluczona z możliwości otrzymania kolejnych środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich.

Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia, kiedy decyzja stała się ostateczna, zaś kończy się z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.

**WICEMARSZAŁEK**

**WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

**MAREK BOGUSŁAWSKI**

Decyzja została sporządzona w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, które otrzymują:

- 1) Beneficjent: .....
- 2) a/a – (2 egzemplarze).