



IR-XIV.432.2.313.2021

Kielce, dnia 27.10.2021 r.

DECYZJA nr 126/21
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 27 października 2021 r.
w sprawie zwrotu dofinansowania

podjęta przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020:
w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski - Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Bogusławski - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Tomasz Jamka - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 207 ust.1 pkt 1, 2 i 3, art. 207 ust. 9 pkt 1 i art. 67 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305, z późn. zm.), art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust.1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit.a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust.2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668, z późn. zm.),

w sprawie wszczętej z urzędu, dotyczącej:

określenia ..., przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-...-00, terminu od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 27.10.2021 r.

orzeka:

1. określa ..., przypadającą do zwrotu kwotę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwany dalej „EFRR”) w łącznej wysokości: **144 000,00 zł (słownie: sto czterdzieści cztery tysiące złotych, 00/100)**, z tytułu zwrotu całości dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nr RPSW.02.05.00-26-...-00 o dofinansowanie Projektu nr RPSW.02.05.00-26-... wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

2. określa, że odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych nalicza się co do kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: 144 000,00 zł (słownie: sto czterdzieści cztery tysiące złotych, 00/100), od dnia przekazania ww. środków EFRR **tj. od dnia 15.09.2020 r.**, aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta) na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy.
3. określa, że zwrot następuje poprzez dokonanie przez ... wpłaty należności o której mowa w pkt 1, wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 2, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, wskazany w uzasadnieniu decyzji.

UZASADNIENIE

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą”, ogłosił w dniu 27.03.2019 r. jednoetapowy konkurs zamknięty nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-253/19 naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Działania 2.5 pn. „Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. W treści ogłoszenia o ww. konkursie zawarto informację, że szczegółowe zasady składania wniosków zostały zamieszczone w Regulaminie jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-253/19, dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl oraz na portalu Funduszy Europejskich www.funduszeuropejskie.gov.pl. Przedmiotowy regulamin, będący załącznikiem do Uchwały nr 370/19 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 20 marca 2019 r., stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu konkursowym. Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z zasadami zawartymi w ww. regulaminie oraz załączonych do tego regulaminu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, w skład których wchodziły m.in.:

- „Wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w Lokalnym Systemie Informatycznym LSI”,
- „Kryteria wyboru projektów dla Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP w ramach pomocy de minimis do 200 000,00 PLN Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020”,
- „Wzór Umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 wraz z załącznikami”.

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWŚ 2014-2020”) we wzorze umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, wskazano, iż obowiązują zapisy Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową”.



Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.), zwanego dalej: „rozporządzeniem nr 1303/2013”.

W zamieszczonym na ww. stronie internetowej Instytucji Zarządzającej wzorze umowy o dofinansowanie projektu w § 1 ust. 4 zamieszczono definicję pojęcia wytycznych, obowiązujących w ramach realizacji RPOWS 2014-2020, w tym „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”.

Następnie, w § 1 ust. 6 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję „projektu”, zgodnie z którą: „Projekcie” - należy przez to rozumieć przedsięwzięcie szczegółowo określone we wniosku o dofinansowanie, zgłoszone do objęcia lub objęte współfinansowaniem UE, realizowane w ramach danej osi priorytetowej programu operacyjnego, zmierzające do osiągnięcia założonego celu określonego wskaźnikami, z określonym początkiem i końcem realizacji, będące przedmiotem niniejszej Umowy.”

W treści § 1 ust. 30 wzoru umowy o dofinansowanie projektu wskazano definicję rozliczenia płatności zaliczkowej rozumianej jako udokumentowanie we wniosku o płatność części lub całości wydatków poniesionych na realizację Projektu na zasadach i w terminie określonym w niniejszej umowie i nieujętych w dotychczas złożonych wnioskach o płatność.

Następnie, w § 1 ust. 34 wzoru umowy o dofinansowanie projektu wskazano, że zakończenie realizacji projektu należy rozumieć w kontekście sytuacji, w której spełnione są dwa kryteria kumulatywnie:

- a) wszystkie działania związane z realizacją Projektu zostały faktycznie wykonane (żadna dalsza czynność nie jest wymagana do zakończenia Projektu);
- b) wszystkie wydatki założone w Projekcie zostały poniesione przez Beneficjenta/Partnera (żadne dalsze płatności nie będą już ponoszone).

Jednocześnie w § 1 ust. 41 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zawarto definicję pojęcia nieprawidłowości.

Ponadto, w § 1 ust. 42 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję korekty finansowej.

Zgodnie z treścią § 2 ust. 2 wzoru umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązany był do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

Następnie w § 3 ust. 1 wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu „do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie

z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”.

W dalszej części wzoru umowy o dofinansowanie wskazano w § 10, że „Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta do dnia zwrotu tych środków”, a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy).

Jednocześnie, w treści § 25 ust.1 pkt 2 oraz ust. 3 wzoru umowy o dofinansowanie wskazano, że Instytucja Zarządzająca może rozwiązać niniejszą umowę z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia, jeżeli Beneficjent zaprzestał realizacji projektu i w takiej sytuacji Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu otrzymanego dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Dodatkowo, w treści § 25 ust. 4 wzoru umowy o dofinansowanie wskazano, że „W przypadku zgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości Beneficjenta, powodującej, iż nie zostaną zrealizowane cele dofinansowanego Projektu, przy jednoczesnym braku wystąpienia nieprawidłowości, Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu kwoty przekazanego dofinansowania.”

Ponadto, każdy wnioskodawca zgodnie z ww. regulaminem konkursu zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”, opracowanym przez Ministra Rozwoju i Finansów i zamieszczonym na stronie internetowej www.funduszeuropejskie.gov.pl (wersja obowiązująca dla konkursu: z dnia 19 lipca 2017 r.).

Do przedmiotowego konkursu zamkniętego przystąpił... .., prowadząc... działalność gospodarczą pod firmą: ... z ówczesną siedzibą: ..., zwan... dalej „Beneficjentem”, składając w dniu 19.07.2019 r. wniosek o dofinansowanie projektu pn.: ... na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: ... zł.

W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie w pkt IV-Charakterystyka projektu Beneficjent wskazał, że w ramach planowanej inwestycji dokona zakupu i wprowadzenia na rynek innowacyjnego ... celem usprawnienia procesu montażu dużych okien termooszczędnych typu HST tj.: „... zakup i wprowadzenie na rynek Innowacyjnego ... rozwiąże problem dźwigania i ustawiania bardzo ciężkich okien i pozwoli świadczyć usługi specjalne dla innych firm z branży. Innowacyjny ... jest odpowiedzią na potrzeby polskiego rynku, na którym rośnie zapotrzebowanie na urządzenia przyspieszające prace w budownictwie i zwiększające bezpieczeństwo.” W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie Beneficjent uzasadnił dofinansowanie tego urządzenia poprzez uniezależnienie prowadzonej działalności gospodarczej od konieczności wynajmowania tego typu sprzętu, a co za

tym idzie wynikająca z tego dywersyfikacja świadczonych usług w firmie, zwiększenie wykonywanych zleceń z uwagi na przyspieszenie terminów ich realizacji czy zwiększenie poziomu bezpieczeństwa w prowadzonej działalności. Następnie, we wniosku o dofinansowanie w pkt IV-Trwałość projektu Beneficjent zapewnił, że w okresie 3 lat będzie prowadzona dotychczasowa sprzedaż stolarki otworowej połączonej, dzięki zatrudnieniu montażyistów i zakupu ww. specjalistycznego innowacyjnego ..., a utrzymanie okresu trwałości finansowane będzie z bieżących obrotów w ramach prowadzonej działalności gospodarczej. Okres realizacji projektu we wniosku o dofinansowanie, złożonym w dniu 19.07.2019 r., zaplanowano od dnia 22.07.2019 r. do 31.10.2020 r.

W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie w pkt XIV-Wskaźniki Beneficjent ujął następujące wskaźniki rezultatu, jakie miały być osiągnięte w wyniku realizacji Projektu:

1. „Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.]” - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 innowacja produktowa,
2. „Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych [szt.]” - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 innowacja nietechnologiczna,
3. „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI8) [EPC]” – wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 stanowisko pracy,
4. „Liczba wspieranych nowych przedsiębiorstw (CI 5) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 przedsiębiorstwo,
5. „Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI6) [zł]” - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to kwota 57 750,00 zł,
6. „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach-mężczyźni [EPC]” – wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 zatrudniony mężczyzna,
7. „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 przedsiębiorstwo,
8. „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 przedsiębiorstwo,
9. „Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CI 29) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 przedsiębiorstwo,
10. „Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI 28) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 przedsiębiorstwo.

Następnie, w pkt XVI-Oświadczenia wnioskodawcy Beneficjent zawarł następujące oświadczenia:

1. „Oświadczam, iż zapoznałem się z Regulaminem konkursu i akceptuję jego postanowienia w zakresie warunków i zasad ubiegania się o dofinansowanie w ramach RPOWS na lata 2014-2020.”,
2. „Oświadczam, iż jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWS na lata 2014-2020, a w przypadku pozytywnego rozpatrzenia niniejszego wniosku zobowiązuje się do zapewnienia trwałości oraz osiągnięcia i utrzymania planowanych efektów projektu opisanych za pomocą wskaźników w okresie 5/3 lat od płatności końcowej zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Rady nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.”,
3. **„Oświadczam, że wobec mnie / partnerów nie otwarto postępowania likwidacyjnego, ani nie ogłoszono upadłości, w tym również nie oddalono wniosku o ogłoszenie upadłości**

z powodu braku majątku wystarczającego na zaspokojenie kosztów postępowania upadłościowego.”

4. „Oświadczam, że posiadam (będę posiadał) środki finansowe na zabezpieczenie wkładu własnego do niniejszego projektu.”

W dokumencie pn. „Biznesplan”, stanowiącym część dokumentacji konkursowej, Beneficjent wskazał, że udzielenie dofinansowania z Unii Europejskiej jest warunkiem niezbędnym do wprowadzenia innowacyjnej usługi w firmie polegającej na montażu okien i fasad aluminiowych za pomocą innowacyjnego Ponadto, Beneficjent w Biznesplanie stwierdził, że po analizie regionalnego rynku zauważył, iż żaden podmiot nie oferuje usług montażu ww. okien za pomocą tego typu specjalistycznego sprzętu. Beneficjent wskazał również, że zakup takiego sprzętu pozwoli na zwiększenie konkurencyjności i zyskowności prowadzonego przedsiębiorstwa. Ponadto, w Biznesplanie w części dotyczącej zdolności finansowej do zrealizowania projektu Beneficjent zagwarantował, że posiada środki własne w kwocie: 95 000,00 zł, niezbędne do pokrycia części (tj. około 37%) planowanej do dofinansowania inwestycji. Jednocześnie Beneficjent w ww. dokumencie poinformował, że nie zatrudnia pracowników na etat, ponieważ wszystkie usługi budowlane świadczą firmy zewnętrzne, a realizacja projektu dofinansowanego ze środków unijnych umożliwi stworzenie docelowo własnej trzyosobowej ekipy montażowej z profesjonalnym sprzętem, przy czym w założeniach projektu zadeklarowano zatrudnienie jednego pracownika do obsługi Następnie, Beneficjent w Biznesplanie wskazał, że sprzedaż oferowanych przez prowadzone przedsiębiorstwo produktów wciąż rośnie, a po zakupie planowanej do dofinansowania maszyny planowany jest wzrost sprzedaży okien o 25% tj. „Jest to bardzo realna wartość, szczególnie patrząc na to, że bez tej specjalistycznej maszyny planowany wzrost sprzedaży wyniesie na ten rok ponad 15%. Zakładany wzrost sprzedaży jest więc bardzo realistyczny.”

W wyniku przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą oceny merytorycznej, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, zwany również „projektem”, na podstawie Uchwały Nr 1915/20 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 1 kwietnia 2020 r. został zakwalifikowany do wsparcia w ramach Działania 2.5 w kwocie dofinansowania w wysokości: ... zł, uzyskując ... punktów i ... miejsce na liście rankingowej projektów złożonych i wybranych do wsparcia w ramach przedmiotowego konkursu. Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu ... 2020 r. z ..., prowadząc... działalność gospodarczą pod firmą: ... z siedzibą ..., jako Beneficjentem tego Programu, Umowę nr RPSW.02.05.00-26-... o dofinansowanie Projektu nr RPSW.02.05.00-26-... pn.: „...” (zwaną dalej „umową o dofinansowanie”) na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości ... zł. Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W niniejszej umowie o dofinansowanie znalazły się wszystkie wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do ww. Regulaminu konkursu zamkniętego.

W związku z czym Beneficjent podpisując ww. Umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie oraz w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu. Jednocześnie, zgodnie z podpisaną umową o dofinansowanie Beneficjent został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego

i krajowego, w szczególności w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

Do przedmiotowej umowy o dofinansowanie w dniu ...2020 r. Beneficjent przekazał Załącznik nr 1 do Instrukcji wypełniania załączników tj. „Oświadczenie o spełnianiu kryteriów MŚP” z dnia ...2020 r. w którym wskazał, że od roku 2019 poziom zatrudnienia w firmie wynosi 2 etaty. Dodatkowo, w dniu ...2020 r. w załączeniu do pisma z dnia ...2020 r. Beneficjent przekazał Zaświadczenie z ... potwierdzające prowadzenie rachunku bankowego dla firmy: ... z istniejącym na dzień ...2020 r. saldem tego konta w kwocie: ... zł oraz kolejny dokument z potwierdzający prowadzenie rachunku bankowego dla ... (tj. poręczyciela weksła in blanco zgodnie z ustanowionym zabezpieczeniem prawidłowej realizacji warunków umowy o dofinansowanie) z istniejącym na dzień ...2020 r. saldem tego konta w kwocie: ... zł. Ponadto, do pisma z dnia ...2020 r., przekazanego przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, Beneficjent załączył stosowne zaświadczenia z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i Urzędu Skarbowego w ... o braku zaległości z tytułu opłat składek czy podatków.

Do przedmiotowej umowy o dofinansowanie w dniu ... 2020 r. Beneficjent przekazał integralny załącznik tj. **zaktualizowany i skorygowany po ocenie wniosek o dofinansowanie**, w którym w pkt IX – Montaż finansowy zagwarantował wniesienie wkładu własnego niezbędnego do realizacji projektu w kwocie: 87 750,00 zł oraz w pkt XIV-Wskaźniki ujął następujące wskaźniki produktu i rezultatu, jakie miały być osiągnięte w wyniku realizacji Projektu:

1. „Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI6) [zł]” - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to kwota 87 750,00 zł,
2. „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 przedsiębiorstwo,
3. „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 przedsiębiorstwo,
4. „Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CI 29) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 przedsiębiorstwo,
5. „Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI 28) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 przedsiębiorstwo,
6. „Liczba utrzymanych miejsc pracy [EPC] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 stanowisko pracy,
7. „Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.]” - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 innowacja produktowa,
8. „Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych [szt.]” - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 innowacja nietechnologiczna,
9. „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI8) [EPC]” – wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 stanowisko pracy,
10. „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach-mężczyźni [EPC]” – wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 zatrudniony mężczyzna.

Ponadto, w przedmiotowym zaktualizowanym wniosku o dofinansowanie znalazły się wszystkie wyżej omówione oświadczenia w zakresie m.in. świadomości praw i obowiązków wynikających

z tytułu realizacji projektu oraz **oświadczenie dotyczące stabilnej kondycji finansowej przedsiębiorstwa (tj. w zakresie braku toczącego się postępowania likwidacyjnego czy upadłościowego), które zostały podpisane przez Beneficjenta w tym wniosku w dniu ...2020 r.**

Po podpisaniu umowy o dofinansowanie (tj. 3 dni po zawarciu umowy) w dniu ...2020 r. Beneficjent przekazał przez system teleinformatyczny SL wniosek o płatność nr RPSW.02.05.00-26-...-001, w którym zawniioskował o wypłatę płatności zaliczkowej w kwocie: 144 000,00 zł, stanowiącej około ...% wartości dofinansowania przyznanego w umowie o dofinansowanie. Przedmiotowy wniosek o płatność po dokonanej weryfikacji został zatwierdzony przez Instytucję Zarządzającą w dniu ...2020 r. W związku z czym w dniu 15.09.2020 r. została wypłacona Beneficjentowi z rachunku bankowego Ministra Finansów płatność zaliczkowa środków dofinansowania w kwocie 144 000,00 zł.

Zgodnie z treścią § 9 ust.4 z zastrzeżeniem treści § 5 ust.1 pkt 2 i § 8 ust.16 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany był do rozliczenia ww. płatności zaliczkowej w terminie do dnia zakończenia realizacji projektu, który przypadał na dzień 30.11.2020 r., o czym Beneficjent został poinformowany poprzez system korespondencji elektronicznej systemu SL2014 pismem znak: IR-XIV.432.2.313.2020 wysłanym w dniu 17.09.2020 r.

W dniu 30.09.2020 r. Beneficjent zawniioskował do Instytucji Zarządzającej pismem z dnia 29.09.2020 r. o zmianę w umowie o dofinansowanie wskazanego adresu siedziby prowadzonej firmy na adres: Instytucja Zarządzająca w odpowiedzi na pismo Beneficjenta w dniu 21.12.2020 r. sporządziła Aneks nr RPSW.02.05.00-26-...-01 do umowy o dofinansowanie, uwzględniający wnioskowaną przez Beneficjenta zmianę adresu siedziby przedsiębiorstwa. Przedmiotowy Aneks, podpisany przez Instytucję Zarządzającą, został do Beneficjenta przesłany w załączeniu do pisma znak: IR-V.432.71.24.2019 z dnia 21.12.2020 r. celem jego podpisania i zwrotnego odesłania przez Beneficjenta. Beneficjent, pomimo faktu, że sam zawniioskował o dokonanie wskazanej zmiany w umowie o dofinansowanie, nie odebrał ww. korespondencji i tym samym ww. Aneksu nie podpisał.

Natomiast, w odniesieniu do ww. terminu rozliczenia płatności zaliczkowej (tj. 30.11.2020 r.) należy wskazać, że w wymaganym terminie Beneficjent nie złożył wniosku o płatność rozliczającego niniejszą płatność zaliczkową. Z uwagi na fakt braku rozliczenia przekazanej płatności zaliczkowej, Instytucja Zarządzająca poprzez system korespondencji SL2014 wysłała do Beneficjenta w dniu 14.12.2020 r. stosowną wiadomość, w której poinformowała o upływie umownego terminu rozliczenia płatności zaliczkowej oraz wezwała Beneficjenta do niezwłocznego złożenia wniosku o płatność rozliczającego ww. zaliczkę.

Następnie, zgodnie z treścią art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 694), w celu ograniczenia negatywnego wpływu wystąpienia COVID-19 na realizację projektów, określone w umowach o dofinansowanie terminy składania wniosków o płatność przypadające w okresie do dnia 31 grudnia 2020 r. ulegały wydłużeniu o 30 dni. W związku z powyższym, ww. umowny termin złożenia wniosku o płatność rozliczającego płatność zaliczkową (tj. 30.11.2020 r.) uległ wydłużeniu o kolejne 30 dni tj. do dnia 30.12.2020 r.

Jednocześnie, zgodnie z postanowieniami art. 189 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305), zwanej dalej „u.f.p”, w przypadku niezłożenia wniosku o płatność na kwotę lub w terminie 14 dni od dnia upływu terminu, o których mowa

w przepisach wydanych na podstawie ust. 4 i 4a, od środków pozostałych do rozliczenia, przekazanych w ramach zaliczki, nalicza się odsetki jak dla zaległości podatkowych, liczone od dnia przekazania środków do dnia złożenia wniosku o płatność. Beneficjentowi przysługiwał więc termin dodatkowych 14 dni liczonych od dnia 30.12.2020 r., który w przedmiotowej sprawie ostatecznie upłynął wraz z dniem 13.01.2021 r.

Beneficjent w żadnym z ww. terminów **nie przekazał wniosku o płatność końcową, rozliczającego ww. udzieloną zaliczkę** w kwocie: 144 000,00 zł, do czego był zobowiązany postanowieniami § 9 ust. 4 z zastrzeżeniem treści § 5 ust.1 pkt 2 i § 8 ust.16 podpisanej umowy o dofinansowanie.

W dniu 08.01.2021 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło pismo Beneficjenta z dnia 02.01.2021 r., informujące o **zamknięciu prowadzonej działalności gospodarczej wraz z dniem 31.12.2020 r.** Beneficjent w piśmie tym wskazał, że z uwagi na „ciężką sytuację pandemiczną w kraju i bardzo trudną sytuację rodzinną i finansową” zmuszony był do ogłoszenia upadłości i zamknięcia prowadzonej działalności gospodarczej wraz z dniem 31.12.2020 r. Jednocześnie do ww. pisma Beneficjent nie załączył żadnych innych dokumentów, uzasadniających i uwiarygadniających prezentowane stanowisko w kwestii trudnej sytuacji finansowej i wpływu epidemii COVID-9 na realizację projektu.

Instytucja Zarządzająca po dokonaniu stosownej analizy oraz zgodnie z postanowieniami § 25 ust. 1 pkt 2 umowy o dofinansowanie pismem znak: IR-V.432.71.24.2019 z dnia 04.03.2021 r. poinformowała Beneficjenta, że rozwiązuje umowę o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-... z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, liczonego od dnia doręczenia niniejszego pisma. W piśmie tym, Instytucja Zarządzająca wskazała, że w analizowanej sprawie w sytuacji zamknięcia przez Beneficjenta prowadzonej działalności gospodarczej zaszła przesłanka konieczności rozwiązania umowy o dofinansowanie, regulowana treścią § 25 ust. 1 pkt 2 umowy o dofinansowanie. Jednocześnie w piśmie tym, Instytucja Zarządzająca wskazała Beneficjentowi, że zgodnie z treścią § 25 ust. 3 umowy o dofinansowanie zobowiązany jest do zwrotu otrzymanego dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania dofinansowania do dnia jego zwrotu, w terminie 14 dni od dnia rozwiązania umowy o dofinansowanie. Przedmiotowe pismo zostało odebrane przez Beneficjenta w dniu 27.04.2021 r.

W dniu 25.05.2021 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło pismo Beneficjenta z dnia 19.05.2021 r., w którym wskazał, że zaprzestanie działalności gospodarczej było skutkiem ogłoszenia upadłości prowadzonego przedsiębiorstwa, nie wynikającej z oszukańczego bankructwa w rozumieniu przepisów art. 71 rozporządzenia nr 1303/2013. Ponadto, Beneficjent w piśmie z dnia 19.05.2021 r. stwierdził, że zaprzestanie realizacji projektu było spowodowane drastycznym spadkiem sprzedaży związanej z wystąpieniem stanu epidemii COVID-19. Jednocześnie w piśmie tym Beneficjent wskazał następujący adres do doręczeń korespondencji: Do niniejszego pisma Beneficjent nie załączył żadnych innych dokumentów, uzasadniających i uwiarygadniających prezentowane stanowisko w kwestii trudnej sytuacji finansowej i wpływu epidemii COVID-9 na realizację projektu.

W odpowiedzi na ww. pismo Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-V.432.71.24.2019 z dnia 28.05.2021 r. podtrzymała zasadność rozwiązania umowy o dofinansowanie i wskazała, że niekwestionowanym faktem jest zaprzestanie działalności gospodarczej przez Beneficjenta tj.: „*Tym samym, IZ RPOWŚ na lata 2014-2020 utwierdza się w przekonaniu, iż rozwiązanie umowy z beneficjentem było czynnością konieczną i co istotne uzasadnioną zapisami umowy (§ 25 ust. 1 pkt 2).*” Ponadto, Instytucja Zarządzająca w piśmie tym wskazała, że okoliczności na jakie powołuje się Beneficjent dotyczące złożenia wniosku o upadłość nie usprawiedliwiają jego

postępowania, a wręcz przeciwnie stanowią przesłankę do żądania zwrotu dofinansowania zgodnie z treścią § 25 ust. 4 umowy o dofinansowanie, gdzie wyraźnie sprecyzowano, iż w takim przypadku Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu kwoty przekazanego dofinansowania. W związku z czym, Instytucja Zarządzająca podtrzymała stanowisko o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie i obowiązku zwrotu przez Beneficjenta środków wypłaconego dofinansowania. Przedmiotowe pismo wysłane na wskazany adres do korespondencji nie zostało odebrane przez Beneficjenta i w dniu 24.06.2021 r. zostało zwrócone do Instytucji Zarządzającej.

W dniu 10.07.2021 r. na podstawie art. 207 ust.8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305), zwanej dalej „u.f.p.”, Instytucja Zarządzająca przekazała do Beneficjenta pisemne wezwanie (tj. pismo znak: IR-XIV.432.2.313.2021 z dnia 29.06.2021 r.) do zwrotu środków dofinansowania w kwocie 144 000,00 zł wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem oraz z naruszeniem procedur wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Jednocześnie Instytucja Zarządzająca wyjaśniła Beneficjentowi, że z uwagi na fakt, iż umowa o dofinansowanie została rozwiązana i nie będą dokonywane już płatności środków dofinansowania, w trybie art. 207 ust.8 u.f.p. niemożliwe jest wskazanie Beneficjentowi wyboru opcji pomniejszenia kolejnych płatności o kwotę podlegającą zwrotowi. Beneficjentowi wyznaczono termin 14 dni od dnia doręczenia wezwania na zwrot środków z odsetkami. Przedmiotowe wezwanie zostało odebrane przez Beneficjenta w dniu 15.07.2021 r. W wyznaczonym terminie Beneficjent nie dokonał wymaganego zwrotu należności.

Z uwagi na brak wymaganego zwrotu, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.2.313.2021 z dnia 17.08.2021 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), zwanej dalej „k.p.a.”, oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 u.f.p. zawiadomiła Beneficjenta, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu całości dofinansowania wraz z odsetkami. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła 7 dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy. Przedmiotowe zawiadomienie zostało doręczone na wskazany adres Beneficjenta w dniu 30.08.2021 r. W odniesieniu do ww. otrzymanego zawiadomienia Beneficjent nie dokonał zwrotu wymaganej należności. Jednocześnie, w dniu 06.09.2021 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło pismo Beneficjenta z dnia 01.09.2021 r., w którym Beneficjent wskazał nowy adres korespondencji do doręczeń w przedmiotowej sprawie wraz z nowym adresem e-mail do kontaktu elektronicznego tj.:

...

W związku z powyższym oraz z uwagi na brak zwrotu wymaganej należności, w dniu 27.09.2021 r. Instytucja Zarządzająca stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a. sporządziła zawiadomienie Beneficjenta o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji o zwrocie (tj. pismo znak: IR-XIV.432.2.313.2021 z dnia 27.09.2021 r.). W terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia, Beneficjent mógł zapoznać się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dokumentacja została udostępniona do wglądu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, Departament Inwestycji i Rozwoju. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez Beneficjenta w dniu 01.10.2021 r.

W odpowiedzi na ww. zawiadomienie Beneficjent w dniu 08.10.2021 r. zgłosił się do Instytucji Zarządzającej celem zapoznania się z materiałem dowodowym w ramach niniejszej sprawy administracyjnej, na okoliczność czego sporządzono stosowny Protokół z dnia 08.10.2021 r. Beneficjent w dniu zapoznania się z materiałem dowodowym w siedzibie Instytucji Zarządzającej nie wniósł uwag do toczącego się postępowania.

Wobec powyższego, zaistniała konieczność, zgodnie z zapisami art. 207 ust. 9 u.f.p. wydania przez Instytucję Zarządzającą odpowiedniej decyzji o zwrocie.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą wdrożeniową”, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej, do zadań instytucji zarządzającej należy odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w u.f.p. albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu, w tym wydawanie decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 189 ust. 3b u.f.p.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 1 i 2 u.f.p. w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

„ 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,

2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,

– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.”

Na podstawie art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy o zasadach realizacji programów, wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków oraz zawierającą pouczenie o sankcji wynikającej z ust. 4 pkt 3, z zastrzeżeniem ust. 7.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust.1 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.).

W świetle art. 104 i art. 107 k.p.a., organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668, z późn. zm.) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Podstawowy akt prawa krajowego, który określa zasady prowadzenia polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, podmioty prowadzące tę politykę oraz tryb współpracy między nimi, stanowi ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), zwana także „ustawą wdrożeniową”. Zgodnie z postanowieniami zawartymi w art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku programu regionalnego jest zarząd województwa. Do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi (vide: art. 9 ust. 2):

- dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów,
- prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów - w przypadku regionalnego programu operacyjnego,
- monitorowanie postępów realizacji programu operacyjnego,
- odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

W związku z czym, Instytucja Zarządzająca w przypadku stwierdzenia, iż projekt jest realizowany niezgodnie z jego założeniami i w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w umowie o dofinansowanie tj. zgodnie z § 1 ust. 8 umowy o dofinansowanie: „za wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 ust.4 lit.e).”

Zgodnie z prawem wspólnotowym (tj. m.in. rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 - Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 289-302, z późn. zm., rozporządzeniem Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu - Dz.U.U.E.L.2014.187.1) oraz regulacjami określonymi w dokumentach programowych (tj. *Wytyczne w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych*, wydanymi na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej), Instytucja Zarządzająca została zobowiązana do stałego monitorowania postępów realizacji programu operacyjnego poprzez monitorowanie postępów w realizacji wskaźników. Monitorowanie postępu rzeczowego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego jest prowadzone przez Instytucję Zarządzającą na bieżąco, na wszystkich poziomach wdrażania tego Programu, równoległe z analizą postępu finansowego, mając na uwadze rozwiązanie przyjęte zgodnie z rozporządzeniem ogólnym (tj. rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.) w zakresie konstrukcji wskaźników w programie (art. 27 ust. 4) oraz zakresu sprawozdań z wdrażania (art. 50 i art. 111).

Ponadto, w obowiązujących dla przedmiotowego konkursu naboru wniosków o dofinansowanie *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19 lipca 2017 r.* w rozdziale 6.4 – *Zasada faktycznego poniesienia wydatku* wskazano, że do współfinansowania kwalifikuje się wydatek, który został faktycznie poniesiony przez beneficjenta, a pod pojęciem wydatku faktycznie poniesionego należy rozumieć wydatek poniesiony w znaczeniu kasowym tj. jako rozchód środków pieniężnych z kasy lub rachunku bankowego. Następnie, w ww. *Wytycznych* wskazano, że dowodem poniesienia wydatku jest zapłacona faktura lub inny dokument księgowy o równoważnej wartości dowodowej.

Jednocześnie w ww. *Wytycznych* w rozdziale 6.16-*Rozliczanie efektów projektu* wskazano, że instytucja zarządzająca będąca stroną umowy o dofinansowanie, zobowiązuje beneficjenta w umowie o dofinansowanie do osiągnięcia i zachowania wskaźników produktu oraz rezultatu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie, a nieosiągnięcie lub niezachowanie ww. wskaźników, może oznaczać nieprawidłowość oraz skutkować nałożeniem korekty finansowej.

Instytucja Zarządzająca w związku z poinformowaniem przez Beneficjenta o zaprzestaniu działalności gospodarczej wraz z dniem 31.12.2020 r. stwierdziła naruszenie przez Beneficjenta treści § 2 ust.2, § 3 ust.1, § 5 ust.1, § 7 ust.1 oraz § 9 umowy o dofinansowanie poprzez niezrealizowanie projektu zgodnie z założeniami wskazanymi we wniosku dofinansowanie (tj. nieosiągnięcie założonych wskaźników produktu i rezultatu oraz niezrealizowanie zakupu planowanego urządzenia), a także poprzez nierozliczenie pobranej płatności zaliczkowej środków dofinansowania.

W związku z czym, Instytucja Zarządzająca stwierdzając naruszenie przez Beneficjenta ww. zapisów umowy o dofinansowanie, obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania zobowiązana była do określenia kwoty nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania zgodnie z postanowieniami ww. art. 9 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.

Instytucja Zarządzająca pragnie wskazać, że obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,

Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U. UE.L.2013.347.320 z dnia 2013.12.20), zwanego dalej „Rozporządzeniem nr 1303/2013”.

Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwojaki rodzaj obowiązków: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 Rozporządzenia nr 1303/2013).

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt.36 Rozporządzenia nr 1303/2013 „nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”.

Przesłanki nieprawidłowości odnoszą się do zachowania sprawcy, które może polegać zarówno na działaniu, jak i na zaniechaniu działań, oraz do skutków tego zachowania. Konieczne jest bowiem, by zachowanie to spowodowało szkodę w budżecie Wspólnot (Unii) lub w budżetach zarządzanych przez Wspólnoty (Unię), albo szkodę taką mogło powodować. Pojęcie "szkoda" użyte w omawianej definicji oznacza uszczerbek finansowy dokonany w budżecie Unii lub w budżetach zarządzanych przez Unię, albo uszczerbek finansowy, na jaki budżety te zostały narażone. Wynika stąd, że faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego nie jest przesłanką konieczną dla zakwalifikowania zachowania jako nieprawidłowości, wystarczy bowiem sama możliwość jego wystąpienia.

Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.” Dalej w tym samym Wyroku TSUE wskazano również, że: „uchybiecie zasądom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość..., o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu.” Analogiczne stanowisko zostało również zawarte w Wyroku z dnia 21 grudnia 2011 r. Chambre de commerce et d'industrie de l'Indre, C-465/10, EU:C:2011:867, pkt 47.

Instytucja Zarządzająca pragnie również zaznaczyć, iż w dalszych orzeczeniach TSUE ww. linia orzecznicza była analogiczna tj. w Wyroku z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie C-408/16 TSUE przywołał wykładnię nieprawidłowości wprost z Wyroku C-406/14. W związku z czym należy uznać, iż TSUE potwierdził w utrwalonej linii orzeczniczej definicję istoty nieprawidłowości. Organ pragnie

więc zauważyć, że powtórzenie w Wyroku z 6 grudnia 2017 r. dosłownej treści pojęcia nieprawidłowości, zawartej w ww. wyroku z lipca 2016 r., pozwala wnioskować, że jest to utrwalona linia orzecznicza. Jak już wyżej wskazano, TSUE po raz kolejny powtórzył, że naruszenie prawa jest nieprawidłowością, o ile nie można wykluczyć, że uchybienie miało wpływ na budżet danego funduszu. Co najważniejsze, TSUE w swoim wyroku ponownie wyjaśnił, że nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (nawet tylko potencjalnych) dla budżetu Unii Europejskiej.

Ponadto należy wskazać, iż pomimo tego że obydwa przywołane powyżej wyroki TSUE odnoszą się do pojęcia nieprawidłowości w rozumieniu Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006 (obowiązującego dla programów operacyjnych na lata 2007-2013), to definicja nieprawidłowości zawarta w Rozporządzeniu nr 1303/2013 nie zmieniła się znacząco i brzmi niemal identycznie, a co za tym idzie pozwala to na przyjęcie tezy, że wykładnia TSUE w obecnej perspektywie finansowej nie ulegnie zmianie.

W związku z powyższym, odnosząc się powyżej omówionego naruszenia postanowień umowy o dofinansowanie należy odnieść się do ww. definicji nieprawidłowości i niejako trzech elementów składowych ją tworzących. Nieprawidłowość oznacza **każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego**. Beneficjent w analizowanej sprawie naruszył postanowienia § 2 ust.2, § 3 ust.1, § 5 ust.1, § 7 ust.1 oraz § 9 umowy o dofinansowanie. Naruszeniem w analizowanej sprawie jest niezrealizowanie projektu zgodnie z założeniami wskazanymi we wniosku dofinansowanie (tj. nieosiągnięcie założonych wskaźników produktu i rezultatu oraz niezrealizowanie zakupu planowanego urządzenia), a także nierozliczenie pobranej płatności zaliczkowej środków dofinansowania. Ponadto, naruszeniem w analizowanej sprawie jest zaprzestanie przez Beneficjenta realizacji projektu wskutek zamknięcia działalności gospodarczej w ramach prowadzonego przedsiębiorstwa wraz z dniem 31.12.2020 r.

W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie, złożonym na konkurs zamknięty, Beneficjent w pkt *IV-Charakterystyka projektu* wskazał, że w ramach planowanej inwestycji dokona zakupu i wprowadzenia na rynek innowacyjnego ... celem usprawnienia procesu montażu dużych okien termooszczędnych typu HST. Dane te zostały również zaprezentowane w dokumentacji konkursowej, na którą złożyło się m.in. Biznes Plan, w którym Beneficjent wskazał szczegółową wycenę i specyfikację techniczną ww. planowanego do zakupu urządzenia. Następnie, we wniosku o dofinansowanie w pkt *XIV-Wskaźniki* Beneficjent ujął następujące wskaźniki produktu i rezultatu, jakie miały być osiągnięte w wyniku realizacji Projektu:

- 1., „Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI6) [zł]” - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to kwota 87 750,00 zł,
- 2., „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 przedsiębiorstwo,
- 3., „Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 przedsiębiorstwo,
- 4., „Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CI 29) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 przedsiębiorstwo,
- 5., „Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI 28) [przedsiębiorstwa] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 przedsiębiorstwo,

6., „Liczba utrzymanych miejsc pracy [EPC] - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 stanowisko pracy,

7., „Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.]” - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 innowacja produktowa,

8., „Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych [szt.]” - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 innowacja nietechnologiczna,

9., „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI8) [EPC]” – wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 stanowisko pracy,

10., „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach-mężczyźni [EPC]” – wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 zatrudniony mężczyzna.

W związku z powyższym w wyniku realizacji projektu miała wzrosnąć konkurencyjność i innowacyjność przedsiębiorstwa, prowadzonego przez Beneficjenta poprzez zakup nowego innowacyjnego urządzenia, które pozwoliłoby Beneficjentowi na uniezależnienie prowadzonej działalności gospodarczej od konieczności wynajmowania tego typu sprzętu od innych firm. Ponadto, w nawiązaniu do ww. założeń wskazanych we wniosku o dofinansowanie należało się również spodziewać efektu wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie o 1 etat oraz utrzymania dotychczasowego poziomu zatrudnienia, a także efektu w postaci wprowadzenia innowacji produktowej i nietechnologicznej w przedsiębiorstwie.

W takim kształcie wnioski o dofinansowanie wraz z załączoną dokumentacją konkursową został poddany ocenie merytoryczno-technicznej przez Instytucję Zarządzającą, w trakcie której przyznano odpowiednią punktację w odniesieniu do m.in. wartości wskaźników wskazanych we wniosku o dofinansowanie, zgodnie z zatwierdzonymi Kryteriami oceny wniosku o dofinansowanie dla Działania 2.5.

Nadmienić w tym miejscu również należy, że wszelkie założenia zawarte we wniosku o dofinansowanie nie zostały Beneficjentowi w żaden sposób narzucone, albowiem na etapie tworzenia projektu i wypełniania wniosku o dofinansowanie Beneficjent w sposób całkowicie autonomiczny i samodzielny określił, że deklaruje wydatki do poniesienia i konstruuje wskaźniki, które zamierza osiągnąć realizując cel projektu.

Jednakże, Beneficjent nie wywiązał się z ww. założeń wskazanych we wniosku o dofinansowanie, ponieważ zaprzestał realizacji projektu i wraz z dniem 31.12.2020 r. zakończył prowadzoną działalność gospodarczą, a co za tym idzie cel projektu, na który zostało przyznane dofinansowanie nie został w ogóle osiągnięty.

Fakt ten jest bezsprzeczny i został potwierdzony pisemnie przez Beneficjenta w piśmie z dnia 02.01.2021 r., informującym o zamknięciu prowadzonej działalności gospodarczej. Beneficjent nie zakupił wskazanego we wniosku o dofinansowanie urządzenia, nie osiągnął wskazanych wskaźników produktu i rezultatu, będących miernikami efektów realizacji projektu. Inwestycja zaplanowana do realizacji i na którą przyznano dofinansowanie unijne nie została w ogóle zrealizowana, ponieważ Beneficjent zaprzestał realizacji projektu i zakończył wraz z końcem 2020 r. prowadzoną działalność gospodarczą.

Wobec powyższego, w analizowanej sprawie zdaniem Instytucji Zarządzającej doszło do naruszenia postanowień § 2 ust.2, § 3 ust.1, § 5 ust.1, § 7 ust.1 oraz § 9 ust.4 umowy

o dofinansowanie w związku z zaprzestaniem realizacji projektu przez Beneficjenta i nie osiągnięciem w rezultacie zamierzonego celu projektu.

W ramach treści § 2 ust.2 umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, a co za tym idzie powinien zakupić innowacyjne urządzenie ... oraz osiągnąć w efekcie wzrost i utrzymanie dotychczasowego poziomu zatrudnienia w przedsiębiorstwie oraz wzrost innowacyjności dzięki wprowadzeniu innowacji produktowej i nietechnologicznej. Projekt nie został w ogóle zrealizowany przez Beneficjenta, a co za tym idzie Beneficjent nie wywiązał się z zobowiązania regulowanego postanowieniami treści § 2 ust.2 umowy o dofinansowanie.

Nieosiągnięcie założonego celu w projekcie świadczy również o naruszeniu treści § 3 ust.1 umowy o dofinansowanie, zgodnie z którym: „Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości.”

Ponadto, nieosiągnięcie założonego celu w projekcie, tak jak to powyżej omówiono, świadczy również o naruszeniu treści § 7 ust.1 umowy o dofinansowanie, zgodnie z którym: „Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu.”

W takim właśnie przypadku w treści § 7 ust.2 umowy o dofinansowanie wskazano następnie, że: „W przypadku braku osiągnięcia zakładanych wskaźników na koniec okresu realizacji Projektu Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu dofinansowania w wysokości odpowiadającej różnicy pomiędzy wartością docelową wskaźnika a osiągniętą wartością wskaźnika lub całości dofinansowania w przypadku nieosiągnięcia celu Projektu.”

Wobec powyższego, faktem jest nieosiągnięcie przez Beneficjenta założonego celu projektu, a co za tym idzie niezrealizowanie założeń wskazanych we wniosku o dofinansowanie, podlegającemu w tak wskazanym zakresie ocenie merytoryczno-technicznej wskutek której przyznano dofinansowanie ze środków unijnych. Nadmienić należy, iż wszystkie ww. założenia projektowe brane były pod uwagę przy ocenie formalnej i merytoryczno-technicznej wniosku o dofinansowanie i miały wpływ na pozytywną ocenę tego wniosku i w konsekwencji jego dofinansowanie oraz zawarcie przez Instytucję Zarządzającą umowy o dofinansowanie projektu.

Jednocześnie, Instytucja Zarządzająca stwierdziła również naruszenie przez Beneficjenta postanowień regulowanych treścią § 9 ust.4 umowy o dofinansowanie oraz dodatkowo przepisów prawa krajowego tj. treści § 3 ust.5 i § 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 7 grudnia 2017 r. w sprawie zaliczek w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich (Dz. U. z 2017 r. poz. 2367, z późn. zm.). W dniu 15.09.2020 r., na podstawie przesłanego przez Beneficjenta wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-...-001, została wypłacona Beneficjentowi z rachunku bankowego Ministra Finansów płatność zaliczkowa środków dofinansowania w kwocie 144 000,00 zł. Jednocześnie, podkreślić należy, że Beneficjent w sposób całkowicie autonomiczny zawnioskował ww. wnioskiem o wypłatę niniejszej zaliczki na pokrycie

wydatków założonych do poniesienia w ramach realizacji projektu. Zgodnie z treścią § 9 ust.4 z zastrzeżeniem treści § 5 ust.1 pkt 2 i § 8 ust.16 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany był do rozliczenia ww. płatności zaliczkowej w terminie do dnia zakończenia realizacji projektu, który przypadał na dzień 30.11.2020 r., o czym Beneficjent został poinformowany poprzez system korespondencji elektronicznej systemu SL2014 pismem znak: IR-XIV.432.2.313.2020 wysłanym w dniu 17.09.2020 r. W wymaganym umownie terminie Beneficjent nie złożył wniosku o płatność rozliczającego płatność zaliczkową, a co za tym idzie Instytucja Zarządzająca poprzez system korespondencji SL2014 wysłała do Beneficjenta w dniu 14.12.2020 r. stosowną wiadomość, w której poinformowała o upływie umownego terminu rozliczenia płatności zaliczkowej oraz wezwała Beneficjenta do niezwłocznego złożenia wniosku o płatność rozliczającego ww. zaliczkę. Beneficjent nie dochował również dodatkowych terminów, pozwalających na rozliczenie płatności zaliczkowej bez sankcji odsetkowych, wynikających z treści art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 694) oraz art. 189 ust. 3 u.f.p.

Beneficjent w żadnym z ww. terminów **nie przekazał wniosku o płatność końcową, rozliczającego ww. udzieloną zaliczkę** w kwocie: 144 000,00 zł, do czego był zobowiązany postanowieniami § 9 ust. 4 z zastrzeżeniem treści § 5 ust.1 pkt 2 i § 8 ust.16 podpisanej umowy o dofinansowanie oraz dodatkowo postanowieniami przepisów prawa krajowego tj. § 3 ust.5 i § 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 7 grudnia 2017 r. w sprawie zaliczek w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich (Dz. U. z 2017 r. poz. 2367, z późn. zm.). Zgodnie z treścią § 9 ust. 4 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany był do rozliczenia zaliczki w części nie mniejszej niż 85 % wypłaconych transz zaliczek, w formie złożonego – za pomocą SL2014 wniosku o płatność w terminie 90 dni kalendarzowych od dnia przekazania ostatniej transzy zaliczki z rachunku bankowego właściwego dla płatności zaliczkowej, z zastrzeżeniem § 5 ust. 1 pkt 2 oraz § 8 ust. 16 Umowy, gdzie wskazano na termin zakończenia finansowego realizacji projektu. Następnie, zgodnie z treścią przepisów prawa krajowego tj. § 3 ust.5 i § 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 7 grudnia 2017 r. w sprawie zaliczek w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich (Dz. U. z 2017 r. poz. 2367, z późn. zm.), Beneficjent zobowiązany był do rozliczenia zaliczki w terminie i na warunkach określonych w umowie o dofinansowanie, a rozliczenie zaliczki miało odbyć się w formie wykazania przez Beneficjenta wydatków kwalifikowalnych we wnioskach o płatność złożonych do Instytucji Zarządzającej w terminach i na warunkach określonych w umowie o dofinansowanie i zgodnie z systemem realizacji RPOWŚ na lata 2014-2020 czy poprzez zwrot przekazanej zaliczki na wskazany rachunek bankowy.

Beneficjent nie złożył wymaganego rozliczenia płatności zaliczkowej tj. nie przekazał wniosku o płatność rozliczającego pobraną płatność zaliczkową, a także nie dokonał zwrotu środków przedmiotowej płatności zaliczkowej na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej. Beneficjent miał świadomość konieczności rozliczenia ww. zaliczki, ponieważ podpisał umowę o dofinansowanie w której w treści § 9 ust. 4 umowy o dofinansowanie wskazano na obowiązek rozliczenia wypłaconych płatności zaliczkowych, a także treści § 9 ust. 5 umowy o dofinansowanie gdzie wskazano, iż wszelkie niewykorzystane kwoty płatności zaliczkowych podlegają zwrotowi na rachunek bankowy wskazany w treści § 1 ust. 24 umowy o dofinansowanie w terminie 90 dni kalendarzowych od dnia przekazania zaliczki, ale nie później niż w dniu złożenia wniosku o płatność końcową. Dodatkowo, w pouczeniu zawartym w piśmie znak: IR-XIV.432.2.313.2020, wysłanym do Beneficjenta w dniu 17.09.2020 r., poprzez system korespondencji elektronicznej SL2014 poinformowano Beneficjenta, że w przypadku konieczności zwrotu wypłaconego dofinansowania należy dokonać jego zwrotu na wskazany rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej.



Niezłożenie wniosku o płatność rozliczającą płatność zaliczkową, udzieloną w dniu 15.09.2020 r., a także nie dokonanie jej zwrotu na wskazany rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej bezsprzecznie świadczy więc o naruszeniu przez Beneficjenta postanowień § 9 ust.4 i 5 umowy o dofinansowanie oraz postanowień § 3 ust.5 i § 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 7 grudnia 2017 r. w sprawie zaliczek w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich (Dz. U. z 2017 r. poz. 2367, z późn. zm.).

Ponadto, zaprzestanie realizacji projektu przez Beneficjenta i niezłożenie końcowego rozliczenia projektu świadczy również o niedochowaniu przez Beneficjenta terminu finansowego zakończenia realizacji projektu, który przypadał na dzień 30.11.2020 r., a co za tym idzie o naruszeniu przez Beneficjenta postanowień § 5 ust.1 umowy o dofinansowanie.

Płatność zaliczkowa wypłacona Beneficjentowi w dniu 15.09.2020 r. z uwagi na nierozliczenie jej we wniosku o płatność lub poprzez jej zwrot, winna więc podlegać zwrotowi z uwagi na fakt, że do współfinansowania ze środków unijnych kwalifikuje się jedynie wydatek, który został faktycznie poniesiony przez Beneficjenta, zgodnie z postanowieniami dokumentu programowego tj. „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”. W rozdziale 6.4 – *Zasada faktycznego poniesienia wydatku* ww. Wytycznych wskazano bowiem, że do współfinansowania kwalifikuje się wydatek, który został faktycznie poniesiony przez beneficjenta, a pod pojęciem wydatku faktycznie poniesionego należy rozumieć wydatek poniesiony w znaczeniu kasowym tj. jako rozchód środków pieniężnych z kasy lub rachunku bankowego. Następnie, w ww. Wytycznych wskazano, że dowodem poniesienia wydatku jest zapłacona faktura lub inny dokument księgowy o równoważnej wartości dowodowej. W analizowanej sprawie Beneficjent nie przekazał żadnych dokumentów potwierdzających poniesienie wydatku założonego we wniosku o dofinansowanie i na współfinansowanie którego zawniósował o ww. płatność zaliczkową ze środków EFRR. Takie działanie Beneficjenta świadczy również o naruszeniu postanowień dokumentów programowych tj. ww. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków.

Ponadto, należy w tym miejscu wskazać, że środki dofinansowania wypłacone Beneficjentowi w dniu 15.09.2020 r. zostały przez niego **wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem**, ponieważ płatność zaliczkowa miała na celu współfinansowanie wydatku wskazanego we wniosku o dofinansowanie, a dotyczącego zakupu innowacyjnego **Beneficjent, jak już wyżej to omówiono, nie przekazał żadnych dokumentów potwierdzających poniesienie wydatku założonego we wniosku o dofinansowanie i na współfinansowanie którego zawniósował o ww. płatność zaliczkową ze środków EFRR, a co za tym idzie wykorzystał przedmiotowe środki dofinansowania w ramach zaliczki niezgodnie z przeznaczeniem, na jakie zostały udzielone.** Z zaistnieniem sytuacji środków dofinansowania wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem mamy do czynienia wówczas, gdy beneficjent sfinansuje działania będące poza zakresem rzeczowym projektu, na który zostały przekazane środki, a także jeżeli poniesione przez beneficjenta wydatki nie są związane bezpośrednio z realizacją projektu lub nie przyczyniają się do osiągnięcia celu określonego w umowie o dofinansowanie. W analizowanej sprawie bezsprzecznym faktem jest niezrealizowanie przez Beneficjenta założonego celu projektu oraz niezrealizowanie rzeczowego i finansowego zakresu projektu, a co za tym idzie środki wypłacone Beneficjentowi w formie płatności zaliczkowej nie przyczyniły się do osiągnięcia zamierzonego celu projektu, a co za tym idzie zostały wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem. Mając na uwadze wskazanie przez Beneficjenta w piśmie z dnia 02.01.2021 r. informacji dotyczącej kwestii zgłoszenia upadłości prowadzonego przedsiębiorstwa, należy zauważyć, że istnieje wysokie prawdopodobieństwo, iż przekazane środki dofinansowania

z EFRR w ramach zaliczki zostały przeznaczone na sfinansowanie innych bieżących wydatków i zobowiązań Beneficjenta, celem poprawy złej kondycji finansowej prowadzonej działalności gospodarczej. W związku z czym, Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że wypłacone środki dofinansowania w formie zaliczki przeznaczone przez Beneficjenta na cel niezgodny z założeniami projektu należy uznać za środki wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, zgodnie z treścią art. 207 ust.1 pkt 1 u.f.p.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca stwierdziła wykorzystanie środków dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem oraz z naruszeniem procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania, którymi są obowiązujące przepisy prawa krajowego, a także wytyczne programowe i postanowienia umowy o dofinansowanie.

Zasady dotyczące osiągnięcia zamierzonego celu projektu, czy właściwego rozliczania środków dofinansowania, opisane w Wytycznych oraz w umowie o dofinansowanie były znane albo powinny być znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miał obowiązek zapoznania się z tymi dokumentami programowymi. Ponadto, Beneficjent w pkt XVI.4 wniosku o dofinansowanie oświadczył, że „Oświadczam, iż jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020, a w przypadku pozytywnego rozpatrzenia niniejszego wniosku zobowiązuję się do zapewnienia trwałości oraz osiągnięcia i utrzymania planowanych efektów projektu opisanych za pomocą wskaźników w okresie 5/3 lat od płatności końcowej zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Rady Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.”. W związku z czym, Beneficjent zgodnie z pkt XVI.4 wniosku o dofinansowanie miał świadomość, że przy realizacji Projektu bardzo ważnym aspektem jest dochowanie obowiązków nałożonych na beneficjenta w ramach obowiązujących przepisów prawa, wytycznych czy zapisów umowy o dofinansowanie.

Szczegółowe zasady dofinansowania projektu, który został wybrany w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 regulowane są w formie umowy, zawieranej pomiędzy beneficjentem, którego projekt został wybrany do dofinansowania, a Instytucją Zarządzającą. Umowa ta określa prawa i obowiązki beneficjenta, w tym zasady zwrotu otrzymanych środków w przypadku nieprawidłowego ich wykorzystania oraz podstawy uznania, że środki są wykorzystywane nienależycie. Cywilnoprawny charakter umowy o dofinansowanie powoduje, że w zakresie w niej nieunormowanym zastosowanie znajdują przepisy kodeksu cywilnego oraz przepisy aktów właściwych dla systemu wdrażania funduszy europejskich, takich jak ustawa wdrożeniowa, a także procedury, wytyczne i instrukcje wydawane przez właściwe instytucje zaangażowane w proces realizacji programu operacyjnego. Treść takiej umowy nie może zostać ukształtowana w sposób dowolny, gdyż zawierana jest w warunkach związania stron systemem realizacji programu operacyjnego przyjętym przez Instytucję Zarządzającą na podstawie art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. Umowa o dofinansowanie jest więc elementem projektu, tj. przedsięwzięcia realizowanego w ramach programu operacyjnego. W związku z powyższym, niewypełnienie jej postanowień przez Beneficjenta ma wpływ na realizację przez instytucję zarządzającą kompetencji do odzyskiwania kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację projektu.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca ponownie podkreśla, że Beneficjent zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie był zobowiązany do bezwzględnego stosowania zasad i warunków dofinansowania w niej zawartych tj. Beneficjent nie miał pełnej swobody i dyspozycyjności



w podejmowaniu interpretacji zapisów umowy o dofinansowanie, ponieważ realizował projekt dofinansowany z udziałem środków publicznych, a nie całkowicie środków własnych.

W przedmiotowej sprawie należy podkreślić, iż w ramach projektu, który realizowany jest na podstawie umowy o dofinansowanie, Beneficjent dysponował środkami publicznymi z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, w odniesieniu do których, gdy chodzi o ich dystrybucję oraz wykorzystywanie, obowiązują szczególnego rodzaju zasady, w tym między innymi takie zasady ogólne, jak zasada przejrzystości, czy też transparentności, a co do przestrzegania tych zasad Beneficjent był zobowiązany przez postanowienia m.in. umowy o dofinansowanie (vide: § 3 ust.1 teŹże Umowy).

Naruszenie zatem przez Beneficjenta procedur opisanych w Wytycznych, przepisach prawa oraz w umowie o dofinansowanie projektu dało Instytucji Zarządzającej podstawę do stwierdzenia obowiązku zwrotu tych środków jako wykorzystanych sprzecznie z tymi procedurami.

W przedmiotowej sprawie **naruszeniem procedur** skutkujących żądaniem zwrotu przekazanego dofinansowania było niewywiązanie się Beneficjenta z procedur opisanych w umowie o dofinansowanie, Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków, przepisów prawa krajowego (stanowiących podstawę Systemu Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego i tym samym będących „innymi procedurami” wydatkowania środków wskazanymi w art. 184 ustawy o finansach publicznych) tj. niewywiązanie się przez Stronę z zapisów zawartych w **§ 2 ust.2, § 3 ust.1, § 5 ust.1, § 7 ust.1 oraz § 9 umowy o dofinansowanie.** Zgodnie z ugruntowanym już w poprzedniej perspektywie finansowej orzecznictwem sądów administracyjnych takie istotne naruszenie przez Beneficjenta procedury obowiązującej przy wykorzystaniu otrzymanego dofinansowania, określonej w umowie o dofinansowanie, stanowi wystarczającą podstawę do przyjęcia, że zaistniała przesłanka określona w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p., uzasadniająca wydanie decyzji określającej kwotę dofinansowania podlegającą zwrotowi (wyrok NSA sygn. akt: II GSK 732/11).

W takim stanie faktycznym uznać należy, że Beneficjent **naruszył procedury wydatkowania środków unijnych i krajowych**, a tym samym środki finansowe przeznaczone na realizację projektu, w ramach którego nie osiągniętego założonego celu projektu z powodu zaprzestania jego realizacji przez Beneficjenta, podlegają zwrotowi. Na tej podstawie stwierdzić można, iż zaszła niezależna podstawa do żądania zwrotu całości dofinansowania, gdyż Beneficjent naruszył procedury realizacji Projektu zgodnie z przyjętymi założeniami.

Naruszenie § 2 ust.2, § 3 ust.1, § 5 ust.1, § 7 ust.1 oraz § 9 umowy o dofinansowanie przez Beneficjenta potwierdza wystąpienie pierwszej z przesłanek nieprawidłowości czyli naruszenia prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego.

Następnie, Instytucja Zarządzająca analizując kolejny element składowy definicji nieprawidłowości, którym jest „działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności” wskazuje, że w analizowanej sprawie, zaniechaniem Beneficjenta było niezrealizowanie projektu w zakresie zarówno rzeczowym jak i finansowym w kształcie przyjętym postanowieniami wniosku o dofinansowanie. Jednocześnie, autonomicznym działaniem Beneficjenta było również zaprzestanie prowadzenia działalności gospodarczej, wynikające z faktu jej zakończenia wraz z dniem 31.12.2020 r.

W tym miejscu, omawiając kwestię działania i zaniechania Beneficjenta należy odnieść się przede wszystkim do założeń wniosku o dofinansowanie, zgodnie z którymi Beneficjent w wyniku realizacji projektu zakupić miał specjalistyczne i innowacyjne urządzenie ... wraz z Beneficjent zaniechał zakupu tego urządzenia wraz z osprzętem, a co za tym idzie w ogóle nie zrealizował zakresu rzeczowego projektu. Jednocześnie, Beneficjent zaniechał również dokonania zatrudnienia nowego pracownika oraz wprowadzenia w przedsiębiorstwie innowacji produktowej i nietechnologicznej, do czego był zobowiązany założeń wniosku o dofinansowanie.

Następnie, należy również odnieść się do kwestii zaniechania Beneficjenta w zakresie braku finansowej realizacji projektu. Beneficjent w sposób całkowicie samodzielny zawniósł na podstawie wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-...-001, złożonego w dniu ... 2020 r., o wypłatę płatności zaliczkowej środków dofinansowania w kwocie 144 000,00 zł, stanowiącej ... % środków przyznanego dofinansowania w umowie o dofinansowanie. Przedmiotowy wniosek o płatność został złożony przez Beneficjenta w dniu ...2020 r., czyli już 3 dni po dniu podpisania umowy o dofinansowanie (tj. ...2020 r.). W tym miejscu podkreślić również należy fakt, że Beneficjent w pismach z dnia ...2020 r. oraz ...2020 r. wniósł o jak najszybsze podpisanie umowy o dofinansowanie tj.: „**Jednocześnie uprzejmie informuję, iż jestem gotow... do podpisania Umowy o dofinansowanie w jak najszybszym możliwym terminie**”, oraz „**Bardzo proszę o przygotowanie Umowy o dofinansowanie i towarzyszących jej dokumentów celem jak najszybszego ich podpisania**”. Następnie, we wniosku o płatność z dnia ...2020 r. wniósł o wypłatę zaliczki w pkt pn. „Postęp rzeczowy realizacji projektu” Beneficjent wskazał, że planuje zakup oraz ..., a w kolejnym punkcie pn. „Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu” Beneficjent oświadczył, że: „**Nie napotkano problemów w trakcie realizacji projektu. Projekt będzie realizowany bez przeszkód.**” W następnym punkcie ww. wniosku o płatność pn. „Planowany przebieg realizacji” Beneficjent złożył kolejne oświadczenie tj.: „**Ze środków otrzymanych w formie zaliczki zakupiony będzie ... oraz ...**”, a w punkcie pn. „Oświadczenie beneficjenta” oświadczył, iż „**Ja niżej podpisany... oświadczam, iż zgodnie z moją wiedzą informacje zawarte we wniosku o płatność rzetelnie odzwierciedlają rzeczowy i finansowy postęp realizacji projektu.**”

W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że wyżej omówione dane zawarte we wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-...-001 oraz pismach Beneficjenta z dnia2020 r. i ...2020 r. w sposób bezsprzeczny potwierdzają, iż Beneficjent w sposób całkowicie świadomy i autonomiczny podjął się realizacji projektu i zawniósł o środki dofinansowania w formie zaliczki. Co więcej, Beneficjent we wniosku o płatność zapewnił Instytucję Zarządzającą, że nie występują żadne problemy w realizacji projektu oraz oświadczył, że wnioskowana do wypłaty zaliczka zostanie przeznaczona na sfinansowanie wydatków, wskazanych we wniosku o dofinansowanie.

W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca odnosząc się do stanowiska Beneficjenta zawartego w przekazanej korespondencji w kwestii zamknięcia działalności gospodarczej z uwagi na drastyczny spadek sprzedaży związany z wystąpieniem pandemii COVID-19, wskazuje że argument ten jest nieuzasadniony biorąc pod uwagę w szczególności powyżej omówione oświadczenia złożone w przekazanych ww. pismach oraz we wniosku o płatność. Beneficjent wnosząc o wypłatę środków zaliczki zapewniał, że posiada stabilną kondycję finansową i projekt będzie realizowany bez przeszkód. Decyzja w sprawie wnioskowania o wypłatę środków zaliczki też została podjęta całkowicie autonomicznie przez Beneficjenta. Co więcej, Beneficjent wniósł uprzednio również o przyspieszenie procesu podpisania umowy o dofinansowanie, a niezwłocznie po jej podpisaniu wystąpił z wnioskiem o płatność o wypłatę przedmiotowej zaliczki. Takie działanie Beneficjenta potwierdza tylko fakt, że Beneficjent w sposób świadomy i zamierzony zawniósł o wypłatę

środków zaliczki. Stan epidemii COVID-19 występuje na terenie Rzeczypospolitej Polskiej od miesiąca marca 2020 r., a Beneficjent w piśmie z dnia ...2020 r. oświadczył, że podejmie się realizacji projektu i wnosi o podpisanie umowy o dofinansowanie. Następnie, Beneficjent w miesiącu ... 2020 r. podjął decyzję o podpisaniu umowy o dofinansowanie i następnie o zawnioskowaniu o wypłatę środków dofinansowania w formie zaliczki. W związku z czym, w trakcie trwania tego stanu epidemii Beneficjent najpierw pisemnie oświadczył, że podejmie się realizacji projektu oraz następnie we wniosku o płatność złożył oświadczenie w zakresie braku przeszkód i problemów w realizacji projektu i co więcej zawnioskował o wypłatę środków zaliczki, mając świadomość, iż będzie zobowiązany do ich rozliczenia we wskazanym umownie terminie. Dodatkowo należy również wskazać, że do wniosku o dofinansowanie został załączony dokument pn. „Oświadczenia wnioskodawcy” z dnia 28.11.2019 r., stanowiący Załącznik nr 2 do Instrukcji wypełnienia załączników, w którym w pkt.5 Beneficjent złożył następujące oświadczenie: „Oświadczam, że zostały zabezpieczone środki finansowe zapewniające minimum: pokrycie kosztów wkładu własnego w wysokości 30 000,00 PLN oraz całości wydatków niekwalifikowalnych projektu w wysokości 57 750,00 zł.” Następnie, do pisma z dnia2020 r., złożonego do Instytucji Zarządzającej celem uzupełnienia dokumentacji koniecznej do podpisania umowy o dofinansowanie, Beneficjent załączył niżej wymienione dokumenty:

- zaświadczenie o posiadaniu rachunku bankowego, poświadczające posiadanie środków finansowych w wysokości ... zł według stanu na dzień ...2020 r., godz. 10:06.,
- potwierdzenie salda z rachunku bankowego ... (tj. poręczyciela wekslowego zgodnie z ustanowionym zabezpieczeniem prawidłowej realizacji projektu), poświadczające posiadanie środków finansowych w wysokości ... zł według stanu na dzień2020 r., godz. 21:40.

W związku z powyższym, należy wskazać, że ww. dokumenty wystawione i złożone w Instytucji Zarządzającej w trakcie trwania stanu epidemii COVID-19 utwierdzają Instytucję Zarządzającą, iż stanowisko zajęte przez Beneficjenta jest całkowicie nieuzasadnione i pozbawione oparcia w stanie faktycznym sprawy.

Bezasadne jest więc ww. stanowisko Beneficjenta zawarte w korespondencji przekazanej po rozwiązaniu umowy o dofinansowanie (tj. w piśmie z dn. 19.05.2021 r.).

W kwestii omawianej przesłanki stwierdzonej nieprawidłowości w postaci działania czy zaniechania Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca pragnie również odnieść się do stanowiska Beneficjenta z pisma z dnia 19.05.2021 r., w którym wskazał, że zaprzestanie działalności gospodarczej i co za tym idzie i realizacji projektu spowodowane było ogłoszeniem upadłości. Beneficjent w piśmie z dnia 19.05.2021 r. stwierdził również, że zgodnie z treścią § 17 ust.6 umowy o dofinansowanie zaprzestał działalności gospodarczej z powodu ogłoszenia upadłości niewynikającej z oszukańczego bankructwa w rozumieniu przepisów art. 71 Rozporządzenia nr 1303/2013.

Instytucja Zarządzająca odnosząc się do ww. stanowiska Beneficjenta wskazuje, że zgodnie z postanowieniami § 17 ust.6 umowy o dofinansowanie zasada trwałości nie ma zastosowania w przypadku, gdy Beneficjent zaprzestał działalności z powodu ogłoszenia upadłości niewynikającej z oszukańczego bankructwa w rozumieniu przepisów art. 71 Rozporządzenia nr 1303/2013. W analizowanej sprawie jednakże w ogóle nie doszło do zrealizowania projektu, ponieważ Beneficjent zaprzestał realizacji projektu, a co za tym idzie okres trwałości projektu nawet nie został jeszcze rozpoczęty. Zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie okres trwałości projektu rozpoczyna się od dnia płatności końcowej środków dofinansowania (vide: § 17 ust.1 umowy o dofinansowanie), a w analizowanej sprawie Beneficjent nie złożył żadnego rozliczenia końcowego

projektu tj. nie przekazał wniosku o płatność końcową rozliczającego otrzymane dofinansowanie w formie zaliczki i poświadczającego zrealizowanie inwestycji objętej wnioskiem o dofinansowanie. W związku z czym, Instytucja Zarządzająca stwierdziła niezrealizowanie projektu przez Beneficjenta, a co za tym idzie nie można w takim przypadku mówić o trwałości projektu, który w ogóle nie został zrealizowany. Bezzasadne jest więc powoływanie się w takim przypadku przez Beneficjenta na zasadę trwałości projektu.

Następnie, Instytucja Zarządzająca odnosząc się do podniesionej przez Beneficjenta kwestii ogłoszonej upadłości pragnie wskazać, że zgodnie z informacjami zawartymi w odniesieniu do Beneficjenta w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej wynika, iż Sąd ... w ... na mocy wyroku sygn. akt V .../20 z dnia ...2020 r. oddalił wniosek Beneficjenta o ogłoszenie upadłości. Powodem oddalenia ww. wniosku o ogłoszenie upadłości był fakt, iż: „*majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania lub wystarcza jedynie na zaspokojenie kosztów postępowania lub wystarcza jedynie na zaspokojenie jedynie tych kosztów.*” W związku z czym, nieuzasadnione i niezgodne ze stanem faktycznym jest stanowisko Beneficjenta w zakresie ogłoszenia upadłości, ponieważ do ogłoszenia tej upadłości faktycznie nie doszło, bo ww. Sąd oddalił wniosek Beneficjenta w tym zakresie. Dodatkowo należy zaznaczyć, że ww. wyrok został wydany w dniu2020 r., czyli jeszcze przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, a co za tym idzie Beneficjent podpisując umowę o dofinansowanie i następnie wnosząc o udzielenie ww. płatności zaliczkowej ze środków EFRR miał świadomość złej kondycji finansowej prowadzonego przedsiębiorstwa. Jednakże, pomimo tej złej kondycji finansowej prowadzonego przedsiębiorstwa, Beneficjent podjął się realizacji projektu poprzez podpisanie umowy o dofinansowanie i następnie zawnioskował o wypłatę środków dofinansowania, składając jednocześnie ww. oświadczenia we wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-...-001.

W tym miejscu należy więc wskazać, że środki dofinansowania wypłacone Beneficjentowi w dniu 15.09.2020 r. zostały przez niego również **pobrane nienależnie tj. bez podstawy prawnej**, ponieważ w dniu podpisania umowy o dofinansowanie Beneficjent miał już świadomość, że stracił status podmiotu uprawnionego do wsparcia w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020. Jak to już powyżej omówiono w miesiącu ... 2020 r. Sąd ... wyrokiem sygn. akt V .../20 oddalił wniosek Beneficjenta o ogłoszenie upadłości, a co za tym idzie Beneficjent miał świadomość wszczętego uprzednio postępowania upadłościowego względem prowadzonej przez niego działalności gospodarczej. Takie działanie Beneficjenta stoi w sprzeczności z zapisami Regulaminu jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-253/19, gdzie w § 3 pkt 6d wskazano: „**Wsparcia nie otrzymują podmioty będące w toku likwidacji, postępowania upadłościowego, naprawczego lub pod zarządem komisarycznym.**” oraz następnie w § 4 pkt 3 wskazano, że: „**Wnioskodawca kwalifikuje się do otrzymania wsparcia wyłącznie w sytuacji, gdy jest podmiotem uprawnionym do dofinansowania zarówno na etapie aplikowania, jak również w dniu podpisania umowy o dofinansowanie.**” W dniu podpisania umowy o dofinansowanie tj. w dniu ...2020 r. znany już był wynik wszczętego przez Beneficjenta postępowania upadłościowego, a co za tym idzie Beneficjent miał już świadomość, że nie jest podmiotem uprawnionym do wsparcia w ramach konkursu i pomimo tego w zaktualizowanym wniosku o dofinansowanie z dnia ...2020 r. Beneficjent złożył oświadczenie w zakresie braku toczącego się postępowania likwidacyjnego czy upadłościowego). Środki dofinansowania udzielone Beneficjentowi w ramach umowy o dofinansowanie zostały więc przez niego **nienależnie pobrane** czyli bez podstawy prawnej, ponieważ Beneficjent nie był już podmiotem uprawnionym do wsparcia w dniu podpisania umowy o dofinansowanie.

Odnosząc się więc do wskazanej powyżej definicji nieprawidłowości wskazać należy, że bezsprzecznie w analizowanej sprawie doszło do **zaniechania i również działania podmiotu**

gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności poprzez zaniechanie polegające na niezrealizowaniu projektu w zakresie zarówno rzeczowym jak i finansowym w kształcie przyjętym postanowieniami wniosku o dofinansowanie, a także działaniu polegającym na podpisaniu umowy o dofinansowanie i zawnioskowaniu o wypłatę środków dofinansowania pomimo złej kondycji finansowej prowadzonego przedsiębiorstwa i utraty statusu podmiotu uprawnionego do wsparcia w ramach RPOWŚ 2014-2020.

Następnie, Instytucja Zarządzająca analizując kolejny element składowy definicji nieprawidłowości, którym jest „**naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem**” wskazuje, że w analizowanej sprawie doszło do rzeczywistego obciążenia budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem.

Instytucja Zarządzająca pragnie w tym miejscu wskazać, że **niniejsza szkoda dla budżetu Unii Europejskiej polegała na sfinansowaniu wydatku, który nie doprowadził w ogóle do realizacji założonego celu projektu** tj. zaliczka wypłacona ze środków EFRR w kwocie: 144 000,00 zł nie została przeznaczona przez Beneficjenta na sfinansowanie wydatku założonego do realizacji we wniosku o dofinansowanie czyli zakupu innowacyjnego ... wraz z osprzętem. Beneficjent otrzymał ww. płatność zaliczkową środków dofinansowania z EFRR na sfinansowanie ww. wydatku kwalifikowalnego, wskazanego we wniosku o dofinansowanie, a nie przedstawił żadnych dokumentów finansowych potwierdzających wydatkowanie środków przedmiotowej zaliczki na sfinansowanie niniejszego wydatku i nie złożył wymaganego postanowieniami umowy o dofinansowanie rozliczenia ww. płatności zaliczkowej. Bezsprzecznym faktem jest więc niezrealizowanie przez Beneficjenta projektu w kształcie przyjętym postanowieniami wniosku o dofinansowanie, a co za tym idzie środki dofinansowania w formie zaliczki zostały przeznaczone na **sfinansowanie wydatku, który nie doprowadził w ogóle do realizacji założonego celu projektu.**

Projekt, na który przyznano i wypłacono dofinansowanie ze środków EFRR, miał przecież na celu, mierzonym wskaźnikami określonymi we wniosku o dofinansowanie, doprowadzić do wzrostu konkurencyjności i innowacyjności przedsiębiorstwa prowadzonego przez Beneficjenta poprzez zakup nowego innowacyjnego urządzenia, które pozwoliłoby Beneficjentowi na uniezależnienie prowadzonej działalności gospodarczej od konieczności wynajmowania tego typu sprzętu od innych firm. Ponadto, w nawiązaniu do ww. założeń wskazanych we wniosku o dofinansowanie należało się również spodziewać efektu wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie o 1 etat oraz utrzymania dotychczasowego poziomu zatrudnienia, a także efektu w postaci wprowadzenia innowacji produktowej i nietechnologicznej w przedsiębiorstwie. W tym miejscu podkreślić należy, że jeden z celów tego projektu w postaci zwiększenia zatrudnienia w przedsiębiorstwie jest przecież pożądanym społecznie zjawiskiem niwelowania czy zmniejszania poziomu bezrobocia w regionie.

W takim kształcie wnioszek o dofinansowanie wraz z załączoną dokumentacją konkursową został poddany ocenie merytoryczno-technicznej przez Instytucję Zarządzającą, w trakcie której przyznano odpowiednią punktację w odniesieniu do m.in. wartości wskaźników wskazanych we wniosku o dofinansowanie, zgodnie z zatwierdzonymi Kryteriami oceny wniosku o dofinansowanie dla Działania 2.5.

Nie wywiązanie się przez Beneficjenta z postanowień umowy o dofinansowanie poprzez niezrealizowanie projektu założonego do realizacji w kształcie przyjętym we wniosku

o dofinansowanie nabiera szczególnego znaczenia w kontekście kwestii zakładanego zwiększenia poziomu innowacyjności w regionie czy zakładanego zwiększenia poziomu zatrudnienia w regionie w wyniku realizacji niniejszego projektu, a która to kwestie miały znaczący wpływ na proces przyznawania dofinansowania przez Instytucję Zarządzającą.

Zgodnie z § 3 ust.1 umowy o dofinansowanie Beneficjent był zobowiązany do zapewnienia prawidłowej i terminowej realizacji projektu oraz osiągnięcia celów (produktu i rezultatu) zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Miernikiem realizacji celów projektu, który realizował Beneficjent, były wskaźniki produktu i rezultatu stanowiące m.in. o obowiązku dokonania wzrostu wielkości zatrudnienia w prowadzonym przedsiębiorstwie oraz wprowadzenia innowacji produktowej i nietechnologicznej. Umowa o dofinansowanie nakłada na Beneficjenta obowiązek realizacji projektu tak, by ponoszenie wydatków następowało w sposób zapewniający osiągnięcie celów (produktów i rezultatów) zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Podpisując umowę o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązał się do realizacji Projektu w pełnym zakresie, zgodnie z umową o dofinansowanie i jej załącznikami oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie, w trakcie realizacji projektu jak i w okresie jego trwałości.

Osiągnięcie celu projektu następuje bowiem poprzez osiągnięcie planowanych wskaźników produktu oraz rezultatów. Jednocześnie podkreślenia wymaga, że owe wskaźniki rezultatu nie zostały Beneficjentowi narzucone. To Beneficjent na etapie tworzenia projektu i wypełniania wniosku o dofinansowanie określił, że deklaruje i konstruuje wskaźniki, które zamierza osiągnąć realizując cel projektu. Należy zwrócić uwagę na fakt, że jednym z celów RPOWŚ na lata 2014-2020 było m.in. przeciwdziałanie bezrobociu poprzez tworzenie nowych miejsc pracy w regionie oraz zwiększanie poziomu innowacyjności w regionie.

W ramach realizacji projektu w prowadzonym przez Beneficjenta przedsiębiorstwie miały być wdrożone innowacje produktowe i nietechnologiczne, a co za tym idzie cel ten miał mieć pozytywny wpływ na podnoszenie poziomu innowacyjności w regionie.

W przypadku bowiem deklarowania osiągnięcia wzrostu wielkości zatrudnienia w przedsiębiorstwie, w świetle treści Załącznika nr 1 do Uchwały nr 203/2019 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 z dnia 20.02.2019 r. pn. *Kryteria wyboru projektów dla Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP, Typ projektu: Projekty realizowane w ramach pomocy de minimis do 200 000,00 PLN, realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, zwanego dalej Kryteriami merytorycznymi*, projekt w zakresie kryterium „**Poziom bezrobocia na obszarze, na którym realizowany jest projekt**” otrzymywał maksymalnie 2 punkty, a waga tego kryterium stanowiła liczbę 3 co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba punktów była mnożona razy 3 czyli po zważeniu punktów projekt otrzymywał maksymalnie 6 punktów w tym kryterium. W ramach tego kryterium w wyniku dokonanej oceny projekt uzyskał ... punktów ponieważ miejscem realizacji tego projektu był powiat ..., gdzie współczynnik bezrobocia na dzień naboru wniosków wynosił ...% i tym samym był wyższy od średniej dla województwa świętokrzyskiego wynoszącej wtedy 8,3%. Jednocześnie z uwagi na wpływ projektu na zmniejszanie poziomu bezrobocia waga tego kryterium merytorycznego wynosiła liczbę 3, co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba tych punktów została pomnożona razy 3, czyli w analizowanym przypadku dzięki zadeklarowanemu miejscu realizacji projektu Beneficjent uzyskał ... liczbę ... punktów.

Następnie, w ramach kolejnego Kryterium merytorycznego pn. „**Wpływ realizacji projektu na tworzenie nowych miejsc pracy**” można było uzyskać liczbę maksymalnie 3 punktów, a waga tego kryterium stanowiła liczbę 3 co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba punktów była mnożona razy 3 czyli po zważeniu punktów projekt otrzymywał maksymalnie 9 punktów w tym kryterium. W ramach tego kryterium w wyniku dokonanej oceny projekt uzyskał liczbę ... punktów ponieważ Beneficjent zadeklarował stworzenie 1 nowego etatu dla pracownika zajmującego się obsługą ..., jednakże nie złożył jasnej deklaracji, że zatrudnienie dotyczyć będzie osoby niepełnosprawnej, a co za tym idzie zamiast ... punktów otrzymał ... punkt... Jednocześnie z uwagi na wpływ projektu na zmniejszanie poziomu bezrobocia waga tego kryterium merytorycznego wynosiła liczbę 3, co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba 2 punktów została pomnożona razy 3, czyli w analizowanym przypadku dzięki zadeklarowaniu stworzenia 1 nowego etatu Beneficjent uzyskał liczbę ... punktów.

Następnie, w ramach kolejnego Kryterium merytorycznego pn. „**Stopień innowacyjności projektu**” można było uzyskać liczbę maksymalnie 1 pkt, a waga tego kryterium stanowiła liczbę 3 co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba punktów była mnożona razy 3 czyli po zważeniu punktów projekt otrzymywał maksymalnie 3 punkty w tym kryterium. W ramach tego kryterium w wyniku dokonanej oceny projekt uzyskał liczbę ... pkt, ponieważ Beneficjent zadeklarował wdrożenie 1 innowacji stosowanej w skali regionalnej lub wyższej w okresie do 3 lat, a co za tym idzie otrzymał ... punkt. Jednocześnie z uwagi na wpływ projektu na podnoszenie poziomu innowacyjności regionu waga tego kryterium merytorycznego wynosiła liczbę 3, co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba 1 pkt została pomnożona razy 3, czyli w analizowanym przypadku dzięki zadeklarowaniu wdrożenia ww. innowacji Beneficjent uzyskał ... liczbę ... punktów.

W ramach kolejnego Kryterium merytorycznego pn. „**Zgodność projektu z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami**” można było uzyskać liczbę maksymalnie 1 pkt, a waga tego kryterium stanowiła liczbę 2 co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba punktów była mnożona razy 2 czyli po zważeniu punktów projekt otrzymywał maksymalnie 2 punkty w tym kryterium. W ramach tego kryterium w wyniku dokonanej oceny projekt uzyskał liczbę ... pkt, ponieważ Beneficjent zadeklarował, że projekt jest zgodny z Regionalną Inteligentną Specjalizacją pn. Zasobooszczędne budownictwo, a co za tym idzie otrzymał ... punkt. Jednocześnie waga tego kryterium merytorycznego wynosiła liczbę 2, co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba 1 pkt została pomnożona razy 2, czyli w analizowanym przypadku dzięki zgodności projektu z ww. regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami Beneficjent uzyskał ... liczbę ... punktów.

Następnie, w ramach kolejnego Kryterium merytorycznego pn. „**Wkład środków prywatnych**” można było uzyskać liczbę maksymalnie 15 pkt, a waga tego kryterium stanowiła liczbę 1 co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba punktów była mnożona razy 1 czyli po zważeniu punktów projekt otrzymywał maksymalnie 15 punktów w tym kryterium. W ramach tego kryterium w wyniku dokonanej oceny projekt uzyskał liczbę ... pkt, ponieważ Beneficjent zawnioskował o współfinansowanie projektu na poziomie 85% wydatków kwalifikowalnych, a zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu maksymalna intensywność dofinansowania wynosiła 100% wartości wydatków kwalifikowalnych i o taki poziom współfinansowania można było się ubiegać w ramach konkursu. Jednocześnie waga tego kryterium merytorycznego wynosiła liczbę 1, co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba 15 pkt została pomnożona razy 1, czyli w analizowanym przypadku dzięki zadeklarowaniu przez Beneficjenta o podwyższeniu udziału

wkładu własnego w projekcie na poziomie 15% wydatków kwalifikowalnych, Beneficjent uzyskał ... liczbę ... punktów.

W ramach kolejnego Kryterium merytorycznego pn. „**Miejsce odprowadzania podatków**” można było uzyskać liczbę maksymalnie 1 pkt, a waga tego kryterium stanowiła liczbę 7 co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba punktów była mnożona razy 7 czyli po zważeniu punktów projekt otrzymywał maksymalnie 7 punktów w tym kryterium. W ramach tego kryterium w wyniku dokonanej oceny projekt uzyskał liczbę ... pkt, ponieważ Beneficjent zadeklarował, że będzie odprowadzał podatek w ..., a co za tym idzie otrzymał ... punkt.. Jednocześnie waga tego kryterium merytorycznego wynosiła liczbę 7, co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba 1 pkt została pomnożona razy 7, czyli w analizowanym przypadku dzięki zadeklarowaniu miejsca odprowadzania podatków ... Beneficjent uzyskał ... liczbę ... punktów.

Następnie, w ramach kolejnego Kryterium merytorycznego pn. „**Działalność w obrębie której realizowany jest projekt**” można było uzyskać liczbę maksymalnie 2 pkt, a waga tego kryterium stanowiła liczbę 2 co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba punktów była mnożona razy 2 czyli po zważeniu punktów projekt otrzymywał maksymalnie 4 punkty w tym kryterium. W ramach tego kryterium w wyniku dokonanej oceny projekt uzyskał liczbę ... pkt, ponieważ działalność gospodarcza, jaką prowadził Beneficjent nie wpisywała się w działalność produkcyjną, a zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu premiowana była działalność produkcyjna. Jednocześnie waga tego kryterium merytorycznego wynosiła liczbę 2, co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba 1 pkt została pomnożona razy 2, czyli w analizowanym przypadku z uwagi na prowadzenie działalności o charakterze głównie usługowym (tj. zakładanie ...), Beneficjent uzyskał liczbę ... punktów.

W ramach kolejnego Kryterium merytorycznego pn. „**Dodatkowe efekty projektu**” można było uzyskać liczbę maksymalnie 3 pkt, a waga tego kryterium stanowiła liczbę 1 co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba punktów była mnożona razy 1 czyli po zważeniu punktów projekt otrzymywał maksymalnie 3 punkty w tym kryterium. W ramach tego kryterium w wyniku dokonanej oceny projekt uzyskał liczbę ... pkt, ponieważ Beneficjent nie wskazał i nie uzasadnił wystąpienia dodatkowego efektu proekologicznego w projekcie. Jednocześnie waga tego kryterium merytorycznego wynosiła liczbę 1, co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba 2 pkt została pomnożona razy 1, czyli w analizowanym przypadku z uwagi na wprowadzenie tylko ... efektu proekologicznego w projekcie, Beneficjent uzyskał liczbę ... punktów.

Następnie, w ramach ostatniego Kryterium merytorycznego pn. „**Okres prowadzenia działalności gospodarczej**” można było uzyskać liczbę maksymalnie 2 pkt, a waga tego kryterium stanowiła liczbę 3 co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba punktów była mnożona razy 3 czyli po zważeniu punktów projekt otrzymywał maksymalnie 6 punktów w tym kryterium. W ramach tego kryterium w wyniku dokonanej oceny projekt uzyskał liczbę ... pkt, ponieważ okres prowadzenia działalności gospodarczej przez Beneficjenta wynosił powyżej ... lat, ale mniej niż 5 lat, a zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu premiowana była działalność gospodarcza o okresie prowadzenia powyżej 5 lat. Jednocześnie waga tego kryterium merytorycznego wynosiła liczbę 3, co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytorycznej liczba 1 pkt została pomnożona razy 3, czyli w analizowanym przypadku z uwagi na prowadzenie działalności gospodarczej poniżej okresu 5 lat, Beneficjent uzyskał liczbę ... punktów.

Łącznie w wyniku dokonanej oceny merytorycznej projekt uzyskał ... punktów, w tym m.in. aż ... punktów za zadeklarowanie wniesienia wkładu własnego środków finansowych w projekcie

czy odpowiednio ... punktów za tworzenie nowych miejsc pracy i zmniejszanie poziomu bezrobocia w regionie, czy też ... punkt... za podnoszenie poziomu innowacyjności w regionie.

Nieosiągnięcie przez Beneficjenta zakładanego efektu realizacji projektu w formie utworzenia 1 nowego miejsca pracy czyli nieosiągnięcie wzrostu wielkości zatrudnienia i zmniejszenia tym samym poziomu bezrobocia w regionie jest tożsame z wyzerowaniem wartości wskaźników dot. zatrudnienia, a co za tym idzie Beneficjent **otrzymałby ... punktów mniej** w ww. kryteriach merytorycznych pn. „Wpływ realizacji projektu na tworzenie nowych miejsc pracy” i „Poziom bezrobocia na obszarze, na którym realizowany jest projekt” w części C karty oceny merytorycznej. Jednocześnie, **nieosiągnięcie przez Beneficjenta zakładanego efektu realizacji projektu w formie wprowadzenia innowacji produktowej i nietechnologicznej** jest tożsame z wyzerowaniem wartości wskaźników dotyczących wprowadzenia ww. innowacji, a co za tym idzie Beneficjent **otrzymałby ... punkt... mniej** w ww. kryterium merytorycznym pn. „Stopień innowacyjności projektu” w części C karty oceny merytorycznej. **W efekcie oznaczałoby to, że z ogólnej liczby uzyskanych ... punktów projekt otrzymałby tylko ... punktów tj. ... – ... = ... punktów. To z kolei skutkowałoby odrzuceniem projektu na etapie oceny punktowej z powodu nieosiągnięcia wymaganego minimum punktowego w konkursie zamkniętym nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-253/19 tj. minimalnie ... punkty. Na liście rankingowej projektów wybranych do dofinansowania w ramach ww. konkursu zamkniętego znalazły się bowiem projekty, które uzyskały minimalną liczbę punktów ..., a analizowany projekt bez uzyskania ww. ... punktów za tworzenie nowych miejsc i podnoszenie poziomu innowacyjności w regionie miałby ... punktów i byłby poniżej minimalnego poziomu punktów na liście rankingowej i w rezultacie nie uzyskałby dofinansowania ze środków wspólnotowych.**

Analogicznie **nieosiągnięcie przez Beneficjenta zakładanego efektu realizacji projektu w formie wniesienia do projektu udziału środków własnych** jest tożsame z wyzerowaniem wartości wskaźnika pn. „Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI6) [zł]”, a co za tym idzie Beneficjent **otrzymałby aż ... punktów mniej** w ww. kryterium merytorycznym pn. „Wkład środków prywatnych” w części C karty oceny merytorycznej. **W efekcie oznaczałoby to, że z ogólnej liczby uzyskanych ... punktów projekt otrzymałby tylko ... punktów tj. ... – ... = ... punktów. To z kolei skutkowałoby odrzuceniem projektu na etapie oceny punktowej z powodu nieosiągnięcia wymaganego minimum punktowego w konkursie zamkniętym nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-253/19 tj. minimalnie ... punkty.** W tym miejscu nadmienić należy, że przedmiotowy wskaźnik projektu dot. wniesienia wkładu własnego do finansowania projektu miał kluczowe znaczenie w procesie przyznawania punktów, ponieważ Beneficjent otrzymał w tym kryterium merytorycznym ... i najwyższą z wszystkich innych kryteriów liczbę punktów i nie ulega wątpliwości, że gdyby Beneficjent nie zadeklarował własnych środków finansowych i zawniósł o dofinansowanie inwestycji na poziomie 100% wydatków kwalifikowalnych, to nie otrzymałby ww. wymaganego minimum punktowego w konkursie zamkniętym (tj. ... pkt), a projekt z pewnością zostałby odrzucony z możliwości dofinansowania ze środków wspólnotowych. Jak okazało się w efekcie, Beneficjent nie zabezpieczył środków finansowych niezbędnych na sfinansowanie wkładu własnego, czego dowodem jest nierozliczenie środków otrzymanej płatności zaliczkowej, z uwagi na nieposiadanie własnych środków finansowanych na poziomie 15% wydatków kwalifikowalnych niezbędnych do przedstawienia wymaganego rozliczenia środków ww. zaliczki.

Ponadto, **zamknięcie przez Beneficjenta prowadzonej działalności gospodarczej zniweczyło również zakładane efekty realizacji projektu w postaci zwiększenia udziału inwestycji realizowanych w ramach regionalnych inteligentnych specjalizacji, zwiększenia udziału**



inwestycji o charakterze proekologicznym, czy funkcjonowania przedsiębiorstwa odprowadzającego podatki na terenie województwa świętokrzyskiego, czyli Beneficjent otrzymałby ... punktów mniej w wyżej omówionych kryteriach merytorycznych w części C karty oceny merytorycznej. W efekcie oznaczałoby to, że z ogólnej liczby uzyskanych ... punktów projekt otrzymałby tylko ... punktów tj. ... - ... = ... punktów. To z kolei skutkowałoby odrzuceniem projektu na etapie oceny punktowej z powodu nieosiągnięcia wymaganego minimum punktowego w konkursie zamkniętym nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-253/19 tj. **minimalnie ... punkt..**

Można zatem bez żadnej wątpliwości stwierdzić, że bez zadeklarowania utworzenia 1 nowego etatu i wzrostu wielkości zatrudnienia w przedsiębiorstwie o ten etat czy wprowadzenia dwóch innowacji w prowadzonej działalności gospodarczej oraz bez zadeklarowania wniesienia środków własnych do finansowania inwestycji, projekt nie zakwalifikowałby się do dofinansowania w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020.

Zdaniem Instytucji Zarządzającej nie ulega więc wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie ziścił się również trzeci element składowy definicji nieprawidłowości, a mianowicie doszło do szkody finansowej poprzez obciążenie budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem tj. niniejsza szkoda dla budżetu Unii Europejskiej polegała na sfinansowaniu wydatku, który nie doprowadził w ogóle do realizacji projektu i tym samym założonych efektów realizacji projektu w zakresie czy to zwiększenia zatrudnienia w przedsiębiorstwie czy podniesienia poziomu innowacyjności regionu czy zwiększenia dochodów regionu uzyskiwanych z tytułu podatków od prowadzonej w tym regionie działalności gospodarczej.

Różnica w wartości wydatków kwalifikowalnych w chwili podjęcia decyzji o dofinansowaniu rzeczono projektu jest istotna w obszarze celowości poniesienia tych wydatków, a to z kolei ma bezpośredni wpływ na budżet Unii Europejskiej, ponieważ środki będące różnicą wydatków sprzed i po zmianach potencjalnie mogły mieć inne i efektywniejsze przeznaczenie. W analizowanej sprawie Beneficjent obciążył budżet Unii Europejskiej środkami EFRR w kwocie 144 000,00 zł, które nie doprowadziły do realizacji projektu i jego założonych celów w zakresie zwiększenia zatrudnienia w przedsiębiorstwie, czy podniesienia poziomu innowacyjności regionu oraz zwiększenia dochodów regionu uzyskiwanych z tytułu podatków od prowadzonej w tym regionie działalności gospodarczej.

Stanowisko zajęte przez Instytucję Zarządzającą znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądowym, tj. m.in. w wyrokach sygn. akt: II SA/Bd 153/16 wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 08.06.2016, wyrok NSA I GSK 1192/18 z dnia 05.04.2019 r., wyrok WSA w Warszawie z dnia 25 maja 2016 r. sygn. akt V SA/Wa 3484/15 czy wyrok WSA w Kielcach sygn. akt I SA/Ke 357/20 z dnia 17.12.2020 r.

Mając na uwadze ogólną regulację obowiązującą w ramach projektów dofinansowanych ze środków budżetu Unii Europejskiej należy wskazać, iż poprzez zawarcie umowy o dofinansowanie projektu beneficjenci mają obowiązek zrealizować i rozliczyć swój projekt według zasad określonych w umowie o dofinansowanie.

W związku z czym należy stwierdzić, że poprzez niezrealizowanie projektu przez Beneficjenta doszło w efekcie do sfinansowania wydatku, który nie doprowadził do realizacji założonych celów projektu. Wymiar szkody w budżecie Unii Europejskiej, do której doszło poprzez wypłatę środków EFRR na realizację ww. projektu, którego wszystkie cele nie zostały w ogóle osiągnięte, został ustalony w sposób rzeczywisty tj. co do faktycznej kwoty wypłaconych środków EFRR na projekt, który nie został w ogóle zrealizowany. Beneficjent w ramach przyznanych w umowie



o dofinansowanie środków EFRR w kwocie ... zł otrzymał poprzez wypłatę na wskazany rachunek bankowy środki dofinansowania w wysokości 144 000,00 zł, zawnioskowane na podstawie wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-...-001 w formie płatności zaliczkowej. Kwota środków EFRR w wysokości 144 000,00 zł, otrzymana i nierozliczona przez Beneficjenta, stanowi więc **rzeczywistą szkodę w budżecie Unii Europejskiej**. Institucja Zarządzająca ustaliła więc kwotę dofinansowania do zwrotu w wysokości 144 000,00 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, stanowiącą poniesioną kwotę środków wspólnotowych z EFRR na sfinansowanie wydatku, który nie doprowadził do realizacji i osiągnięcia założonych celów projektu.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę również na zapisy jednego z dokumentów stanowiących podstawę systemu realizacji RPOWŚ na lata 2014-2020 tj. „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020” (vide: art. 6 ustawy wdrożeniowej), gdzie w rozdziale 8.8 wskazano, że: *„Na etapie rozliczenia końcowego wniosku o płatność kwalifikowalność wydatków w projekcie oceniana jest w odniesieniu do stopnia osiągnięcia założeń merytorycznych określonych we wniosku o dofinansowanie projektu, co jest określane jako reguła proporcjonalności. Założenia merytoryczne projektu, o których mowa w pkt 2, mierzone są poprzez wskaźniki produktu i rezultatu bezpośredniego, określone we wniosku o dofinansowanie projektu. **Zgodnie z regułą proporcjonalności, w przypadku nieosiągnięcia założeń merytorycznych projektu właściwa instytucja będąca stroną umowy może uznać za niekwalifikowalne wszystkie wydatki lub odpowiednią część wydatków dotychczas rozliczonych w ramach projektu. Wysokość wydatków niekwalifikowalnych uzależniona jest od stopnia nieosiągnięcia założeń merytorycznych projektu.**”*

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca zastosowała ww. regułę proporcjonalności i z uwagi na niezrealizowanie w ogóle żadnego z celów projektu uznała wszystkie wydatki za niekwalifikowalne w ramach projektu. Przy zastosowaniu reguły proporcjonalności do zwrotu jest więc całość kwoty wypłaconego wsparcia ze środków EFRR w wysokości 144 000,00 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, które nierozdzielnie wiążą się z wykrytą nieprawidłowością i są konsekwencją nieprawidłowego wykorzystania środków europejskich (vide: art. 207 ust.1 u.f.p.). Ponadto, przy określaniu daty początkowej terminu naliczania ww. odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, Instytucja Zarządzająca wzięła pod uwagę treść przepisu krajowego tj. art. 207 ust.1 u.f.p., gdzie wskazano, że odsetki te powinny być naliczane od dnia przekazania środków dofinansowania.

W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca pragnie podkreślić, że termin początkowy naliczania odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych został określony w oparciu o obowiązujące przepisy prawa (vide: art. 207 ust.1 u.f.p.) oraz przy uwzględnieniu wysokości kwoty nieprawidłowości w stosunku do otrzymanych płatności środków dofinansowania.

W analizowanej sprawie, jak powyżej omówiono, zastosowanie znajduje więc definicja „nieprawidłowości” zawarta w przywołanym art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013, bowiem Beneficjent poprzez swoje zaniechanie dopuścił się naruszenia procedur obowiązujących w ramach RPOWŚ 2014-2020 i wykorzystania środków niezgodnie z przeznaczeniem oraz nie sposób jest również wykluczyć, iż popełnione przez Beneficjenta omówione powyżej naruszenie, miało faktyczny wpływ na budżet Unii Europejskiej. Beneficjent poprzez niezrealizowanie projektu i nieosiągnięcie jego celów założonych we wniosku o dofinansowanie, naraził budżet Unii Europejskiej na sfinansowanie wydatku, który nie doprowadził w rezultacie do realizacji założonych



celów. W związku z czym, zdaniem Instytucji Zarządzającej w analizowanej sprawie przedmiotowe naruszenie miało faktyczny wpływ na budżet Unii Europejskiej.

Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 9 ust.2 pkt 7-8 ustawy wdrożeniowej zobowiązana jest do kontrolowania wykonywania wszelkich obowiązków ciążących na beneficjencie na skutek postanowień umowy i przepisów prawa oraz w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości jest obowiązana do wymierzenia stosownej korekty finansowej.

W związku z czym, środki EFRR wykorzystane niezgodnie z ich przeznaczeniem oraz z naruszeniem procedur winny podlegać zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Beneficjenta środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy u.f.p. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem oraz z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek.

W przypadku zaistnienia przesłanek skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w formie decyzji (vide: art. 207 ust 9 pkt 1 u.f.p. i odpowiednio art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej).

Nie ulega wątpliwości, że w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto należy podkreślić, że z normy zawartej w art. 207 u.f.p. wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa.

W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 u.f.p. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek o których mowa w art. 207 niniejszej ustawy. W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 1 i 2 u.f.p. Obowiązek zwrotu środków przez ... jest następstwem ich wykorzystania niezgodnie z przeznaczeniem oraz z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p.

Zgodnie z art. 184 obowiązującej ustawy o finansach publicznych wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków", o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy ufp) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy



o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy u.f.p.) o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię. Nadanie analizowanemu terminowi innego znaczenia prowadziłoby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art. 211 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 207 ust.1 ustawy u.f.p) byłoby wyłączone. Taką sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że ustawodawca wprowadził rozwiązania, które w istocie nie byłyby możliwe do stosowania (vide: Wyrok NSA z dnia 19.06.2012 r., sygn. akt II GSK 732/11).

Z jednej strony, prawa i obowiązki Beneficjenta określała umowa o dofinansowanie zawarta w dniu ...2020 r., a z drugiej strony, stosunek prawny jest kształtowany postanowieniami dokumentów opracowanych przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju w tym: „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków”, czy „Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji projektów”.

Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miał obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie projektu. Beneficjent korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23.08.2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18.05.2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16.11.2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W obu ww. dokumentach tj. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz w umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, naruszenie przez Beneficjenta postanowień umownych zawartych w umowie o dofinansowanie jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

Projekt nie został zrealizowany przez Beneficjenta, a co za tym idzie doszło do naruszenia zapisów: **§ 2 ust.2, § 3 ust.1, § 5 ust.1, § 7 ust.1 oraz § 9** umowy o dofinansowanie, a co za tym idzie wszystkie środki dofinansowania wypłacone w ramach umowy o dofinansowanie zostały wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem oraz z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, w związku z czym podlegają zwrotowi.

Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w odniesieniu do ..., w łącznej wysokości: **144 000,00 zł (słownie: sto czterdzieści cztery tysiące złotych, 00/100)**, jak w pkt 1 sentencji decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Termin początkowy naliczania odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych ustalono od dnia przekazania środków dofinansowania wykorzystanego niezgodnie z przeznaczeniem oraz z naruszeniem procedur, jak w pkt 2 sentencji decyzji.

Sposób płatności winien nastąpić w formie przelewu środków na następujący rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego: Środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, o których mowa w pkt 1 decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 2 decyzji, należy wpłacić w **terminie 14 dni** od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr **86 1020 2629 0000 9402 0342 7457** prowadzony w PKO Bank Polski S.A.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydając niniejszą decyzję oparł się o stan faktyczny i prawny według chwili jej wydania, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne sprawy.

W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.

Wydając decyzję, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego oparł się na następujących dokumentach:

- 1) Umowa o dofinansowanie nr: RPSW.02.05.00-26-...-00 z dnia ...2020 r. wraz z Aneks nr RPSW.02.05.00-26-...-01, podpisanym jednostronnie przez Instytucję Zarządzającą,
- 2) Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020,
- 3) Regulamin jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-253/19 wraz z załącznikami,
- 4) Załącznik nr 1 do Uchwały nr 203/2019 r. Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 z dnia 20.02.2019 r. pn. *Kryteria wyboru projektów dla Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP, Typ projektu: Projekty realizowane w ramach pomocy de minimis do 200 000 PLN, realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,*
- 5) Wniosek o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.05.00-26-... wraz z załącznikami tj. dokumentacją konkursową, w tym Biznes Planem i Oświadczeniami,
- 6) Wniosek o płatność Beneficjenta nr RPSW.02.05.00-26-...-001 wraz z załącznikami,
- 7) Dyspozycja wystawienia zlecenia płatności współfinansowania UE na rzecz Beneficjenta w ramach Osi Priorytetowej 2 RPOWŚ na lata 2014-2020, Działanie 2.5 wraz z załącznikami,
- 8) Pismo Beneficjenta z dnia ...2020 r. wraz z załącznikami,



- 9) Pismo Beneficjenta z dnia2020 r. wraz z załącznikami,
- 10) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.2.313.2020 wysłane w dniu 17.09.2020 r.,
- 11) Pismo Beneficjenta z dnia 29.09.2020 r.,
- 12) Wiadomość elektroniczna przesłana do Beneficjenta przez system SL2014 w dniu 14.12.2020 r.,
- 13) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.71.24.2019 z dnia 21.12.2020 r.,
- 14) Pismo Beneficjenta z dnia 02.01.2021 r.,
- 15) Wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej RP z dnia 16.02.2021 r.,
- 16) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.71.24.2019 z dnia 04.03.2021 r.,
- 17) Pismo Beneficjenta z dnia 19.05.2021 r.,
- 18) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.71.24.2019 z dnia 28.05.2021 r.,
- 19) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.2.313.2021 z dnia 29.06.2021 r.,
- 20) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.2.313.2021 z dnia 17.08.2021 r. tj. zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego,
- 21) Pismo Beneficjenta z dnia 01.09.2021 r.,
- 22) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.2.313.2021 z dnia 27.09.2021 r. tj. zawiadomienie o zgromadzeniu materiału dowodowego,
- 23) Protokół z dnia 08.10.2021 r.

POUCZENIE

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancyjnym. Zgodnie z art. 207 ust. 12a ustawy o finansach publicznych Beneficjent może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego Beneficjent w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy może zrzec się tego prawa. Wówczas, z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Jeżeli Beneficjent nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis stosunkowy od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100.000 zł wynosi 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł. Beneficjent ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

W przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są: wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy o finansach publicznych, pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji. Jeżeli Beneficjent nie zwróci środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od

dnia upływu terminu o którym mowa wyżej, wówczas zostaje wykluczony z możliwości otrzymania kolejnych środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia kiedy decyzja stała się ostateczna zaś kończy się z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.

**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

ANDRZEJ BĘTKOWSKI

Kielce, dnia

Decyzja została sporządzona w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, które otrzymują:

- 1) Beneficjent: ,
- 2) a/a – 2 egzemplarze.