

UCHWAŁA NR 4410/21
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Z DNIA 20 PAŹDZIERNIKA 2021 r.

W SPRAWIE:

niewyrażenia zgody na umorzenie należności pieniężnych Województwa Świętokrzyskiego – Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego w Podzamczu, przysługujących od spółki EURO-US-ASIA-MEDICA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Solcu-Zdroju.

NA PODSTAWIE:

art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. - Dz.U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm), § 11 ust. 1 lit. b uchwały nr IV/77/11 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg dotyczących należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, wskazania organów i osób uprawnionych do udzielania ulg – (Dz. Urzęd. Województwa Świętokrzyskiego z 2011 r., Nr 60, poz. 699) w związku z art. 59 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. - Dz.U. z 2021 poz. 305 z późn. zm.) uchwała, się co następuje:

§ 1

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, po zapoznaniu się z wnioskiem spółki EURO-US-ASIA-MEDICA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Solcu-Zdroju, nie wyraża zgody na umorzenie należności pieniężnych Województwa Świętokrzyskiego – Regionalnego Centrum Naukowo-Technologicznego w Podzamczu, wynikających z faktur wystawionych w oparciu o umowę najmu nr 05/03/2019, za okres od marca 2021 r. do lipca 2021 r. na łączną kwotę 35.782,26 zł (słownie: trzydzieści pięć tysięcy siedemset osiemdziesiąt dwa złote i dwadzieścia sześć groszy).

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Departamentu Ochrony Zdrowia.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

ANDRZEJ BĘTKOWSKI

Uzasadnienie

Spółka EURO-US-ASIA-MEDICA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Solcu- Zdroju wnioskiem z dnia 12 lipca 2021 r. uzupełnionym pismami z dnia 24 sierpnia 2021 r. i 27 września 2021 r. działając w oparciu o § 6 ust. 1 lit. b uchwały IV/77/11 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 27 stycznia 2011 r. w sprawie *szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg dotyczących należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, wskazania organów i osób uprawnionych do udzielania ulg* – zwanej dalej Uchwałą, zwróciła się o umorzenie całości należności wynikających z faktur wystawionych w oparciu o umowę najmu nr 05/03/2019 za okres od marca 2021 r. do lipca 2021 r. na łączną kwotę 35.782,26 zł (słownie: trzydzieści pięć tysięcy siedemset osiemdziesiąt dwa złote i dwadzieścia sześć groszy). W uzasadnieniu Spółka wskazała, że realizując zapis umowy rozpoczęła przygotowania budynku do prowadzenia działalności związanej z ochroną zdrowia i życia. Z uwagi na wprowadzony w dniu 20 marca 2020 r. stan epidemii na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej Spółka zmuszona była przerwać prace związane z adaptacją pomieszczeń. Ponadto w związku z sytuacją epidemiczną na świecie oraz utrudnionym przemieszczaniem się pomiędzy krajami, Spółka nie mogła realizować działań związanych z obsługą ruchu turystycznego, w szczególności obywateli Chin.

Zgodnie z § 6 ust. 1 lit. b ww. Uchwały, należności mogą podlegać umorzeniu w części na wniosek dłużnika, jeżeli dłużnik wykaze, że został dotknięty klęską żywiołową lub innym zdarzeniem o charakterze nadzwyczajnym. Umorzenie w części należności może nastąpić pod warunkiem uregulowania pozostałej części należności (§6 ust. 2 Uchwały).

Wobec złożenia przez Spółkę wniosku o umorzenie całości należności wynikających z faktur wystawionych w oparciu o umowę najmu nr 05/03/2019 za okres od marca 2021 r. do lipca 2021 r. na łączną kwotę 35.782,26 zł (słownie: trzydzieści pięć tysięcy siedemset osiemdziesiąt dwa złote i dwadzieścia sześć groszy) uznać należy, że wniosek nie może być pozytywnie rozpoznany z uwagi na treść zawartego żądania. Uchwała nie przewiduje bowiem

możliwości umarzenia całości należności w oparciu o § 6 Uchwały. Wniosek Spółki może dotyczyć jedynie części należności i to pod warunkiem, iż wykaże ona że została dotknięta klęską żywiołową lub innym zdarzeniem o charakterze nadzwyczajnym.

W tym miejscu podkreślić należy, iż Spółka w złożonym wniosku nie wykazała również związku przyczynowo skutkowego pomiędzy występowaniem stanu epidemii, a nierozpoczęciem prowadzenia działalności związanej z ochroną zdrowia i życia, pomimo faktu, że upatruje problemów w terminowym regulowaniu należności z wystąpieniem stanu epidemii.

Ponadto należy wskazać, iż stan epidemii na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej został wprowadzony z dniem 20 marca 2020 r. w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. z 2020 r. poz. 491). Natomiast zgodnie z zawartą w dniu 20 marca 2019 r. umową najmu, Spółka zobowiązała się w terminie nie dłuższym niż 6 miesięcy od daty podpisania umowy rozpocząć działalność gospodarczą wykończyć i dostosować lokal do prowadzonej działalności gospodarczej na własny koszt. Z powyższego wynika więc, iż Spółka zobowiązała się dostosować lokal do września 2019 r., a więc przed epidemią. Rekapitulując wskazać należy, że nierozpoczęcie przez Spółkę działalności nie wynika ze stanu epidemii, a jedynie z nieterminowego wykonania obowiązków wynikających z umowy.

Należy również wskazać, że z odpisu aktualnego z KRS z dnia 5 października 2021 r. wynika, iż spółka nie prowadzi działalności gospodarczej w zakresie turystyki, a przynajmniej nie jest to główny przedmiot działalności gospodarczej. Przeważającym przedmiotem działalności Spółki jest *„Pozostała działalność w zakresie opieki zdrowotnej, gdzie indziej niesklasyfikowana”*. Tym samym brak jest podstaw do ustalenia, że ograniczenia w przepływie osób pomiędzy krajami, wynikające ze stanu epidemii, miały wpływ na sytuację finansową Spółki w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej.

W świetle powyższego podjęcie niniejszej uchwały w powyższym zakresie jest w pełni konieczne i uzasadnione.