

IR-XIV.432.1.3.2021

Kielce, dnia 20 października 2021 r.

**DECYZJA nr 124/21**  
**Zarządu Województwa Świętokrzyskiego**  
**z dnia 20 października 2021 r.**

podjęta w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Bogusławski – Wicemarszałek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Marek Jońca – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a i art. 67 ust. 1, art. 207 ust. 1 pkt 2, ust. 2a i ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305, z późn. zm.), art. 93c ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, z późn. zm.), art. 104 i art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust. 1 pkt 2, ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668, z późn. zm.),

w sprawie wszczętej z urzędu w przedmiocie:

określenia Beneficjentowi: ..... z siedzibą ....., nr KRS ..... NIP ....., które wstąpiło w prawa i obowiązki ..... z siedzibą w ....., przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr ..... (z późn. zm.), a także terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: ..... r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020

**orzeka:**

- 1) określa się ....., które wstąpiło w prawa i obowiązki ..... z siedzibą ....., przypadającą do zwrotu kwotę środków w łącznej wysokości: **78 062,40 zł (słownie: siedemdziesiąt osiem tysięcy sześćdziesiąt dwa złote, 40/100)**, z tytułu zwrotu części dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nr ..... (z późn. zm.), o dofinansowanie Projektu nr ..... (z późn. zm.), wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;
- 2) określa, że odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych nalicza się od kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: 78 062,40 zł (słownie: siedemdziesiąt osiem

tysięcy sześćdziesiąt dwa złote, 40/100) w łącznej wysokości: **2 549,00 zł (słownie: dwa tysiące pięćset czterdzieści dziewięć złotych 00/100)**, liczone od dnia przekazania środków dofinansowania, tj. od dnia 8 stycznia 2018 r., do dnia wpływu pisma, w którym Beneficjent wyraził zgodę na pomniejszenie kolejnych płatności, tj. do dnia 5 czerwca 2018 r.;

- 3) określa, że zwrot następuje poprzez dokonanie przez ..... wpłaty należności, o których mowa w pkt 1 i 2, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach numer **86 1020 2629 0000 9402 0342 7457** prowadzony w PKO Bank Polski S.A.

### UZASADNIENIE

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą” lub „Organem”, ogłosił w dniu 29 lutego 2016 r. konkurs zamknięty nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-028/16 naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Osi priorytetowej I Innowacje i Nauka, Działania 1.2 pn. „Badania i rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. Nabór wniosków o dofinansowanie ustalono na okres od 29 marca 2016 r. do 31 maja 2016 r. W treści ogłoszenia o ww. konkursie zawarto informację, iż szczegółowe zasady składania wniosków zostały zamieszczone w Regulaminie konkursu zamkniętego nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-028/16, dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl) oraz na portalu Funduszy Europejskich [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl). Przedmiotowy regulamin, będący załącznikiem do uchwały nr 1189/16 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 18 lutego 2016 r., stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu konkursowym. Termin naboru wniosku został zmieniony na okres od 29 marca 2016 r. do 30 czerwca 2021 r. i wskazany w zaktualizowanym Regulaminie konkursu zamkniętego nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-028/16 będącym załącznikiem do uchwały nr 1461/16 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24 maja 2016 roku. Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z załączonymi do powyższego Regulaminu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl), w skład których wchodziły m.in.:

- Wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu dla Działania 1.2 pn. „Badania i rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020,

- Wzór umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020, stanowiący załącznik do ww. Regulaminu konkursu zamkniętego nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-028/16, zmieniony później uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 2406/17 z dnia 15 marca 2017 r.

Ponadto, każdy wnioskodawca zgodnie z niniejszym Regulaminem zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 10 kwietnia 2015 r.”, opracowanym przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju i zamieszczonym na stronie internetowej [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl).

W części 6.5.2 pkt 5 Wytycznych z dnia 19 września 2016 r., wskazano, że „do opisu przedmiotu zamówienia stosuje się nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień, o którym mowa w rozporządzeniu (WE) nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 listopada 2002 r. w sprawie Wspólnego Słownika 42 Zamówień (CPV)” (Dz. Urz. WE L 340 z 16.12.2002, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne rozdz. 6, t. 5, str. 3).

Jednocześnie w celu spełnienia zasady konkurencyjności należy upublicznić zapytanie ofertowe. W części 6.5.2 pkt 9 ww. Wytycznych z dnia 19 września 2016 r. upublicznienie zapytania ofertowego oznacza wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia w ramach projektu. W części 6.5.2 pkt 10 ww. Wytycznych z dnia 19 września 2016 r., upublicznienie zapytania ofertowego polega na jego umieszczeniu w bazie konkurencyjności, a w przypadku zawieszenia działalności bazy potwierdzonego odpowiednim komunikatem ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego – wysłaniu zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, o ile na rynku istnieje trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia oraz upublicznieniu tego zapytania co najmniej na stronie internetowej beneficjenta, o ile posiada taką stronę lub innej stronie internetowej wskazanej przez właściwą instytucję będącą stroną umowy o dofinansowanie. Z części 6.5.2 pkt 11 ww. Wytycznych z dnia 19 września 2016 r., wynika, że w przypadku gdy ze względu na specyfikę projektu podmiot rozpoczyna realizację projektu na własne ryzyko przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, w celu upublicznienia zapytania ofertowego powinien wysłać zapytanie ofertowe do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, o ile na rynku istnieje co najmniej trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia oraz upublicznić to zapytanie co najmniej na swojej stronie internetowej, o ile posiada taką stronę lub innej stronie internetowej wskazanej przez właściwą instytucję”.

W części 6.5.2 pkt 8 lit. a sekcja vi ww. Wytycznych z dnia 19 września 2016 r., wskazano, że aby spełnić ww. warunki powinno zawierać m.in. termin składania ofert, przy czym termin na złożenie oferty wynosi w przypadku dostaw i usług nie mniej niż 7 dni (...) Termin 7, 14 albo 30 dni liczy się od dnia następnego po dniu upublicznienia zapytania ofertowego, a kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli koniec terminu przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy.

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWŚ 2014-2020”) we wzorze umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl), wskazano, iż obowiązują zapisy ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej „ustawą wdrożeniową”.

Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.), zwanego dalej „rozporządzeniem ogólnym”.

Ponadto, w ww. wzorze umowy o dofinansowanie projektu w § 1 ust. 4 zamieszczono definicję pojęcia wytycznych tj. „Wytycznych” – należy przez to rozumieć wytyczne horyzontalne

i wytyczne programowe stanowiące ujednoczone warunki i procedury wdrażania funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności stosowane przez beneficjenta na podstawie umowy o dofinansowanie projektu.

Następnie, w § 1 ust. 5 pkt e ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję pojęcia wytycznych horyzontalnych, zgodnie z którą za wytyczne takie należy rozumieć instrumenty prawne wydawane przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego określające ujednoczone warunki i procedury wdrażania funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności na podstawie art. 5 ust.1 ustawy wdrożeniowej, tj. m.in. Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.

Ponadto, w § 1 ust. 10 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję wydatków kwalifikowalnych, zgodnie z którą za wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 pkt 5 lit. e.

Jednocześnie w § 1 ust. 13 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję umowy, zgodnie z którą przez „umowę” należy rozumieć umowę o dofinansowanie Projektu, której integralny załącznik stanowi wniosek o dofinansowanie, określającą obowiązki stron umowy oraz warunki przekazywania i wykorzystywania dofinansowania.

Następnie w § 1 ust. 40 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono następującą definicję nieprawidłowości: „nieprawidłowość- należy rozumieć nieprawidłowość, o której mowa w art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego, tj. każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.”

Ponadto, w § 1 ust. 41 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono następującą definicję korekty finansowej: „Korekcie finansowej – należy przez to rozumieć zgodnie z art. 2 pkt 12 ustawy wdrożeniowej, kwotę, o jaką pomniejsza się współfinansowanie UE dla Projektu w związku z nieprawidłowością indywidualną.”

Następnie w § 1 ust. 42 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono następującą definicję zamówienia publicznego: „Zamówieniu publicznym” – należy rozumieć pisemną umowę odpłatną, zawartą pomiędzy zamawiającym a wykonawcą, której przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane przewidziane w Projekcie, przy czym dotyczy to zarówno umów o udzielenie zamówień zgodnie z Pzp jak i umów dotyczących zamówień udzielanych zgodnie z zasadą konkurencyjności, opisaną w wytycznych, o których mowa w pkt 5 lit. e.”

Ponadto, w § 3 ust. 1 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu Beneficjent zobowiązał się „do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”.



W dalszej części ww. wzoru umowy wskazano w § 10, że „Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta, na zasadach określonych w u.f.p.”, a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy).

Ponadto, w § 12 ust. 1 wzoru umowy wskazano, że przy udzielaniu zamówienia w ramach Projektu Beneficjent stosuje Pzp oraz zapisy wytycznych, o których mowa w § 1 ust. 5 lit. e, w zakresie obowiązku stosowania zasady konkurencyjności, o której mowa w rozdziale 6 pkt 6.5. Następnie w § 12 ust. 3 wzoru umowy wskazano, iż: „Beneficjent zobowiązany jest w szczególności do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w ramach Projektu w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.” W dalszej części wzoru umowy o dofinansowanie tj. § 12 ust. 11 wskazano Beneficjentowi, iż w przypadku stwierdzenia naruszenia przez Beneficjenta zasad określonych w ust. 1 Instytucja Zarządzająca uznaje taki wydatek za niekwalifikowalny w Projekcie i może zastosować korekty finansowe zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2016 r., poz. 200).

Do przedmiotowego naboru wniosków przystąpił Beneficjent ..... z siedzibą ..... NIP: ....., Regon: ....., zwany dalej „.....”, składając w dniu 27 czerwca 2016 r. wniosek o dofinansowanie Projektu pn.: „.....” na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: 2 675 909,25 zł.

W wyniku pozytywnej oceny formalnej i merytorycznej Projekt z oceną 31 punktów został uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr ...../17 z dnia 1 lutego 2017 roku wybrany do dofinansowania na kwotę w wysokości 2 675 909,25 zł. Instytucja Zarządzająca w dniu 8 czerwca 2017 r. zawarła z ..... z siedzibą ..... nr KRS: ....., jako Beneficjentem tego Programu, umowę o dofinansowanie nr ..... o dofinansowanie Projektu nr ..... pn.: „.....” (zwaną dalej „umową o dofinansowanie”) na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości 2 675 909,25 zł.

Umowa o dofinansowanie zawarta z ..... w dniu 8 czerwca 2017 r. w porównaniu do ww. wzoru umowy obowiązującego na moment złożenia wniosku o dofinansowanie, zawierała zaktualizowane postanowienia, zgodnie z obowiązującym na dzień jej podpisania wzorem umowy o dofinansowanie. .... zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W niniejszej umowie o dofinansowanie znalazły się wszystkie wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do ww. Regulaminu konkursu zamkniętego. W związku z czym ..... podpisując ww. umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

W dniu 11 maja 2018 r. sporządzono aneks do umowy nr ..... w związku ze zmianami o jakie wnioskował ..... (zmiana konta bankowego) oraz w związku ze zmianą wzoru umowy o dofinansowanie. Następne zmiany w umowie w związku z wnioskami ..... oraz kontrolami projektu przeprowadzonymi przez Instytucję Zarządzającą wprowadzono sporządzając aneks do umowy o dofinansowanie nr ..... w dniu 31 lipca 2018 r.

W dniu 26 marca 2019 r. w piśmie z dnia 25 marca 2019 r. .... poinformował Instytucję Zarządzającą o podziale ..... na trzy podmioty. Jednym z podmiotów powstałych na skutek podziału było ..... z siedzibą ....., NIP ....., Regon ..... KRS ....., zwane dalej”.....”.

..... wstąpiło z dniem podziału w prawa i obowiązki wynikające z umowy o dofinansowanie. Ostatecznie w dniu 15 stycznia 2020 r. podpisano jeszcze jeden aneks nr ..... z .....

W dniu 8 stycznia 2018 r. na podstawie wniosku o płatność nr ..... przekazana została płatność zaliczkowa w wysokości 1 854 125,00 zł, która zgodnie z § 9 pkt. 4 Umowy o dofinansowanie Projektu nr ..... powinna zostać wydatkowana i rozliczona „w części nie mniejszej niż 85% wypłaconych transz zaliczek (...) w terminie 30 dni kalendarzowych od daty przekazania ostatniej transzy zaliczki” przez Instytucję Zarządzającą tj. najpóźniej w dniu 6 lutego 2018 r., pod rygorem sankcji odsetkowych.

W związku z powyższym ..... zobowiązany był do rozliczenia we wskazanym terminie kwoty z płatności zaliczkowej w wysokości:  $1\ 854\ 125,00\ \text{zł} \times 85\ \% = 1\ 576\ 006,25\ \text{zł}$ .

W dniu 6 lutego 2018 r. .... złożył wniosek o płatność pośrednią nr ....., wskazując kwotę wydatków kwalifikowalnych do rozliczenia w wysokości 2 950 229,00 zł, w tym dofinansowanie EFRR w wysokości 1 917 648,85 zł, w którym ujął do rozliczenia całkowitą kwotę do rozliczenia płatności zaliczkowej z wniosku nr ..... wskazując kwotę dofinansowana do wypłaty 63 523,85 zł. Następnie Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 23 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2017 poz. 1460, z późn. zm.) w dniach od 12 do 16 marca 2018 roku dokonała kontroli realizacji Projektu nr ..... polegającej na weryfikacji dokumentów w zakresie prawidłowości przeprowadzenia właściwych procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych, przeprowadzonej na dokumentach w siedzibie Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 w wyniku czego w dniu 29 marca 2018 r. Instytucja Zarządzająca przygotowała Informację Pokontrolną nr EFRR-VIII.433.N.I.2.2018.ŁG.

W trakcie weryfikacji dokumentacji postępowania dotyczącego wyboru wykonawcy dla zadania „Zakup i dostawa zestawu elektrod i znaczników do badania biomechanicznego” przeprowadzonego z zastosowaniem zasady konkurencyjności, wszczętego w dniu 2 stycznia 2017 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej Beneficjenta, w wyniku, którego podpisano umowę w dniu 27 stycznia 2017 r. na wykonanie przedmiotowego zamówienia, pomiędzy Beneficjentem a ....., ..... umowy nr .... na wynagrodzenie w kwocie 1 752 800,00 zł netto, stwierdzono nieprawidłowości i ustalono, że doszło do naruszenia § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu nr ..... z tytułu naruszenia sekcji 6.5.2 pkt. 8 lit. a część vi Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 z 19 września 2016 r.

Beneficjent ustalił termin składania ofert w postępowaniu na wykonanie dostawy krótszy niż 30 dni. Nieuprawnione skrócenie wynosiło 16 dni czyli 53% terminu wyznaczonego na składanie ofert.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 143 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt. 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2017 r. poz.1460, z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2016 r. poz. 200, z późn. zm.) ustaliła wartość wydatków niekwalifikowalnych poprzez zastosowanie obniżenia wartości pomniejszenia w związku z brakiem refundacji poniesionych wydatków w następujący sposób:

$$W_p = W\% \times W_{kw},$$

$$437\,500,00\text{ zł} = 25\% \times 1\,750\,000,00\text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

$W_p$  – wartość pomniejszenia,

$W_{kw}$  – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (wydatek przedstawiony do refundacji we wniosku nr RPSW.01.02.00-26-0012/16-005),

$W\%$  – stawka procentowa - wskazana w pkt. 14 Załącznika do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 22 lutego 2017 r. (Dz.U. z 2017 r. poz. 615) pn. Stawki procentowe przy obniżeniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych z tytułu naruszenia sekcji 6.5.2 pkt. 8 lit. a część vi Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 z 19 września 2016 r., poprzez nieuprawnione skrócenie terminu składania ofert więcej niż 50% terminu wymaganego – w wysokości 25 %.

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i 65% poziom dofinansowania, obniżenie wartości korekty finansowej wydatków ujętych we wniosku o płatność nr .....wynosi:  $437\,500,00\text{ zł} * 65\% = 284\,375,00\text{ zł}$ .

W trakcie weryfikacji dokumentacji dotyczącej postępowania na wybór wykonawcy dla zadania: „Wynajęcie laboratorium biochemicznego wraz z działem rehabilitacji” przeprowadzonego z zastosowaniem zasady konkurencyjności, wszczętego w dniu 28 listopada 2016 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej Beneficjenta, tj. <http://.....pl> oraz wysłanie zapytania ofertowego do jednego potencjalnego wykonawcy, w wyniku którego podpisano w dniu 28 grudnia 2016 r., pomiędzy Beneficjentem a ..... umowę nr ....2016 na wykonanie przedmiotowego zamówienia na kwotę wynagrodzenia w wysokości 1 249 200,00 zł netto stwierdzono nieprawidłowości i ustalono, że doszło do naruszenia § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu nr ..... z tytułu naruszenia sekcji 6.5.2 pkt. 8 lit. a część vi Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 z 19 września 2016 r. Beneficjent ustalił termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu na wykonanie dostawy krótszy niż 30 dni. Skrócenie wynosi 16 dni czyli 53% terminu postępowania.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 143 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt. 8

ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2017 r. poz.1460, z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2016 r. poz. 200, z późn. zm.) ustaliła wartość wydatków niekwalifikowalnych poprzez zastosowanie obniżenia wartości pomniejszenia w związku z brakiem refundacji poniesionych wydatków w następujący sposób:

$$W_p = W\% \times W_{kw},$$

$$208\ 200,00\ \text{zł} = 25\% \times 832\ 800,00\ \text{zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

$W_p$  – wartość pomniejszenia,

$W_{kw}$  – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (wydatek przedstawiony do refundacji we wniosku nr.....),

$W\%$  – stawka procentowa - wskazana w pkt. 14 Załącznika do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 22 lutego 2017 r. (Dz.U. z 2017 r. poz. 615) pn. Stawki procentowe przy obniżeniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych z tytułu naruszenia sekcji 6.5.2 pkt. 8 lit. a część vi Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 z 19 września 2016 r., poprzez nieuprawnione skrócenie terminu składania ofert więcej niż 50% terminu wymaganego – w wysokości 25 %.

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i 65% poziom dofinansowania, obniżenie wartości korekty finansowej wydatków ujętych we wniosku o płatność ..... wynosi:  $208\ 200,00\ \text{zł} * 65\% = 135\ 330,00\ \text{zł}$ .

W trakcie weryfikacji dokumentacji dotyczącej postępowania na wybór wykonawcy dla zadania: Wynajęcie laboratorium biochemicznego wraz z działem rehabilitacji przeprowadzonego z zastosowaniem zasady konkurencyjności ustalono, że doszło do naruszenia § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu nr ..... z tytułu niezastosowania się przez Beneficjenta do Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 z dnia 19 września 2016 r. z tytułu naruszenia sekcji 6.5.2. pkt 11, ponieważ Beneficjent nie wysłał zapytania ofertowego do trzech potencjalnych wykonawców przedmiotowego zamówienia. Instytucja Zarządzająca przyjęła jednak korzystną dla Beneficjenta wykładnie, zgodnie z którą powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania i stanowi uchybienie formalne. W związku z powyższym IZ RPOWS na lata 2014-2020 zaleciła jedynie, aby w przyszłości przy realizacji projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego przykładać większą staranność przy stosowaniu przepisów dotyczących zamówień publicznych. Jednocześnie w trakcie weryfikacji dokumentacji dotyczącej postępowań na wybór wykonawców dla zadań: Wynajęcie laboratorium biochemicznego wraz z działem rehabilitacji oraz Wynajęcie gabinetu ortopedycznego, Wynajem pracowni densytometrycznej, Opracowanie, wykonanie i dostawa elementów informacyjnych i promocyjnych przeprowadzonych z zastosowaniem zasady konkurencyjności ustalono, że doszło do naruszenia § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu nr ..... tytułu niezastosowania się przez Beneficjenta do Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 z dnia 19



września 2016 r. z tytułu naruszenia sekcji 6.5.2 pkt. 8 lit. a część viii ponieważ w zapytaniu ofertowym Beneficjent nie wskazał informacji na temat zakazu powiązań kapitałowych i osobowych. Instytucja Zarządzająca przyjęła jednak korzystną dla Beneficjenta wykładnię, zgodnie z którą powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowań i stanowi uchybienie formalne. W związku z powyższym IZ RPOWS na lata 2014-2020 zaleciła jedynie, aby w przyszłości przy realizacji projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego przykładać większą staranność przy stosowaniu przepisów dotyczących zamówień publicznych.

W wyniku przeprowadzonej kontroli Instytucja Zarządzająca biorąc pod uwagę wszystkie stwierdzone nieprawidłowości uznała za wydatek niekwalifikowalny kwotę w łącznej wysokości 645 700,00 zł, w tym łączna kwota dofinansowania 419 705,00 zł i zaleciła stosowne pomniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych projektu.

Informacja Pokontrolna nr EFRR-VIII.433.N.I.2.2018.ŁG z dnia 29 marca 2018 r. została przekazana Beneficjentowi z prośbą o jego podpisanie i przekazanie jednego egzemplarza w terminie 14 dni na adres Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego. Jednocześnie Beneficjent został poinformowany o możliwości odmowy podpisania Informacji Pokontrolnej i jej zwrotu wraz z informacją o przyczynach takiej decyzji.

W dniu 30 kwietnia 2018 r. do siedziby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego wpłynęło pismo Beneficjenta z dnia 25 kwietnia 2018 r., w którym informuje, o odesłaniu niepodpisanego egzemplarza Informacji Pokontrolnej, wraz z zastrzeżeniami do ustaleń w niej zawartych w zakresie realizacji zamówień na usługę zakupu zestawu elektrod i znaczników do badania biomechanicznego (ogłoszenie o zamówieniu 01/01/2017 z dnia 2 stycznia 2017 r.) oraz zamówienia na wynajem laboratorium biomechanicznego wraz z działem rehabilitacji (ogłoszenie o zamówieniu 01/11/2016 z dnia 28 listopada 2016 r.).

Instytucja Zarządzająca w piśmie znak: EFRR-VIII.433.N.I.2.2018.ŁG z dnia 11 maja 2018 r., odnosząc się do uwag Beneficjenta w kwestii ustaleń zawartych w Informacji Pokontrolnej z dnia 29 marca 2018 r. w związku ze stwierdzeniem naruszenia § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu nr ..... z tytułu naruszonej sekcji: 6.5.2 pkt. 8 lit. a część vi Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 z 19 września 2016 r., poinformowała, że zgodnie z § 2 ust. 7 umowy o dofinansowanie, dofinansowanie na realizację Projektu może być przeznaczone na sfinansowanie wydatków poniesionych w ramach Projektu przed podpisaniem niniejszej umowy, o ile wydatki zostaną uznane za kwalifikowalne zgodnie z zapisami § 1 ust. 6, z którego wynika, że ocena kwalifikowalności poniesionego wydatku dokonywana jest w szczególności na podstawie ww. Wytycznych. Jednocześnie poinformowano Beneficjenta, że poniesienie wydatków przed podpisaniem umowy jest dokonywane na ryzyko Beneficjenta. W związku z powyższym stanowisko Beneficjenta, z którego wynika, że przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówień dotyczących wyboru wykonawców dla wyżej wymienionych zadań nie było niezbędne do uznania wydatków w ramach nich poniesionych za kwalifikowalne jest bezpodstawne i niezasadne. W załączeniu do niniejszego pisma przesłana została niezmieniona w treści Informacja Pokontrolna nr EFRR-VIII.433.N.I.2.2018 ŁG z kontroli realizacji projektu nr ..... Jednocześnie, w przedmiotowym piśmie poinformowano Beneficjenta, iż zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 do ostatecznej informacji

pokontrolnej oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

W związku z powyższym w dniu 14 maja 2018 r. został zatwierdzony wniosek o płatność pośrednią (rozliczający zaliczkę) nr ..... Poniżej został przedstawiony schemat rozliczenia zaliczki.

1. Wnioskiem o płatność nr ..... Beneficjentowi w dniu 8 stycznia 2018 r. przekazana została płatność zaliczkowa w wysokości 1 854 125,00 zł.
2. W dniu 6 lutego 2018 r. Beneficjent złożył wniosek o płatność pośrednią nr ..... w którym ujął do rozliczenia wydatki w kwocie 2 950 229,00 zł, w tym dofinansowanie EFRR w wysokości 1 917 648,85 zł.
3. W dniu 14 maja 2018 r. został zatwierdzony wniosek o płatność pośrednią (rozliczający zaliczkę) nr ..... Z uwagi na stwierdzoną ww. nieprawidłowość zawartą w Informacji Pokontrolnej nr EFRR-VIII.433.N.I.2.2018.ŁG z dnia 29 marca 2018 r. uznała za wydatek niekwalifikowalny kwotę w łącznej wysokości 645 700,00 zł, w tym łączna kwota dofinansowania 419 705,00 zł i pomniejszyła wartości wydatków kwalifikowalnych projektu do kwoty 2 304 529,00 zł, w tym środki dofinansowania 1 497 943,85 zł.
4. W wyniku ww. pomniejszenia zaliczka przekazana wnioskiem o płatność nr ..... została rozliczona kwotą 1 497 943,85 zł, a co za tym idzie zaistniała różnica (nierozliczona zaliczka do 100%) w wysokości środków EFRR: 1 854 125,00 zł - 1 497 943,85 zł = 356 181,15 zł.
5. Beneficjent zobowiązany był zgodnie z § 9 pkt. 4 umowy o dofinansowanie Projektu nr ..... do wydatkowana i rozliczenia w części nie mniejszej niż 85% wypłaconych transz zaliczek we wskazanym terminie kwoty z płatności zaliczkowej w wysokości: 1 854 125,00 zł x 85 % = 1 576 006,25 zł. W związku z tym, kwota nierozliczonej zaliczki w części nie mniejszej niż 85% wypłaconych transz zaliczek wynosi 1 576 006,25 zł - 1 497 943,85 zł = 78 062,40 zł.

Mając na uwadze opisane w przedmiotowej decyzji naruszenie, wskazana w niniejszej decyzji kwota nierozliczonej płatności zaliczkowej w wysokości 78 062,40 zł zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305, z późn. zm.) – zwana dalej „ustawą o finansach publicznych” lub „u.f.p.”, stanowi dofinansowanie wykorzystane z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 i podlega zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków.

W dniu 5 czerwca 2018 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło pismo Beneficjenta, w którym informuje, że „w związku z nałożoną korektą finansową na zadanie Wynajęcie laboratorium biochemicznego wraz z działem rehabilitacji w ramach realizacji projektu nr ..... (...) pozostała nierozliczona część pobranej zaliczki w kwocie 78 062,40 zł (wniosek o płatność nr 005). W związku z zaistniałą sytuacją wyraża zgodę na pomniejszenie płatności refundacyjnej w kolejnym wniosku o płatność o kwotę należną do zwrotu wraz z odsetkami”.

Beneficjent w dniu 14 sierpnia 2018 r. złożył wniosek o płatność końcową nr ..... W związku z zakończeniem przez Beneficjenta realizacji projektu nr ..... Instytucja

Zarządzająca przeprowadziła w dniach od 5 listopada 2018 r. do 7 sierpnia 2020 r. kontrolę końcową. Z ustaleń tej kontroli zawartych w ostatecznej Informacji Pokontrolnej nr 2/N/I/RPO/2018/P z dnia 23 lutego 2021 r. (znak: KC-I.432.22.1.2020) oraz w Erracie do Informacji Pokontrolnej nr 2/ N/I/RPO/2018/P przekazanej za pismem znak KC-I.432.22.1.2020 z dnia 3 marca 2021 r. wynika, że nałożono korektę finansową na wydatki kwalifikowalne we wniosku o płatność końcową w łącznej kwocie 1 072 359,94 zł. Po przedmiotowej kontroli końcowej projektu Instytucja Zarządzająca w dniu 15 marca 2021 r. zatwierdziła wniosek o płatność końcowa nr ....., w którym uznała wydatki kwalifikowalne w wysokości 347 912,04 zł, w tym dofinansowanie kwalifikowalne w wysokości 200 751,33 zł na poczet rozliczenia zaliczki przekazanej w dniu 8 stycznia 2018 r.. Jednocześnie dokonała pomniejszenia wydatków uznanych w wyniku kontroli końcowej projektu za niekwalifikowalne w wysokości 287 886,57 zł, w tym dofinansowania niekwalifikowalnego w wysokości 152 460,91 zł, wskazując do odzyskania kwotę nierozliczonych zaliczek ogółem do odzyskania w wysokości 78 739,92 zł wraz z odsetkami. W związku z brakiem refundacji do wypłaty, niemożliwe było (zgoda Beneficjenta pismo z dnia 5 czerwca 2018 r.) pomniejszenie płatności końcowej o należność będącą przedmiotem niniejszej decyzji.

W dniu 28 maja 2021 r. na podstawie art. 207 ust. 8 ustawy o finansach publicznych pismem znak: IR-XIV.432.1.3.2021 zostało wysłane do ..... wezwanie do zwrotu nierozliczonych środków płatności zaliczkowej z wniosku o płatność nr ..... ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości: 78 062,40 zł (słownie: siedemdziesiąt osiem tysięcy sześćdziesiąt dwa złote 40/100) wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w wysokości: 2 549,00 zł (słownie: dwa tysiące pięćset czterdzieści dziewięć złotych, 00/100) liczonymi od dnia przekazania środków dofinansowania tj. od dnia 8 stycznia 2018 r. do dnia wpływu pisma, w którym ..... wyraził zgodę na pomniejszenie niniejszych środków wraz z odsetkami tj. do dnia 5 czerwca 2018 r. Wezwanie zostało odebrane przez ..... w dniu 15 czerwca 2021 r.

W dniu 2 czerwca 2021 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo ..... z dnia 1 czerwca 2021 r., w którym poinformował, że do końca czerwca bieżącego roku dokona wpłaty nierozliczonej części zaliczki w wysokości: 78 062,40 zł wraz z odsetkami w wysokości: 2 549,00 zł. W odpowiedzi na wezwanie z dnia 28 maja 2021 r. .... w piśmie z dnia 22 czerwca 2021 r. ponownie zobowiązał się do zwrotu ww. kwoty nierozliczonej zaliczki oraz należnych odsetek tj. łącznie kwoty 80 611,40 zł do dnia 29 czerwca 2021 r.

W dniu 1 lipca 2021 r. na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego nr 86 1020 2629 0000 9402 0342 7457 wpłynęły środki w wysokości: 20 000,00 zł, przekazane przez ..... w tytule przelewu wskazano „zwrot nierozliczonej zaliczki płatność w imieniu .....NIP .....”. W ślad za tym, w dniu 9 lipca 2021 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo ..... z dnia 9 lipca 2021 r., w którym poinformował, że w związku z zajęciem rachunków bankowych przez tut. Urząd płatność w wysokości 20 000,00 zł została dokonana przez ww. .... i dotyczy ww. zobowiązania nierozliczonej zaliczki wraz z odsetkami, załączając potwierdzenie przelewu (data operacji 30 czerwca 2021 r. - Identyfikator płatności: 01468320210630).

Zgodnie z art. 60 pkt 6 i 67 ust. 1 ustawy o finansach publicznych do spraw dotyczących należności z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz innych należności związanych z realizacją projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także odsetek od tych środków i od tych należności, nieuregulowanych ustawą o finansach publicznych, stosuje się odpowiednio przepisy działu III Ordynacji podatkowej. W dziale tym mieści się przepis art. 62b § 1, przewidujący zamknięty

katalog odstępstw od zasady, że zapłata podatku następuje tylko przez podatnika. W katalogu tym nie mieści się sytuacja, w której zapłata zobowiązania spółki kapitałowej, przekraczającego kwotę 1000 zł, następuje przez inną spółkę kapitałową, niebędącą aktualnym właścicielem przedmiotu hipoteki przymusowej lub zastawu skarbowego, jeżeli zobowiązanie zabezpieczone jest hipoteką przymusową lub zastawem skarbowym.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca w piśmie znak: IR-XIV.432.1.3.2021 z dnia 16 lipca 2021 r. poinformowała ....., że w dniu 15 lipca 2021 r. środki w wysokości 20 000,00 zł zostały zwrócone na rachunek bankowy numer 64 1930 1800 2630 0627 5374 0001 .....

W związku z faktem, że ..... w wyznaczonym terminie nie dokonał zwrotu środków dofinansowania wraz z należnymi odsetkami, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.1.3.2021 z dnia 26 lipca 2021 r. w oparciu o art. 61 § 4 z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) zwanej dalej: k.p.a. oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 u.f.p. zawiadomiła ..... jako Stronę w przedmiotowej sprawie, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie wydania decyzji dotyczącej zwrotu części dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła Stronie 7 dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy. .... odbiór ww. zawiadomienia potwierdził w dniu 29 lipca 2021 r. Strona nie zgłosiła się w celu zapoznania z materiałami dotyczącymi sprawy. Natomiast w odpowiedzi na ww. Zawiadomienie z dnia 26 lipca 2021 r. oraz pismo Instytucji Zarządzającej z dnia 16 lipca 2021 r. .... w piśmie z dnia 5 sierpnia 2021 r. zwrócił się z propozycją „spłaty należności ze środków pochodzących z pożyczki zaciągniętej w .....w ten sposób, że jako formę wypłaty kwoty pożyczki wskaże przelew na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego. Tym samym środki wpłacone do Urzędu Marszałkowskiego (z rachunku bankowego ..... ) będą faktycznie środkami należącymi do .....”.

Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 36 § 1 ustawy k.p.a. pismem znak: IR-XIV.432.1.3.2021 z dnia 11 sierpnia 2021 r. zawiadomiła ..... o zmianie terminu załatwienia sprawy, wyznaczając nowy termin do dnia 5 listopada 2021 r. .... odbiór ww. zawiadomienia potwierdził w dniu 17 sierpnia 2021 r. Odpowiadając na pismo ..... z dnia 5 sierpnia 2021 r. Instytucja Zarządzająca w piśmie znak: IR-XIV.432.1.3.2021 z dnia 3 września 2021 r. poinformowała, odnosząc się do swojego pisma z dnia 16 lipca 2021 r. znak: IR-XIV.432.1.3.2021, wskazała że z Ordynacji podatkowej wynika, iż zapłata podatku następuje przez podatnika. Jednocześnie informując, że wyrażony w art. 62b § 1 Ordynacji podatkowej wyjątek zezwala na zapłatę podatku przez inny podmiot niż zobowiązany oraz o tym, iż przedstawiona w piśmie z dnia 5 sierpnia 2021 r. propozycja „pożyczki” zakłada, że wpłata zostanie dokonana przez podmiot niebędący zobowiązanym i jednocześnie niewymieniony w art. 62b § 1 Ordynacji podatkowej, co w świetle tego przepisu nie jest dopuszczalne. Powyższego wniosku nie zmieniloby ewentualne zakwalifikowanie środków pożyczki, jako środków zobowiązanego.

W związku z powyższym oraz brakiem zwrotu wymaganej należności, Instytucja Zarządzająca stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a. pismem z dnia 26 września 2021 r. znak: IR-XIV.432.1.3.2021 sporządziła zawiadomienie o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji w sprawie zwrotu części dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. W terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia, Strona mogła zapoznać się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych



żądań. Dokumentacja została udostępniona do wglądu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, Departament Inwestycji i Rozwoju, ul. Sienkiewicza 63. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez Stronę w dniu 6 października 2021 r. W dniu 12 października 2021 r. Strona zgłosiła się do tut. Urzędu w celu zapoznania się z materiałem dowodowym, nic nie wnosząc w przedmiotowej sprawie. W dniu 13 października 2021 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo Strony, w którym wyraziła gotowość do dokonania spłaty należności będącej przedmiotem niniejszej decyzji, tj. kwoty ogółem w wysokości 80 611,40 zł, w tym kwoty nierozliczonej zaliczki w wysokości 78 062,40 zł wraz z należnymi odsetkami w wysokości 2 549,00 zł. Jednocześnie, Strona poinformowała o braku możliwości spłaty ww. należności w związku z zajęciem przez Urząd Marszałkowski rachunku bankowego z tytułu innej należności i zwróciła się po raz kolejny z zapytaniem jak może dokonać przedmiotowej spłaty należności.

**W związku z powyższym, w tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje:**

Zgodnie z art. 6 ustawy wdrożeniowej system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 8 i 9 lit. a ustawy wdrożeniowej, do zadań instytucji zarządzającej należy nakładanie korekt finansowych oraz odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 i podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.”

Na podstawie art. 207 ust. 9 u.f.p. po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy wdrożeniowej wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

W związku z art. 67 ust. 1 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych ustawą stosuje się przepisy k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.).

W świetle art. 104 i art. 107 k.p.a. organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668, z późn. zm.), do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668, z późn. zm.), decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku programu regionalnego jest zarząd województwa. Do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi (vide: art. 9 ust. 2) odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 207 ust. 9 i art. 189 ust. 3b ustawy o finansach publicznych.

W związku z czym, Instytucja Zarządzająca w przypadku stwierdzenia, iż Projekt jest realizowany niezgodnie z jego założeniami i w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w umowie o dofinansowanie tj. zgodnie z § 1 ust. 10 umowy o dofinansowanie: „za wydatki kwalifikowalne należy przez to rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 pkt 5 lit. e.”

Instytucja Zarządzająca stwierdziła, iż zgodnie z postanowieniami ..... zobowiązał się w § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu nr ..... przy udzielaniu zamówienia do stosowania Pzp oraz zapisów wytycznych, o których mowa w § 1 pkt 5 lit. e.

We wcześniejszym opisie stanu faktycznego przedmiotowej decyzji Instytucja Zarządzająca w wyniku działań kontrolnych stwierdziła naruszenie przez Stronę treści § 12 ust. 1 Umowy o dofinansowanie nr ..... poprzez ustalenie terminu składania ofert w ww. postępowaniach na wykonanie dostawy krótszy niż 30 dni, tj. skrócenie terminu postępowania wynosi 16 dni co stanowi 53% terminu postępowania, co stanowi naruszenia sekcji 6.5.2 pkt. 8 lit. a część vi Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 z 19 września 2016 r. W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca stwierdzając naruszenie przez Stronę ww. zapisu umowy o dofinansowanie zobowiązana była do określenia kwoty nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania zgodnie z postanowieniami. art. 9 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.

Obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz

uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U. UE.L.2013.347.320 z dnia 2013.12.20), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”.

Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwojaki rodzaj obowiązki: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 rozporządzenia nr 1303/2013).

W przypadku wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu środków pochodzących z funduszu UE państwa członkowskie zobowiązane są do dokonania korekt finansowych. Wynika to wprost z treści art. 98 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 (dotyczy perspektywy finansowej 2007-2013) oraz art. 143 rozporządzenia nr 1303/2013, obowiązującego dla obecnej perspektywy finansowej na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 143 rozporządzenia nr 1303/2013, państwa członkowskie w pierwszej kolejności ponoszą odpowiedzialność za śledzenie nieprawidłowości, działając na podstawie dowodów świadczących o wszelkich większych zmianach mających wpływ na charakter lub warunki realizacji lub kontroli operacji, lub programów operacyjnych oraz dokonując wymaganych korekt finansowych.

W myśl ust. 2 ww. przepisu państwo członkowskie dokonuje korekt finansowych wymaganych w związku z pojedynczymi lub systemowymi nieprawidłowościami stwierdzonymi w operacjach lub programach operacyjnych. Korekty dokonywane przez państwo członkowskie polegają na anulowaniu całości lub części wkładu publicznego w ramach programu operacyjnego. Państwo członkowskie bierze pod uwagę charakter i wagę nieprawidłowości oraz straty finansowe poniesione przez fundusze.

Zgodnie z art 85 ust.1 rozporządzenia 1303/2013 Komisja dokonuje korekt finansowych w drodze anulowania całości lub części wkładu Unii do programu i odzyskania od państwa członkowskiego, w celu wyłączenia z finansowania unijnego wydatków, które naruszają obowiązujące przepisy prawa.

W art 2 pkt. 36 rozporządzenia Rady 1303/2013 zdefiniowano „nieprawidłowość jako jakiegokolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym UE w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego.

Wystąpienie nieprawidłowości wymaga:

- 1) działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego
- 2) które powoduje naruszenie przepisu UE oraz
- 3) które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym UE w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego.

Naruszenie przepisów UE, o którym mowa wyżej obejmuje naruszenie zarówno przepisów prawa wspólnotowego, ale także prawa krajowego. Do popełnienia nieprawidłowości dochodzi również wtedy, gdy naruszony został przepis krajowy ustanawiający wymogi związane z wydatkowaniem środków finansowych z budżetu UE.

Zamówienia na dostawę towarów/usług w ramach projektów, dofinansowanych z funduszy europejskich stwarzają możliwości dla przedsiębiorstw działających na rynku wewnętrznym, w szczególności dla sektora MŚP i nowopowstałych firm. Jednakże dokonywanie wydatków

w ramach udzielania tych zamówień oparte jest na zasadzie konkurencyjności. Celem tej zasady jest zwiększenie zainteresowania wśród potencjalnych oferentów takimi zamówieniami i wybieranie bardziej wartościowych ofert. Jednocześnie, priorytetowe traktowanie zasady konkurencyjności przy udzielaniu zamówień oraz tworzenie przejrzystych procedur udzielania takich zamówień stanowi jeden z najlepszych środków w walce z korupcją i protekcją. Z uwagi na fakt, iż wiele rodzajów takich zamówień było często udzielanych lokalnym oferentom bez dopuszczania jakiegokolwiek konkurencji, Europejski Trybunał Sprawiedliwości potwierdził w swoim orzecznictwie, że postanowienia Traktatu WE dotyczące rynku wewnętrznego mają również zastosowanie do zamówień nieobjętych zakresem dyrektyw w sprawie zamówień publicznych. Europejski Trybunał Sprawiedliwości (ETS) opracował zbiór podstawowych norm dotyczących udzielania zamówień, które są bezpośrednio zaczerpnięte z postanowień i zasad zawartych w Traktacie WE. Na tej podstawie beneficjenci nie stosujący ustawy o zamówieniach publicznych są zobowiązani do udzielania zamówień w reżimie zbliżonym do tej ustawy. Wobec powyższego, Beneficjent zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie był zobowiązany do bezwzględnego stosowania zasad i warunków dofinansowania w niej zawartych.

W stanie faktycznym sprawy zachodzą przesłanki uzasadniające częściowe obniżenie dofinansowania. Stwierdzenie nieprawidłowości w wydatkowaniu środków pochodzących z dofinansowania realizacji umowy o dofinansowanie nie budzi wątpliwości. Beneficjent w związku z tym, iż nie był zobowiązany do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie § 12 umowy o dofinansowanie winien był dokonywać zamówień na dostawy, usługi i roboty o wartości przekraczającej 50 tysięcy netto zgodnie z zasadą konkurencyjności. Warunki umowy mają swoje umocowanie w sekcji 6.5.2 pkt 1a Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków.

W związku z tym, to Beneficjent jako podmiot niezobligowany do stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych przy realizacji zamówienia na zakup i dostawa zestawu elektrod i znaczników do badania biomechanicznego, którego wartość oszacowano na kwotę dofinansowania w wysokości 1 137 500,00 zł, oraz zamówienia na wynajęcie laboratorium biochemicznego wraz z działem rehabilitacji, którego wartość oszacowano na kwotę dofinansowania w wysokości 624 000,00 zł, był zobligowany do stosowania zasady konkurencyjności.

Zgodnie z § 12 umowy Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. Ponadto, w umowie o dofinansowanie przewidziano m.in., że Beneficjent jest zobowiązany jest do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie celów (produktów i rezultatów) zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

Wobec powyższego, w ocenie Organu Beneficjent naruszył zasadę konkurencyjności z tytułu ustalenia terminu składania ofert w postępowaniach na wykonanie dostawy krótszy niż 30 dni. Nieuprawnione skrócenie wynosiło 16 dni czyli 53% terminu wyznaczonego na składanie ofert (więcej niż 50% terminu wymaganego), co stanowi naruszenie sekcji 6.5.2 pkt. 8 lit. a część vi Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19 września 2016 r., co w konsekwencji przy ustalaniu korekty finansowej przez Organ skutkowało zastosowaniem stawki procentowej w wysokości 25 % wskazanej w pkt. 14 Załącznika do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 22 lutego 2017 r. (Dz.U. z 2017 r. poz. 615) pn.



„Stawki procentowe przy obniżeniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości” mającej zastosowanie przy nieuprawnionym skróceniu terminu składania ofert więcej niż 50% terminu wymaganego.

Mając na uwadze definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania). Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.” Dalej w tym samym Wyroku TSUE wskazano również, że: „uchybiecie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość..., o ile nie można wykluczyć, że uchybienie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu.” Analogiczne stanowisko zostało również zawarte w Wyroku z dnia 21 grudnia 2011 r. Chambre de commerce et d'industrie de l'Indre, C-465/10, EU:C:2011:867, pkt 47.

Podstawę materialnoprawną orzekania w sprawie zwrotu dofinansowania stanowi art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z tym przepisem w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 i podlegają zwrotowi przez Beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.”

Ponadto, Strona w pkt. XVI.4 wniosku o dofinansowanie oświadczyła, że „*Oświadczam, iż jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020*”. W związku z czym, Strona zgodnie z pkt XVI.4 wniosku o dofinansowanie miała świadomość, iż przy realizacji Projektu bardzo ważnym aspektem jest dochowanie obowiązków nałożonych na beneficjenta w ramach obowiązujących przepisów prawa, wytycznych czy zapisów umowy o dofinansowanie. Ustalona korekta także nie budzi wątpliwości. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2016 r., poz. 200 z późn. zm.), zmienionego rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2017 r., poz. 615), gdzie w § 5 ust.1 pkt 2 wskazano co następuje: „*W przypadku gdy skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone, trudne do oszacowania lub gdy nieprawidłowość indywidualna mogłaby zniechęcić potencjalnych wykonawców do złożenia oferty lub wniosku o udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia obniżenie wartości korekty finansowej lub obniżenie wartości pomniejszenia oblicza się według wzorów:*

*w przypadku obniżenia wartości pomniejszenia:*

$$Wp = W\% \times Wkw,$$

*gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:*

*Wp - wartość pomniejszenia,*

*Wkw - wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia,*

*W%* - stawka procentowa.”

*w przypadku obniżenia wartości korekty finansowej:*

$$Wk = W\% \times Wkw \times Wś,$$

*gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:*

*Wk* – wartość korekty finansowej,

*Wkw* – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia,

*Wś* – procentowa wartość współfinansowania UE, *W%* – stawka procentowa

Następnie, w § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. wskazano, że stawki procentowe stosowane przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszych dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych są określone w załączniku do tego rozporządzenia tj. w ramach analizowanej sprawy obowiązywał załącznik określony w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2017 r., poz. 615). Organ w przedmiotowej sprawie z uwagi na fakt, iż nieprawidłowość, do jakiej dopuściła się Strona mogła zniechęcić potencjalnych wykonawców do złożenia oferty lub wniosku o udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia zastosował stawkę procentową korekty finansowej określoną w pkt 14 Załącznika do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2017 r., poz. 615). W pkt 14 ww. Załącznika przewidziano stawkę korekty finansowej w wysokości 25% z uwagi na naruszenie polegające na nieuprawnionym skróceniu terminu składania ofert więcej niż 50% terminu wymaganego, z naruszeniem warunków wynikających z umowy o dofinansowanie projektu albo decyzji o dofinansowaniu projektu.

Obowiązek przeprowadzenia postępowania wyłaniającego wykonawcę w sposób zgodny z prawem wspólnotowym i krajowym poprzez m.in. zapewnienie przestrzegania zasad przejrzystości, jawności i ochrony uczciwej konkurencji oraz równości szans wykonawców na rynku ofert w trakcie tego postępowania, jest jednym z fundamentalnych obowiązków jakie Beneficjent musi spełnić w celu zachowania prawidłowej realizacji Projektu. W związku z czym, aby wydatki ponoszone w trakcie realizacji Projektu mogły być uznane za kwalifikowalne do dofinansowania, Strona była zobowiązana do ścisłego przestrzegania procedur i przepisów obowiązujących przy ich wykorzystaniu. W sytuacji, gdy obowiązki te zostały również określone w umowie o dofinansowanie czy dokumentach stanowiących podstawę systemu realizacji RPOWŚ na lata 2014-2020, Strona zobowiązana była do ich przestrzegania w sposób ścisły i obligatoryjny. Fundamentalnymi zasadami udzielania zamówień są zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Pozwalają one na realizację celów ustawowych, tj. efektywnego i gospodarnego dysponowania środkami publicznymi oraz zapewnienia dostępu do zamówień wszystkim podmiotom zdolnym do ich wykonania. Zamawiający ma obowiązek przestrzegania tych zasad zarówno na etapie przygotowania, jak i prowadzenia postępowania – prowadzonego w sposób przejrzysty przez osoby bezstronne i obiektywne.

Za elementy ogólnej zasady konkurencyjności ponad wszelką wątpliwość uznać należy bowiem zasadę uczciwości oraz zasadę równości (równorzędności podmiotów) w zakresie odnoszącym się do traktowania wykonawców, do których adresowana jest konkretna oferta na realizację określonego w niej zamówienia. Ma to bowiem podstawowe znaczenie z punktu widzenia jego finansowania ze źródła, którym są środki publiczne, a w konsekwencji gwarantowania wolnego

i równego dostępu do zamówień finansowanych z tego właśnie źródła (wyrok NSA sygn. akt: II GSK 1258/12).

W przedmiotowej sprawie powyższe warunki kwalifikowalności wydatków nie zostały spełnione, bowiem nie sposób uznać za kwalifikowalny wydatku, który został zrealizowany niezgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie (vide: § 12 ust.1 umowy o dofinansowanie) i Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków, które zgodnie z ustawą wdrożeniową stanowią podstawę systemu realizacji RPOWS na lata 2014-2020, i stanowią wiążące Beneficjenta procedury, o których mowa w art. 184 u.f.p.

W takim stanie faktycznym uznać należy, iż Strona naruszyła procedury wydatkowania środków unijnych i krajowych, a tym samym wydatek taki nie spełnia kryteriów kwalifikowalności i środki finansowe przeznaczone na jego realizację podlegają zwrotowi.

W przedmiotowej umowie o dofinansowanie znalazł się zapis mówiący o tym, iż „Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości” (vide § 3 ust. 1 umowy). Strona poprzez realizację Projektu, jak to omówiono powyżej, w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i wytycznymi w ramach Programu, naruszyła również postanowienia ww. § 3 ust.1 umowy o dofinansowanie.

Naruszenie zatem przez Stronę procedur opisanych w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków, w tym w umowie o dofinansowanie projektu dało Organowi podstawę do stwierdzenia obowiązku zwrotu tych środków jako wykorzystanych sprzecznie z tymi procedurami.

Zgodnie z ugruntowanym już w poprzedniej perspektywie finansowej orzecznictwem sądów administracyjnych takie istotne naruszenie przez Stronę procedury obowiązującej przy wykorzystaniu otrzymanego dofinansowania, określonej w umowie o dofinansowanie, stanowi wystarczającą podstawę do przyjęcia, że zaistniała przesłanka określona w art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy u.f.p., uzasadniająca wydanie decyzji określającej kwotę dofinansowania podlegającą zwrotowi (wyrok NSA sygn. akt: II GSK 732/11).

Zgodnie z art. 184 ustawy o finansach publicznych wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Na tej podstawie stwierdzić można, iż zaszła podstawa do żądania zwrotu części dofinansowania, gdyż Strona naruszyła procedurę wydatkowania środków w zakresie kwalifikowalności wydatków.

W toku udzielania ww. zamówień doszło do naruszenia wyżej wymienionych przepisów Wytycznych. W związku z tym zaistniała możliwość szkodliwego wpływu działania Strony na budżet UE, zatem szkoda ma charakter hipotetyczny. Nie można bowiem wykluczyć, że gdyby prawidłowo przeprowadzono postępowania w sprawie zamówień publicznych, ustalając odpowiednio długi termin składania ofert, to zgłosiłoby się więcej oferentów, którzy mogliby zaproponować niższą cenę.

W związku z tym, że definicja nieprawidłowości w art. 2 pkt. 36 rozporządzenia obejmuje nie tylko szkodę realną, faktycznie zaistniałą, ale także szkodę hipotetyczną, potencjalną. Sama możliwość wystąpienia szkody w budżecie UE w wyniku takiego działania lub zaniechania podmiotu, które wiąże się z naruszeniem prawa krajowego lub unijnego jest nieprawidłowością w rozumieniu tego przepisu rozporządzenia i skutkuje zastosowaniem korekty. Wobec tego Organ miał podstawy do nałożenia korekty finansowej w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami z tytułu naruszonej sekcji: 6.5.2 pkt. 8 lit. a część vi Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków (...) poprzez ustalenie terminu składania ofert w ww. postępowaniach na wykonanie dostawy krótszy niż 30 dni, tj. skrócenie terminu postępowania wynosi 16 dni co stanowi 53% terminu postępowania. Jednocześnie ustalenia, które poczynił Organ uprawniały do uznania, że doszło do wykorzystania środków z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy o finansach publicznych, co skutkowało koniecznością wszczęcia postępowania zakończonego wydaniem przedmiotowej decyzji o zwrocie wydatkowanych z naruszeniem procedur środków wraz z odsetkami.

Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Stronę środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy u.f.p. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek.

W przypadku zaistnienia przesłanek skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w formie decyzji (art. 207 ust 9 u.f.p. i art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy wdrożeniowej).

Za elementy ogólnej zasady konkurencyjności ponad wszelką wątpliwość uznać należy bowiem zasadę uczciwości oraz zasadę równości (równorzędności podmiotów) w zakresie odnoszącym się do traktowania wykonawców, do których adresowana jest konkretna oferta na realizację określonego w niej zamówienia. Ma to bowiem podstawowe znaczenie z punktu widzenia jego finansowania ze źródła, którym są środki publiczne, a w konsekwencji gwarantowania wolnego i równego dostępu do zamówień finansowanych z tego właśnie źródła (wyrok NSA sygn. akt: II GSK 1258/12).

W przedmiotowej sprawie powyższe warunki kwalifikowalności wydatków nie zostały spełnione, bowiem nie sposób uznać za kwalifikowalny wydatku, który został zrealizowany niezgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie (vide: § 12 ust.1 umowy o dofinansowanie), a także niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego. Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków nie stanowią może wprost aktu prawa krajowego, jednakże jak już wyżej wskazano zgodnie z ustawą wdrożeniową stanowią podstawę systemu realizacji RPOWŚ na lata 2014-2020, a co za tym idzie można im przyznać niejako przymiot aktu prawa.

W tym miejscu należy wskazać, że po otrzymaniu ostatecznej Informacji Pokontrolnej nr EFRR-VIII.433.N.I.2.2018.ŁG Strona zgodziła się z nałożoną korektą, wyrażając to w piśmie z dnia 5 czerwca 2018 r. poprzez zgodę na pomniejszenie pozostałej nierozliczonej części zaliczki wraz z odsetkami z kolejnej płatności. Z uwagi na brak możliwości odzyskania przedmiotowych środków przez pomniejszenie płatności w związku z korektą finansową nałożoną w wyniku kontroli końcowej, Instytucja zobowiązana była wszcząć przedmiotowe postępowanie. Pomimo dwukrotnego zapewnienia Organu przez Stronę, że dokona zwrotu przedmiotowych środków dofinansowania z odsetkami w terminie do końca czerwca 2021 r., (pismo z dnia 1 czerwca 2021 r.



oraz 22 czerwca 2021 r.), dokonując w imieniu ..... zwrotu w dniu 30 czerwca 2021 r. w wysokości 20 000,00 zł z rachunku bankowego ....., które w dniu 1 lipca 2021 r. wpłynęły na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego, nie wywiązał się z danego zapewnienia wyrażonego w ww. pismach.

Zgodnie z art. 60 pkt 6 i 67 ust. 1 ustawy o finansach publicznych do spraw dotyczących należności z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz innych należności związanych z realizacją projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także odsetek od tych środków i od tych należności, nieuregulowanych ustawą o finansach publicznych, stosuje się odpowiednio przepisy działu III Ordynacji podatkowej. W dziale tym mieści się przepis art. 62b § 1, przewidujący zamknięty katalog odstępstw od zasady, że zapłata podatku następuje tylko przez podatnika. W katalogu tym nie mieści się sytuacja, w której zapłata zobowiązania spółki kapitałowej, przekraczającego kwotę 1000 zł, następuje przez inną spółkę kapitałową, niebędącą aktualnym właścicielem przedmiotu hipoteki przymusowej lub zastawu skarbowego, jeżeli zobowiązanie zabezpieczone jest hipoteką przymusową lub zastawem skarbowym.

W świetle wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 14 grudnia 2018 r., sygn. akt I SA/Łd 510/18, co do zasady zapłata podatku przez inny podmiot - niezależnie od ewentualnych porozumień istniejących pomiędzy tym podmiotem a podatnikiem - nie jest skuteczna i nie powoduje wygaśnięcia zobowiązania podatkowego (z wyjątkiem przypadków określonych w art. 62b o.p.). Określone w ustawach podatkowych obowiązki podatkowe mają publicznoprawny charakter, są obowiązkami osobistymi i nie mogą być znoszone przez umowy cywilnoprawne zawierane między podatnikiem, a osobą trzecią. Zauważyć również należy, że przepisy określające formę, w jakiej zapłata zobowiązania podatkowego powinna nastąpić (art. 59-61 o.p.), akcentują powiązanie obowiązku zapłaty z osobą podatnika. Jest to szczególnie wyraźne w przypadku zobowiązań związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, dla których podstawową formą płatności jest postać bezgotówkowa, przelewem z rachunku należącego do podatnika, prowadzonego przez instytucję finansową (art. 61 § 1 w związku z art. 60 § 1 pkt 2 o.p.). Mając na uwadze, że postanowienie w sprawie zaliczenia wpłaty jest dokumentem potwierdzającym wygaśnięcie zobowiązania podatkowego (w całości lub części), to istotnym jest aby dokument ten był zgodny z obowiązującymi przepisami prawa. Nie można zatem potwierdzać wygaśnięcia zobowiązania podatkowego w sytuacji, gdy nie doszło do skutecznej zapłaty podatku przez podatnika.

W analizowanej sprawie doszło zdaniem Organu do zaistnienia opisanej powyżej nieprawidłowości, skutkującej obowiązkiem zwrotu środków dofinansowania z odsetkami, a co za tym idzie zgodnie z art. 207 ust. 9 w związku z art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy u.f.p. zadane było wszczęcie postępowania administracyjnego zakończonego wydaniem niniejszej decyzji.

Nie ulega wątpliwości, iż w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto należy podkreślić, że z normy zawartej w art. 207 ustawy u.f.p. wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa.

W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 ustawy u.f.p. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek o których mowa w art. 207 niniejszej ustawy u.f.p.

Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w odniesieniu do ..... z siedzibą ....., nr KRS ..... NIP ..... w łącznej wysokości: 78 062,40 zł (słownie: siedemdziesiąt osiem tysięcy sześćdziesiąt dwa złote, 40/100), jak w pkt 1 osnowy decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Bieg początkowy odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych ustalono od dnia przekazania transzy środków dofinansowania wykorzystanego z naruszeniem procedur, jak w pkt 2 osnowy decyzji, tj. w łącznej wysokości: 2 549,00 zł (słownie: dwa tysiące pięćset czterdzieści dziewięć złotych 00/100) liczone od dnia przekazania środków dofinansowania tj. od dnia 8 stycznia 2018 r. do dnia wpływu pisma, w którym Beneficjent wyraził zgodę na pomniejszenie z kolejnych płatności tj. do dnia 5 czerwca 2018 r.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydając niniejszą decyzję oparł się o stan faktyczny i prawny według chwili jej wydania, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne sprawy.

**W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.**

Wydając decyzję, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego oparł się na następujących dokumentach:

- 1) Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19 lipca 2017 r.,
- 2) Regulamin konkursu zamkniętego nr ..... wraz z załącznikami,
- 3) Wniosek o dofinansowanie projektu nr ..... wraz z załącznikami,
- 4) Umowa o dofinansowanie nr ..... z dnia 8 czerwca 2017 r., aneksy do umowy nr: ..... z dnia 11 maja 2018 r., ..... z dnia 31 lipca 2018 r., ..... z dnia 15 stycznia 2020 r.,
- 5) Pismo Instytucji Zarządzającej znak EFRR-VIII.433.N.I.2.2018.ŁG z dnia 29 marca 2018 r.,
- 6) Pismo Beneficjenta z dnia 25 kwietnia 2018 r.,
- 7) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-VIII.433.N.I.2.2018.ŁG z dnia 11 maja 2018 r.,
- 8) Pismo Beneficjenta z dnia 5 czerwca 2018 r.,
- 9) Pismo Beneficjenta z dnia 25 marca 2019 r.,
- 10) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.1.3.2021 z dnia 28 maja 2021 r., tj. wezwanie do zwrotu,
- 11) Pismo Beneficjenta z dnia 1 czerwca 2021 r.,
- 12) Pismo Beneficjenta z dnia 22 czerwca 2021 r.,
- 13) Pismo Beneficjenta z dnia 9 lipca 2021 r.,
- 14) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.1.3.2021 z dnia 16 lipca 2021 r.,
- 15) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.1.3.2021 z dnia 26 lipca 2021 r., tj. zawiadomienie o wszczęciu postępowania,
- 16) Pismo Beneficjenta z dnia 5 sierpnia 2021 r.,
- 17) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.1.3.2021 z dnia 11 sierpnia 2021 r.,
- 18) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.1.3.2021 z dnia 3 września 2021 r.,
- 19) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.1.3.2021 z dnia 26 września 2021 r.,
- 20) Pełnomocnictwo z dnia 11 października 2021 r.,

- 21) Protokół z dnia 12 października 2021 r.,
- 22) Pismo Beneficjenta z dnia 13 października 2021 r.

## POUCZENIE

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancyjnym. Zgodnie z art. 207 ust. 12a ustawy o finansach publicznych Strona może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 k.p.a. Strona w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji może zrzec się wobec Zarządu Województwa Świętokrzyskiego prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Zgodnie z art. 127a § 2 k.p.a., z dniem doręczenia Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Strona może wnieść skargę na niniejszą decyzję bez skorzystania z prawa złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 50.000 zł do 100.000,00 zł wynosi 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500,00 zł. Strona ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

W przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy o finansach publicznych, beneficjent zostaje wykluczony z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich, jeżeli nie zwrócił środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia upływu terminu, o którym mowa w art. 207 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Termin, o którym mowa w art. 207 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, wynosi 14 dni i jest liczony od dnia doręczenia ostatecznej decyzji. Wykluczenia nie stosuje się do podmiotów, które na podstawie odrębnych przepisów realizują zadania interesu publicznego, jeżeli spowoduje to niemożność wdrożenia działania w ramach programu lub znacznej jego części, do jednostek samorządu terytorialnego i samorządowych osób prawnych, instytutów badawczych prowadzących działalność leczniczą, podmiotów leczniczych utworzonych przez organy administracji rządowej oraz podmiotów leczniczych utworzonych lub prowadzonych przez uczelnie medyczne, a także do beneficjentów, o których mowa w art. 134b ust. 2 pkt 2 ustawy o pomocy społecznej.

**MARSZAŁEK**

**WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

**ANDRZEJ BĘTKOWSKI**



Decyzja została sporządzona w trzech egzemplarzach, które otrzymują:

- 1) ..... w ..... – 1 egz.
- 2) a/a – 2 egz.