

**UCHWAŁA NR 4316/21**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
**Z DNIA 29 września 2021 r.**

**W SPRAWIE:**

**Przyjęcia Projektu Wystąpienia Pokontrolnego dotyczącego Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze**

**NA PODSTAWIE:**

§ 20 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych (t.j.Dz.U.2015.1331), Zarząd Województwa Świętokrzyskiego uchwała, co następuje:

**§ 1**

1. Przyjmuje się Projekt Wystąpienia Pokontrolnego dotyczący Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze sporządzony po przeprowadzeniu kontroli w zakresie:
  - 1). *Prawidłowości gospodarowania mieniem oraz środkami publicznymi w latach 2019-2020.*
  - 2). *Sprawdzenia sposobu wykonania zaleceń zawartych w Wystąpieniu Pokontrolnym z dnia 18.06.2019 r. znak: OZ.III.1711.7.1.2019.*
2. Projekt Wystąpienia Pokontrolnego stanowi załącznik do niniejszej Uchwały.

**§ 2**

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**MARSZAŁEK**  
**WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

**ANDRZEJ BĘTKOWSKI**

## Uzasadnienie

### **do uchwały w sprawie przyjęcia Projektu Wystąpienia Pokontrolnego dotyczącego Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze**

W dniach 23.08.2021 r. – 8.09.2021 r. pracownicy Departamentu Ochrony Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego, na podstawie imiennych upoważnień udzielonych przez podmiot uprawniony, przeprowadzili kontrolę planową w Świętokrzyskim Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach.

Kontrola obejmowała: *1. Prawidłowość gospodarowania mieniem oraz środkami publicznymi w latach 2019-2020; 2. Sprawdzenie sposobu wykonania zaleceń zawartych w Wystąpieniu Pokontrolnym z dnia 18.06.2019 r. znak: OZ.III.1711.7.1.2019*

Po zakończeniu czynności kontrolnych, sporządzono *Projekt Wystąpienia Pokontrolnego* obejmujący ustalenia dokonane w trakcie kontroli.

Zgodnie z § 20 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych, *projekt wystąpienia pokontrolnego podpisuje kontrolujący i podmiot uprawniony do kontroli.* W związku z powyższym, podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

Załącznik do Uchwały nr 4316/21  
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego  
z dnia 29 września 2021 r.

OZ-I.1711.6.2021

Egzemplarz 1

## **PROJEKT**

### **WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO**

sporządzony na podstawie § 20 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r.  
w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych



URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO  
ul. Al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce

## I. DANE IDENTYFIKACYJNE KONTROLI

**Jednostka kontrolowana:** Świętokrzyskie Centrum Rehabilitacji<sup>1</sup> w Czarnieckiej Górze, Czarniecka Góra 43, 26-220 Stąporków

### **Kierownik jednostki kontrolowanej:**

- 1) do dnia 25 sierpnia 2019 r. funkcję Dyrektora Szpitala pełnił Pan Jerzy Chojnacki - stosunek pracy z ww. dniem uległ rozwiązaniu na mocy Uchwały nr 853/19 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 17.07.2019 r.,
- 2) od dnia 1 lipca 2019 r. Pan Mariusz Gil reprezentował i działał w imieniu ŚCR na podstawie pełnomocnictwa nr 2/2019 z dnia 25.06.2019 r. udzielonego przez Zastępcę Dyrektora ŚCR w Czarnieckiej Górze, z dniem 1.10.2019 r. Uchwałą nr 1104/19 ZWŚ z dnia 25.09.2019 r. powołany na stanowisko Dyrektora ŚCR.

**Termin przeprowadzenia czynności kontrolnych i zakres kontroli:** kontrolę przeprowadzono w dniach od 23 sierpnia do 8 września 2021 r. w zakresie: prawidłowości gospodarowania mieniem oraz środkami publicznymi w latach 2019-2020 oraz sprawdzenia sposobu wykonania zaleceń zawartych w Wystąpieniu Pokontrolnym z dnia 18.06.2019 r. znak: OZ.III.1711.7.1.2019. Szczegółowy zakres kontroli został wskazany w Programie kontroli, przyjętym Uchwałami: Nr 4112/2021 z dnia 4.08.2021 r. i Nr 4203/2021 z dnia 27.08.2021 r. Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

[Dowód: akta kontroli str. 1- 9]

**Jednostka prowadząca kontrolę:** Departament Ochrony Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego.

Czynności kontrolne prowadzono w siedzibie podmiotu leczniczego – dokonano wpisu do Książki kontroli pod pozycją nr 4.

O kontroli Dyrektor jednostki został poinformowany drogą elektroniczną (e-mail) w dniu 2.08.2021 r.

### Osoby przeprowadzające kontrolę:

**Jolanta Jesionowska** - Główny Specjalista na podstawie upoważnienia Nr OZ-I.1711.6.2021-1 z dnia 4.08.2021 r. wydanego przez Marszałka Województwa

---

<sup>1</sup> Dalej zwany również: ŚCR, jednostką, kontrolowanym, szpitalem, Zamawiającym

Świętokrzyskiego w związku z Uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Nr 4113/21 z dn. 4.08.2021 r.; przedłużone Uchwałą Nr 4202/21 z dnia 27.08.2021 r., oświadczenie o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie z kontroli.

**Renata Zasada - Wójcik** – Główny Specjalista na podstawie upoważnienia Nr OZ-I.1711.6.2021-2 z dnia 4.08.2021 r. wydanego przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego w związku z Uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Nr 4113/21 z dn. 4.08.2021 r.; przedłużone Uchwałą Nr 4202/21 z dnia 27.08.2021 r., oświadczenie o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie z kontroli.

[Dowód: akta kontroli str. 10-19]

### **Ocena ogólna**

Ocena działalności podmiotu leczniczego w zakresie objętym kontrolą została dokonana na podstawie ustalanego stanu faktycznego<sup>2</sup> przy zastosowaniu kryteriów kontroli wynikających z ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej<sup>3</sup> (zwana dalej *u.d.l*) tj. celowości, gospodarności, rzetelności i wynika z przedstawionych poniżej ocen częściowych odnoszących się do poszczególnych obszarów wytypowanych do kontroli.

Mając na uwadze przyjętą skalę ocen<sup>4</sup>, na podstawie analizy dokumentacji źródłowej jak również otrzymanych wyjaśnień, działalność Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze, w zakresie objętym kontrolą oceniono **pozytywnie mimo stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości**.

## **II. PRAWIDŁOWOŚĆ GOSPODAROWANIA MIENIEM**

W zakresie prawidłowości gospodarowania mieniem kontrolą objęto zagadnienia dotyczące pkt 3.1 Programu kontroli, gdzie szczegółowemu badaniu poddano: zakup aparatury i sprzętu medycznego, przyjęcie darowizny w postaci aparatury i sprzętu medycznego, wydzierżawienie, wynajęcie, oddanie w użytkowanie, użyczenie mienia ruchomego i nieruchomości.

Stosownie do art. 54 ust. 2 *u.d.l.* zbycie aktywów trwałych samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, oddanie ich w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenie może nastąpić wyłącznie na zasadach określonych przez podmiot tworzący. W okresie objętym kontrolą w ww. zakresie obowiązywały:

<sup>2</sup> W oparciu o dokumenty poddane kontroli.

<sup>3</sup> W okresie objętym kontrolą: (t.j. Dz.U.2018.2190. ze zm. i t.j Dz.U.2020.295 ze zm.)

<sup>4</sup> Kontrolujący stosują 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, negatywna.

- a) Uchwała Nr XXIII/400/2012 z dnia 24.09.2012 r. w sprawie określenia zasad postępowania samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej będących wojewódzkimi osobami prawnymi przy zbywaniu aktywów trwałych, oddawaniu ich w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenie (zwana w dalszej części Zasadami),
- b) Uchwała Nr XXIV/327/20 z dnia 7.09.2020 r. w sprawie określenia zasad gospodarowania aktywami trwałymi samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Świętokrzyskie.

## **A. Ustalenia faktyczne:**

### **1. Zakup aparatury i sprzętu medycznego**

Na podstawie informacji uzyskanych od Głównej Księgowej, w latach 2019-2020 kontrolowany dokonał zakupów aparatury i sprzętu medycznego o łącznej wartości 340 408,80 zł brutto ,w tym:

- wysokocennego - w łącznej kwocie 320 514,72 zł brutto, w tym: 18 045,50 zł środki własne Szpitala; 204 002,27 zł środki z budżetu Województwa; 12 979,86 zł środki z Unii Europejskiej, 1 267,44 zł środki z budżetu państwa, 19 446,92 zł środki z Narodowego Funduszu Ochrony Zdrowia<sup>5</sup> (zwany dalej NFOZ) oraz 64 772,23 zł środki z Ministerstwa Sprawiedliwości.
- niskocennego – w łącznej kwocie 19 894,08 zł brutto, w tym: 255,98 zł środki własne Szpitala; 12 962,24 zł środki z Unii Europejskiej; 1 262,76 zł środki budżetu państwa, 5 410,10 zł środki z NFOZ.<sup>6</sup>

Na tą okoliczność Kontrolowany okazał uchwały Rady Społecznej nr: 12/2019 z dnia 29.07.2019 r., 13/2019 z dnia 28.10.2019 r., 8/2020 z dnia 08.06.2020 r., 11/2020 z dnia 30.10.2020 r., 5/2021 r. z dnia 8.02.2021 r.<sup>7</sup>

Na podstawie przedłożonych dokumentów (uchwały Rady Społecznej oraz zestawienia zakupionych urządzeń medycznych) ustalono, iż szpital nie posiada stosownych opinii dotyczących zakupu 9 sztuk aparatury i sprzętu medycznego<sup>8</sup> niskocennego, dokonanych w 2020 r.

W tej kwestii Kierownik ds. pielęgniarstwa wyjaśniła, że *Zgodnie z przyjętymi zasadami (...) z wnioskiem na Radę Społeczną występujemy wówczas gdy wartość urządzenia medycznego*

---

<sup>5</sup>Oddział w Kielcach. Sprzęt otrzymany nieodpłatnie na ww. kwotę.

<sup>6</sup> Jak wyżej.

<sup>7</sup> Zgodnie z przyjętym wyjaśnieniem wniosek o opinię rady społecznej złożony w późniejszym terminie z uwagi na trwającą w kraju epidemię zakażeń wirusem SARS CoV-2.

<sup>8</sup> Pulsoksymetr – 3 szt., zestaw laryngoskopowy – 2 szt., resuscytator dla dorosłych – 2 szt., resuscytator dla dzieci – 2 szt.

jest powyżej 1 000,00 zł. W związku z koniecznością udzielania świadczeń w zakresie rehabilitacji medycznej w trybie ciągłym niezbędne było dokonywanie zakupów na bieżąco.

[Dowód: akta kontroli str. 20- 23A]

Kontrolujący przyjmują wyjaśnienie, niemniej zwracają uwagę, na treść art. 48 ust. 2 pkt 1 lit a) oraz pkt 2 lit e) u.d.l.<sup>9</sup>, z którego wynika m.in., że obowiązek posiadania opinii Rady Społecznej w sprawie zakupu nowej aparatury i sprzętu medycznego, nie jest uwarunkowany ich wartością, a zatem brak jest podstaw do nieposiadania opinii Rady Społecznej w tym zakresie.

Mając na względzie sprawdzenie realizacji procesu zakupu urządzeń rehabilitacyjnych, metodą doboru losowego prostego, do kontroli wytypowano nabycie:

Nazwa urzędnika	Opinia Rady Społecznej	Wartość zakupu	Źródło finansowania	Protokół odbioru sprzętu (z dnia)	OT
<b>Aparat do krioterapii CRYO 6</b>	Uchwała nr 12/2019 z dnia 29.07.2019 r.	21 492,00 zł faktura VAT nr F/372/2019 z dn.29.11.2019 r. – opłacona przelewem w terminie w dn.16.12.2019r.,	• budżet Woj. Świąt. - 20 417,40 zł • środki własne ŚCR - 1 074,60 zł	29.11.2019 r.	OT nr 30/2019 z dn. 29.11.2019 r, nr inwentarzowy 8/80/802/19/442
<b>Rower terapeutyczny FINNLO-MAXIMUM UB 800</b>	Uchwała nr 8/2020 z dnia 8.06.2020 r.	6 749,11 zł faktura VAT nr (S) FS-FT/20/11/40 z dn. 9.11.2020 r. – opłacona przelewem w terminie 10.12.2020r.	• budżet Woj. Świąt. - 6 411,00 zł • środki własne ŚCR – 338,11 zł	5.11.2020 r. (plus protokół szkolenia personelu)	OT nr 63/2020 z dn. 05.11.2020 r, nr inwentarzowy 8/80/802/20/505
<b>Bieżnia terapeutyczna FINNLO MAXIMUM TR 800</b>	Uchwała nr 8/2020 z dnia 8.06.2020 r.	14 399,11 zł faktura VAT nr (S) FS-FT/20/11/75 z dn.13.11.2020r. – opłacona przelewem	• budżet Woj. Świąt. - 13 679,00 zł • środki własne ŚCR – 720,11 zł	9.11.2020 r.	OT nr 62/2020 z dn. 09.11.2020 r, nr inwentarzowy 8/80/802/20/504

<sup>9</sup> które stanowiły, że do zadań rady społecznej należy m.in. przedstawianie podmiotowi tworzącemu oraz kierownikowi wniosków i opinii w sprawach zakupu nowej aparatury i sprzętu medycznego.

Nazwa urzędnia	Opinia Rady Społecznej	Wartość zakupu	Źródło finansowania	Protokół odbioru sprzętu (z dnia)	OT
		w terminie 10.12.2020r.			
<b>Rotor do kończyn górnych i dolnych APT 5-S</b>	Uchwała nr 8/2020 z dnia 8.06.2020 r.	11 788,20 zł faktura VAT nr (S) FS-FT/20/11/6 z dnia 3.11.2020 r. – opłacona przelewem w terminie 2.12.2020r.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• budżet Woj. Świąt. - 11 198,00 zł</li> <li>• środki własne ŚCR – 590,20 zł</li> </ul>	2.11.2020r.	OT nr 53/2020 z dn. 02.11.2020 r, nr inwentarzowy 8/80/802/20/495

[Dowód: akta kontroli str. 24-47]

## 2. Przyjęcie darowizny w postaci aparatury i sprzętu medycznego

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż w okresie objętym kontrolą łączna wartość przyjętej darowizny wyniosła 32 075,98 zł (w 2019 r. – 6 720,00 zł; w 2020 r. - 25 355,98 zł).

Na podstawie okazanych w trakcie kontroli dokumentów ustalono, iż Narodowy Fundusz Ochrony Zdrowia<sup>10</sup> z/s w Kielcach w odpowiedzi na pismo podmiotu leczniczego znak: L.dz. 2249/2019/zew. z dnia 25.09.2019 r., przyznał ŚCR środki w wysokości 50 000,00 zł brutto na zakup sprzętu i aparatury medycznej, które miały zostać uruchomione po dostarczeniu darczyńcy następujących dokumentów:

- a) danych oferentów wyłonionych przez ŚCR w drodze postępowania,
- b) zapotrzebowania,
- c) umowy trójstronnej pomiędzy: Zamawiającym<sup>11</sup>, Dostawcą<sup>12</sup> i Płatnikiem<sup>13</sup>,
- d) oryginałów faktur,
- e) potwierdzenia przyjęcia sprzętu,
- f) protokołu z rozliczenia przyznanej kwoty.

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów ustalono, iż ŚCR w ww. celu:

- uzyskało opinię Rady Społecznej nr 13/2019 i 14/2019 z dnia 28.10.2019 r. w sprawie przyjęcia darowizny pieniężnej oraz zakupu aparatury i sprzętu medycznego,

<sup>10</sup> Pismo znak: Dz.25(NFOZ)2019 z dnia 25.09.2019 r.

<sup>11</sup> Świętokrzyskie Centrum Rehabilitacji reprezentowane przez Dyrektora – Pana Mariusz Gila.

<sup>12</sup> Firmie wyłonionej w drodze zapytania ofertowego.

<sup>13</sup> Narodowy Fundusz Ochrony Zdrowia – Oddział w Kielcach.



- przeprowadziło 3 etapy realizacji dotacji z NFOZ Oddział w Kielcach, tj.: w I i II etapie na podstawie rozeznania rynku zleciło wykonanie 24 szafek przyłóżkowych i zakupiło 2 wagi do ważenia pacjentów; w III etapie ogłosiło postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z wyłączeniem zastosowania przepisów ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>14</sup> (art. 4. punkt 8 uPzp), znak: DT-ZP 252.3.2020 z dnia 17.02.2020 r. na zakup: aparatów EKG – szt. 2, ssaka medycznego – 1 szt., wózków inwalidzkich – 5 szt., aparatów do pomiaru ciśnienia tętniczego krwi – 5 szt., otoskopów – 4 szt., inhalatorów – szt. 4, koncentratora tlenu – 2 szt., stolika zabiegowego – 1 szt., kozetki lekarskiej/leżanki – 1 szt.
- podpisało 7 trójstronnych umów na zakup sprzętu i aparatury medycznej w okresie listopad 2019 r. – marzec 2020 r.,<sup>15</sup>
- rozliczyło przyznane środki z NFOZ protokołami z dnia 27.11.2019 r. i 3.04.2020 r.<sup>16</sup>

[Dowód: akta kontroli str. 48- 58]

Szczegółowej analizie poddano, wybraną drogą losową, umowę nr 17/2020 z dnia 4.03.2020 r. podpisaną przez: Świętokrzyskie Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze (Zamawiający), Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL Lublin Sp z o.o. (Wykonawca) i Narodowy Fundusz Ochrony Zdrowia Oddział w Kielcach (Płatnik). Przedmiotem ww. umowy była sprzedaż i dostawa urządzeń medycznych: kozetka lekarska – 1 szt., otoskop – 4 szt., ssak medyczny – 1 szt., stół zabiegowy – 1 szt., wózek inwalidzki – 5 szt., które Wykonawca zobowiązał się przekazać w (...) w terminie 15 dni od podpisania umowy. Dodatkowo ustalono, iż (...) zapłata wynagrodzenia nastąpi po wystawieniu faktury na Płatnika i doręczonej przez Wykonawcę, po dokonaniu przez Zamawiającego, odbioru końcowego, w terminie do 30 dni od daty złożenia faktury w siedzibie Zamawiającego (...).

Dalsze czynności kontrolne pozwoliły na ustalenie, że przyjęcie ww. urządzeń nastąpiło zgodnie z umową, co potwierdzały następujące dokumenty:

- protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 19.03.2020 r. aparatury i sprzętu medycznego,
- dokument OT (przyjęcie wyposażenia środków niskocennych) nr: 305, 306, 307,308, 309, 310, 311 z dnia 31.03.2020 r. oraz przyjęcie środka trwałego nr 10/2020 z dnia 31.03.2020 r.,
- faktura VAT nr 156/2020/HM z dnia 23.03.2020 r. na kwotę 6 237,00 zł,
- potwierdzenie dokonania przelewu z dnia 27.04.2020 r. na kwotę 6 237,00 zł, zgodnie z przytoczonymi zapisami ww. umowy.

---

<sup>14</sup> T.j. Dz.U.2019, poz. 1843.

<sup>15</sup> W odpowiedzi na pismo ŚCR znak: L.dz. 300/2019/zewn. z dnia 6.11.201r., darczyńca wyraził zgodę na przesunięcie niewykorzystanych środków na zakup aparatury i sprzętu medycznego na I kwartał 2020 r. (pismo z dnia 12.12.2019 r., znak: L.dz.33/NFOZ/2019).

<sup>16</sup>Zgodnie z ustaleniami obu stron – pismo NFOZ znak: L.dz.11.NFOZ/04/20 z dnia 02.04.2020 r.

W świetle złożonego przez Dyrektora jednostki oświadczenia w treści (...) w *Podmiocie Lecznicznym wg stanu na dzień 25.08.2021 r. nie opracowano uregulowań wewnętrznych określających zasady związane z przyjmowaniem darowizn (...)*, kontrolujący ustalili, że przyjęcia darowizny dokonano zgodnie z ustaleniami stron (darczyńca – szpital).

[Dowód: akta kontroli str. 59-68 ]

### **3. Zbycie aktywów trwałych:**

#### **3.1 Aparatura i sprzęt medyczny**

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż w latach 2019 - 2020 Szpital nie dokonywał sprzedaży, zbycia sprzętu i aparatury medycznej.

[Dowód: akta kontroli str. 69]

#### **3.2 Nieruchomości**

W zakresie dokonywania zbycia nieruchomości odebrano od Dyrektora jednostki kontrolowanej oświadczenie, w treści: (...) *w okresie objętym kontrolą (...) nie dokonywano zbycia/sprzedaży nieruchomości.*

[Dowód: akta kontroli str. 70]

### **4. Likwidacja środków trwałych**

W okresie objętym kontrolą nie dokonywano likwidacji środków trwałych, co potwierdził w stosownym wyjaśnieniu Dyrektor ŚCR w Czarnieckiej Górze.

[Dowód: akta kontroli str. 71]

### **5. Dzierżawa, najem, oddanie w użytkowanie, użyczenie aktywów trwałych:**

#### **5.1 Mienie ruchome**

W toku przeprowadzonej kontroli ustalono, że w latach 2019-2020 Szpital użyczał podmiotom wyłonionym w trybie art. 26 u.d.l sprzęt i aparaturę medyczną o łącznej wartości księgowej netto 0,00 zł. W związku z czym szczegółowej analizie poddano użyczenie mienia ruchomego zrealizowane w 2020 r. Ustalono, że z uwagi na fakt, iż wartość mienia ruchomego – użyczanego wynosiła 0 zł, Dyrektor ŚCR zwolniony był z obowiązku posiadania zgody Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Zgodnie z § 7 załącznika do Uchwały nr XXIII/400/12 Sejmiku WŚ z dnia 24.09.2012 r., dysponował stosowną opinią Rady Społecznej<sup>17</sup>.

---

<sup>17</sup> Opinia Rady Społecznej nr 17/2019 z dnia 18.12.2019 r.

Dalsze czynności pozwoliły na ustalenie, że mienie ruchome stanowiące wyposażenie gabinetów medycznych (*wykazane z zestawieniu nr 6 do tez kontrolnych*) użyzione zostało, bez zachowania formy pisemnej. W tej kwestii Dyrektor Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze złożył wyjaśnienie, w którym wskazał, iż z uwagi na zawarcie umów użyczenia pomieszczeń o łącznej powierzchni 52,9 m<sup>2</sup> z lekarzami wyłonionymi na podstawie konkursu na udzielanie świadczeń zdrowotnych w oparciu o uchwałę nr 1494/19 Zarządu WŚ z dnia 31.12.2019 r., niezbędnym do prawidłowego udzielania świadczeń było nieodpłatne użyczenie sprzętu będącego na wyposażeniu gabinetów lekarskich. Zamiar użyczenia mienia ruchomego pozytywnie zaopiniowała Rada Społeczna uchwałą nr 17/2019 z dnia 18.12.2019 r. Dodatkowo podkreślił, że uznało za zasadne przekazywać do podmiotu tworzącego (...), sprawozdania w zakresie użyczenia ruchomych aktywów trwałych, stanowiących wyposażenie gabinetów lekarskich będących przedmiotem umów użyczenia zawartych z lekarzami, zgodnie z zapisami (...) Uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

[Dowód: akta kontroli str.72 -76]

Kontrolujący przyjmują wyjaśnienie, niemniej wskazują, że w ww. uchwale Zarząd WŚ wyraził zgodę na: 1) użyczenie na okres 3 lat na rzecz podmiotów udzielających świadczeń zdrowotnych na terenie ŚCR wybranych w trybie konkursu określonego w art. 26 u.d.l., pomieszczeń o łącznej powierzchni 52,9 m<sup>2</sup>; 2) odstąpienie od przeprowadzenia postępowania przetargowego ww. powierzchni. W związku z powyższym w opisanym przypadku (w implikacji § 7 załącznika do Uchwały nr XXIII/400/12 Sejmiku WŚ z dnia 24.09.2012 r.), właściwym było zawarcie pisemnych umów użyczenia mienia ruchomego z lekarzami wyłonionymi na podstawie konkursu na udzielanie świadczeń zdrowotnych, będącego na wyposażeniu gabinetów.

## **5.2 Nieruchomości**

Czynności kontrolne pozwoliły na ustalenie, że w okresie objętym kontrolą szpital realizował łącznie 25 umów: najmu (3), użyczenia (22), z tytułu których uzyskał przychody w wysokości łącznie 189 830,11 zł, w tym: w 2019 r. – 97 452,24 zł, w 2020 r. – 92 377,87zł.

[Dowód: akta kontroli str. 77-87]

W oparciu o analizę przedłożonej dokumentacji ustalono, iż: a) w 2019 r. szpital nie prowadził postępowań na najem, dzierżawę, użytkowanie, użyczenie nieruchomości; b) w

2020 r. złożył wniosek<sup>18</sup> o wyrażenie zgody podmiotu tworzącego na użyczenie pomieszczeń o łącznej powierzchni 52,9 m<sup>2</sup> usytuowanych w Oddziale Rehabilitacyjnym II (działka o nr ewidencyjnym 437/4); c) przedmiotową zgodę otrzymał w formie Uchwały nr 1494/19 Zarządu WŚ z dnia 31.12.2019 r.; d) czynności zmierzające do użyczenia nieruchomości dokonano odstępując od przeprowadzenia postępowania przetargowego, zgodnie z treścią ww. uchwały; e) podpisano łącznie 8 umów użyczenia nieruchomości z lekarzami wyłonionymi na podstawie konkursu ofert na udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej.

W związku z powyższym szczegółowej weryfikacji poddano, wybraną drogą wyboru losowego prostego, umowę użyczenia nr 45/2019 z dnia 31.12.2019 r. ustalając, iż dokument zawiera elementy wskazane w §17 ust. 2 załącznika nr 1 do ww. uchwały.

## **6. Sprawozdawczość w zakresie gospodarowania mieniem**

Na podstawie okazanej dokumentacji ustalono, iż szpital składał stosowne sprawozdania w zakresie: wdzierżawionych, wynajętych, oddanych w użytkowanie i użyczenie aktywów trwałych odpowiednio:

- a) do dnia 30.09.2020 r. zgodnie z załącznikiem do Uchwały nr XXIII/400/12 Sejmiku WŚ z dnia 24.09.2012 r.,
- b) od dnia 1.10.2020 r. w oparciu o załącznik do Uchwały nr XXIV/327/20 Sejmiku WŚ z dnia 7.09.2020 r.,

terminowo, z wykorzystaniem obowiązujących wzorów.

## **B. Ocena cząstkowa: pozytywna mimo stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości**

Pozytywna ocena dotyczy: posiadania opinii Rady Społecznej szpitala w sprawie: a) przyjęcia darowizny aparatury i sprzętu medycznego, b) użyczenia nieruchomości będących we władaniu sp zoz; prowadzenia czynności związanych z: a) nabyciem i wprowadzeniem na stan szpitala aparatury i sprzętu medycznego, b) przyjęciem darowizny w sposób ustalony przez darczyńcę i szpital; przestrzegania obowiązku sprawozdawczości określonego w Uchwałach Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego nr: XXIII/400/2012 i XXIV/327/20.

Stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły: braku opinii Rady Społecznej w sprawie zakupu 9 sztuk aparatury i sprzętu medycznego niskocennego w 2020 r.; niezawarcia odrębnych umów z podmiotami wyłonionymi w trybie art. 26 u.d.l. na użyczenie mienia ruchomego, stanowiącego wyposażenie gabinetów lekarskich.

---

<sup>18</sup> Załącznik nr 4 do uchwały nr XXIII/400/2012 Sejmiku WŚ z dnia 24.09.2012 r

### **C. Osoba odpowiedzialna:**

Dyrektor ŚCR w Czarnieckiej Górze – na podstawie art. 46 ust. 1 u.d.l, zgodnie, z którym odpowiedzialność za zarządzanie podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą ponosi kierownik.

## **III. PRAWIDŁOWOŚĆ GOSPODAROWANIA ŚRODKAMI PUBLICZNYMI**

W zakresie prawidłowości gospodarowania środkami publicznymi odebrano od Kierownika Działu Zamówień Publicznych zestawienie zamówień publicznych realizowanych w okresie objętym kontrolą, na podstawie którego ustalono, że:

- w 2019 r. przeprowadzono: 1 postępowanie na roboty budowlane na łączną kwotę 269 400,26 zł; 2 postępowania na dostawy na łączną kwotę 2 163 735,25 zł,
- w 2020 r. przeprowadzono: 2 postępowania na roboty budowlane na łączną kwotę 341 474,53 zł; 4 postępowania na dostawy na łączną kwotę 397 422,04 zł oraz 2 postępowania na usługi na łączną kwotę 423 360,00 zł.

[Dowód: akta kontroli: str. 88-89]

Szczegółowemu badaniu poddano postępowania na:

- 1) remont urządzenia medycznego LOKOMAT –LS 0273 – nr DT – 11/2019/ZO,
- 2) wykonanie robót budowlanych polegających na wymianie dźwigu osobowego do transportu osób niepełnosprawnych wraz z dostosowaniem szybu i maszynowni w budynku Szpitala – nr PN.252.3.2020.

### **A. Ustalenia faktyczne:**

#### **Ad. 1**

W dniu 18 października 2019 r. kontrolowany zawarł z Województwem Świętokrzyskim umowę nr 42/D/2019 o udzielenie dotacji w wysokości 71 000,00 zł na dofinansowanie wydatków poniesionych na remont urządzenia medycznego LOKOMAT LS-0273. Szczegółowe zagadnienia objęte kontrolą (etap realizacji zapisów ww. umowy) przedstawiono w poniższym zestawieniu tabelarycznym.

<b>Sprawa: Dofinansowanie wydatków poniesionych na remont urządzenia medycznego LOKOMAT – LS 0273</b>	
<b>Zagadnienia poddane kontroli</b>	<b>Ustalenie stanu faktycznego na podstawie dokumentacji źródłowej</b>
Podstawa wszczęcia sprawy	<b>Wniosek o udzielenie dotacji:</b> ŚCR w Czarnieckiej Górze – pismo znak: L.dz./2260/zewn./2019, z dnia 21.08.2019 r.,
Forma decyzji o udzieleniu dotacji	<b>Decyzja Zarządu WŚ</b> z dnia 4.09.2019 r.
Podstawa realizacji zadania	<b>Umowa Nr 42/D/2019</b> o udzielenie dotacji zawarta w dniu 18.10.2019 r. na dofinansowanie wydatków poniesionych przez Dotowanego na remont urządzenia medycznego LOKOMAT – LS 0273.
<b>Prawidłowość realizacji umowy nr42/D/2019</b>	
Czy Dotowany przedłożył stosowny wniosek o przekazanie dotacji lub jej części wraz z wymaganymi dokumentami (kserokopie faktur, protokołów odbioru – potwierdzonych za zgodność z oryginałem)?	<b>Tak</b> (wniosek* znak L.dz. 3198/2019, z dnia 20.11.2019 r. o przekazanie całości dotacji)
Czy faktura/y została/y opisana/e w sposób wskazujący źródła finansowania?	<b>Tak</b>
Czy wykorzystanie dotacji na wykonanie zadania nastąpiło w terminie do 16.12.2019 r.	<b>Tak</b> Wydatek poniesiony w związku z realizacją przedmiotu umowy nastąpił w terminie - przelew z dnia 12.12.2019 r.
Czy zakres rzeczowy zadania określony w harmonogramie rzeczowo-finansowym – złącznik nr 1 do umowy został wykonany?	<b>Tak</b> Szpital dokonał remontu urządzenia medycznego LOKOMAT –LS 0273
Czy środki otrzymanej dotacji nie przekroczyły 95% kwoty całkowitych kosztów realizacji zadania?	<b>Nie przekroczyły</b> Wartość całości zadania opiewała na kwotę: 75 645,00 zł w tym: 71 000 zł – środki z budżetu województwa, 4 645 zł – środki z budżetu Szpitala.
Czy Dotowany z otrzymanej dotacji rozliczył się poprzez złożenie sprawozdania merytoryczno-finansowego z wykorzystania środków w terminie określonym w umowie	<b>Tak</b> Sprawozdanie merytoryczno-finansowe z wykorzystania dotacji zostało złożone w siedzibie Dotującego w dniu 12.12.2019 r. – pismo znak: L.dz. 3485/zew/2019.
Czy wyciąg/i bankowy/e dołączony/e do sprawozdania zostały opisane w sposób wskazujący źródła finansowania?	<b>Tak</b>
Końcowe rozliczenie dotacji.	Przedłożone w terminie – pismo znak: DT-212 21 2020 złożone w dniu 7.04.2020 r.*

\*Z uwagi na słabą jakość kserokopii dokumentów potwierdzenie wpływu ww. wniosków sprawdzono w trakcie czynności kontrolnych i potwierdzono w dokumentacji będącej w posiadaniu Urzędu Marszałkowskiego.

[Dowód: akta kontroli str. 90-101]

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że wyremontowane urządzenie medyczne LOKOMAT - LS 0273 znajduje się na stanie Działu Rehabilitacji ŚCR. Według informacji sporządzonej przez Kierownika Działu ilość zabiegów wykonanych ww. aparatem od 01.01.2019 r. do 31.12.2020 r. wyniosła łącznie 128 (w 2019 r. -31; w 2020 r. – 97). W przedmiotowej informacji Kierownik Działu wskazał, iż *mała ilość zabiegów w 2019 roku spowodowana była awarią urządzenia od dnia 8.08.2018 r. do 30.10.2019 r., w 2020 r.*

powstałą pandemią Covid 19. Kontrolujący dokonali oględzin ww. sprzętu stwierdzając, iż kontrolowany zastosował się do zapisów §5 ust. 4 umowy nr 42/D/2019 z dnia 18.10.2019 r., umieszczając w widocznym miejscu informację o dofinansowaniu remontu urządzenia ze środków budżetu województwa świętokrzyskiego.

[Dowód: akta kontroli str. 102-106]

**Ustalono, że:**

- dla zrealizowania zakresu rzeczowego zadania określonego w umowie o udzielenie dotacji nr 42/D/2019 z dnia 18.10.2019 r., szpital przeprowadził procedurę w związku z art. 4 ust 8 uPzp,
- prowadząc ww. postępowanie szpital realizował zamówienie zgodnie z obowiązującymi w jednostce aktami prawa wewnętrznego, tj. zarządzeniem Dyrektora<sup>19</sup> nr 51/2018 z dnia 20.03.2018 r. - § 6 *Zamówienia o wartości od 40 000 zł do 30 000 euro (netto)*. Szczegółową ocenę przeprowadzonej procedury zawiera poniższa tabela.

Zagadnienie	Stan faktyczny	Uwagi
Data sporządzenia wniosku wszczynającego procedurę	15.10.2019 r.	Zgodnie z załącznikiem nr 2 do Regulaminu
Szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia	61 564,31 zł (netto), tj. 14 278,43 euro <sup>20</sup>	-----
Podstawa wyceny zamówienia (szacunku)	Protokół z wykonania usługi serwisowej z dnia 19.07.2019 r.	Określa zakres awarii oraz wstępne koszty naprawy.
Upublicznienie zapytania ofertowego nr DT-11/2019/ZO. a) na stronie internetowej, b) w siedzibie zamawiającego	a i b) 17.10.2019 r.:	Screen strony internetowej ŚCR
Termin składania ofert Termin otwarcia ofert	do 25.10.2019 r. godz. 11.00 25.10.2019 r. godz. 11.30	Wyjaśnienie oczywistej omyłki pisarskiej.
Kryteria oceny ofert	Cena - 90%, termin gwarancji – 10%	Najkorzystniejsza oferta – 100% <sup>21</sup>
ilość ofert złożonych, ilość ofert odrzuconych	Jedna złożona w dniu 24.10.2019 r. godz. 8.40 brak	MEDEN – INMED Sp. z o.o. z/s w Koszalinie; Zgodnie z załącznikiem nr 2 do zapytania ofertowego. Do oferty dołączono pełnomocnictwo i załącznik nr 3 – Oświadczenie o warunkach gwarancji.
Informacja z otwarcia ofert	25.10.2019 r.	Udostępniona na stronie internetowej.
Zawiadomienie o wyborze oferty	25.10.2019 r.	Udostępnione na stronie internetowej ;28.10.2019 r. informację przekazano drogą elektroniczną wykonawcy,

<sup>19</sup> w sprawie wprowadzenia Regulaminu Udzielania Zamówień finansowanych ze środków publicznych o wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości 30 000, 00 euro

<sup>20</sup> Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 28.12.2017 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U.2017 r. poz. 2477)

<sup>21</sup> Cena 61 500,00 zł (netto) +VAT 23% (75 645,00 zł brutto), 12 miesięcy gwarancji.

Zagadnienie	Stan faktyczny	Uwagi
		30.10.2019 r. – pismo znak: L.dz./2932/2019 w ww. sprawie przesłano faksem.
Data sporządzenia Protokołu z udzielenia zamówienia o wartości do 30 000 euro	5.11.2019 r.	Zgodnie z załącznikiem nr 4 do Regulaminu
Data zawarcia umowy Nr 24/2019 w przedmiocie <i>Remont urządzenia LOKOMAT-LS0273 w Świętokrzyskim Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze</i>	5.11.2019 r.	Wykonawca zobowiązał się wykonać przedmiot umowy w terminie do 25.11.2019 r. Termin płatności – 30 dni od daty otrzymania przez zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury.
Odbiór przedmiotu zamówienia	Protokół z remontu urządzenia medycznego LOKOMAT –LS 0273 z dnia 13.11.2019 r. Karta gwarancyjna wydana na okres 12 -tu miesięcy od dnia 6.11.2019 r. do 6.11.2020 r.	Zgodnie z treścią dokumentu prace remontowe wykonane zostały w dniach 5-7.11.2019 r. Dokonano próbnego treningu przy udziale terapeuty i pacjenta.
Potwierdzenie dopuszczenia do użytkowania	Wpis do paszportu technicznego aparatu LOKOMAT -0273 zakupionego w 04.2010 r.	Data wpisu 13.11.2019 r. <i>Test urządzenia LOKOMAT po remoncie. Działa prawidłowo.</i>

W dniu 14.11.2019 r. MEDEN – INMED Sp. z o.o. z/s w Koszalinie, wykonawca zadania, wystawił fakturę VAT nr FVP/15/2019/000027 (data wpływu 19.11.2019 r.), którą opłacono w terminie ustalonym w umowie nr 24/2019 z dnia 5.11.2019 r. (przelew z dnia 12.12.2019 r.). Wykonawca zgodnie z treścią umowy i warunkami postępowania udzielił gwarancji na okres 12 miesięcy, tj. od dnia 6.11.2019 r. do 6.11.2020 r.

[Dowód: akta kontroli str. 107-125; patrz str. 99-101]

## Ad.2.

W dniu 12 października 2020 r. kontrolowany zawarł z Województwem Świętokrzyskim umowę nr 51/D/2020 o udzielenie dotacji w wysokości 128 930,00 zł na dofinansowanie realizacji zadania pn. *Wykonanie robót budowlanych polegających na wymianie dźwigu osobowego do transportu osób niepełnosprawnych wraz z dostosowaniem szybu i maszynowni w budynku Szpitala*. Szczegółowe zagadnienia objęte kontrolą (etap realizacji zapisów ww. umowy) przedstawiono w poniższym zestawieniu tabelarycznym.



<b>Sprawa: Dofinansowanie realizacji zadania pn. Wykonanie robót budowlanych polegających na wymianie dźwigu osobowego do transportu osób niepełnosprawnych wraz z dostosowaniem szybu i maszynowni w budynku Szpitala.</b>	
<b>Zagadnienia poddane kontroli</b>	<b>Ustalenie stanu faktycznego na podstawie dokumentacji źródłowej</b>
Podstawa wszczęcia sprawy	<b>Wniosek o udzielenie dotacji:</b> ŚCR w Czarnieckiej Górze – pismo znak: DT/212/33/2020, z dnia 09.06.2020 r.,
Forma decyzji o udzieleniu dotacji	<b>Uchwała nr 2644/20</b> Zarządu WŚ z dnia 9.09.2020 r. <sup>22</sup>
Podstawa realizacji zadania	<b>Umowa Nr 51/D/2020</b> o udzielenie dotacji zawarta w dniu 12.10.2020 r. na dofinansowanie zadania pn. <i>Wykonanie robót budowlanych polegających na wymianie dźwigu osobowego do transportu osób niepełnosprawnych wraz z dostosowaniem szybu i maszynowni w budynku Szpitala.</i>
<b>Prawidłowość realizacji umowy nr 51/D/2020</b>	
Czy Dotowany przedłożył stosowny wniosek o przekazanie dotacji lub jej części wraz z wymaganymi dokumentami (kserokopie faktur, protokołów odbioru – potwierdzonych za zgodność z oryginałem)	<b>Tak</b> (wniosek znak DT 212/78/2020, z dnia 26.11.2020 r. o przekazanie całości dotacji.
Czy faktury zostały opisane w sposób wskazujący źródła finansowania?	<b>Tak</b>
Czy wykorzystanie dotacji na wykonanie zadania nastąpiło w terminie do 31.12.2020 r.	<b>Tak</b> Wydatek poniesiony w związku z realizacją przedmiotu umowy nastąpił w terminie - przelew z dnia 18.12.2020 r.
Czy zakres rzeczowy zadania określony w harmonogramie rzeczowo-finansowym – załącznik nr 1 do umowy został wykonany	<b>Tak</b> ( protokołem odbioru robót budowlanych z dnia 20.11.2020 r. Szpital odebrał wykonanie zadania polegającego na wymianie dźwigu osobowego do transportu osób niepełnosprawnych wraz z dostosowaniem szybu i maszynowni w budynku Szpitala)
Czy środki otrzymanej dotacji z budżetu województwa nie przekroczyły 95% kwoty całkowitych kosztów realizacji zadania	<b>Nie przekroczyły</b> Wartość całości zadania opiewała na kwotę: 269 400,12 zł w tym: 122 030,00 zł – środki z budżetu województwa; 133 900,00 zł – PEFRON; 13 470,12 zł – środki z budżetu Szpitala.
Czy Dotowany z otrzymanej dotacji rozliczył się poprzez złożenie sprawozdania merytoryczno-finansowego z wykorzystania środków w terminie określonym w umowie	<b>Tak</b> Sprawozdanie merytoryczno-finansowe wykorzystania dotacji zostało złożone w siedzibie Dotującego w dniu 14.01.2021 r. <sup>23</sup>
Czy wyciągi bankowe dołączone do sprawozdania zostały opisane w sposób wskazujący źródła finansowania?	<b>Tak</b>
Końcowe rozliczenie dotacji.	Przedłożone w terminie – pismo znak: GK254.11.2020 złożone w dniu 9.03.2021 r. <sup>24</sup>

[Dowód: akta kontroli str. 126 - 140]

Kontrolujący dokonali oględzin miejsca robót budowlanych stwierdzając, iż kontrolowany zastosował się do zapisów §5 ust. 4 umowy nr 51/D/2019 z dnia 12.10.2020 r., umieszczając

<sup>22</sup> Uchwałą nr 2931/20 z dnia 9.11.2020 r. ZWŚ zmniejszono kwotę dotacji z 150 000,00 zł do 128 930,00 zł.

<sup>23</sup> Poza okresem objętym kontrolą, ale dotyczące sprawy wszczętej w kontrolowanym okresie.

<sup>24</sup> Jak wyżej.

w widocznym miejscu informację o dofinansowaniu ww. robót budowlanych, ze środków budżetu województwa świętokrzyskiego.

[Dowód: akta kontroli str. 141]

**Ustalono, że:**

- dla zrealizowania zakresu rzeczowego zadania określonego w umowie o udzielenie dotacji nr 51/D/2020 z dnia 12.10.2020 r., przeprowadził postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego – art. 39 uPzp,
- prowadząc ww. postępowanie szpital realizował zamówienie zgodnie z obowiązującymi aktami prawa wewnętrznego, tj. zarządzeniem wewnętrznymi Dyrektora nr 7/2014. w sprawie wprowadzenia regulaminu przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych, których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14 000 euro. Szczegółową ocenę przeprowadzonej procedury zawiera poniższa tabela.

Zagadnienie		Stan faktyczny	Uwagi
Wartość szacunkowa zamówienia,		247 580,75 zł netto, tj.57 990,946 euro <sup>25</sup>	304 524, 32 zł brutto (VAT 23% )
Data i podstawa szacowania wartości zamówienia		Kosztorys inwestorski z dnia 31.03.2020 r.	zgodnie z art. 33 oraz 35 ust.1 uPzp
Dokument wszczynający postępowanie		Wniosek o wszczęcie postępowania z dnia 3.08.2020 r.	Zgodnie z zał. nr 2 do Regulaminu
Data powołania i skład Komisji Przetargowej		3.08.2020 r. Przewodniczący, sekretarz i 2 członków.	Powołana Zarządzeniem Dyrektora nr 45/2020 z dnia 3.08.2020 r.
Data publikacji ogłoszenia w BZP zamieszczenia ogłoszenia: a) na stronie internetowej, b) w siedzibie zamawiającego,		569824-N-2020 dnia 4.08.2020 r. a) od 4.08.2020 r. do nadal, b) od 4.08.2020 r. do 16.09.2020 r.	-----
Czy ww. ogłoszenie zawierało wszystkie wymagane elementy (art. 41 uPzp)		<b>nie</b>	<b>Opis problemu poniżej</b>
Czy ww. ogłoszenie było zgodne z obowiązującym wzorem		tak	zał. nr 1 do rozp. Ministra Rozwoju z dn.26.07.2016 r. w sprawie wzoru ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych <sup>26</sup>
a) Data zatwierdzenia SIWZ, b) Data udostępnienia na stronie internetowej Czy SIWZ zawierała wszystkie wymagane elementy		a) 4.08.2020 r. b) 4.08.2020 r. do nadal  tak	Zgodnie z art. 36 uPzp
siwz	Termin składania i otwarcia ofert	do 20.08.2020 r., godz. 11.00 20.08.2020 r., godz. 11.30	-----
	Kryteria	Cena – 60%, okres gwarancji na roboty budowlane – 30%,	-----

<sup>25</sup> Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18.12.2019 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych

<sup>26</sup> Dz.U. 2016, poz. 1127

Zagadnienie		Stan faktyczny	Uwagi
		doświadczenie kierownika budowy/robót – 10%	
	warunki udziału w postępowaniu	zgodne z art. 22 i 24 Pzp + dokumenty potwierdzające zgodne z Rozporządzeniem <sup>27</sup>	-----
	zabezpieczenie należytego wykonania umowy	5% całkowitej ceny brutto oferty, tj. 13 470,01 zł wniesione w postaci gwarancji ubezpieczeniowej <sup>28</sup>	<b>Opis problemu poniżej</b>
	wadium	2 500,00 zł	wniesione w postaci pieniężnej w dniu 18.08.2020 r. Zwrot w dniu 7.09.2020 r. po otrzymaniu oryginału zabezpieczenie należytego wykonania umowy.
ilość złożonych oświadczeń - art. 17 Pzp		6 (cztery – członkowie komisji, 1 – kierownik zamawiającego, 1- inna osoba wykonująca czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia)	Zgodnie z art. 17 ust.2 uPzp
ilość ofert złożonych, ilość ofert odrzuconych		Jedna- złożona w dniu 19.08.2020 r. brak	LIFTPROJEKT Inżynieria drogowa Paweł Rafalik z/s w Ostrowie Mazowieckim
Czy składano pytania o wyjaśnienie treści siwz		Tak Pismo z dnia 6.08.2020 r. (data wpływu 7.08.2020 r.)	Zakład Elektromechaniki Dźwigowej z/s w Końskich
Wyjaśnienie treści siwz		12.08.2020 r.	Upubliczniona na stronie internetowej 12.08.2020 r.
Czy w trakcie postępowania wpłynęły protesty i odwołania		nie	
Informacja z otwarcia ofert		20.08.2020 r.	zgodnie z art. 86 ust 5 Pzp
Czy oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert dokonano zgodnie z warunkami postępowania (ogłoszenie, SIWZ i/lub Pzp)		tak	-----
Czy wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert,		tak	Najwyżej oceniona oferta w każdym z kryteriów uzyskała max. pkt.Łącznie 100%
Protokół wyboru oferty		21.08.2020 r. Podpisany przez członków Komisji i zatwierdzony przez Dyrektora	LIFTPROJEKT Inżynieria drogowa Paweł Rafalik z/s w Ostrowie Mazowieckim
Ogłoszenie o wyniku postępowania przetargowego a) strona internetowa, b) tablica ogłoszeń, c) data powiadomienia oferentów /a o wyborze wykonawcy		a) 21.08.2020 r. do nadal b) od 21.08.2020 r. do 16.09.2020 r. c) pismo z dnia 21.08.2020 r., znak: DT PN.252.3.2020 – droga elektroniczna	stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.
Czy umowę z wykonawcą podpisano		<b>nie</b>	<b>Opis problemu poniżej</b>

<sup>27</sup> Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126).

<sup>28</sup> dostarczono skan Ubezpieczenia gwarancyjnego. W dniu 3.09.2020 r. wpłynął oryginał dokumentu.

Zagadnienie	Stan faktyczny	Uwagi
zgodnie z warunkami określonymi w postępowaniu (SIWZ)		Do umowy dołączono: polisę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, harmonogram prac., wykaz montażystów zatrudnionych na umowę o pracę
Przekazanie placu budowy	Protokół zdawczo – odbiorczy z przekazania placu budowy z dnia 28.08.2020 r.	
Protokół postępowania a) data sporządzenia, b) zgodność z obowiązującym wzorem	DT-PN 252.3.2020 a) 15.09.2020 r b) tak	zał. nr 1 do rozp. Ministra Rozwoju z dnia 28 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego <sup>29</sup>
Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia: a) data publikacji w BZP, c) zgodność z obowiązującym wzorem	510176343-N-2020 a) 15.09.2020 r. b) tak	a) zgodnie z art. 95 Pzp zał. nr 4 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie wzoru ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych <sup>30</sup> <b>Opis problemu poniżej</b>

[Dowód: akta kontroli str. 142 -208]

**W zakresie uchybień i nieprawidłowości w ww. postępowaniu ustalono, że:**

1. w ogłoszeniu o zamówieniu nie wskazano terminu związania ofertą, co stanowi naruszenie art. 41 pkt.11 uPzp,
2. wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy dokonano z naruszeniem rozdziału XV pkt. 2 SIWZ, uwzględniając poniższe:
  - a) w preambule umowy nr 110/2020 na realizację przedmiotowego zadania wpisano 25.08.2020 r. jako datę zawarcia umowy;
  - b) zabezpieczenie należytego wykonania umowy, wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej<sup>31</sup>, wystawione w Białej Podlaskiej w dniu 28.08.2020 r., określa początek terminu ważności gwarancji *od dnia 28-08-2020 r.*;
  - c) zamawiający, zgodnie z dokonаныmi ustaleniami, w momencie podpisywania umowy z wykonawcą zadania, był w posiadaniu kserokopii gwarancji ubezpieczeniowej.
3. zapisy § 3 umowy nr 110/2020 nie są tożsame ze wzorem umowy, stanowiącym załącznik nr 4 do SIWZ – dotyczy pominięcia zapisu o możliwości wniesienia gwarancji bankowej (ppkt 1.3 ze wzoru),

<sup>29</sup> Dz.U. 2016, poz. 1128.

<sup>30</sup> Dz.U. 2016, poz. 1127.

<sup>31</sup> Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji Warta S.A. z/s w Warszawie.

4. w umowie z wykonawcą w §3 ust. 1 pkt. 1.3. błędnie wpisano sumę gwarancji ubezpieczeniowej (jest 13 470,00 zł, winno być 13 470,01 zł),
5. w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia nr 510176343-N-2020 z dnia 15.09.2020 r., jako datę udzielenia zamówienia wskazano 25.08.2020 r. (co stanowiło konsekwencję uchybienia opisanego w pkt 2 a ).

#### **Ad. 1.**

W powyższej kwestii Dyrektor ŚCR wyjaśnił, że (...) *Nastąpiła oczywista, niezamierzona ze strony zamawiającego omyłka polegająca na przeoczeniu tej pozycji w ogłoszeniu. Termin związania z ofertą został określony w rozdziale IX pkt 1 ŚIWZ oraz w formularzu ofertowym – załącznik nr 1 do SIWZ, które wraz z ogłoszeniem zamieszczone zostały na stronie internetowej zamawiającego,(...). Pominięcie okresu związania z ofertą w ogłoszeniu nie miało wpływu na przebieg postępowania (...).*

[Dowód: akta kontroli str. 209]

Kontrolujący przyjmują wyjaśnienie niemniej wskazują, iż generując dokumenty w postępowaniu przetargowym, zamawiający zobligowany jest do zachowania szczególnej staranności oraz stosowania zapisów uPzp, w tym m.in. art. 41, który w pkt 11 wymienia, enumeratywnie *termin związania ofertą*, jako jeden z wymaganych elementów zawieranych w ogłoszeniu o zamówieniu.

#### **Ad. 2.**

Na tą okoliczność Dyrektor jednostki wyjaśnił, że *Wykonawca, (...) przed podpisaniem umowy przesłał DRAFT polisy ubezpieczeniowej do sprawdzenia i zaakceptowania przez zamawiającego. Draft został sprawdzony, a wszystkie informacje zawarte w drafcie włącznie z datą zawarcia umowy były prawidłowe.(...) W związku z pandemią koronowirusa SARS – Cov -2 (...), umowę do podpisu wysłano ze szpitala do wykonawcy pocztą elektroniczną. W dniu 28.08.2020 r. do siedziby Zamawiającego wpłynął oryginał podpisanej umowy przez Wykonawcę wraz z polisą (...). Oryginał Umowy podpisany został przez Zamawiającego faktycznie w dniu 28.08.2020 r. w siedzibie Szpitala. W związku z przesłaniem umowy do podpisu Wykonawcy drogą elektroniczną w dniu 24.08.2020 r., data w umowie była z dnia 25.08.2020 r. i naniesiona zgodnie z datą wskazaną w drafcie polisy,(...) z uwagi na sytuację epidemiologiczną i natłok obowiązków przeoczono, aby skorygować datę na pierwszej stronie umowy. Przedstawiciel wykonawcy pojawił się*

*również w siedzibie Zamawiającego w dniu 28.08.2020 r. ze skanem polisy, informując, że oryginał idzie pocztą.*

Do powyższego wyjaśnienia kontrolowany dołączył potwierdzenie: a) wysłania drogą elektroniczną umowy do siedziby wykonawcy, b) nadania przez wykonawcę przesyłki zwrotnej w dniu 26.08.2020 r.; c) wydruk ze strony Poczty Polskiej potwierdzający datę jej doręczenia do Szpitala w dniu 28.08.2020 r. Jednocześnie Dyrektor ŚCR wskazał, że *przed przekazaniem placu budowy, czyli przed dniem 28.08.2020 r. nie rozpoczęły się żadne roboty budowlane (...)* dołączając wyciąg z wewnętrznego dziennika budowy, z którego wynika, iż rzeczywiste prace rozpoczęły się dopiero we wrześniu 2020 r.

[Dowód: akta kontroli: 210-222]

Po przeanalizowaniu stanu faktycznego, w świetle złożonych przez Dyrektora wyjaśnień i okazanych dokumentów, kontrolujący ustalili chronologię zdarzeń i uznali, że:

1. opisana sytuacja nie wskazuje na zamierzone działanie wykonawcy, polegające na celowym uchylaniu się od wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, o którym mowa w art.94 ust. 3 uPzp,
2. rozbieżności w dacie zawarcia umowy i okresu gwarancji ubezpieczeniowej Nr 908577066551 można rozpatrywać w kategorii omyłki pisarskiej udzielającego polisy (prawidłowe daty zawarte w drafcie polisy) lub niedopatrzania samego wykonawcy, który po otrzymaniu druku gwarancji należytego wykonania i właściwego usunięcia wad, winien dokonać jej sprawdzenia oraz porównania z zapisami umowy nr 110/2020,
3. w trakcie podpisywania umowy, zamawiający nie dochował należytej staranności i nie dokonał korekty daty jej zawarcia odpowiednio z 25.08.2020 r. na dzień 28.08.2020 r. tj. na datę faktycznie dokonanej czynności, czyli złożenia podpisu przez uprawnionego przedstawiciela zamawiającego,
4. w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia nr 510176343-N-2020 z dnia 15.09.2020 r. powielono błędną datę udzielenia zamówienia (zamawiający podał datę 25.08.2020 r. zamiast 28.08.2020 r.).

### **Ad. 3.**

W zakresie rozbieżności zapisów §3 umowy nr 110/2020 zawartej pomiędzy Świętokrzyskim Centrum Rehabilitacji z/s w Czarnieckiej Górze a Panem Pawłem Rafalikiem prowadzącym działalność gospodarczą pn. Liftprojekt Inżynieria Dźwigowa Paweł Rafalik z/s w Ostrowie

Mazowieckim, a załącznikiem nr 4 do SIWZ<sup>32</sup>, Dyrektor ŚCR wyjaśnił, że (...) przy sporządzaniu umowy doszło do niezamierzonej omyłki pisarskiej powstałej na etapie redagowania ostatecznej treści umowy, w związku z czym w umowie zabrakło pkt gwarancja bankowa oraz zabrakło numeracji przy gwarancjach ubezpieczeniowych. Wykonawca wniósł zabezpieczenie w gwarancji ubezpieczeniowej a brak zapisu gwarancja bankowa nie miały wpływu na realizację umowy.

[Dowód: akta kontroli: 223]

#### **Ad. 4**

Na okoliczność błędnie wpisanej w ww. umowie (§3 ust. 1 pkt 1.3.) kwoty poręczenia wniesionej w formie gwarancji ubezpieczeniowej, Dyrektor wyjaśnił, że kwota należytego wykonania umowy wyliczona została z należyłą starannością i wynosiła 13 470,01 zł, tj. 5% ceny całkowitej (brutto) podanej w ofercie, zgodnie z SIWZ. Natomiast przy sporządzaniu umowy doszło do niezamierzonej omyłki pisarskiej powstałej na etapie redagowania ostatecznej treści umowy, która w żaden sposób nie została spowodowana uchybieniem merytorycznym. W związku z powyższym w umowie, w wyniku oczywistej omyłki pisarskiej została wpisana kwota 13 470,00 zł. Nadmieniam, iż gwarancja ubezpieczeniowa wystawiona jest prawidłowo, (...).

[Dowód: akta kontroli: 224]

W odniesieniu do zaistniałych omyłek pisarskich w treści umowy nr 110/2020 kontrolujący podkreślają, że jej wzór stanowił załącznik nr 4 do SIWZ, a zamawiający w formularzu ofertowym (załącznik nr 1 do SIWZ) zobligował oferentów m.in. do złożenia oświadczenia, iż akceptują treść ww. załącznika i w razie wyboru ich oferty zawrą umowę na wymienionych w niej warunkach. Oczywistym zatem jest, iż podpisana umowa powinna być tożsama z upublicznionym wzorem. Kontrolujący przyjmują wyjaśnienia, z uwagi na fakt, iż opisane nieprawidłowości nie rzutowały na prawidłową realizację umowy, tj. wykonawca nie korzystał z zabezpieczenia bankowego tylko z gwarancji ubezpieczeniowej, w której suma gwarancyjna została określona prawidłowo.

Dalsze czynności kontrolne pozwoliły na ustalenie, iż w dniu 19.11.2020 r., Zarządzeniem Dyrektora nr 62, powołano Komisję do odbioru końcowego zadania<sup>33</sup>, w którym wyznaczono termin na rozpoczęcie czynności odbiorowych na dzień 20.11.2020 r. godz. 10.00. We wskazanym terminie - protokołem odbioru - komisja dokonała odbioru robót. W tym

<sup>32</sup> Wzór istotnych postanowień umowy – umowa nr ...../2020.

<sup>33</sup> 3 przedstawicieli zamawiającego i 2 przedstawicieli wykonawcy,

samym dniu wykonawca robót budowlanych - Liftprojekt Inżynieria Dźwigowa Paweł Rafalik z/s w Ostrowie Mazowieckim - wystawił fakturę VAT nr 024/11/2020/PR (data wpływu 23.11.2020 r.), którą opłacono w terminie ustalonym w umowie na *30 dni od daty doręczenia Zamawiającemu prawidłowo sporządzonej faktury, wystawionej na podstawie bezusterkowego protokołu odbioru częściowego lub końcowego z wykonanych robót* (przelew z dnia 18.12.2020 r.). Wykonawca zgodnie z umową, przedłożył protokół z wykonania czynności dozoru technicznego wraz z decyzją o dopuszczeniu urządzenia do eksploatacji oraz udzielił gwarancji na okres 60 miesięcy. Przyjęcie środka trwałego – OT nr 75/2020 z dnia 20.11.2020 r.

[Dowód: akta kontroli: 225 -230; patrz str. 136-140]

Na podstawie okazanych *Planów zamówień publicznych na 2019 r. i 2020 r.* kontrolujący ustalili, że

- remont urządzenia medycznego LOKOMAT – LS 0273 oraz wymiana dźwigu osobowego do transportu osób niepełnosprawnych wraz z dostosowaniem szybu i maszynowni nie były uwzględnione w ww. dokumentach,
- w uchwale nr 10/2020 Rady Społecznej szpitala z dnia 30.10.2020 r. w *sprawie zaopiniowania zmian planu finansowego, w tym planu inwestycyjnego na rok 2020*, pozytywnie zaopiniowano roboty budowlane polegające na wymianie dźwigu osobowego do transportu osób niepełnosprawnych wraz z dostosowaniem szybu i maszynowni.

[Dowód: akta kontroli: 231 - 232]

## **B. Ocena częściowa: pozytywna**

Pozytywna ocena dotyczy: wydatkowania środków dotacji oraz środków własnych szpitala w ustalonych terminach i zgodnie z przeznaczeniem; złożenia sprawozdań merytoryczno – finansowych z wykorzystania obu dotacji w wyznaczonym terminach; realizowania zapisów umów dotacyjnych nr 42/D/2019 i 51/D/2020 poprzez umieszczenie w widocznym miejscu informacji o dofinansowaniu zadań będących ich przedmiotem ze środków budżetu województwa świętokrzyskiego; stosowania procedur określonych w aktach prawa wewnętrznego regulujących udzielanie zamówień finansowanych ze środków publicznych prowadzonych w oparciu o art. 4 ust. 8 i art. 39 uPzp,

Stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły: naruszenia art. 41 pkt. 11 ustawy prawo zamówień publicznych; niedochowania należytej staranności w trakcie czynności związanych z podpisaniem umowy nr 110/2020, w wyniku czego: a) data wskazana w preambule umowy nie odzwierciedla rzeczywistego terminu jej podpisania przez



zamawiającego; b) umowa na realizację zadania nie jest spójna ze wzorem umowy; c) wpisano nieprawidłową sumę gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania i właściwego usunięcia wad; d) w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia nr 510176343-N-2020 z dnia 15.09.2020 r. powielono błędną datę udzielenia zamówienia.

### **C. Osoba odpowiedzialna:**

Dyrektor ŚCR w Czarnieckiej Górze – na podstawie art. 46 ust. 1 u.d.l, zgodnie, z którym odpowiedzialność za zarządzanie podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą ponosi kierownik.

## **IV. SPRAWDZENIE SPOSOBU WYKONANIA ZALECEŃ POKONTROLNYCH ZAWARTYCH W WYSTĄPIENIU POKONTROLNYM Z DNIA 17.07.2019 r. ZNAK: OZ.III.1711.11.1.2019**

W Odpowiedzi na *Wnioski dotyczące usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej* zawarte w Wystąpieniu Pokontrolnym znak: OZ.III.1711.7.1.2019, kierownik jednostki pismem z dnia 15.07.2019 r. poinformował o *sposobie wykonania zaleceń i wykorzystania wniosków*. W toku czynności kontrolnych dokonano sprawdzenia:

1. upubliczniania ogłoszenia w przedmiocie wynajęcia nieruchomości bądź jej części o powierzchni ponad 30 m<sup>2</sup> po wyrażeniu zgody Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego;
2. dysponowania stosowną opinią Rady Społecznej Szpitala w kwestii użyczenia mienia ruchomego o wartości księgowej netto również lub mniejszej niż 8 000,00 zł;
3. przedkładania informacji dotyczących obowiązujących umów użyczenia nieruchomości.

Mając powyższe na uwadze ustalono, że jednostka odpowiednio wdrożyła, stosuje lub zobowiązała się do stosowania przytoczonych powyżej wniosków i zaleceń.

[Dowód: akta kontroli: str. 223 -234]

## V. POZOSTAŁE INFORMACJE I POUCZENIA

Projekt Wystąpienia Pokontrolnego został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden dla jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z § 22 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie sposobu trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych.

1. kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo w terminie 7 dni, od otrzymania projektu wystąpienia pokontrolnego do zgłoszenia umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tego projektu, przy czym termin ten uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego;
2. na umotywowany wniosek kierownika jednostki kontrolowanej, złożony przed upływem terminu na zgłoszenie zastrzeżeń, przy zaistnieniu szczególnie ważnych przyczyn termin na zgłoszenie zastrzeżeń może zostać przedłużony przez podmiot uprawniony do kontroli na dalszy czas oznaczony;
3. podmiot uprawniony do kontroli ma prawo sprostowania w projekcie wystąpienia pokontrolnego, w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek kierownika jednostki kontrolowanej, błędów pisarskich lub innych oczywistych omyłek;
4. projekt wystąpienia pokontrolnego, w którym dokonano sprostowania, przekazuje się kierownikowi jednostki kontrolowanej wraz z informacją o dokonanych zmianach;
5. sprostowanie nie ma wpływu na bieg terminu zgłoszenia zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń sporządza się Wystąpienie Pokontrolne obejmujące treść Projektu Wystąpienia Pokontrolnego uzupełnione o zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości i uchybień lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.

.....  
/podmiot uprawniony do kontroli/

Jolanta Jesionowska, Renata Zasada – Wójcik

.....  
/podpisy osób sporządzających Projekt Wystąpienia Pokontrolnego/

Kielce, dnia .....2021 r.