



Kielce, 10 września 2021 r.

GM-III.0003.36.1.2021

Pan

Janusz Koza

Radny Województwa Świętokrzyskiego

Dotyczy: odpowiedź na interpelację złożoną w dn. 31.08.2021 r.

Szanowny Panie Radny,

odpowiadając na Pana interpelację dotyczącą realizacji przez Spółkę „Uzdrowisko Busko-Zdrój” S.A. (dalej: Spółka) zadania inwestycyjnego pn. *Rozbudowa Szpitala Uzdrowiskowego „Krystyna” służąca optymalizacji procesu terapeutyczno-leczniczego w chorobach układu krążenia*, na podstawie informacji otrzymanych ze Spółki (pismo-znak: OP.0701.12.2021 z dnia 7 września 2021 r.) wyjaśniam, co następuje:

– *Czy prawdą jest, że dodatkowe koszty związane z realizacją inwestycji w Szpitalu Uzdrowiskowym „Krystyna” wyniosą około 1,5 miliona złotych?*

Zadanie inwestycyjne pn. *Rozbudowa Szpitala Uzdrowiskowego „Krystyna” służąca optymalizacji procesu terapeutyczno-leczniczego w chorobach układu krążenia* jest w trakcie realizacji, wobec czego ostateczna wartość ewentualnych dodatkowych kosztów nie jest jeszcze możliwa do ustalenia.

– *Czy prawdą jest, że koszty, które Spółka musi dodatkowo ponieść na realizację powyższej inwestycji mają być uznane przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako koszty kwalifikowalne, tzn. mają być pokryte ze środków unijnych?*

Realizacja zadania inwestycyjnego pn. *Rozbudowa Szpitala Uzdrowiskowego „Krystyna” służąca optymalizacji procesu terapeutyczno-leczniczego w chorobach układu krążenia* jest współfinansowana z *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020* w ramach Działania 7.3 *Infrastruktura zdrowotna i społeczna*. Spółka „Uzdrowisko Busko-Zdrój” S.A zwróciła się do Instytucji Zarządzającej o zajęcie stanowiska w zakresie możliwości wprowadzenia robót zamiennych i dodatkowych, niezbędnych do prawidłowego wykonania zleconego zakresu prac. Na moment udzielania niniejszej

odpowiedzi nie ma ostatecznego stanowiska Instytucji Zarządzającej w przedmiotowym zakresie.

– *Dlaczego Zarząd „UBZ” S.A. nie wyciągnął konsekwencji dyscyplinarnych wobec osób winnych zaniedbań, wskazanych w Protokole i we wnioskach końcowych?*

Sugerowane zwolnienie dyscyplinarne pracowników wskazanych w protokole nie mogło mieć miejsca m.in. z uwagi na niespełnienie przesłanki określonej w art. 52 § 2 Ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. *Kodeks pracy* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1320 ze zmianami) – „§2. Rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia z winy pracownika nie może nastąpić po upływie 1 miesiąca od uzyskania przez pracodawcę wiadomości o okoliczności uzasadniającej rozwiązanie umowy.” Ponadto, Zarząd Spółki podjął decyzję o przeprowadzeniu audytu, który obejmie m.in. przygotowanie i realizację przedmiotowej inwestycji, a dalsze ewentualne kroki wobec pracowników uzależnione będą od wyników tego audytu.

– *Dlaczego Zarząd „UBZ” S.A. nie złożył zawiadomienia do prokuratury z powodu poniesionych dodatkowych kosztów finansowych spowodowanych brakami, błędami i rozbieżnościami w dokumentacji koncepcyjnej, budowlano-wykonawczej dotyczącej tej inwestycji oraz rażącej nieodpowiedzialności pracowników Spółki?*

W związku z decyzją Zarząd Spółki o przeprowadzeniu audytu, który obejmie m.in. przygotowanie i realizację przedmiotowej inwestycji, dalsze ewentualne kroki uzależnione będą od wyników tego audytu. Sprawy szeroko komentowanej odpowiedzialności karnej władz i pracowników Spółki mogą dotyczyć również innych aspektów objętych decyzyjnością poprzedniego Zarządu Spółki, w tym również przedwczesnego długotrwałego wyłączenia obiektu z eksploatacji przed rozpoczęciem robót budowlanych.

– *Dlaczego Zarząd „UBZ” S.A. nie wystąpił do sądu z powództwem cywilnym wobec firm, które wykonywały wyżej wymienioną dokumentację?*

Zarząd Spółki podjął decyzję o przeprowadzeniu audytu, który obejmie m.in. przygotowanie i realizację przedmiotowej inwestycji. Należy wziąć pod uwagę możliwość ewentualnej odpowiedzialności dyscyplinarnej projektantów i osób sprawdzających projekty, o której to odpowiedzialności rozstrzyga Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej i Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy odpowiedniej Okręgowej Izbie Inżynierów Budownictwa. Złożenie odpowiednich zawiadomień będzie przedmiotem rozważań Zarządu Spółki po uzyskaniu informacji z audytu, o którym mowa wyżej.

– *Jakie konsekwencje wobec Zarządu „UBZ” S.A. zamierza wyciągnąć Marszałek Województwa z powodu niepodjęcia żadnych działań w powyższej sprawie przez Zarząd „UBZ” S.A.?*

Sposób organizacji pracy i procedowania spraw w ramach działalności „Uzdrowiska Busko-Zdrój” S.A. pozostaje w wyłącznej kompetencji Zarządu Spółki, który ponosi pełną odpowiedzialność za prawidłową i efektywną realizację powierzonych zadań i podlega corocznej ocenie przez Walne Zgromadzenia Akcjonariuszy, dokonywanej w formie uchwały w przedmiocie udzielenia / lub nieudzielenia absolutorium z wykonania obowiązków w danym roku obrotowym. Na bieżąco, oceny pracy Zarządu „Uzdrowiska Busko-Zdrój” S.A. dokonuje Rada Nadzorcza, sprawując stały nadzór nad działalnością Spółki, a w razie stwierdzenia takiej potrzeby podejmuje dalsze, odpowiednie kroki, wynikające z przeprowadzonych przez nią czynności.

Mając na uwadze obowiązek informowania Województwa Świętokrzyskiego – jako właściciela „Uzdrowiska Busko-Zdrój” S.A. o każdym, stwierdzonym przez Radę Nadzorczą przypadku zaistnienia nieprawidłowości w prowadzeniu działalności przez Spółkę, jej funkcjonowaniu, czy też w zarządzaniu, należy zaznaczyć, że na chwilę obecną, w odniesieniu do powyższego, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego nie otrzymał takich informacji od Rady Nadzorczej. Dla Zarządu Województwa Świętokrzyskiego podstawą do ewentualnego podjęcia dalszych działań w tej sprawie będą przede wszystkim wyniki z przeprowadzonego w Spółce audytu, który pomoże w sposób obiektywny i jednoznaczny ustalić stan faktyczny oraz dodatkowo, opinia Rada Nadzorczej w przedmiotowym zakresie.

W związku ze skierowaną przez Pana prośbą o udostępnienie protokołu wraz z wnioskami końcowymi dotyczącymi przygotowania i realizacji ww. zadania inwestycyjnego, mając na względzie, że jest to dokument wewnętrzny, pomocniczy dla Zarządu Spółki, jego udostępnienie nie jest możliwe.

Z poważaniem

Marek Bogusławski

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego

/podpisano elektronicznie/

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Znak pisma	GM-III.0003.36.1.2021
Identyfikator pliku	1199210
Nazwa pliku	KW_95830_GM_plik3.DOCX
Wersja pliku	1
Skrót pliku	5f4b519b64ed52fee811e7a399fba006

Wydrukował(a): Agnieszka Lopart-Starmach GM-III

Data wydruku: 2021-09-13 12:32:08

.....

Podpisane przez:

Marek Bogusławski

W-ce Marszałek - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego

Data podpisu: 2021-09-10 13:03:26

Numer certyfikatu: 583935871725711327587936349360871553036158504120

Wystawca certyfikatu: Krajowa Izba Rozliczeniowa S.A.