

URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Departament Kontroli i Certyfikacji RPO,
Oddział Kontroli EFRR
Ul. W. Witosa 86, 25 - 561 Kielce, tel. (041) 277 13 19

KC-I.432.146.1.2021

Kielce, dn. 12.07.2021 r.

Informacja Pokontrolna Nr 3/N/IV/RPO/2021

z kontroli doraźnej projektu nr **RPSW.04.03.00-26-0030/16 pn. „Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków oraz rozbudowa systemu kanalizacji sanitarnej na terenie Gminy Koprzywnica”** realizowanego w ramach Działania 4.3 – „Gospodarka wodno-ściekowa”, IV Osi priorytetowej – „Dziedzictwo naturalne i kulturowe” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 - 2020, przeprowadzonej w siedzibie Beneficjenta w dniach od 10.03.2021 r. do 12.03.2021 r. oraz dodatkowo na dokumentach bezpośrednio dostarczonych przez Beneficjenta do siedziby Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 - 2020 (skrót: IZ RPOWŚ) w dniach: 21.04.2021 r., 14.05.2021 r. oraz 28.06.2021 r.

I. INFORMACJE OGÓLNE:

1. Nazwa i adres badanego Beneficjenta:
Gmina Koprzywnica,
ul. 11 Listopada 88, 27-660 Koprzywnica
2. Status prawny Beneficjenta:
Gmina – wspólnota samorządowa

II. INFORMACJE ZWIĄZANE Z REALIZACJĄ PROJEKTU:

1. Osoba odpowiedzialna za realizację projektu:
Aleksandra Klubińska – Burmistrz Miasta i Gminy Koprzywnica
Anna Stec – Skarbnik Miasta i Gminy Koprzywnica
2. Nazwa programu operacyjnego:
Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020
3. Numer i nazwa Osi priorytetowej:
IV Oś priorytetowa – „Dziedzictwo naturalne i kulturowe”
4. Numer i nazwa Działania:
Działanie 4.3 – „Gospodarka wodno-ściekowa”

5. Nazwa realizowanego projektu:

„Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków oraz rozbudowa systemu kanalizacji sanitarnej na terenie Gminy Koprzywnica”

6. Okres realizacji projektu:

- rozpoczęcie realizacji projektu – 31.05.2016 r.
- zakończenie realizacji projektu – 30.09.2021 r.

7. Instytucja Zarządzająca:

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego

8. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

Niniejszą kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 23 ust. 1 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 818 z późn. zm.) oraz § 14 umowy nr RPSW.04.03.00-26-0030/16-00 z późn. zm. o dofinansowanie projektu nr **RPSW.04.03.00-26-0030/16 pn. „Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków oraz rozbudowa systemu kanalizacji sanitarnej na terenie Gminy Koprzywnica”**.

9. Osoby przeprowadzające kontrolę:

Kontroli dokonali pracownicy Departamentu Kontroli i Certyfikacji RPO Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego z siedzibą w Kielcach, działający na podstawie upoważnienia wydanego w dniu 03.03.2021 roku przez Panią Dorotę Kostrzewską Z-cę Dyrektora Departamentu Kontroli i Certyfikacji RPO o numerze 3/N/IV/RPO/2021:

- Marek Bartkiewicz – Główny Specjalista (*kierownik zespołu kontrolnego*);
- Patryk Bobra – Inspektor (*członek zespołu kontrolnego*).

10. Osoby udzielające informacji/wyjaśnień (osoby odpowiedzialne):

Beneficjent udostępnił kontrolerom dokumenty stanowiące przedmiot kontroli, a wyjaśnień i informacji udzielali:

- Pan Remigiusz Łukawski – Sekretarz Miasta i Gminy Koprzywnica,
- Pan Sebastian Jarosz – pracownik UMiG w Koprzywnicy,
- Pan Adam Karczewski – Inspektor nadzoru inwestorskiego

III. OBSZAR I CEL KONTROLI:

- 1) Przestrzeganie procedur udzielania zamówień publicznych.
- 2) Weryfikacja zgodności zakresu rzeczowego projektu z wnioskiem i umową o dofinansowanie.

Okres czasu objęty kontrolą: od dnia 13.05.2016 r. do dnia 12.03.2021 r.

IV. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE:

Adn. 1

Przestrzeganie procedur udzielania zamówień publicznych.

Stwierdzono, że Beneficjent w ramach realizacji projektu przeprowadził w trybie określonym art. 39 w związku z art. 24aa ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” następujące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

1. Postępowanie, które dotyczyło wyboru wykonawcy robót budowlanych w ramach realizacji projektu pn. „Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków oraz rozbudowa systemu kanalizacji sanitarnej na terenie Gminy Koprzywnica”. Efektem rozstrzygnięcia w/w postępowania było podpisanie w dniu 09.07.2018 r. Umowy nr 7/P/2018 pomiędzy Gminą Koprzywnica, ul. 11 Listopada 88, 27-660 Koprzywnica a Konsorcjum firm:

Lider konsorcjum: ADMA Zakład Remontowo Budowlany Marian Adamczyk, ul. Kościuszki 68, 28-200 Staszów,

Partner konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budowlano Inżynieryjne ADMA Sp. z o.o. ul. Kościuszki 68, 28-200 Staszów,

Partner konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budowlano Handlowe ADMA-bis Sp. J. Józef Adamczyk, Stanisław Adamczyk, ul. Kościuszki 68, 28-200 Staszów i Przedsiębiorstwo Budowlano Inżynieryjne ATB Tomasz Adamczyk, ul. Kościuszki 68, 28-200 Staszów na kwotę 34 979 550,76 zł brutto.

W wyniku weryfikacji przeprowadzonego zamówienia stwierdzono:

- naruszenie art. 13a ustawy Pzp polegające na nie sporządzeniu planu zamówień publicznych na 2018 rok,
- naruszenie art. 20a ustawy Pzp polegające na nie powołaniu przez zamawiającego zespołu osób do nadzoru nad realizacją udzielonego zamówienia w przypadku zamówień na roboty budowlane o wartości co najmniej 1 000 000 euro.

Niniejsze postępowanie było przedmiotem kontroli, która została przeprowadzona przez IZ RPOWŚ w trakcie realizacji projektu w dniach od 07.01.2019 r. do 11.01.2019 r.

Stwierdzono również, że do umowy nr 7/P/2018 z dnia 09.07.2018 r. w dniu 20.05.2020 r. został podpisany aneks nr 1/2020, w którym zmieniono termin realizacji

zadania z dnia 30.06.2020 r. na dzień 31.05.2021 r. Jako postawę prawną dokonanej zmiany strony powołały Ustawę z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw oraz § 20 umowy nr 7/P/2018.

Analiza uzasadnienia faktycznego i prawnego do zawarcie tegoż aneksu była przedmiotem kontroli, która została przeprowadzona przez IZ RPOWŚ w trakcie realizacji projektu w dniach od 19.10.2020 r. do 23.10.2020 r.

W wyniku weryfikacji dokumentacji, która dotyczyła aneksu nr 1 z dnia 20.05.2020 r. nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

2. Postępowanie na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego przy realizacji projektu pn. „Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków oraz rozbudowa systemu kanalizacji sanitarnej na terenie Gminy Koprzywnica”.

Efektom rozstrzygnięcia tegoż postępowania było podpisanie w dniu 20.06.2018 r. umowy na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego przy realizacji projektu pn. „Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków oraz rozbudowa systemu kanalizacji sanitarnej na terenie Gminy Koprzywnica” pomiędzy Beneficjentem a RSS-Projekt Radosław Szlichta z/s ul. Leśna 8, 27 – 660 Koprzywnica na kwotę 270 600,00 zł brutto.

W wyniku weryfikacji przedmiotowego postępowania nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

Niniejsze postępowanie było przedmiotem kontroli, która została przeprowadzona przez IZ RPOWŚ w trakcie realizacji projektu w dniach od 05.08.2019 r. do 09.08.2019 r.

Stwierdzono również, że Beneficjent w ramach realizacji projektu przeprowadził:

- 1) na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, które dotyczyło wyboru wykonawcy usługi polegającej na sporządzeniu *„Zamiennego Projektu Budowlanego w zakresie zmiany sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w obrębie działek o nr. ewid.: Obręb Gnieszowice 1008/1, 450, 425, 98/7, 437, 436, Obręb Dmosice 356/2, 202/1, Obręb Trzykosy 358, 278, 277, 32, 33, 35, 31, 237/2, 339, 340/4 (działka przed podziałem: 340/1), 336/1, 340/2, 365, 369, Obręb Niedźwice 348, 164, 347/3 i decyzji o pozwoleniu na budowę nr 215/10 z dnia 07.06.2010 r.”.*

Efektom rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania było podpisanie w dniu 06.06.2019 r. umowy nr 59/2019 pomiędzy Beneficjentem a firmą RRS Projekt Radosław Szlichta z siedzibą ul. Leśna 8, 27-660 Koprzywnica na łączną kwotę 70 110,00 zł brutto.

- 2) zgodnie z zasadą konkurencyjności postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, które dotyczyło wyboru wykonawcy usługi polegającej na sporządzeniu **„Zamiennego Projektu Budowlanego oraz pełnienie nadzoru autorskiego dla realizowanego zadania pn. „Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków oraz rozbudowa systemu kanalizacji sanitarnej na terenie Gminy Koprzywnica”**.

Efektom rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania było podpisanie w dniu 08.12.2020 r. umowy nr 393/2020 pomiędzy Beneficjentem a firmą Karinstal Adam Karczewski z siedzibą w Lublinie, ul. Nowowiejska 1/15 na łączną kwotę 98 400,00 zł brutto.

Stwierdzono również, że do w/w umowy strony podpisały w dniu:

- a) 26.02.2021 r. aneks nr 1, którym zmieniono brzmienie § 3 tejsze umowy na następujące: zamówienie powinno być wykonane w poniższych terminach:
- do dnia 30.03.2021 r. – sporządzenie i przekazanie Zamawiającemu: zamiennego projektu budowlanego dla min. 8 odcinków w ramach części 1, zamiennego projektu budowlanego dla całości części nr 2.
 - do dnia 31.05.2021 r. – sporządzenie i przekazanie Zamawiającemu zamiennego projektu budowlanego dla pozostałych odcinków w ramach części 1.
- b) 31.05.2021 r. aneks nr 2, którym zmieniono brzmienie § 3 ust. 1 pkt 2 tejsze umowy, czyli czas na wykonanie części nr 2 zamówienia został wydłużony do dnia 30.07.2021 r.
- 3) na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, które dotyczyło wyboru wykonawcy usługi polegającej na pełnieniu funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego przy kontynuacji realizacji inwestycji pn. **„Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków oraz rozbudowa systemu kanalizacji sanitarnej na terenie Gminy Koprzywnica”**.

Efektom rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania było podpisanie w dniu 31.12.2020 r. umowy nr 420/2020 pomiędzy Beneficjentem a firmą Karinstal Adam Karczewski z siedzibą w Lublinie, ul. Nowowiejska 1/15 na łączną kwotę 110 000,00 zł brutto.

IZ RPOWŚ wskazuje, że weryfikacja dokumentów w zakresie prawidłowości przeprowadzenia właściwych procedur dotyczącego w/w postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, a także zasadności podpisanych aneksów zostanie przeprowadzona w momencie przedstawienia do IZ RPOWŚ poniesionych wydatków w ramach umowy nr 393/2020, nr 59/2019 oraz nr 420/2020.

W okresie objętym kontrolą, tj. od dnia 31.05.2016 r. do dnia 12.03.2021 r. Beneficjent nie złożył do IZ RPOWŚ za pośrednictwem systemu SL 2014 wniosku o płatność, przedstawiającego poniesienie wydatków na podstawie w/w umów.

Adn. 2

Weryfikacja zgodności zakresu rzeczowego projektu z wnioskiem i umowa o dofinansowanie.

I. Weryfikacja zmian, które zostały wprowadzone do zakresu rzeczowego projektu w trakcie wykonywania robót budowlanych i związane były z budową systemu kanalizacji sanitarnej w msc. Gnieszowice, Trzykosy, Niedźwice, Zbigniewice Wieś, Zbigniewice Kolonia, Dmosice, Sośniczany, Błonie gm. Koprzywnica

W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z zakresem rzeczowym projektu stwierdzono, że:

1. Gmina Koprzywnica:

- a) pismem znak: **UT.0423.4.2020.AJ z dnia 25.03.2020 r.** (data wpływu do Urzędu 27.03.2020 r.) wystąpiła do IZ RPOWŚ o wyrażenie zgody na wydłużenie okresu realizacji projektu do dnia 30 września 2020 r. Wydłużenie okresu realizacji projektu związane było z koniecznością wstrzymania prac budowlanych, gdyż właściciele działek nie wyrażali zgody na przeprowadzenie sieci kanalizacyjnej przez ich działki ponadto zaplanowana trasa sieci kanalizacyjnej napotyka liczne kolizje w następujących miejscowościach:
 - i. Zbigniewice – konieczność przeprojektowania odcinka kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej i tłocznej od studni ZW2.6 do ZW2.8 (zmiana istotna wymagająca zmiany pozwolenia na budowę),
 - ii. Zbigniewice – konieczność przesunięcia studni na odcinku ZW1.10 – ZW3.8 ze względu na kolizję z siecią gazową i wodociągową (zmiana istotna wymagająca zmiany pozwolenia na budowę),
 - iii. Trzykosy – brak możliwości wykonania kanalizacji od studni TI.41 do TI.43 ze względu na brak zgody właścicieli działek,

- iv. Trzykosy – odcinek od studni TI.1 do TI.15 projektowana sieć koliduje z istniejącym uzbrojeniem i zagospodarowaniem terenu,
- v. Sośniczany – konieczność zmiany lokalizacji pompowni sieciowych Sośniczany 1 oraz Sośniczany 2 gdyż właściciele działek 658 i 157 nie wyrażają zgody na posadowienie pompowni,
- vi. Sośniczany – konieczność przesunięcia sieci kanalizacji grawitacyjnej na odcinku S2.8-S2.8c ze względu na kolizję z siecią gazową (zmiana istotna wymagająca zmiany pozwolenia na budowę),
- vii. Sośniczany – konieczność przesunięcia sieci kanalizacji sanitarnej na odcinka S1.14c – S1.14e ze względu na istniejące słupy energetyczne (zmiana istotna wymagająca zmiany pozwolenia na budowę),
- viii. Dmosice – konieczność przesunięcia kanału sanitarnego na odcinku D1.23-D1.27 w wyniku kolizji z siecią gazową (zmiana istotna wymagająca zmiany pozwolenia na budowę),
- ix. Gnieszowice - konieczna zamiana lokalizacji pompowni P2, oraz zmiana przebiegu trasy sieci kanalizacji sanitarnej. Lokalizacja istniejącego słupa wysokiego napięcia i przebiegająca przez działkę nr 1231 linia napowietrzna koliduje z projektowaną lokalizacją pompowni,
- x. Gnieszowice i Niedźwice - po geodezyjnym wytyczeniu odcinków właściciele posesji oświadczyli, że nie wyrażają zgody na posadowienie sieci zgodnie z przyjętym rozwiązaniem projektowym,
- xi. Gnieszowice – projektowany odcinek kanalizacji G1.20 – G1.19.1 przechodzi przez budynek gospodarczy będący w złym stanie technicznym,
- xii. Niedźwice - projektowana sieć na odcinku N2.16-N.218 koliduje z istniejącą siecią gazową.

IZ RPOWŚ pismem znak: **IR-V.432.11.27.2019 z dnia 31.03.2020 r.** wyraziła zgodę na wprowadzenie do projektu zmian zgłoszonych powyższym pismem.

- b) pismem znak: **UT.0423.6.2020.AJ z dnia 19.05.2020 r.** (data wpływu do Urzędu 25.05.2020 r.) wystąpiła do IZ RPOWŚ o wyrażenie zgody na zmianę (przeprojektowanie) przebiegu sieci kanalizacyjnych w msc.: Niedźwice (trzy kolizje uniemożliwiające wykonanie sieci kanalizacyjnych zgodnie z Projektem budowlanym), Gnieszowice (jedna kolizja uniemożliwiająca wykonanie sieci kanalizacyjnej zgodnie z Projektem budowlanym), Sośniczany (trzy kolizje uniemożliwiające wykonanie sieci kanalizacyjnej zgodnie z Projektem

budowlanym), Dmosice (jedna kolizja uniemożliwiająca wykonanie sieci kanalizacyjnej zgodnie z Projektem budowlanym).

- c) pismem znak: **UT.0423.7.2020.AJ z dnia 21.05.2020 r.** (data wpływu do Urzędu 28.05.2020 r.) wystąpiła do IZ RPOWŚ o wyrażenie zgody na zmianę lokalizacji sieci kanalizacji sanitarnej w msc. Niedźwice na odcinku 475m, od posesji nr 331 do posesji 414.

IZ RPOWŚ pismem znak: **IR-VII.432.2.27.2020 z dnia 17.06.2020 r.** wyraziła zgodę na wprowadzenie do projektu zmian, zgłoszonych pismami wymienionymi pod lit. b) i c).

- d) pismem znak: **UT.0423.11.2020.AJ z dnia 24.07.2020 r.** (data wpływu do Urzędu 30.07.2020 r.) wystąpiła do IZ RPOWŚ o wyrażenie zgody na zmianę (przeprojektowanie) przebiegu sieci kanalizacji sanitarnej i przyłączy w msc.: Gnieszowice (jedna kolizja uniemożliwiająca wykonanie sieci kanalizacyjnej zgodnie z Projektem budowlanym), Dmosice (dwie kolizje uniemożliwiające wykonanie sieci kanalizacyjnej zgodnie z Projektem budowlanym), Niedźwice (jedna kolizja uniemożliwiająca wykonanie sieci kanalizacyjnej zgodnie z Projektem budowlanym), Trzykosy (dwie kolizje, tj. przeprojektowanie sieci kanalizacyjnej na odcinku G7.13 – T1.15 oraz zaprojektowanie kanalizacji ciśnieniowej na odcinku T1.44 – T2.5 oraz T1.50 – T1.55).

IZ RPOWŚ pismem znak: **IR-VII.432.2.27.2020 z dnia 31.07.2020 r.** wyraziła zgodę na wprowadzenie do projektu zmian zgłoszonych powyższym pismem.

- e) pismem znak: **UT.0423.12.2020 z dnia 12.08.2020 r.** (data wpływu do Urzędu 14.08.2020 r.) wystąpiła do IZ RPOWŚ o wyrażenie zgody na możliwość uwzględnienia w kosztach kwalifikowalnych projektu pozycji związanych z:
- i. wykonaniem nowej stolarki okiennej i drzwiowej w budynku socjalnym i technicznym oczyszczalni ścieków na kwotę 22 137,01 zł,
 - ii. wykonanie dodatkowych dojazdów dojazdowych i placów utwardzonych na kwotę 49 102,69 zł.

IZ RPOWŚ pismem znak: **IR-VII.432.2.27.2020 z dnia 20.08.2020 r.** wyraziła zgodę na przesunięcie kwoty 22 137,01 zł między kategoriami, jak również na wprowadzenie zmian w projekcie dotyczących wykonania nowej stolarki okiennej i drzwiowej w budynku socjalnym i technicznym oczyszczalni ścieków. Natomiast IZ RPOWŚ nie wyraziła zgody aby wydatki związane z wykonaniem

dotkowego zakresu robót, tj. wykonanie dodatkowych dojazdów i placów utwardzonych były rozliczone jako wydatki kwalifikowalne w przedmiotowym projekcie.

- f) pismem znak: UT.0423.13.2020.AJ z dnia 25.11.2020 r. (data wpływu do Urzędu 26.11.2020 r.) wystąpiła do IZ RPOWŚ o wyrażenie zgody na zmianę (przeprojektowanie) przebiegu sieci kanalizacji sanitarnej i przyłączy w msc.: Niedźwice (dwie kolizje wymagające zmiany decyzji o pozwolenie na budowę), Zbigniewice Wieś (4 kolizje wymagające zmiany decyzji o pozwolenie na budowę oraz jedna związana ze zmianą lokalizacji studni, celem uniknięcia zniszczenia istniejącej nawierzchni asfaltowej), Gnieszowice (jedna kolizja wymagająca zmiany decyzji o pozwolenie na budowę), Trzykosy (cztery kolizje wymagające zmiany decyzji o pozwolenie na budowę), Sońniczany (trzy kolizje wymagające zmiany decyzji o pozwolenie na budowę).

IZ RPOWŚ pismem znak: IR-VII.432.2.27.2020 z dnia 01.12.2020 r. wyraziła zgodę na wprowadzenie zmian w projekcie, zgłoszonych powyższym pismem.

W/w pisma stanowią dowód nr 1 do niniejszej Informacji pokontrolnej.

2. W dniu 06.06.2019 r. Gmina Koprzywnica reprezentowana przez Panią Aleksandrę Klubińską – Burmistrz Miasta i Gminy Koprzywnica podpisała z Firmą RRS Projekt Radosław Szlichta z siedzibą ul. Leśna 8, 27-660 Koprzywnica umowę nr 59/2019, której przedmiotem było sporządzenie *Zamiennego Projektu Budowlanego w zakresie zmiany sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w obrębie działek o nr. ewid.: Obręb Gnieszowice 1008/1, 450, 425, 98/7, 437, 436, Obręb Dmosice 356/2, 202/1, Obręb Trzykosy 358, 278, 277, 32, 33, 35, 31, 237/2, 339, 340/4 (działka przed podziałem: 340/1), 336/1, 340/2, 365, 369, Obręb Niedźwice 348, 164, 347/3* i decyzji o pozwoleniu na budowę nr 215/10 z dnia 07.06.2010 r. – **dowód nr 2.**

W/w projekt zamienny został zatwierdzony przez Starostę Sandomierskiego poprzez wydanie decyzji nr 406/2020 z dnia 14.09.2020 r., (znak: AB.6740.372.2020) zmieniającą pozwolenie na budowę nr 215/10 z dnia 07.06.2010 r. znak: AB.XII.K.7351/145/10 Etap III – kanalizacji sanitarnej z przyłączami w msc. Gnieszowice, Trzykosy, Niedźwice, Zbigniewice Wieś, Zbigniewice Kolonia, Dmosice gm. Koprzywnica w zakresie: *zmiany trasy sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami na działkach nr ewid. 1008/1, 450, 425, 98/7, 437, 436 obręb geodezyjny 0006 Gnieszowice, działki nr ewid. 356/2, 202/1 obręb geodezyjny 0005 Dmosice, działki nr. ewid. 348, 164, 347/3 obręb geodezyjny 0011, działki nr. ewid. 358, 278, 277, 32, 33, 35, 31, 237/2, 339, 340/4 (działka przed podziałem:*

340/1), 336/1, 340/2, 365, 369 obręb geodezyjny 0015 Trzykosa jednostka ewidencyjna 260904_5 Koprzywnica (**dowód nr 2**).

Mając na uwadze powyższy zakres zmian, który wynikał z zamiennego projektu budowlanego, IZ RPOWŚ zwróciła się do Kontrolowanego w dniu 31.03.2021 r. pismem znak: KC-I.432.146.1.2021 o przedłożenie kosztorysów robót zaniechanych i robót dodatkowych, z których będzie wynikać o jaką kwotę zmieniło się wynagrodzenie Wykonawcy wskazane w umowie nr 7/P/2018 z dnia 09.07.2018 r., w związku z wprowadzonymi zmianami do zakresu rzeczowego inwestycji (*Zamienny projekt budowlany w zakresie zmiany sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami*). Ponadto pismem tym, IZ RPOWŚ wniosła o przekazanie zbiorczego protokołu konieczności, a także aneksu zmieniającego pierwotną umowę nr 7/P/2018 z dnia 09.07.2018 r. w zakresie wynikającym z zamiennego projektu budowlanego.

W odpowiedzi na przedmiotowe pismo, Kontrolowany udzielił pisemnej odpowiedzi (pismo z dnia 20.04.2021 r., data wpływu do Urzędu 21.04.2021 r. – **dowód nr 3**) z treści której wynika, że:

- a) Beneficjent nie posiada kosztorysów różnicowych, ponieważ nie zawarł kolejnego aneksu do umowy i nie zmieniło się wynagrodzenie Wykonawcy wynikające z umowy nr 7/P/2018 z dnia 09.07.2018 r., w związku z wprowadzonymi zmianami do zakresu rzeczowego inwestycji.
- b) Zbiorczy protokół konieczności nie został sporządzony, gdyż strony umowy nie podpisały aneksu do umowy nr 7/P/2018 r. Decyzja zmieniająca pozwolenie na budowę nr 215/2018 w zakresie obejmującym sporządzenie *Zamiennego Projektu Budowlanego w zakresie zmiany sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami* została wydana w dniu 14.09.2020 r. (decyzja nr 406/2020) a jej uprawomocnienie nastąpiła w dniu 20.10.2020 r. W dniu 03.11.2020 r. dokumentacja projektowa wraz z prawomocną decyzją została przekazana do Wykonawcy. Zakres zmian wynikający z projektu zamiennego znajduje się w projekcie aneksu z dnia 13.04.2020 r., negocjowanego z Wykonawcą od jesieni 2020 r.

3. W dniu 08.12.2020 r. Gmina Koprzywnica reprezentowana przez Panią Aleksandrę Klubińską – Burmistrz Miasta i Gminy Koprzywnica podpisała z firmą Karinstal Adam Karczewski z siedzibą w Lublinie, ul. Nowowiejska 1/15 umowę nr 393/2020, której przedmiotem było sporządzenie *„Zamiennego Projektu Budowlanego oraz pełnienie*

nadzoru autorskiego dla realizowanego zadania pn. „Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków oraz rozbudowa systemu kanalizacji sanitarnej na terenie Gminy Koprzywnica” (dowód nr 4). Przedmiot umowy został podzielony na dwie części i obejmował:

I. część nr 1 – sporządzenie Zamiennego Projektu Budowlanego dla poniższych 22 odcinków, objętych decyzją o pozwolenie na budowę nr 215/10 z dnia 07.06.2010 r. oraz decyzją zmieniającą nr 406/2020 z dnia 14.09.2020 r.:

- a) Niedźwice – odcinek od studni N.2.3 do pompowni Niedźwice, na trasie kanalizacji znajduje się budynek - wymaga zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę;
- b) Niedźwice – właściciel posesji nr 333/1 oraz 333/2 oświadczył, że nie wyraża zgody na posadowienie sieci zgodnie z przyjętym rozwiązaniem projektowym – wymaga zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę;
- c) Niedźwice – od studni N2.17 do studni N2.16 na projektowanej sieci wykonano przyłącze gazu – wymaga zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę;
- d) Niedźwice – zmiana lokalizacji studni N1.3.1 – wymaga zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę;
- e) Niedźwice – zmiana lokalizacji studni N6.5 – N.6.5.2 jest to zmiana istotna w stosunku do zatwierdzonego pozwolenia na budowę;
- f) Zbigniewice – zmiana lokalizacji studni ZW4.4 - ZW4.4b ze względu na brak zgody właściciela posesji – wymaga zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę;
- g) Zbigniewice – brak zgody właściciela na lokalizację studni ZW6.3 – wymaga zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę;
- h) Zbigniewice - przesunięcie studni na odcinku ZW1.10 – ZW3.8 ze względu na kolizję z siecią gazową i wodociągową – wymaga zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę;
- i) Zbigniewice – rezygnacja z wykonania odcinka kanalizacji grawitacyjnej kamionkowej ZW2.5 – ZW2.7 i wpięcie domów nr 9 i 19 do kanalizacji tłocznej poprzez pompownie przydomowe – wymaga zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę;
- j) Zbigniewice Wieś – zmiana na odcinku ZW1.6 – ZW1.3 – z uwagi na kolizje z gazociągiem i wodociągiem – wymaga zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę;

- k) Zbigniewice Wieś – zmiana na odcinku ZW2.1 – ZW2.3 z uwagi na kolizję z gazociągiem – wymaga zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę;
- l) Zbigniewice Wieś – zmiana na odcinku ZW4.1 z uwagi na kolizję z wodociągiem i gazociągiem – wymaga zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę;
- m) Zbigniewice Wieś – ZW5.3, ZW5.4, ZW5.4a, ZW5.4b zmiana lokalizacji studni w celu uniknięcia zniszczenia istniejącej nawierzchni asfaltowej – wymaga zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę;
- n) Zbigniewice Wieś – zmiana na odcinku D1.10 – ZW1.12 – wymaga zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę;
- o) Gnieszowice – zmiana trasy kanalizacji sanitarnej na dz. nr ewid. 65/1 – wymaga zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę;
- p) Gnieszowice – odcinek G2.6 do G2.6.5 odcinek przy szkole, brak możliwości wykonania ze względu na zagospodarowanie terenu. Na trasie kanału znajduje się światłowód i szafa rozdzielcza – wymaga zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę;
- q) Gnieszowice – pompownia sieciowa 2 zaprojektowana w bliskiej odległości od słupa elektrycznego (wykonanie wykopu, montaż pompowni pod liniami SN). Na czas montażu pompowni konieczne jest wyłączenie sieci średniego napięcia na okres ok. 3 tygodni. Konieczna zmiana kierunku spływu ścieków i zmiana lokalizacji pompowni ścieków na inna działkę – wymaga zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę;
- r) Trzykosy – na odcinku T2.2 – T1.32 przesunięcie kanalizacji sanitarnej ze względu na kolizję ze zjazdem i przepustem – wymaga zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę;
- s) Trzykosy – na odcinku T4.9 – T4.6 konieczność przesunięcia sieci i wbudowania studni – wymaga zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę;
- t) Trzykosy – zmiana trasy sieci kanalizacji na dz. nr ewid. 23/3 – wymaga zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę;
- u) Trzykosy – zmiana trasy sieci kanalizacji, dodanie studni na dz. nr ewid. 95 – wymaga zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę;
- v) Trzykosy – zmiana lokalizacji sieci na odcinku T4.14-T4.16 ze względu na istniejącą sieć wodociągową, zinwentaryzowaną geodezyjnie niezgodnie z przebiegiem w terenie – wymaga zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę;

II. część nr 2 – sporządzenie Zamiennego Projektu Budowlanego dla poniższych 8-miu odcinków, objętych decyzją o pozwolenie na budowę nr 199/09 z dnia 10.06.2010 r.

- a) Sośniczany – brak zgody właściciela działki na lokalizację przepompowni Sośniczany 1 - zmiana istotna wg ustawy Prawo budowlane art. 36a ust.5. Konieczna zmiana lokalizacji pompowni i ponowne uzgodnienia, zmiana warunków zasilania energetycznego (Zamawiający posiada mapę do celów projektowych na wskazane zmiany);
- b) Sośniczany – brak zgody właściciela działki na lokalizację przepompowni Sośniczany 2 - zmiana istotna wg ustawy Prawo budowlane art.36a ust.5. Nie ma możliwości wykonania kanału zgodnie z projektem budowlanym (skrót PB). Właściciel wnosi o przesunięcie pompowni na skraj działki, pompownia znajduje się na środku działki, co w przyszłości uniemożliwi mu zabudowę – wymaga zmiany decyzji o pozwolenie na budowę;
- c) Sośniczany – konieczność przesunięcia sieci kanalizacji grawitacyjnej na odcinku nr S2.8 – S2.8c ze względu na kolizję z siecią gazową - zmiana istotna wg ustawy Prawo budowlane art.36a ust.5. Nie ma możliwości wykonania kanału zgodnie z PB – wymaga zmiany decyzji o pozwolenie na budowę;
- d) Sośniczany – brak zgody właściciela na lokalizację studni S1.27 i przebieg trasy kanału przez posesję. W PB trasa kanału przechodzi po przeciwnej stronie działki wchodząc w kolejną posesję by ponownie wrócić na drugą stronę drogi - zmiana istotna wg ustawy Prawo budowlane art.36a ust. 5. – wymaga zmiany decyzji o pozwolenie na budowę;
- e) Sośniczany – konieczność przesunięcia sieci kanalizacji sanitarnej na odcinku S1.14c – S1.14e ze względu na istniejące słupy energetyczne. Zmiana istotna wg ustawy Prawo budowlane art.36a ust.5. Nie ma możliwości wykonania kanału zgodnie z PB. – wymaga zmiany decyzji o pozwolenie na budowę.
- f) Sośniczany – zmiana trasy kanalizacji na odcinku S1.50 – S1.45 z uwagi na kolizję z gazociągiem – zmiana istotna w stosunku do zatwierdzonego pozwolenia na budowę;
- g) Sośniczany – zmiana trasy kanalizacji na odcinku S2.4d - S2.4.f z uwagi na kolizję z gazociągiem i wodociągiem – zmiana istotna w stosunku do zatwierdzonego pozwolenia na budowę;

- h) Sośniczany – zmiana trasy kanalizacji na odcinku S1.25 – S1.29 – zmiana istotna w stosunku do zatwierdzonego pozwolenia na budowę.

Zamówienie jak wynika z § 3 w/w umowy powinno być wykonane w poniższych terminach:

- 1) do 28.02.2021 – sporządzenie i przekazanie Zamawiającemu:
 - zamiennego projektu budowlanego dla min. 8 odcinków w ramach części 1,
 - zamiennego projektu budowlanego dla całości części nr 2.
- 2) do dnia 30.04.2021 r. – sporządzenie i przekazanie Zamawiającemu zamiennego projektu budowlanego dla pozostałych odcinków w ramach części 1.

W dniu 26.02.2021 r. do umowy nr 393/2020 strony podpisały aneks nr 1, zmieniając brzmienie § 3 tejże umowy na następujące:

Zamówienie powinno być wykonane w poniższych terminach:

- 1) do dnia 30.03.2021 r. – sporządzenie i przekazanie Zamawiającemu:
 - zamiennego projektu budowlanego dla min. 8 odcinków w ramach części 1,
 - zamiennego projektu budowlanego dla całości części nr 2.
- 2) do dnia 31.05.2021 r. – sporządzenie i przekazanie Zamawiającemu zamiennego projektu budowlanego dla pozostałych odcinków w ramach części 1.

Mając na uwadze powyższe zmiany zakresu rzeczowego przedmiotowej inwestycji, które wynikały z umowy nr 393/2020 z dnia 08.12.2020 r., IZ RPOWŚ w dniu 31.03.2021 r. wystąpiła pismem znak: KC-I.432.146.1.2021 do Beneficjenta o przedłożenie dokumentacji (kosztorysów), z której będzie wynikać, o jaką kwotę zmienia się wynagrodzenie Wykonawcy, tj. „ADMA” Zakład Remontowo-Budowlany Marian Adamczyk w związku z podjęciem decyzji o przeprojektowaniu odcinków sieci kanalizacyjnej. Ponadto w piśmie tym, IZ wniosła o przedłożenie zbiorczego protokołu konieczności, z którego będzie wynikał zakres wprowadzonych zmian, a także uzasadnienie faktyczne i prawne.

Beneficjent w dniu 21.04.2021 r. złożył do siedziby Departamentu Kontroli i Certyfikacji RPOWŚ pisemne wyjaśnienia (**dowód nr 3**), z treści których wynika, że zmiany związane z przeprojektowaniami, które wynikają z umowy nr 393/2020 nie zostały jeszcze skalkulowane i wycenione, ponieważ *Zamienny projekt budowlany* jest w fazie opracowywania, a zmiany których będzie dotyczył są w fazie projektowania i uzgodnień, w związku z czym nie zostały sporządzone protokoły konieczności. Będą one opracowane na podstawie *Zamiennego projektu budowlanego* i zmian wprowadzonych tym projektem.

W dniu 28.06.2021 r. Kontrolowany przedłożył do IZ RPOWŚ kolejne pismo (pismo z dnia 24.06.2021 r. – **dowód nr 5**) w którym poinformował, że 30.03.2021 r. protokołem zdawczo-odbiorczym odebrał od firmy Karinstal Adam Karczewski z siedzibą w Lublinie dokumentację projektową dla 10 odcinków sieci kanalizacyjnej objętych częścią nr 1 zamówienia oraz 7 odcinków objętych częścią nr 2. W piśmie tym Kontrolowany poinformował również, że dokumentacja ta w dniu 15.03.2021 r. została złożona do Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Sandomierzu w celu uzgodnień, oraz że ze względu na błędy w inwentaryzacji geodezyjnej do dnia sporządzenia pisma (pismo z dnia 24.06.2021 r.) nie została uzgodniona.

W dalszej części tegoż samego pisma wskazał, że w dniu 31.05.2021 r. Gmina Koprzywnica działając zgodnie z zapisami § 7 ust. 1 pkt 1 lit. c umowy z dnia 08.12.2020 r., podpisała aneks nr 2 do umowy nr 393/2020 zmieniający brzmienie § 3 ust. 1 pkt 2 tejże umowy, czyli czas na wykonanie części nr 2 zamówienia został wydłużony do dnia 30.07.2021 r. Powodem wydłużenia terminu wykonania części nr 2 zamówienia jak wskazuje Kontrolowany było to, iż firma Karinstal Adam Karczewski nie miała technicznych i prawnych możliwości pozyskania w określonym terminie map do celów projektowych.

II. Weryfikacja zamiany zakresu rzeczowego projektu w trakcie wykonywania robót budowlanych związanych z przebudową i rozbudową istniejącej oczyszczalni ścieków w Koprzywnicy

1. Stwierdzono, że pismem znak: L.dz.RRS/84/04/2020 z dnia 15.04.2020 r. (**dowód nr 6**) Pan Radosław Szlichta pełniący na podstawie umowy nr 59/2019 z dnia 06.06.2019 r. funkcję inspektora nadzoru poinformował Gminę o wstrzymaniu robót montażowych technologii oczyszczalni ścieków, gdyż firma MONTECH (Podwykonawca) montuje urządzenia niezgodne z projektem wykonawczym (skrót: PW). Dostarczone na budowę urządzenia w ocenie inspektora nadzoru nie spełniają wymogów i parametrów określonych w PW, co będzie skutkowało brakiem możliwości uzyskania wymaganych parametrów oczyszczania ścieków, oraz zmniejszoną trwałością i funkcjonalnością wykonanej instalacji. Nieodpowiednie urządzenia to: dmuchawy, mieszadła, krata hakowa, pompa mamut, rurociąg sprężonego powietrza, system napowietrzania, schody

stalowe w budynku hali, rurociąg doprowadzający sprężone powietrze do dyfuzorów, piaskownik, separator piasku.

W tym samym dniu, tj. 15.04.2020 r. inspektor nadzoru zamieścił w dzienniku budowy nr 61/2010 wydanym w dniu 22.07.2010 r. – (tom II) – (**dowód nr 6**) wpis mówiący o wstrzymaniu robót montażowych z powodu montowania nieodpowiednich urządzeń i materiałów, wyznaczając termin usunięcia ich z budowy do dnia 30.04.2020 r. i przedstawieniu poprawionych wniosków materiałowych do zatwierdzenia.

W dniu 05.06.2020 r. inspektor nadzoru ponownie poinformował Gminę jako Zamawiającego (pismo znak: RRS/149/06/20 z dnia 03.06.2020 r.), że generalny Wykonawca w dniu 27.05.2020 r. złożył po raz kolejny do zatwierdzenia wnioski materiałowe, które nie spełniają wymogów określonych w PW, które są takie same jak przy pierwszym zgłoszeniu. Ponadto dodatkowo złożono wnioski na inne urządzenia, również nie spełniające wymogów.

Do tegoż pisma załączył zestawienie wniosków materiałowych oraz 21 sztuk wniosków materiałowych (**dowód nr 6**). Z treści wniosków wykonawcy o zatwierdzenie wyrobu wynika, że:

- a) **elementy złączne (śruby, nakrętki, podkładki, pręty gwintowe) w klasie A2, A4, AISI304, ocynkowane typu M6, M8, M10, M12, M16** – brak uwag kierownika robót sanitarnych oraz inspektora nadzoru do wniosku,
- b) **stal konstrukcyjna AISI 304/316 nazwa handlowa Profil 40x40x3, 80x40x4, kątownik 40x40x4, rura fi 139, 7x2 – dystrybucja powietrza**

Uwagi inspektora nadzoru p. Radosława Szlichty:

- *Przedstawiono dokumenty producenta na stal nierdzewną klasy AISI 304 i jej odmiany (podgrupy). Brak zgłoszenia stali AISI 316L np. koryto przy prasie halowej.*

- *Rurociąg sprężonego powietrza, podaje się do zatwierdzenia rurę fi 139,7 x 2 mm, gdzie w PW jest rurociąg ze stali AISI 304 o średnicy fi 168,3 x 2 mm i wyżej, czyli nie mniejszą niż 168,3x2 mm.*

- c) **łańcuch uszczelniający** – brak uwag kierownika robót sanitarnych oraz inspektora nadzoru do wniosku,
- d) **pompa zatapialna ścieków surowych P1a, P1b, P1c o nazwie handlowej WILO FA10.22W+T17-4/12/H**

Uwagi inspektora nadzoru p. Radosława Szlichty:

- „...pompy niezgodne z PW, brak zgodności ze standardem WDE. Wykonawca nie podaje parametrów zgłoszonej do zatwierdzenia pompy...”

e) piaskownik pionowy typu PP 70

Uwagi kierownika robót sanitarnych p. [REDAKTOWANE] oraz inspektora nadzoru p. Radosława Szlichty:

- „PW wskazuje materiał z jakiego ma być wykonany piaskownik i jest to polipropylen. Projekt wykonawczy jak mowa skazuje, jest do wykonawstwa. W uwagach wniosku materiałowego wykonawca stwierdza, że piaskownik ma być ze stali AISI 316, a w załączonej do wniosku DTR piaskownik widnieje jako materiał stal OH18N9 wg. PN, co odpowiada AISI 304. Inspektor nadzoru stwierdza próbę wprowadzenia w błąd inwestora”.

f) systemy ciśnieniowe PE/PP

Uwagi inspektora nadzoru p. Radosława Szlichty:

- „...ze względu na to, że odcinek pomiędzy lustrem ścieków a rozdzielaczem narażony jest na działanie promieni UV rurociągi te należy wykonać z PVC klejonego, odpornego na UV”.

g) separator piasku typu SEP 200

Uwagi inspektora nadzoru p. Radosława Szlichty:

- „Nie wykazano spełnienia warunków i parametrów określonych w PW na stronie 14 i 45, tj. brak stelaża do worków. ...”

h) sito tercjalne

Uwagi inspektora nadzoru p. Radosława Szlichty:

- „Niezgodne z PW wymiary sita tercjalnego, co uniemożliwia rozmieszczenie pozostałych urządzeń w budynku wielofunkcyjnym. PW mówi o wykonaniu konstrukcji ze stali AISI 304 a w DRT wykonawca podaje wykonanie ze stali AISI 301. ...”

i) stacja dozowania polielektrolitu

Uwagi inspektora nadzoru p. Radosława Szlichty:

- „Nie określono parametrów stacji dozowania polimeru, określonych na str. 50 PW oraz na stronie 31,32 PW. Należy złożyć ...” ,

j) prasa taśmowa M-08V, nr fabryczny 07/19, wydajność 4-10 m³ osadu/h, 160-400 kg s.m./h

Uwagi inspektora nadzoru p. Radosława Szlichty:

- Prasa niezgodna z PW, STWiOR, kosztorysem ofertowym. Płukanie prasy musi być w obiegu zamkniętym z recyrkulacją wody.

- k) silos SW – zasobnik komponentu ZK-10, nr fabryczny – brak uwag kierownika robót sanitarnych oraz Inspektora nadzoru do wniosku,
- l) dozownik wapna PS 108 – brak uwag kierownika robót sanitarnych oraz inspektora nadzoru do wniosku,
- m) krata hakowa – urządzenie zaprojektowane – nazwa handlowa SELF-CLEANING SCREEN SCC KM 400x5580x3 s90°

Uwagi kierownika robót sanitarnych p. [REDACTED]

- Zmiana silnika napędu taśmy w stosunku do projektu. Zamiast 0,12 kW zastosowano 0,18 kW.

- Pod nazwą SCC KM 400x5580x3 s90° ukryte są przybliżone gabaryty zewnętrzne urządzenia. 400- szerokość taśmy /5580 – długość taśmy/ 900 – wysokość leja/3 – szczelina /90° – nachylenie ramy . SCC Typ kraty, KM model kraty (M rama kotwiąca, K kanał stalowy. W rzeczywistości wymiary są inne np. szerokość taśmy (traktowane jako całe urządzenie wynosi 362), długość taśmy (w rzeczywistości to 5580+1888=7468 mm. Taką nomenklaturę w przyjmowaniu nazwy modelu urządzenia przyjął sobie producent – firma FONTANA.

Uwagi inspektora nadzoru p. Radosława Szlichty:

- „Zgłoszenie nie zawiera koryta kraty ze stali AISI 316L, które ma być zespolone z kratą hakową. Krata hakowa wg zgłoszonych rysunków ma 362 mm szerokości wraz konstrukcją nośną. PW wymaga szerokości taśmy 400 mm bez konstrukcji nośnej. Powoduje to zmniejszenie prześwitu o około 10% i uniemożliwia zamontowanie kraty ...”

- n) mieszadło zatapialne typu HRS 07/4-230-203 C 3PH DIR

Uwagi kierownika robót sanitarnych p. [REDACTED]

- „Inna średnica łopat mieszadeł. Mieszadła HOMA, technicy dobierają zgodnie z danymi z projektu. Dotyczą one wielkości zbiornika oraz pojemności medium, które ma zostać wymieszane. Każdy producent używa indywidualnej metody doboru. Z tego powodu są różnice m. in. w wielkości łopat mieszadeł, prędkości obrotowej i mocy silnika. Homa dobiera mieszadła 17W/m³ zbiornika. Jest to jeden z kluczy doboru”,

Uwagi inspektora nadzoru p. Radosława Szlichty:

- „...należy zachować średnicę śmigieł mieszadła. Z załączonych kart typoszeregu mieszadeł firmy Homa wynika, że dostępne są mieszadła o odp. średnicach śmigieł...”

o) płyta poliwęglanowa typu 10 mm X TWIN-WALL – nazwa handlowa Marlon ST Longlife

Uwagi inspektora nadzoru p. Radosława Szlichty:

- „Powinno się montować płyty poliwęglanowe lite odporne na UV. Należy przedłożyć do akceptacji całe urządzenie tzn. cały separator z odpowiednimi rysunkami i wymogami określonymi w PW i STWiOR”

p) system złączek skrętnych – producent MPJ Sp. z o.o., Sp. k

Uwagi inspektora nadzoru p. Radosława Szlichty:

- „Materiał nieodporny na działania promieni UV. Nie należy stosować w rurociągach doprowadzających do rusztów powietrze”.

q) membrana napowietrzająca jako element rusztu ATE65 typu FB 102

Uwagi inspektora nadzoru p. Radosława Szlichty:

- „Na str. 46 PW określone są parametry dla dyfuzorów nurowych membranowych m.in. ilości powietrza tj. od 2,5 m³/min/1mb do 3,5 m³/min/1mb dyfuzora i inne. Membrana FB 102 jest częścią składową dyfuzora. Należy przedstawić do zatwierdzenia cały dyfuzor nurowy membranowy wraz z odp. dokumentami potwierdzającymi dopuszczenie do stosowania oraz ...”.

r) rury i kształtki PVC-U lite i spienione

Uwagi inspektora nadzoru p. Radosława Szlichty:

- „...Ciśnienie słupa wody w reaktorach wynosi około 4,5 m słupa wody. Rozszczelnienie może skutkować nieprawidłową pracą pomp mamut. Część rurociągu PVC przebiega nad lustrem ścieków i wystawiona jest na ekspozycję promieni UV. Zgodnie ze sztuką, rurociągi powinny być z PVC odpornego na UV oraz zapewniającego szczelność połączeń. Proszę przedstawić do akceptacji odpowiednie materiały spełniające swoje funkcje”.

s) masa kotwiąca MCS Uni Plus Winter/Express typu Kartusz – brak uwag kierownika robót sanitarnych oraz inspektora nadzoru do wniosku,

t) dmuchawa rotacyjna Aerzen – Delta Blower G5

Uwagi inspektora nadzoru p. Radosława Szlichty:

- „Proszę się zapoznać ze str. 28 PW pkt 6.8 – stacje dmuchaw. Dla zamawiającego efektem oprócz dostarczenia odpowiedniej ilości powietrza jest

zminimalizowanie hałasu oraz zapewnienia optymalnych warunków pracy personelu. Stąd wymogi co do wentylatora wewn. oraz zasysania powietrza z zewnątrz. Zgłoszone dmuchawy przystosowane są do poboru powietrza z wewnątrz. Zgodnie ze schematami nie można dostosować przedstawionych dmuchaw do poboru powietrza z zewnątrz bez zmiany układu wentylacji i nawiewu powietrza. W tym przypadku nie ma mowy o równoważności ponieważ projektant nie przyjął do zabudowy urządzeń konkretnego wykonawcy lecz podał jedynie parametry, które muszą spełniać dmuchawy. Parametry techniczne i funkcjonalne ...”.

- u) **uszczelniacz bitumiczny typu Penosil Bitum Sealant** – brak uwag kierownika robót sanitarnych oraz inspektora nadzoru do wniosku.

Mając na względzie powyższe uwagi ujęte we wnioskach materiałowych, IZ RPOWŚ zwróciła się do Kontrolowanego pismem z dnia 14.04.2021 r. znak: KC-I.432.146.1.2021 o złożenie pisemnych wyjaśnień co do materiałów, które zostały zakwestionowane przez inspektora nadzoru. W odpowiedzi na przedmiotowe pismo, w piśmie znak: ZP.042.2.2021 z dnia 11.05.2021 r. – (**dowód nr 7**) Kontrolowany przedstawił własną ocenę co do dotychczas wykonanych prac i zamontowanych urządzeń na oczyszczalni ścieków oraz przedstawił stanowisko Pan Adama Karczewskiego, obecnego inspektora nadzoru inwestorskiego, który jednocześnie jest autorem zamiennego projektu na oczyszczalni ścieków. Z treści wyjaśnień Kontrolowanego wynika między innymi, że:

- ✓ prace wykonywane na oczyszczalni ścieków, które zostały zakwestionowane przez poprzedniego inspektora nadzoru Pana Radosława Szlichtę były generalnie zgodne z dokumentacją projektową. Poprzedni inspektor nadzoru mógł je dopuścić do realizacji jako rozwiązania zamienne, co było przewidziane zarówno w specyfikacji istotnych warunkach zamówienia w opisie przedmiotu zamówienia jak również w warunkach zmiany realizacji przedmiotu zamówienia, określonych we wzorze umowy,
- ✓ zgodnie z § 20 ust. 1 umowy zawartej z Wykonawcą, strony przewidziały zmiany umowy wynikające m. in. z: konieczności zmiany dokumentacji projektowej (pkt 4), konieczności wykonania robót zamiennych o pracochłonności większej od robót pierwotnie przewidzianych do wykonania (pkt 6), a także wystąpienia okoliczności, o których mowa w art. 144 ust. 1 pkt 2 do 6 ustawy Pzp (pkt 13),
- ✓ ze względu na specyfikę i skalę inwestycji, zmiany na etapie realizacji inwestycji poszczególnych rozwiązań w stosunku do dokumentacji projektowej sprzed 10 lat

miały charakter nieistotny w rozumieniu art. 144 ust. 1e w związku z ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp,

- ✓ Gmina Koprzywnica po otrzymaniu opinii biegłego w sprawie z wniosku PPM „MONTECH” Sp. z o.o. w Łuszczowie Drugim z udziałem PBH „ADMA” – bis Sp. J. Józef Adamczyk, Stanisław Adamczyk w Staszowie o zabezpieczenie dowodu (syg. Akt I Co 167/20) zwróciła się do p. R. Szlichty – inspektora nadzoru z prośbą o wyjaśnienia i deklarację co do sposobu dalszego prowadzenia nadzoru nad inwestycją. Nie otrzymała jednak żadnej merytorycznej odpowiedzi, oprócz oskarżeń o działania na szkodę gminy i próby zmuszania inspektora do nierzetelnych działań. Po utracie zaufania do inspektora nadzoru, umowa z nim została rozwiązana i wybrano nowego inspektora nadzoru, któremu powierzono nadzór autorski nad realizacją prac na oczyszczalni ścieków (umowa nr 420/2020 z dnia 31.12.2020 r.).

Tak jak wskazano powyżej Kontrolowany, przedstawił również pisemne stanowisko (z dnia 10.05.2021 r.) obecnego inspektora nadzoru inwestorskiego p. Adama Karczewskiego w kwestii wniosków materiałowych zakwestionowanych przez Pana inspektora Szlichtę. W dokumencie tym inspektor nadzoru odniósł się do każdej uwagi ujętej we wnioskach materiałowych.

Stanowisko Pana Adama Karczewskiego - inspektora nadzoru do uwag wymienionych w:

- ✓ Ad. 2 rozdział II pkt 1 litera b) niniejszej Informacji pokontrolnej - stal konstrukcyjna AISI 304/316 nazwa handlowa Profil 40x40x3, 80x40x4, kątownik 40x40x4, rura fi 139, 7x2 – dystrybucja powietrza:
„W projekcie wykonawczym występuje koryto przy kracie hakowej i jest to indywidualne rozwiązanie firmy Vanex, integralna część kraty. Krata jest zgodna z PW. Rurociąg sprężonego powietrza jest zgodny z projektem wykonawczym dalej PW (załącznik nr 1, rys. nr 3 PW)”.
- ✓ Ad. 2 rozdział II pkt 1 litera d) niniejszej Informacji pokontrolnej - pompa zatapialna ścieków surowych P1a, P1b, P1c o nazwie handlowej WILO FA10.22W+T17-4/12/H:
**„Produkty firmy WILO są produkowane w oparciu o normy (deklaracja CE w zał. 2): EN 809+A1, EN ISO 12100, EN 60204-1, EN 60034-1 i odpowiednio:
EN 809+A1 to norma DIN EN 809: 2012 dot.: pompy i zespoły pompowe cieczy,
EN ISO 12100 to norma DIN EN ISO 12100 dot.: bezpieczeństwa i ogólnych zasad projektowania,
EN 60204-1 to norma VDE 0113-1-100: 2019-01 dot.: bezpieczeństwa maszyn, wyposażenie elektryczne – wymagania ogólne,**

EN 60034-1 to norma VDE 0530-1:20110-02 i VDE 0530-1:2015-02 dot.:
obrotowych maszyn rotacyjnych. Ocena i wydajność.

Zastosowane pompy są zgodne ze standardem VDE. Norma VED, DIN i EN są tożsame”.

- ✓ Ad. 2 rozdział II pkt 1 litera e) niniejszej Informacji pokontrolnej - piaskownik pionowy typu PP 70:

„Piaskownik został wykonany z metalu lepszego, bardziej wytrzymałego niż zaproponowany w projekcie. W tym przypadku mamy do czynienia z materiałem AISI 316, znacznie lepszym jakościowo. W zupełności odpornym na medium i środowisko. W projekcie budowlanym Technologii oczyszczalni ścieków i rurociągów między obiektowych na str. 44 widnieje opis proponowanych urządzeń – brak informacji materiałowej. Materiał z jakiego wykonano urządzenie to stal AISI 316. Piaskownik pionowy został zabudowany w kwietniu 2019 roku, nie budząc zastrzeżeń inspektora Szlichty, został odebrany bez uwag w dniu 30.09.2019 r.

- ✓ Ad. 2 rozdział II pkt 1 litera f) niniejszej Informacji pokontrolnej - system ciśnieniowy PE/PP:

W projekcie budowlanym Technologia oczyszczalni ścieków i rurociągów między obiektowych na str. 19 jest zapis: „Do dystrybucji powietrza użyto rury PP/PE 50 zgrzewanych”. Dodatkowo na stronie 41 rozdział 40 widnieje zapis „Projektuje się wykonanie wszystkich instalacji technologicznych z materiałów sztucznych, tj. z PE, PVC, PP, poliwęglanu (zał. 3)”. Nie stosuje się takiego rozwiązania w obecnie budowanych obiektach. Wytrzymałość rur w związku z ich niskim obciążeniem mechanicznym jest wystarczająca”.

- ✓ Ad. 2 rozdział II pkt 1 litera g) niniejszej Informacji pokontrolnej - separator piasku typu SEP 200:

Separator piasku został dostarczony na budowę, lecz z uwagi na trwające prace budowlane na obiekcie oraz wstrzymane prace z końcem kwietnia, nie został zabudowany w docelowym miejscu. Stelaż nie jest integralną częścią urządzenia a jedynie wyposażeniem dodatkowym, niezbędnym podczas eksploatacji oczyszczalni.

- ✓ Ad. 2 rozdział II pkt 1 litera h) niniejszej Informacji pokontrolnej - sito tercjalne „PW podaje jakie wymiary powinno mieć urządzenie. Inspektor Szlichta skupił uwagę na kubaturze, a nie na powierzchni filtracji i wydajności, co powinno

mieć kluczowe znaczenie. PW i PB Technologii wskazuje na urządzenie firmy IN-EKO, której przedstawicielem w Polsce jest Ekoservispol, konkurencja Montech. Urządzenie firmy Montech jest szersze o ok. 20 cm i dłuższe o ok. 60 cm. Takie odstępstwa w żaden sposób nie wpływają na brak możliwości zabudowy i kolizję z zabudową pozostałych urządzeń. Sito zlokalizowane jest pomiędzy schodami a studnią odprowadzającą ściek oczyszczony. Odległość pomiędzy nimi wynosi ok. 4 m przy długości urządzenia 2,5 m. W DTR sita tercjalnego na str. 5 (zał. 4) – materiał obudowy sita AISI 304. Spółka MONTECH nie produkowała i nie produkuje urządzenia ze stali AISI 301.

- ✓ Ad. 2 rozdział II pkt 1 litera i) niniejszej Informacji pokontrolnej - stacja dozowania polielektrolitu”

„Stacja dozowania polimeru została wykonana zgodnie z PW, zachowując ściśle określone parametry jak: system 3 zbiornikowy, pompa emulsji z regulacją przepływu w zakresie od 10 do 100% (1,6 -16 l/h), itd. Parametry określono w PW na str. 31, 32 i 50. Stacja dozowania polimeru została zbudowana w kwietniu 2019 rok, nie budząc zastrzeżeń inspektora Szlichty została odebrana bez uwag w dniu 28.06.2019 r.”.

- ✓ Ad. 2 rozdział II pkt 1 litera j) niniejszej Informacji pokontrolnej - prasę taśmową M-08V, nr fabryczny 07/19, wydajność 4-10 m³ osadu/h, 160-400 kg s.m./h

„PW wyraźnie określa parametry prasy – Prasa firmy Montech, spełnia najistotniejsze z nich, takie jak: wydajność, sucha masa na wyjściu, szerokość taśmy, moc, ciśnienie, itd. Prasa filtracyjna została zabudowana w kwietniu 2019 r., nie budząc zastrzeżeń inspektora Szlichty została odebrana bez uwag w dniu 28.06.2019 r.

Prasa filtracyjna została zamontowana na prośbę Zamawiającego przed zakończeniem montażu technologii, aby mogła obsługiwać czasowo istniejący, pracujący ciąg technologiczny. Po zakończeniu montażu kompletnego, nowego ciągu technologicznego prasa zostanie uzupełniona o układ recyrkulacji wody, który stanowi odrębne urządzenie. Prasa jest zgodna z założeniami projektowymi”.

- ✓ Ad. 2 rozdział II pkt 1 litera m) niniejszej Informacji pokontrolnej - kratę hakową – urządzenie zaprojektowane – nazwa handlowa SELF-CLEANING SCREEN SCC KM 400x5580x3 s90°

„Zamontowana krata jest dokładnie tym samym urządzeniem, które widnieje w projekcie technologicznym. Koryto, o którym mowa, jest integralną częścią każdej kraty, jest wykonane wyłącznie przez producenta urządzenia i dostarczane na budowę jako kompletny produkt. W rzeczywistości ze względu na błędy inwentaryzacyjne i błąd w dokumentacji pierwotnej krata musi zostać wydłużona o min. 500 mm. Krata wymaga demontażu i ponownego montażu po wydłużeniu elementu odsączającego.

- ✓ Ad. 2 rozdział II pkt 1 litera n) niniejszej Informacji pokontrolnej – mieszadło zatapialne typu HRS 07/4-230-203 C 3PH DIR:

„Zastosowane mieszadła spełniają wymagania PW. Prędkość przepływu od 0,3 do 0,32 m/s. Każdy z producentów ma inną budowę swoich produktów. Mieszadła różnią się nie tylko średnicą ale także budową i kształtem. Prawidłowego doboru mieszadła dokonuje producent, gwarantując pełną skuteczność mieszania w konkretnych warunkach. Gdyby zastosować mieszadła o średnicy śmigła 400 mm, prędkość przepływu wynosiłaby ponad 1 m/s. Taka sytuacja doprowadziłaby do zniszczenia przegród strefy anaerobowej i samego separatora”.

- ✓ Ad. 2 rozdział II pkt 1 litera o) niniejszej Informacji pokontrolnej – plyta poliwęglanowa typu 10 mm X TWIN-WALL – nazwa handlowa Marlon ST Longlife
„Separator został wykonany zgodnie ze STWiOR oraz PW. Został wyposażony we wszystkie systemy tam zapisane. Powierzchnia czynna osadnika ponad 30 m², szerokość 8,5 m (wynika to z szerokości reaktora). Zastosowany poliwęglan posiada barierę LongLife która w 98% chroni przed promieniami UV, zapobiega żółknięciu oraz dopuszcza produkt do stosowania w ekstremalnych warunkach. Broszura w załączeniu. Projekt wykonawczy przedstawia jedynie zarysy separatora. Rysunki i wymiary stanowią know how dostawcy technologii”.

- ✓ Ad. 2 rozdział II pkt 1 litera p) niniejszej Informacji pokontrolnej – system złączek skrętnych – producent MPJ Sp. z o.o., Sp. k

„W PW brakuje informacji na temat stosowania materiałów odpornych na UV. Zamontowane złącza zastosowane na innych obiektach tego typu pracują od ponad 20 lat i nie ulegają degradacji. Zamontowane urządzenia nie ulegają degradacji w kontakcie z UV. Ewentualna konieczność ich demontażu może powodować wymiany, ale nie ma to związku z podatnością na UV”.

- ✓ Ad. 2 rozdział II pkt 1 litera p) niniejszej Informacji pokontrolnej – **membrana napowietrzająca jako element rusztu ATE65 typu FB 102**”:
„Dyfuzor wykonany został w oparciu o najistotniejsze elementy – membranę FB102 zapewniającą dostawę powietrza do min. 3,5 m³/min/1mb. Rdzeń dyfuzora stanowi rura polipropylenowa o średnicy 50 mm rozwierconą osiowo otworami o średnicy 10 mm i rozstawie 30 cm (wytyczne producenta membrana ATE 65 – firma KUBICEK). Wszystkie parametry z PW są spełnione.
 - ✓ Ad. 2 rozdział II pkt 1 litera r) niniejszej Informacji pokontrolnej – rury i kształtki PVC-U lite i spienione:
„Nieprawdziwa jest wielkość przyjętego ciśnienia. Na rury i kształtki znajdujące się pod lustrem wody nie działa niemal żadne ciśnienie poza samą wypornością. Ciśnienie, o którym mowa, nie wpływa w żaden sposób na zastosowany materiał. Zastosowane rury służą do swobodnego przepływu medium pomiędzy strefami, co zapobiega spiętrzeniu hydraulicznemu. Konstrukcja pomp mamut opiera się na rurach i kształtkach wykonanych z PVC, dodatkowo wzmocnionych w miejscu połączenia wkrętami kwasoodpornymi. Przy takim rozwiązaniu brak jest możliwości rozszczelnienia. Ponadto w projekcie nie ma wzmianki o zastosowaniu PCV odpornego na UV, takiego produktu w systemach kanalizacji się nie stosuje. Obecna rozwiązanie jest prawidłowe”.
 - ✓ Ad. 2 rozdział II pkt 1 litera t) niniejszej Informacji pokontrolnej – dmuchawa rotacyjna Aerzen – Delta Blower G5:
„Zastosowane dmuchawy mogą pracować w oparciu o pobór powietrza z zewnątrz jak i z wnętrza pomieszczenia. Kolektor dolotowy powietrza o wymiarach 350x350 mm nie został wykonany ponieważ z uwagi na prowadzone prace budowlane wewnątrz budynku nie można było zabudować dmuchaw w miejscu docelowym. Projekt Budowlany technologii opisuje dmuchawy firmy KUBICEK, które pomimo zastosowania obudów dźwiękochłonnych hałasują na poziomie 90dB, natomiast produkt firmy AERZEN odpowiednio na poziomie 70 dB (zał. 7.8). Obecne rozwiązania niemieckiej firmy są dużo nowocześniejsze od założeń projektowych z 2008 roku”.
2. Na etapie weryfikacji dokumentacji, tj.: dzienników budów oraz korespondencji pomiędzy Gmina Koprzywnica oraz inspektorem nadzoru Panem Szlichtą stwierdzono, że:

a) w dzienniku budowy nr 61/2010 wdanym w dniu 22.07.2010 r. – (tom II) Pan Radosław Szlichta - inspektora nadzoru, dnia:

- 10.03.2020 r. zamieścił wpis: „zabudowane schody stalowe w budynku hali niezgodne z PW. Za mała ilość stopni oraz zbyt ostry kąt nachylenia”,
- 27.03.2020 r. zamieścił wpis: „zabudowane balustrady na zbiorniku ścieków wykonane ze stali ocynkowanej. PW przewiduje w tym miejscu balustrady ze stali nierdzewnej”.

b) w piśmie znak L.dz.RRS/298/12/2020 z dnia 09.12.2020 r. (data wpływu do Urzędu 09.12.2020 r.), które inspektor nadzoru Pan Radosław Szlichta skierował do Gminy wskazał, że Pani Burmistrz może odebrać:

- prasę odwadniającą osad bez obiegu zamkniętego pomimo, że w przetargu była wymagana z obiegiem zamkniętym,
- urządzenia mające pracować w środowisku zagrożenia wybuchem z silnikami bez zabezpieczania przeciwwybuchowego,
- dmuchawy nienadające się do pracy w pomieszczeniach zamkniętych oraz rurociągi sprężonego powietrza o mniejszych średnicach niż w projekcie wykonawczym,

które on jako inspektor nadzoru nie dopuszcza od użytkowania.

Mając na względzie powyższe, IZ RPOWŚ zwróciła się do Kontrolowanego pismem z dnia 14.04.2021 r. znak: KC-I.432.146.1.2021 o złożenie pisemnych wyjaśnień co do uwag wymienionych w dzienniku budowy nr 61/2010 oraz w piśmie znak L.dz.RRS/298/12/2020. W odpowiedzi na przedmiotowe pismo, Kontrolowany przedstawił wyjaśnienia Pana Karczewskiego - obecnego inspektora nadzoru. W wyjaśnieniach tych inspektor nadzoru wskazał że:

- „Inspektor Szlichta wraz z kierownikiem budowy w dniu 31.03.2020 r. podpisał protokół odbioru wykonanych robót technologicznych, bez uwag. Nie jest zrozumiałe dlaczego inspektor Szlichta wymaga barierki ze stali nierdzewnej, w PW branża technologia str. 17 i 21 (zał. 9). Barierki zostały wykonane według jednoznacznego zapisu z projektu. Cytat: „Szerokość pomostu roboczego w strefie min. 80 cm. Wykonanie ze stali zarówno ocynkowanej, zarówno krata jak i uchwyty oraz poręczy”. Schody nie są ciągiem komunikacyjnym, a dojście do urządzenia i zapis zbyt ostry kąt nachylenia jest zapisem nieprecyzyjnym”.

- „Dok str. 17 i 21 „Szerokość pomostu roboczego w strefie min. 80 cm. Wykonanie ze stali zarówno ocynkowanej, zarówno krat jak i uchwytów oraz poręczy”.
 - „Prasa zamontowana na prośbę inspektora nadzoru i generalnego Wykonawcy. Prasa została odebrana protokołem z dnia 28.06.2019 r. Instalacja obiegu zamkniętego będzie możliwa dopiero po uruchomieniu nowo wybudowanych reaktorów i zamontowaniu sita tercjalnego”.
 - „Dokumentacja projektowa nie przewiduje strefy zagrożenia wybuchem i nie wymaga silników w wersji przeciwwybuchowej”.
 - „Zaproponowane przez firmę Montech dmuchawy są urządzeniami nowszej generacji i mogą pracować w pomieszczeniu zamkniętym. Projekt został sporządzony w 2008 r. i od tego czasu na rynku pojawiło się wiele unowocześnionych urządzeń, które niejednokrotnie są zarówno energooszczędne jak i emitujące mniej hałasu i takie zostały zaproponowane”.
3. W dniu kontroli Pan Remigiusz Łukawski – Sekretarz Miasta i Gminy Koprzywnica poinformował Zespół kontrolny, że ze względu na to, że przy budowie oczyszczalni ścieków (technologii oczyszczalni ścieków) „zarzucano” Podwykonawcy, tj. Przedsiębiorstwu Produkcyjno-Montażowemu „MONTECH” Sp. z o. o. w Łuszczowie Drugim stosowanie materiałów i urządzeń niezgodnych z dokumentacją projektową, Podwykonawca złożył wniosek do Sądu wobec generalnego wykonawcy, tj. Przedsiębiorstwa Budowlano-Handlowego „ADMA” – bis Sp. Jawna Józef Adamczyk, Stanisław Adamczyk z siedzibą w Staszowie celem sprawdzenia tegoż faktu. Ponadto Kontrolowany okazał opinie w sprawie z wniosku Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Montażowego „MONTECH Sp. z o.o. w Łuszczowie Drugim z udziałem Przedsiębiorstwa Budowlano-Handlowego „ADMA” – bis Sp. Jawna Józef Adamczyk, Stanisław Adamczyk z siedzibą w Staszowie o zabezpieczenie dowodów – sygn. akt I Co 167/20 sporządzoną przez biegłego sądowego [REDAKTOWANE] zwanego dalej „biegłym” (dowód nr 8).
- Po analizie treści w/w opinii Zespół kontrolny ustalił, że w dniu 22.06.2020 r. [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] zastępując Panią [REDAKTOWANE] z Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Montażowego „MONTECH Sp. z o.o. złożył do Sądu Rejonowego w Sandomierzu wniosek o zabezpieczenie dowodu z udziałem biegłego – miejsca realizacji inwestycji przed wszczęciem postępowania, bowiem zachodziła obawa,

że jego przeprowadzanie stanie się niewykonalne lub zbyt utrudnione, w celu opisanie zainstalowanych przez Wnioskodawcę urządzeń, maszyn i instalacji a także ich stanu, oraz sposobu montażu. W odpowiedzi na ten wniosek, Pani Barbara Dąda – Sędzia Sądu Rejonowego w Sandomierzu – I Wydział Cywilny w dniu 25.06. 2020 r. oraz w dniu 19.08.2020 r. wydała postanowienie o powołaniu biegłego, którego rolą było sporządzanie opinii. Opinia powstała na podstawie w/w postanowień i miała na celu odpowiednio:

- dokonanie przez biegłego oględzin miejsca realizacji inwestycji pn. „Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków oraz rozbudowa systemu kanalizacji sanitarnej na terenie Gminy Koprzywnica” przed wszczęciem postępowania oraz dokonanie zinventaryzowania i szczegółowego opisanie zainstalowanych przez wnioskodawcę urządzeń, maszyn instalacji i ich stanu oraz sposobu montażu z zaznaczeniem cech je indywidualizujących oraz określenie ich aktualnego stanu,
- wykazanie czy urządzenia i materiały użyte i zamontowane przez wnioskodawcę zapewniają osiągnięcie przez oczyszczalnię ścieków oczekiwanej przez inwestora wydajności i prawidłowości procesu technologicznego oczyszczania ścieków,
- ustalenie czy urządzenia i materiały zamontowane przez wnioskodawcę są zgodne z dokumentacją projektową, a w przypadku ustalenia, że zamontowano materiały „zamienne” zaopiniowanie czy użycie takich urządzeń jest zgodne z dokumentacją projektową i czy nie zagraża procesowi technologicznemu oczyszczania ścieków,

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego oraz dokonanych oględzin w terenie w dniu 03.07.2020 r. biegły sądowy z zakresu gospodarki - mgr. inż. [REDAKTION] w miesiącu wrześniu 2020 r. sporządził opinię w której zawarł następujące wnioski:

Wnioski biegłego po porównaniu parametrów urządzeń podanych we wnioskach materiałowych Wykonawcy mających bezpośredni wpływ na proces oczyszczania ścieków w oparciu o parametry z projektu wykonawczego - Przebudowy i rozbudowy oczyszczalni ścieków w Koprzywnicy z uwzględnieniem m. in. uwag Wykonawcy, inspektora nadzoru lub kierownika robót

W opinii, biegły wskazał, że w trakcie oględzin, które miały miejsce 03.07.2020 r. ustalił, że maszyny i urządzenia w nowobudowanym przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Montażowego „MONTECH” Sp. z o.o. w Łuszczowie Drugim ciągu technologicznym w ramach przedmiotowej inwestycji nie pracowały, poza jednym wyjątkiem prasy i nie ma w jego ocenie potrzeby ich demontowania, ani też nie były one jeszcze zdemontowane.

Jedynym urządzeniem jakie pracowało w obiekcie budowlanym nowego ciągu technologicznego to była prasa taśmowa.

**a) dotyczy prasy taśmowej typu M-08V, nr fabr. 07/19, wydajność 4-10 m³ osadu/h
160-400 kg s.m/h**

Zdaniem autora opinii żądanie przez m.in. inspektora nadzoru wymiany prasy mogłoby być uzasadnione tylko wówczas gdyby okazało się, że odmiennie od innych takich pras, zainstalowanych w innych oczyszczalniach prasa ustawiona w nowej części oczyszczalni w Koprzywnicy pracowała wadliwie. Co więcej biegły wskazał, że przed wygenerowaniem wniosku o wymianę prasy:

- nie zbadano jakości odwadnianego osadu pochodzącego ze starej części oczyszczalni oraz tego jak pracowałaby prasa, gdyby osad był stabilniejszy przed jego przepuszczeniem przez prasę,
- nie zbadano jaki byłby stopień odwodnienia osadu stabilizowanego i nie stabilizowanego powstającego podczas procesu oczyszczania ścieków na starej oczyszczalni,
- nie zbadano jakości odcieku z prasy powstającego podczas osadu przynajmniej w zakresie CHZT i zawiesiny,
- nie przeszkolono obsługi prasy. Obsługa prasy – pracownicy oczyszczalni ścieków w Koprzywnicy bez uzgodnień z pracownikami Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Montażowego „MONTECH” Sp. z o.o. w Łuszczowie Drugim zmieniali rodzaj flokulanta.

Dlatego, też dopóki nie zostaną wyeliminowane powyższe uwarunkowania mające potencjalny lub rzeczywisty wpływ na środowisko poprzez pogorszenie oczyszczania ścieków w ocenie biegłego nie ma uzasadnienia dla żądania wymiany opisanej prasy.

b) dotyczy zamontowanej kraty hakowo-taśmowej

Zdaniem autora opinii niewielka różnica w szerokości taśmy nie ma żadnego wpływu na proces usuwania z kratek, jeśli tylko obejmuje swoją szerokością cały strumień, co najwyżej można będzie wymagać większej częstotliwości usuwania z kratek ale to zależy głównie nie od szerokości taśmy, ale od ilości zanieczyszczeń płynących kolektorem dopływowym. Nie powinno być z tym kłopotów bo ma być zamontowane wyciąganie elektryczne. Ponadto biegły wskazał, iż zarzut czyniony przez Pana Radosława Szlichtę – inspektora nadzoru, że przy zamontowanej kratce nie ma koryta, które jest w dokumentacji a powinno być jest nieprawdziwy jak i inne uwagi tej osoby do tego urządzenia.

c) dotyczy piaskownika typu PP 70

Zdaniem autora opinii zastosowanie do całego układu, tj.: do wylapywania i odprowadzania ze ścieków piasku, jednolitego materiału przez Wykonawcę, daje możliwość prawidłowego funkcjonowania przy jakości ścieków jakie dopływają do oczyszczalni w Koprzywnicy. W dalszej części opinii biegły wskazał, że producent określa wydajność urządzenia na 70 m³ (zakładana wydajność przedmiotowej oczyszczalni jest również 70 m³) jak i przekroje króćców wlotowych i wylotowych, co gwarantuje prawidłowe jego działanie.

d) dotyczy mieszadła zatapialnego typu HRS 07/4-230-203 C 3PH DIR

Zadaniem autora opinii dobór mieszadeł przez producenta dla rzeczywistych warunków panujących na oczyszczalni ścieków w Koprzywnicy daje gwarancje prawidłowej pracy tego urządzenia po uruchomieniu nowej oczyszczalni w ramach ciągu technologicznego oczyszczania ścieków.

e) dmuchawa rotacyjna Aerzen-Delta Blower G5 typu Aerzen GM 105

Autor opinii zgodził się z wpisem wykonanym w uwagach do tego wniosku materiałowego, że rozwiązania techniczne pisane przez zamawiającego nie muszą mieć cech identyczności, nie muszą one być takie same jeśli tylko spełniają prawidłowo funkcję dla której były dedykowane.

Po ocenie parametrów technicznych w/w urządzeń biegły w dalszej części opinii zamieścił informację, że nie oceniał innych elementów składowych układu oczyszczalni ścieków, ponieważ w jego ocenie pozostałe elementy nie mają tak istotnego znaczenia jak opisane powyżej dla jakości oczyszczania ścieków i uzyskania odpowiedniego, zakładanego efektu ekologicznego. Jego zdaniem Wykonawca prac powinien dokończyć realizację inwestycji w zakresie takim jak proponuje w kwestionowanych wnioskach materiałowych.

Wnioski biegłego sądowego Pana [REDAKTOWANE] w przedmiocie wykazania czy urządzenia i materiały użyte i zamontowane przez Wnioskodawcę zapewniają osiągnięcie przez oczyszczalnię ścieków oczekiwanej przez inwestora wydajności i prawidłowości procesu technologicznego oczyszczania ścieków

Zdaniem biegłego:

- a) na tym etapie procesu budowlanego przedmiotowej inwestycji nie da się wykazać czy urządzenia i materiały użyte i zamontowane przez Wykonawcę zapewniają osiągnięcie przez oczyszczalnię ścieków oczekiwanej przez inwestora wydajności i prawidłowości procesu technologicznego oczyszczania ścieków, bo poszczególne elementy wchodzące w skład tego ciągu technologicznego nie zostały zamontowane w całości a jeśli nawet niektóre były w całości zamontowane to i tak muszą być połączone

w jedną całość funkcjonalną i dopiero wówczas można je poddać rozruchowi i sprawdzeniu czy zapewniają zakładany efekt ekologiczny w postaci prawidłowych parametrów ścieku oczyszczonego na wylocie z nowej oczyszczalni,

- b) elementy składowe ciągu technologicznego mające wpływ na osiągnięcie właściwego efektu ekologicznego wskazane we wnioskach materiałowych są tożsame z zaproponowanymi w projekcie wykonawczym i pozwalające docelowo osiągnąć prawidłowy i właściwy efekt ekologiczny zakładany w projekcie.

Wnioski biegłego sądowego Pana [REDAKTOWANE] w przedmiocie ustalenia czy urządzenia i materiały zamontowane przez wnioskodawcę są zgodne z dokumentacją projektową, a w przypadku ustalenia, że zamontowano materiały „zamienne”, o zaopiniowanie czy użycie takich urządzeń jest zgodne z dokumentacją projektową i czy nie zagraża procesowi technologicznemu oczyszczania ścieków

Biegły wypowiadając się w zakresie zamontowanych przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Montażowe „MONTECH” Sp. z o.o. w Łuszczowie Drugim urządzeń i maszyn wchodzących w ciąg technologiczny oczyszczania ścieków wskazał, że jego zdaniem słuszne i podyktowane dobrem Inwestora było działanie Podwykonawcy, tj. PPM „MONTECH” Sp. z o. o. w Łuszczowie Drugim w celu zbudowania nowocześniejszych rozwiązań niż rozwiązania, które proponowane były w przestarzałych projektach budowlanych. W dalszej części opinii biegły podkreślił również, że dobrą gwarancją prawidłowego funkcjonowania nowej oczyszczalni ścieków w Koprzywnicy w oparciu o urządzenia zaproponowane przez przedstawicieli Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Montażowego „MONTECH” Sp. z o.o. w Łuszczowie Drugim we wnioskach materiałowych są referencje dołączone do Wniosku o zabezpieczenie dowodu przed wszczęciem postępowania z dnia 22.06.2020 r.

4. W dniu kontroli Beneficjent poinformował Kontrolujących, że w trakcie wykonywania robót budowlanych przy budynku socjalno-technicznym, który znajduje się na terenie oczyszczalni oraz przy zagospodarowaniu terenu wokół oczyszczalni ścieków wprowadzono zmiany w zakresie rzeczowym. Po analizie przedłożonej dokumentacji w zakresie wprowadzonych zmian stwierdzono, że w dniu 27.07.2020 r. Wykonawca, tj. „ADMA” Zakład Remontowo-Budowlany Marian Adamczyk przekazał Gminie Koprzywnica kosztorysy robót dodatkowych i kosztorys różnicowy na prace przy budowie oczyszczalni ścieków w Koprzywnicy. Przekazane kosztorysy to:

- kosztorys robót dodatkowych – przebudowa nawierzchni dróg i placów na kwotę 49 102,69 zł brutto,

- kosztorys robót dodatkowych – ogrodzenie na kwotę 37 036,79 zł brutto,
- kosztorys robót dodatkowych – budynek socjalny i techniczny przebudowa (wymiana stolarki okiennej i drzwiowej) na kwotę 22 137,01 zł brutto,
- kosztorys ofertowy – zagospodarowanie terenu oczyszczalni ścieków w Koprzywnicy – płyta najazdowa – punkt zlewni ścieków (pomniejszenie o kwotę 3 938,04 zł brutto).

W protokołach konieczności, które Wykonawca złożył do Gminy w dniu 03.08.2020 r. (**dowód nr 9**) i które zostały zatwierdzone przez Zamawiającego uzasadniono konieczność:

- przebudowy nawierzchni dróg i placów wynikała z błędnie naniesionego istniejącego budynku technicznego i reaktora w pierwotnej dokumentacji,
- wykonania ogrodzenia – zły stan,
- wymiany stolarki okiennej i drzwiowej w budynku socjalnym i technicznym - zły stan techniczny i brak możliwości wykonania opalania i malowania jak przewidywał pierwotny projekt.

Mając na uwadze konieczność wykonania powyższych robót dodatkowych, Gmina Koprzywnica zleciła firmie RRS-Projekt, ul. Leśna 8, 27-660 Koprzywnica sporządzenie projektu zmiennego do projektu budowlanego przebudowy i rozbudowy istniejącej oczyszczalni ścieków w Koprzywnicy i decyzji o pozwoleniu na budowę nr 319/08 z dnia 04.07.2008 r. w zakresie zmiany zagospodarowania terenu – placów wewnętrznych, dróg dojazdowych na terenie oczyszczalni ścieków. Sporządzony projekt zamienny wraz z wnioskiem o wydanie pozwolenia na budowę, Beneficjent złożył w dniu 18.03.2020 r. do Starostwa Powiatowego w Sandomierzu w celu uzyskania zmiany pozwolenia na budowę w przedmiotowej kwestii. W dniu 16.04.2020 r. uzyskał decyzję nr 153/2020 znak: AB.6740.135.2020 wydaną przez Starostę Sandomierskiego i obejmującą zmiany w części decyzji nr 319/08 z dnia 04.07.2008 r. w zakresie: zmiany zagospodarowania terenu – placów wewnętrznych, dróg dojazdowych na terenie oczyszczalni ścieków na działkach nr ewid. 209, 163, 164 obręb geodezyjny 0016 Zarzeczce, jednostka ewid. 260904_4 Koprzywnica (**dowód nr 10**).

Biorąc pod uwagę wprowadzony zakres zmian wynikających z w/w kosztorysów oraz zamiennego projektu budowlanego, IZ RPOWŚ zwróciła się do Kontrolowanego pismem z dnia 31.03.2021 r. znak: KC-I.432.146.1.2021 o przekazanie aneksu zmieniającego pierwotną umowę nr 7/P/2018 z dnia 09.07.2018 r., a jeśli aneks nie został zawarty o podanie szczegółowego uzasadnienia tej kwestii. W odpowiedzi na pismo

IZ RPOWŚ, Kontrolowany pismem z dnia 20.04.2021 r. poinformował, że od jesieni 2020 r. toczą się negocjacje w tym zakresie, a dotyczą głównie charakteru prac, o który miałyby zamienić się zakres świadczenia Wykonawcy. Do tego pisma Kontrolowany załączył projekt aneksu, który w ocenie Beneficjenta zawiera zakres i charakter wprowadzonych zamian oraz ich uzasadnienie. Jednakże w ocenie Zespołu kontrolowanego dokument ten nie ma żadnego waloru dowodowego bowiem nie potwierdza żadnych okoliczności faktycznych, i jak sam Kontrolowany zaznaczył, że jest to tylko projekt aneksu w którym zawarto pewne założenia.

5. W dniu 12.03.2021 r. Zespół kontrolny dokonał w obecności przedstawicieli Kontrolowanego, tj. Pana Remigiusza Łukawskiego – Sekretarza Miasta i Gminy Koprzywnica oraz Pana Adama Karczewskiego – inspektora nadzoru oględzin miejsca realizacji inwestycji pn. „Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków oraz rozbudowa systemu kanalizacji sanitarnej na terenie Gminy Koprzywnica”. W trakcie oględzin ustalono, że maszyny i urządzenia w nowobudowanym przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Montażowe „MONTECH” Sp. z o. o. w Łuszczowie Drugim ciągu technologicznym „nie pracują”. Jedynym urządzeniem jakie w dacie oględzin pracowało w obiektach budowlanych nowego ciągu technologicznego to była prasa taśmowa typu M-08V, nr fabr. 07/19, wydajność 4-10 m³ osadu/h 160-400 kg s.m/h.

Uczestnik oględzin Pan Remigiusz Łukawski poinformował Zespół kontrolny, że ze względów na kwestionowanie jakości wykonywanych robót i montowanych urządzeń przez inspektora nadzoru Pana Radosława Szlicę, Podwykonawca, tj. firma „MONTECH” nie wykonuje żadnych prac na obiektach oczyszczalni. Pan Sekretarz poinformował również, że wstrzymane zostały także roboty budowlane związane z budową sieci, gdyż Gmina musiała zlecić przeprojektowanie pewnych odcinków sieci kanalizacji sanitarnej i wystąpić do Starostwa Powiatowego w Sandomierzu o zmianę pozwolenia na budowę.

Z przeprowadzonych oględzin Zespół kontrolny sporządził protokół oraz wykonał dokumentację fotograficzną, które stanowią **dowód nr 11**.

W dniu 11.06.2021 r. IZ RPOWŚ mając na uwadze powyższe informacje związane z nie prowadzeniem prac budowlanych, zwróciła się do Beneficjenta pismem znak: KC-I.432.146.1.2021 o przedstawienie pisemnej informacji, na jakim etapie w obecnym czasie są prace związane z budową sieci kanalizacji sanitarnej i oczyszczalni ścieków w Koprzywnicy. Czy wznowione zostały prace budowlane?

W odpowiedzi na przedmiotowe pismo, Beneficjent w dniu 28.06.2021 r. złożył do siedziby Departamentu Kontroli i Certyfikacji RPOWŚ pisemne wyjaśnienia (pismo znak ZP.042.2.2021 z dnia 24.06.2021 r.) - **dowód nr 5**, z treści których wynika, że w dniu 07.06.2021 r. Pan Adam Karczewski - inspektor nadzoru zamieścił wpis do dzienników budowy, wzywający Wykonawcę do wznowienia robót kanalizacyjnych zgodnie z umową (dziennik budowy potwierdza ten fakt). Ponadto w dalszej części wyjaśnień Beneficjent poinformował, że w dniu 23.06.2021 r. odbyło się spotkanie konsultacyjne, w którym wzięli udział: przedstawiciele firmy Konsorcjum „ADMA”, firmy „MONTECH” oraz przedstawiciele Gminy Koprzywnica. Na spotkaniu tym obecny był także inspektor nadzoru, który podczas spotkania zwrócił się do Wykonawcy i Podwykonawcy aby określili termin wznowienia prac budowlanych. Na dzień 28.06.2021 r. ustalono spotkanie na terenie budowy oczyszczalni ścieków oraz odcinków sieci kanalizacyjnej w msc. Sośniczany celem dokonania czynności odbiorowych, wcześniej wykonanych robót. Po dokonaniu tych czynności Wykonawca jak i Podwykonawca zadeklarowali niezwłoczny powrót do kontynuacji prac budowlanych na terenie oczyszczalni ścieków oraz sieci kanalizacyjnej.

V. REKOMENDACJE I ZALECENIA POKONTROLNE:

Ustalenia o średnim stopniu istotności

Stwierdzono, że w trakcie wykonywania robót budowlanych związanych z budową technologii oczyszczania ścieków na oczyszczalni w Koprzywnicy, wprowadzono inne rozwiązania niż zakładała pierwotna dokumentacja projektowa, tj. projekt budowlany (patrz Ad 2 rodz. II pkt 1 i 2 niniejszej Informacji pokontrolnej) i dodatkowo na zlecenie Kontrolowanego, jednostka projektowa, tj. Olmar Olaf Rybiński, ul. Warszawska 21D/17, 05-520 Konstancin Jeziorna w grudniu 2020 r. opracowała dokumentację zamienną do projektu modernizacji istniejącej oczyszczalni ścieków mechaniczno-biologicznej. O wprowadzonych zmianach Kontrolowany nie poinformował IZ RPOWŚ, co stanowi naruszenie § 22 ust 1 aneksu nr RPSW.04.03.00-26-0030/16-04 z dnia 26.02.2021 r. do umowy nr RPSW.04.03.00-26-0030/16-00 o dofinansowanie projektu.

Kontrolujący wskazuje, że zgodnie z zapisami § 22 ust 1 aneksu nr RPSW.04.03.00-26-0030/16-04 Beneficjent zgłasza do IZ RPOWŚ zmiany przed ich wprowadzeniem dotyczące realizacji projektu w celu uzyskania pisemnej akceptacji.

Jednakże mając na uwadze to, że wprowadzone zmiany nie wymagały zmiany pozwolenia na budowę (zmiany nieistotne) i nie zmieniały ogólnego zakresu projektu pn. „Przebudowa

i rozbudowa oczyszczalni ścieków oraz rozbudowa systemu kanalizacji sanitarnej na terenie Gminy Koprzywnica”, powyższe naruszenie IZ RPOWŚ kwalifikuje jak naruszenie formalne. Mają na uwadze powyższe, zaleca się zgłaszanie do IZ RPOWŚ wszelkich zmian, które Beneficjent zamierza wprowadzać do przedmiotowego projektu, celem ich akceptacji.

PODSUMOWANIE:

1. Stwierdzono, że Beneficjent w ramach realizacji projektu przeprowadził w trybie określonym art. 39 w związku z art. 24aa ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych n/w postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

a) postępowanie, które dotyczyło wyboru Wykonawcy robót budowlanych w ramach realizacji projektu pn. „Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków oraz rozbudowa systemu kanalizacji sanitarnej na terenie Gminy Koprzywnica”.

W wyniku weryfikacji dokumentacji dotyczącej przedmiotowego zamówienia, IZ RPOWŚ stwierdziła naruszenia ustawy Pzp nie mające wpływu na wynik przeprowadzonego postępowania

b) postępowanie, które dotyczyło wyboru Wykonawcy usługi polegającej na pełnieniu funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego przy realizacji projektu pn. „Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków oraz rozbudowa systemu kanalizacji sanitarnej na terenie Gminy Koprzywnica”.

W wyniku weryfikacji dokumentacji dotyczącej przedmiotowego zamówienia, IZ RPOWŚ nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości.

2. Stwierdzono, że Beneficjent w ramach realizacji projektu przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, które dotyczyło wyboru Wykonawcy usługi polegającej na:

a) sporządzeniu „Zamiennego Projektu Budowlanego” oraz pełnieniu nadzoru autorskiego dla realizowanego zadania pn. „Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków oraz rozbudowa systemu kanalizacji sanitarnej na terenie Gminy Koprzywnica”,

b) pełnieniu funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego przy kontynuacji realizacji inwestycji pn. „Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków oraz rozbudowa systemu kanalizacji sanitarnej na terenie Gminy Koprzywnica”,

c) sporządzeniu „Zamiennego Projektu Budowlanego w zakresie zmiany sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w obrębie działek o nr. ewid.:

Obręb Gnieszowice 1008/1, 450, 425, 98/7, 437, 436, Obręb Dmosice 356/2, 202/1, Obręb Trzykosy 358, 278, 277, 32, 33, 35, 31, 237/2, 339, 340/4 (działka przed podziałem: 340/1), 336/1, 340/2, 365, 369, Obręb Niedźwice 348, 164, 347/3 i decyzji o pozwoleniu na budowę nr 215/10 z dnia 07.06.2010 r.”.

IZ RPOWŚ wskazuje, że weryfikacja dokumentów w zakresie prawidłowości przeprowadzenia właściwych procedur dotyczącego w/w postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, a także zasadności podpisanych aneksów zostanie przeprowadzone w momencie przedstawienia do IZ RPOWŚ poniesionych wydatków w ramach: umowy nr 59/2019 z dnia 06.06.2019 r. umowy nr 393/2020 z dnia 08.12.2020 r, oraz umowy nr 420/2020 z dnia 31.12.2020 r.

W okresie objętym kontrolą, tj. od dnia 31.05.2016 r. do dnia 12.03.2021 r. Beneficjent nie złożył do IZ RPOWŚ za pośrednictwem systemu SL 2014 wniosku o płatność, przedstawiającego poniesione wydatki na podstawie w/w umów.

3. Na podstawie analizy dokumentacji, która jest związana z budową sieci kanalizacyjnej na terenie Gminy Koprzywnica stwierdzono, że w trakcie wykonywania robót budowlanych na podstawie umowy nr 7/P/2018 z dnia 09.07.2018 r., związanych z budową sieci kanalizacyjnej i przyłączy Wykonawca napotkał szereg utrudnień, które nie pozwoliły mu wykonać przedmiotowej inwestycji w zakresie wynikającym z pierwotnej dokumentacji projektowej (projektów budowlano-wykonawczych). Utrudnieniami tymi najczęściej były: brak zgody właściciel posesji na wykonanie sieci kanalizacyjnej, pompowni w miejscach określonych pierwotnym projektem budowlanym, kolizje z istniejącym uzbrojeniem i zagospodarowaniem terenu czy zły stan budynków gospodarczych, przy których należało prowadzić prace ziemne. W związku z tym, Gmina Koprzywnica podpisała w:

- dniu 06.06.2019 r. umowę nr 59/2019 z firmą RRS-Projekt Radosław Szlichta z Koprzywnicy na opracowanie „Zamiennego projektu budowlanego w zakresie zmiany sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami w obrębie działek nr ewid.: Obręb Gnieszowice 1008/1, 450, 425, 98/7, 437, 436, Obręb Dmosice 356/2, 202/1, Obręb Trzykosy 358, 278, 277, 32, 33, 35, 31, 237/2, 339, 340/4 (działka przed podziałem: 340/1), 336/1, 340/2, 365, 369, Obręb Niedźwice 348, 164, 347/3”,
- dniu 08.12.2020 r. umowę nr 393/2020 z firmą Karinstal Adam Karczewski z siedzibą w Lublinie na opracowanie „Zamiennego Projektu Budowlanego

oraz pełnienie nadzoru autorskiego dla realizowanego zadania pn. „Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków oraz rozbudowa systemu kanalizacji sanitarnej na terenie Gminy Koprzywnica”.

Zespół kontrolny po analizie materiału dowodowego, w którym wskazano konieczność wprowadzenia zmiany zakresu rzeczowego polegającego na przeprojektowaniu odcinków sieci kanalizacyjnej oraz przyłączy uważa, że wprowadzone zmiany należy rozpatrywać w kategorii „robót dodatkowych”, o których jest mowa w art. 144 ust. 1 pkt 1 pkt 2 ustawy Pzp. Ustawodawca w art. 144 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp wyraźnie wskazuje, że Zamawiający może nabyć od dotychczasowego Wykonawcy dodatkowe roboty budowlane, nieobjęte zamówieniem podstawowym, o ile stały się niezbędne. Dodatkowe roboty budowlane nieobjęte zamówieniem podstawowym to roboty nieprzewidywalne. Nieprzewidywalność wystąpienia dodatkowych robót musi mieć charakter obiektywny i wynikać z przyczyn zewnętrznych, niezależnych od Zamawiającego, co miało odzwierciedlenie w tym przypadku. Zamawiający nie mógł przewidzieć, że część właścicieli posesji, pomimo że na etapie projektowania wyrazili zgodę aby sieć kanalizacyjna przebiegała przez ich działki, to na etapie wykonawstwa zmieni zdanie i nie pozwoli wykonać sieci kanalizacyjnej czy też przyłączy, jak przewidywała pierwotna dokumentacja projektowa na ich nieruchomościach.

Ponadto w tym miejscu Kontrolujący wskazują, że wprowadzenie zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty na podstawie, której dokonano wyboru wykonawcy, a zmiany te dotyczą realizacji dodatkowych robót budowlanych, można dokonać tylko wtedy gdy spełnione są łącznie następujące przesłanki:

- a) zmiana Wykonawcy nie może zostać dokonana z powodów ekonomicznych lub technicznych, w szczególności dotyczących zamienności lub interoperacyjności sprzętu, usług lub instalacji, zamówionych w ramach zamówienia podstawowego,
- b) zmiana Wykonawcy spowodowałaby istotną niedogodność lub znaczne zwiększenie kosztów dla zamawiającego,
- c) wartość każdej kolejnej zmiany nie przekracza 50% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie lub umowie ramowej.

Zatem, mając na uwadze powyższe przesłanki IZ RPOWŚ uważa, że wprowadzone przez Zamawiającego zmiany, są zgodne z pierwszą i drugą przesłanką, które wymienione zostały pod literą a) i b). Natomiast IZ RPOWŚ wskazuje, że Zespół

kontrolny nie jest w stanie sprawdzić zasadności wprowadzonych zmian z przesłanką, która mówi, że wartość każdej kolejnej zmiany nie może przekroczyć 50% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie, gdyż w okresie objętym kontrolą, tj. od dnia 13.05.2016 r. do dnia 12.03.2021 r. Zamawiający nie sporządził kosztorysów pokazujących wartość przewidzianych zmian oraz nie podpisał aneksu do umowy z Wykonawcą. Kontrolowany w piśmie z dnia 20.04.2021 r. poinformował IZ RPOWŚ, że nie posiada kosztorysów różnicowych, ponieważ nie zawarł kolejnego aneksu do umowy i nie zmieniło się wynagrodzenie Wykonawcy wynikające z umowy nr 7/P/2018 z dnia 09.07.2018 r., w związku z wprowadzonymi zmianami do zakresu rzeczowego inwestycji. Decyzja zmieniająca pozwolenie na budowę nr 215/2018 w zakresie obejmującym sporządzenie *Zamiennego Projektu Budowlanego w zakresie zmiany sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami* została wydana w dniu 14.09.2020 r. (decyzja nr 406/2020) a jej uprawomocnienie nastąpiło w dniu 20.10.2020 r. W dniu 03.11.2020 r. dokumentacja projektowa wraz z prawomocną decyzją została przekazana do Wykonawcy. Natomiast w dalszej części tegoż pisma poinformował, że zmiany związane z przeprojektowaniami, zakres których wynikał z umowy nr 393/2020 nie zostały jeszcze skalkulowane i wycenione, ponieważ *Zamienny projekt budowlany* jest w fazie opracowywania, a zmiany których będzie dotyczył są w fazie projektowania i uzgodnień, w związku z czym nie zostały sporządzone protokoły konieczności. Będą one opracowane na podstawie *Zamiennego projektu budowlanego* i zmian wprowadzonych tym projektem.

Kontrolujący wskazuje, że zgodnie z zapisami § 22 ust 1 aneksu nr RPSW.04.03.00-26-0030/16-04 z dnia 26.02.2021 r. do umowy nr RPSW.04.03.00-26-0030/16-00 o dofinansowanie projektu Beneficjent zgłasza do IZ RPOWŚ zmiany dotyczące realizacji projektu w celu uzyskania pisemnej akceptacji. W tym przypadku Beneficjent zgłosił do Urzędu chęć wprowadzenia zmian związanych z przeprojektowaniem sieci (patrz: Ad. 2, Rozdział I, pkt. 1 litera a), b), c), d) i f) niniejszej Informacji pokontrolnej) a Departament Inwestycji i Rozwoju Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego wyraził zgodę na wprowadzenie tych zmian. Zatem stwierdzić należy, że Beneficjent prawidłowo stosuje się do zapisów § 22 ust 1 aneksu nr RPSW.04.03.00-26-0030/16-04 z dnia 26.02.2021 r.

4. IZ RPOWŚ po analizie materiału dowodowego w szczególności wyjaśnień, które złożył Kontrolowany z udziałem „organu doradczego” – inspektora nadzoru

inwestorskiego Pana Adama Karczewskiego i które dotyczyły wprowadzonych zmian, związanych z budową systemu technologicznego oczyszczalni ścieków w Koprzywnicy uważa, że zmiany te należy rozpatrywać w kategorii „zmian nieistotnych”, o których jest mowa w art. 144 ust. 1e ustawy Pzp. Wniosek ten IZ RPOWŚ wysuwa także po analizie zapisów zawartych w opinii biegłego sądowego w zakresie gospodarki ściekowej Pana [REDAKTOWANE]. W dokumencie tym biegły jednoznacznie wskazał, że po ocenie parametrów technicznych urządzeń, które mają największy wpływ dla jakości oczyszczania ścieków i uzyskania odpowiedniego, zakładanego efektu ekologicznego takich jak: prasy taśmowej, kraty hakowo-taśmowej, mieszadła zatapialnego, piaskownika i dmuchawy rotacyjnej jego zdaniem Wykonawca prac, powinien dokończyć realizację inwestycji w zakresie takim jak proponuje, w kwestionowanych wnioskach materiałowych. Ponadto biegły wypowiadając się w zakresie zamontowanych przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Montażowe „MONTECH” Sp. z o. o. w Łuszczowie Drugim urządzeń i maszyn wchodzących w ciąg technologiczny oczyszczania ścieków wskazał również, że jego zdaniem słuszne i podyktowane dobrem Inwestora było działanie Podwykonawcy, tj. PPM „MONTECH” Sp. z o. o. w Łuszczowie Drugim w celu zbudowania nowocześniejszych rozwiązań niż rozwiązania, które proponowane były w przestarzałych projektach budowlanych.

Oprócz powyższych argumentów, IZ RPOWŚ przy rozpatrywaniu wprowadzonych zmian, na etapie wykonawstwa ciągu technologicznego oczyszczania ścieków wzięła także pod uwagę zapisy zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówień. W dokumencie tym w rozdziale III Opis przedmiotu zamówienia pkt 16 ppkt 14 Zamawiający zawarł zapis mówiący, że dopuszcza się zaproponowane w ofercie wszelkie równoważne odpowiedniki rynkowe o właściwościach nie gorszych niż wskazane przez Zamawiającego w dokumentacji projektowej. Wykonawca z którym Gmina Koprzywnica podpisała umowę na budowę oczyszczalni ścieków, w kosztorysach ofertowych wskazał, że wycenia technologię oczyszczalni ścieków w skład w której w głównej mierze wchodzi elementy równoważne i są to elementy produkowane przez firmę MONTECH Sp. z o.o. (**dowód nr 12** – kosztorys ofertowy na kwotę 3 415 000,00 zł zatytułowany: Technologia oczyszczalni ścieków).

Zgodnie z art. 144 ust. 1e pkt 2 ustawy Pzp zmianę postanowień zawartych w umowie można uznać za nieistotną jeśli nie zmienia ogólnego charakteru umowy i nie zachodzi co najmniej jedna z następujących przesłanek:

- a) zmiana wprowadza warunki, które, gdyby były postawione w postępowaniu o udzielenie zamówienia, to w tym postępowaniu wzięłyby lub mogłyby wziąć udział inni wykonawcy lub przyjęto by oferty innej treści,
- b) zmiana narusza równowagę ekonomiczną umowy na korzyść Wykonawcy w sposób nieprzewidziany pierwotnie w umowie
- c) zmiana znacznie rozszerza lub zmniejsza zakres świadczeń i zobowiązań wynikający z umowy lub umowy ramowej,
- d) polega na zastąpieniu Wykonawcy, któremu zamawiający udzielił zamówienia, nowym Wykonawcą, w przypadkach innych niż wymienione.

Zatem, mając na uwadze powyższe przesłanki IZ RPOWŚ uważa, że wprowadzone przez Zamawiającego zmiany, są zgodne z w/w przepisami. Wskazać w tym miejscu należy, iż w okresie objętym kontrolą, tj. od dnia 13.05.2016 r. do dnia 12.03.2021 r. Zamawiający nie sporządził kosztorysów pokazujących wartość przewidzianych zmian oraz nie podpisał aneksu do umowy z Wykonawcą, a co za tym idzie Zespół kontrolny nie jest w stanie sprawdzić zasadności wprowadzonych zmian z przesłanką, która mówi, że zmiana narusza równowagę ekonomiczną umowy na korzyść Wykonawcy w sposób nieprzewidziany pierwotnie w umowie. Przedmiotowa inwestycja jest w trakcie wykonywania i wprowadzane zmiany będą zatwierdzane w późniejszym etapie.

Ponadto IZ RPOWŚ nadmienia, że Kontrolowany wskazał (pismo z dnia 11.05.2021 r.), że formalne zaakceptowanie całości lub części prac na oczyszczalni, które zrealizowane były do tej pory, będzie możliwe dopiero po formalnym wznowieniu współpracy między głównym Wykonawcą a Podwykonawcą technologii na oczyszczalni. Po tym fakcie, zostaną ponownie ocenione wykonane prace pod względem zgodności z dokumentacją projektową jako: zgodne jednoznacznie, zgodne jako zmiany nieistotne lub ewentualnie nie zgodne. W przypadku prac, które mają charakter robót zamiennych, zostaną sporządzone protokoły konieczności wprowadzenia zmian, które będą zawierały uzasadnienie faktyczne i prawne zaistniałego stanu. Jednocześnie Kontrolowany wskazał, że jego zdaniem kwota wynikające z kosztorysu ofertowego, który dotyczył budowy oczyszczalni nie powinna ulec zmianie.

Natomiast inspektor nadzoru Pan Adam Karczewski wyjaśnił, że żadna z wprowadzonych przez Wykonawcę zmian nie wymaga kosztorysu zmniejszającego wartość. Przyjęte zmiany są kwotowo równe lub droższe od oferowanych. Powodem

wprowadzenia zmian jest upływ czasu jaki nastąpił od opracowania projektów do jego realizacji oraz konieczność zapewnienia przez Wykonawcę bezawaryjności pracy obiektu przez 5 lat, co wynikało z udzielonej gwarancji.

5. Stwierdzono, że w trakcie wykonywania na podstawie umowy nr 7/P/2018 z dnia 09.07.2018 r. robót budowlanych przy budynku socjalno-technicznym, który znajduje się na terenie oczyszczalni oraz przy zagospodarowaniu terenu wokół oczyszczalni ścieków wprowadzono zmiany w zakresie rzeczowym. Zamiany te polegały na wykonaniu robót dodatkowych przy zadaniu:

- przebudowa nawierzchni dróg i placów (wartość zamian 49 102,69 zł brutto),
- ogrodzenie (wartość zamian 37 036,79 zł brutto),
- budynek socjalny i techniczny przebudowa (wymian stolarki okiennej i drzwiowej) (wartość zamian 22 137,01 zł brutto)

a także na zmniejszeniu zakresu rzeczowego o kwotę 3 938,04 zł brutto dla zadania zagospodarowanie terenu oczyszczalni ścieków w Koprzywnicy – płyta najazdowa – punkt zlewni ścieków. Łączna wartość zmian, tj. wartość robót dodatkowych wniosła 108 276,49 zł brutto i nie przekracza limitu 15% wartości zamówienia określonej w pierwotnej umowie, o którym jest mowa art. 144 ust. 1 pkt 1 ppkt 6 ustawy Pzp.

Po analizie treści umowy nr 7/P/2018 z dnia 09.07.2018 r. Kontrolujący wskazują, że w dokumencie tym Zamawiający przewidział możliwość dokonania zmian postanowień umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy. W § 20 ust. 2 pkt 7 lit. a) w/w umowy przewidziano okoliczność w zakresie zmniejszenia wynagrodzenia w przypadku rezygnacji z części zakresu robót do wykonania, natomiast w § 20 ust. 4 wskazano, że w pozostałym zakresie zmian do umowy stosuje się art. 144 ust. 1 pkt 2, 3, 4, 5, 6, ust. 1a, ust. 1b, ust. 1c, ust. 1d, ust. 1e oraz ust. 2 i 3 ustawy Pzp.

Zatem mając na uwadze powyższe, w ocenie IZ RPOWŚ wprowadzone zmiany są zgodne z regulacjami zawartymi w § 20 umowy nr 7/P/2018 i nie naruszają przepisów art. 144 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (t.j. DzU. z 2017 r., poz. 1579).

Kontrola doraźna w zakresie prawidłowej realizacji projektu nr **RPSW.04.03.00-26-0030/16 pn. „Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków oraz rozbudowa systemu kanalizacji sanitarnej na terenie Gminy Koprzywnica”** została przeprowadzona zgodnie z listą sprawdzającą stanowiącą **dowód nr 13** do Informacji pokontrolnej.

Niniejsza Informacja pokontrolna zawiera 42 strony a także 13 dowodów, które dostępne są do wglądu w siedzibie Departamentu Kontroli i Certyfikacji RPO, ul. Wincentego Witosa 86, 25 – 561 Kielce.

Dokument sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden zostanie przekazany Beneficjentowi.

Jednocześnie informuje się, iż w ciągu 14 dni od dnia otrzymania Informacji pokontrolnej Beneficjent może zgłaszać do Instytucji Zarządzającej pisemne zastrzeżenia, co do ustaleń w niej zawartych. Zastrzeżenia przekazane po upływie wyznaczonego terminu nie będą uwzględnione.

Kierownik Jednostki Kontrolowanej może odmówić podpisania Informacji pokontrolnej informując na piśmie Instytucję Zarządzającą o przyczynach takiej decyzji.

Kontrolujący:

IMIĘ I NAZWISKO: Marek Bartkiewicz

.....



IMIĘ I NAZWISKO: Patryk Bobra

Pracownik obsługi biurowej na miejscu.

Kontrolowany/a:

.....
Klubińska

Aleksandra Klubińska