

UCHWAŁA NR 4217/21
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Z DNIA 1 września 2021 r.

W SPRAWIE:

Wyrażenia opinii do projektu „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Koneckiego na lata 2022 - 2025 z perspektywą do 2029 roku”.

NA PODSTAWIE:

Art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668 z późn. zm.), art. 17 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r. poz. 1219 z późn. zm.) oraz art. 77b ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 920 z późn. zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1

Wyraża się opinię do projektu „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Koneckiego na lata 2022 - 2025 z perspektywą do 2029 roku”, która stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WICEMARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

MAREK BOGUSŁAWSKI

Załącznik
do uchwały nr 4217/21
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 1 września 2021 r.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego przedstawia następujące uwagi do projektu „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Koneckiego na lata 2022 - 2025 z perspektywą do 2029 roku”:

1. Adaptacja do zmian klimatu oraz edukacja ekologiczna powinny być omówione przy każdym komponentcie środowiska;
2. Dokument wymaga uzupełnienia, ponieważ w wielu miejscach dane dotyczą jedynie miasta i gminy Końskie, a jest to program dla powiatu;
3. Temat jakości powietrza został potraktowany marginalnie, nie omówiono kwestii emisji powierzchniowej, ani nie wskazano rozwiązania tego problemu – brak zadań mających na celu likwidację niskiej emisji wśród odbiorców indywidualnych; brak wskaźników monitorowania; w dokumencie nie uwzględniono obowiązku stosowania prawa miejscowego jakim jest uchwała Nr XXII/291/20 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 czerwca 2020 r. w sprawie określenia „Programu ochrony powietrza dla województwa świętokrzyskiego wraz z planem działań krótkoterminowych” oraz uchwała Nr XXII/292/20 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 czerwca 2020 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa świętokrzyskiego ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw, a w szczególności wynikającej z tych uchwał konieczności likwidacji do 2026 roku niskoemisyjnych kotłów węglowych oraz podłączenia budynków do sieci gazowej; nie uwzględniono również zapisów Polityki energetycznej Polski do 2040 r., która zakłada odejście od spalania węgla w gospodarstwach domowych w miastach do 2030 r., a na obszarach wiejskich do 2040 r.;
4. Na stronie nr 9 należy podać podstawę prawną do aktualizacji programu po czterech latach jego realizacji;
5. Na stronie nr 13 znajduje się błędny tytuł Programu ochrony powietrza dla województwa świętokrzyskiego wraz z planem działań krótkoterminowych; pominięto uchwałę Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa świętokrzyskiego ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw; nie wskazano jakie efekty przyniosła realizacja dotychczasowego programu ochrony środowiska;
6. Na stronie nr 14, w rozdziale dotyczącym oceny stanu środowiska znalazły się podrozdziały niekorespondujące z treścią rozdziału;
7. Na stronach nr 16 i 18 podpisy tabel nr 2 i 7 są niezgodne z zawartością;
8. Na stronie nr 22 i tabeli nr 31 wskazano niewłaściwy organ dokonujący oceny jakości powietrza i prowadzący monitoring środowiska; błędnie podano podstawę prawną dotyczącą stanowienia stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza;
9. Na stronach nr 22 i 23 wymieniono jedynie zanieczyszczenia, jakie należy uwzględnić w ocenie dokonywanej pod kątem spełnienia kryteriów określonych w celu ochrony zdrowia ludzi, a nie podano substancji uwzględnianych w ocenie jakości powietrza pod kątem spełnienia kryteriów odniesionych do ochrony roślin;
10. Na stronach nr 23 i 24 podano nieaktualne informacje na temat poziomów substancji w powietrzu, marginesu tolerancji przekroczenia substancji w powietrzu oraz zbędna informacja nt. klasy B w ocenie jakości powietrza, gdyż klasa ta była przyznawana do 2014 roku;
11. Na stronie nr 27 podano niepełne informacje dotyczące powodów opracowania Programu ochrony powietrza dla województwa świętokrzyskiego wraz z planem działań krótkoterminowych;

12. Na stronie nr 31 w analizie SWOT w słabych stronach oraz zagrożeniach wskazano na obecność uciążliwych zakładów przemysłowych, duże uprzemysłowienie miasta (analiza powinna dotyczyć całego powiatu) oraz powstawanie nowych zakładów przemysłowych oraz rozbudowa istniejących (w części dot. hałasu wpisano natomiast „Spadek ilości przedsiębiorstw w ostatnich latach”), przy czym w rozdziale dotyczącym jakości powietrza nie wykazuje się zanieczyszczeń z przemysłu i udziału tych zanieczyszczeń w zanieczyszczeniach ogółem; SWOT wymaga ponownej analizy – mocne i słabe strony ochrony klimatu i jakości powietrza (czynniki wewnętrzne) nie zależą od powiatu;
13. Na stronach nr 88-102 wskaźniki należy poddać weryfikacji, podając jednocześnie rok dla wartości bazowej;
14. W tabeli nr 32 brakuje szacunkowych kosztów realizacji zadań w poszczególnych latach;
15. Na stronie nr 120 rozdział 7.3 zawiera nieaktualne programy i źródła finansowania działań;
16. Na stronie nr 71 znajduje się niepotrzebny rysunek nr 14 – Obszary specjalnej ochrony ptaków na obszarze Powiatu Koneckiego, ponieważ na terenie powiatu koneckiego nie występują obszary specjalnej ochrony ptaków;
17. Na stronach nr 65-77 wymieniono formy ochrony przyrody, przy czym opisano tylko pomniki przyrody i obszary Natura 2000;
18. Na stronie nr 66 znajdują się nieprawidłowe nazwy obszarów chronionego krajobrazu z wyjątkiem Obszaru Chronionego Krajobrazu Lasy Przysusko-Szydłowieckie;
19. Na stronach nr 78-80 tekst opisujący lasy jest niejednolity i nie ma możliwości porównania nadleśnictw, w charakterystyce nadleśnictw użyto różnych parametrów lasu, ponadto stosuje się różne jednostki powierzchni lasów;
20. Poprawę wymaga treść na str. 64 programu w zakresie opisanych poziomów recyklingu. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, to gminy a nie powiat obowiązane były w 2020 r. osiągnąć poziom:
 - przygotowania do ponownego użycia i recyklingu następujących frakcji odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła w wysokości co najmniej 50 % wagowo,
 - przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne w wysokości co najmniej 70% wagowo,
 - ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazanych do składowania do nie więcej niż 35% wagowo całkowitej masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji, w stosunku do masy tych odpadów wytworzonych w 1995 r.;
21. W celach w obszarze interwencji Lp. 8. Gospodarka odpadami i zapobieganie powstawaniu odpadów proponuje się uwzględnić zadanie polegające na rozbudowie i modernizacji Regionalnego Zakładu Zagospodarowania Odpadów Końskie;
22. W rozdziale 5.5 Gospodarowanie wodami:
 - a) błędnie przywołano art. 113 Prawa wodnego dotyczący wykazu substancji priorytetowych, natomiast o planach gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, które zostały opisane w tekście mówi art. 315 Prawa wodnego,
 - b) przedstawiono nieaktualne granice obszaru administrowanego przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie, ponieważ aktualny obszar administrowany przez RZGW w Warszawie nie obejmuje regionu wodnego rzek Jarft, Świeżej, Łyny, Węgorapy i Niemna, a także Wielkie Jeziora Mazurskie,
 - c) rysunek nr 8 nie przedstawia Jednolitych części wód powierzchniowych na terenie powiatu koneckiego, pomimo iż został tak podpisany. Na rysunku przedstawiono fragment powiatu z zaznaczonymi granicami Nadzorów Wodnych,

- d) brak jest tabeli z wynikami pomiarów jakości wód w JCWPd na terenie powiatu, na którą powołano się w tekście,
- e) informacje o jednolitych częściach wód podziemnych oraz o Głównych Zbiornikach Wód Podziemnych są nieuporządkowane, pomieszane i chaotyczne. Brak jest spójności i korelacji pomiędzy poszczególnymi akapitami w rozdziale. Zbiornik nr 411 Końskie jest kilkakrotnie przedstawiany jako Główny Zbiornik Wód Podziemnych, a nie Lokalny Zbiornik Wód Podziemnych (LZWP),
- f) brak jest informacji dotyczących ujęć wód podziemnych oraz ustanowionych strefach ochronnych tych ujęć w granicach powiatu,
- g) w Analizie SWOT - Gospodarowanie wodami w części Szanse napisano Monitoring aktywności przedsiębiorstw, korzystających z zasobów morskich, także w Analizie SWOT - Gospodarka wodno-ściekowa w części zagrożenia napisano Możliwość zanieczyszczenia wód morskich nieoczyszczonymi ściekami, pomimo iż powiat Konecki nie ma dostępu do morza;

23. W rozdziale 5.7 Zasoby geologiczne:

- a) informacje o budowie geologicznej powiatu przedstawiono w sposób nieuporządkowany i chaotyczny. Pomieszano ery i wydzielenia geologiczne, gdy powinny być uporządkowane w kolejności stratygraficznej. Brak jest spójności i korelacji pomiędzy poszczególnymi akapitami w rozdziale, a informacje w nich zawarte się powtarzają;
- b) w tabeli nr 23 „Złóża na terenie gminy Powiatu Koneckiego”:
 - podano niezrozumiały opis tabeli „Złóża na terenie gminy Powiatu Koneckiego”,
 - przedstawiono nieaktualny stan zasobów kopalin, który podano na dzień 31.12.2019, pomimo iż ukazał się Bilans zasobów złóż kopalin w Polsce wg stanu na 31.12.2020, w którym przedstawiono bieżące dane,
 - zasoby kruszywa naturalnego, glin ceramicznych kamionkowych, kamieni drogowych i budowlanych podać w tys. ton, ponieważ w takiej jednostce zostały udokumentowane i w takiej jednostce odbywa się ich ewidencja,
 - podano błędnie zasoby złóż Kupimierz, Bedlenko I, Koliszowy I-1, Wyszyna Fałkowska III, Wyszyna Rudzka, Szkucin. Przedstawione zasoby nie odpowiadają nawet danym z Bilansu złóż zasobów w Polsce wg. stanu na 31.12.2019, na które powołuje się autor, nie są to też wielkości aktualne,
 - nie uwzględniono rozpoznanego szczegółowo złoża kruszyw naturalnych Bedlenko II o zasobach wynoszących 138 tys. ton,
 - nie uwzględniono złoża surowców ilastych ceramiki budowlanej Odrowąż o zasobach 2888 tys. m³, którego wydobycie zostało zaniechane,
 - złożo Wyřebów błędnie przedstawiono jako złożo kruszywa naturalnego, w rzeczywistości jest to złożo surowców ilastych ceramiki budowlanej,
 - nie uwzględniono zagospodarowanego złoża kamieni drogowych i budowlanych Trzemoszna o zasobach 50 tys. ton,
 - rozpoznane szczegółowo złożo Baczyna błędnie przedstawiono jako złożo glin ceramicznych kamionkowych, w rzeczywistości jest to złożo surowców ilastych do produkcji farb,
 - złoża Wyszyna Fałkowska I i Wyszyna Fałkowska II zostały błędnie zawarte w tabeli chociaż ich zasoby zostały już rozliczone i wykreślone z bilansu zasobów złóż kopalin;
- c) rysunek nr 10 „Złóża na terenie powiatu koneckiego” jest nieczytelny, ponieważ granice złóż zaznaczone żółtym kolorem są praktycznie niewidoczne i rozmyte.