



IR-XIV.432.2.177.2021

**DECYZJA Nr 111/21**  
**Zarządu Województwa Świętokrzyskiego**  
**z dnia 25 sierpnia 2021 r.**

**w sprawie zwrotu dofinansowania**

**podjęta przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020:**  
w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Bogusławski – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Tomasz Jamka – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 5) Marek Jońca – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 207 ust. 1 pkt 2, art. 207 ust. 9 pkt 1 i art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 305), w związku z art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), art. 6, art. 9 ust. 1 pkt 2, ust. 2 pkt 8 i 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818 z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668, z późn. zm.),

w sprawie wszczętej z urzędu, dotyczącej:

określenia firmie .....,  
....., przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-..../16-00 ( z późn. zm.), terminu od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 25 sierpnia 2021 r.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego orzeka, co następuje:

- 1) Określa firmie.....  
130 Moskorzew, przypadającą do zwrotu kwotę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwany dalej „EFRR”) w łącznej wysokości: ..... zł (słownie: ..... złotych, 00/100), z tytułu zwrotu całości dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nr

- RPSW.02.05.00-26-0.../16-00 o dofinansowanie Projektu nr RPSW.02.05.00-26-0.../16-00 wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;
- 2) Ustala, iż odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych nalicza się:
- a) co do kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: ..... zł (słownie:.....złotych, 00/100) od dnia przekazania ww. środków, tj. od dnia 25.10.2017 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
  - b) co do kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: ..... zł (słownie: ..... , 00/100)) od dnia przekazania ww. środków, tj. od dnia 25.10.2017 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
  - c) co do kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: ..... zł (słownie: ..... złotych, 00/100) od dnia przekazania ww. środków, tj. od dnia 28.12.2017 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
  - d) co do kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: ..... zł (słownie: ..... złotych, 00/100) od dnia przekazania ww. środków, tj. od dnia 19.06.2018 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
  - e) co do kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: ..... zł (słownie: .....złotych, 00/100) od dnia przekazania ww. środków, tj. od dnia 04.06.2018 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
- 3) Nakazuje firmie ....., dokonanie wpłaty należności o której mowa w pkt „1” decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt „2” decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach wskazany w uzasadnieniu decyzji.

#### UZASADNIENIE

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą”, „IZ” lub „Organem”, ogłosił w dniu 24 lutego 2016 r. jednoetapowy konkurs zamknięty nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-030/16 naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Osi priorytetowej 2 - „Konkurencyjna gospodarka Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020” Działania 2.5 - „Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP”. Nabór wniosków o dofinansowanie ustalono na okres od 29.03.2016 r. do 29.04.2016 r.

W treści ogłoszenia o ww. konkursie zawarto informację, iż szczegółowe zasady składania wniosków zostały zamieszczone w Regulaminie konkursu zamkniętego nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-030/16, dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl) oraz na portalu Funduszy Europejskich [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl).

Przedmiotowy regulamin, będący załącznikiem do Uchwały nr 1219/16 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24 lutego 2016 r. stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu konkursowym.

Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl), w skład których wchodziły m.in.:

- załącznik 2 „Wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach osi priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020
- załącznik 12 „Wzór Umowy o dofinansowanie projektu z EFRR w ramach RPOWŚ na lata 2014 – 2020” wraz z załącznikami.

Ponadto, każdy wnioskodawca zgodnie z niniejszym Regulaminem zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”, opracowanym przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju, zamieszczonym na stronie internetowej [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl).

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWŚ 2014-2020”) we wzorze Umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl), wskazano, iż obowiązują zapisy Ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową” oraz zapisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20 grudnia 2013 r.), zwanego dalej: „rozporządzeniem ogólnym”.

Ponadto, w ww. wzorze umowy o dofinansowanie projektu w § 1 ust. 4 zamieszczono definicję pojęcia wytycznych tj. „Wytycznych” – należy przez to rozumieć wytyczne horyzontalne i wytyczne programowe stanowiące ujednoczone warunki i procedury wdrażania funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności stosowane przez Beneficjenta na podstawie Umowy o dofinansowanie Projektu...”

Ponadto, w § 1 ust. 10 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję wydatków kwalifikowalnych, zgodnie z którą za wydatki kwalifikowalne należy przez to rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy, oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 pkt 5 lit. e).

Jednocześnie w § 1 ust. 13 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję umowy, zgodnie z którą przez „umowę” należy rozumieć niniejszą Umowę o dofinansowanie Projektu, której integralny załącznik stanowi wniosek o dofinansowanie, określającą obowiązki Stron Umowy oraz warunki przekazywania i wykorzystywania dofinansowania. W przypadku projektu partnerskiego Umowa o dofinansowanie Projektu, jest zawierana z partnerem wiodącym,

o którym mowa z art. 33 ust.5 pkt 4 ustawy wdrożeniowej, będącym Beneficjentem, odpowiedzialnym za przygotowanie i realizację Projektu.

Następnie w § 1 ust. 40 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono następującą definicję nieprawidłowości: „nieprawidłowość - należy rozumieć nieprawidłowość, o której mowa w art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego, tj. każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Ponadto, w § 3 ust. 1 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu „do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”.

W dalszej części ww. wzoru umowy wskazano w § 10, że „Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta, na zasadach określonych w usf.”, a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy).

Do przedmiotowego konkursu zamkniętego przystąpiła firma ..... zwaną dalej „Beneficjentem” lub „Stroną”, składając w dniu 29 kwietnia 2016 r. wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „Budowa hali produkcyjnej wraz z zakupem linii technologicznych w celu uruchomienia produkcji innowacyjnych na skalę europejską membran dachowych oraz koszy dachowych w firmie INTERBUD Sp. z o.o.” na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: 742 400,00 zł. W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie w pkt. XVI-Oświadczenia Wnioskodawcy Beneficjent złożył m.in. następujące oświadczenie: „Oświadczam, iż jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020”.

W wyniku przeprowadzonej oceny formalnej i merytorycznej, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, zwany również „Projektem”, na podstawie Uchwały Nr 2276/17 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 1 lutego 2017 r. został zakwalifikowany do wsparcia w ramach Działania 2.5 w kwocie dofinansowania w wysokości: 742 400,00 zł, uzyskując 83 punkty i 9 miejsce ex aequo na liście rankingowej projektów złożonych i wybranych do wsparcia w ramach przedmiotowego konkursu.



W wyniku ww. pozytywnej oceny formalnej i merytorycznej projektu, Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu 01 czerwca 2017 r. z firmą ....., jako Beneficjentem tego Programu, Umowę nr RPSW.02.05.00-26-0.../16-00 o dofinansowanie Projektu nr RPSW.02.05.00-26-0.../16 pn.: „Budowa hali produkcyjnej wraz z zakupem linii technologicznych w celu uruchomienia produkcji innowacyjnych na skalę europejską membran dachowych oraz koszy dachowych w firmie .....” (zwaną dalej „Umową o dofinansowanie”) na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości: 742 400,00 zł. z terminem realizacji od 01.12.2016 r. do 30.06.2018 r.

Umowa o dofinansowanie zawarta z Beneficjentem w dniu 01 czerwca 2017 r. w porównaniu do ww. wzoru umowy obowiązującego na moment złożenia wniosku o dofinansowanie, zawierała zaktualizowane postanowienia, zgodnie z obowiązującym na dzień jej podpisania wzorem umowy o dofinansowanie. Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej Umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W niniejszej Umowie o dofinansowanie znalazły się wszystkie wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do ww. Regulaminu konkursu zamkniętego.

W związku z czym, Beneficjent podpisując ww. umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie zobowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

W umowie w § 11 ust.2 wskazano, że „... Zabezpieczenie, o którym mowa w ust. 1, ustanawiane jest w jednej lub kilku z następujących form uzgodnionych przez Beneficjenta z Instytucją Zarządzającą: c) gwarancjach ubezpieczeniowych; h) hipotecę; k) wekslu własnym in blanco wraz z deklaracją wekslową i poręczycielem wekslowym.

Natomiast w ust. 6 § 11 umowy wskazano, że „... Zabezpieczenie, o którym mowa w ust. 1, ustanawiane jest w wysokości określonej przez Instytucję Zarządzającą na okres od ustalonego terminu wniesienia zabezpieczenia do upływu okresu trwałości projektu, przedłużonego o okres przekazania przez Instytucję Zarządzającą dofinansowania na rzecz Beneficjenta (żadne dalsze płatności na rzecz Beneficjenta nie będą przekazywane), nie krócej jednak niż do dnia zakończenia postępowania związanego z odzyskiwaniem dofinansowania, ale w przypadku zastosowania gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej na okres dłuższy o pół roku od wymaganej trwałości Projektu.”

Następnie w § 24 ust. 1 pkt 9 wskazano, że: *Instytucja Zarządzająca może rozwiązać niniejszą Umowę z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia, jeżeli Beneficjent: ... W sposób rażący nie wywiązuje się z obowiązków nałożonych na niego w niniejszej Umowie.*

W § 24 ust.3 wskazano, że : *W przypadku rozwiązania Umowy z powodów, o których mowa w ust. 1 i 2, Beneficjent jest zobowiązany do zwrotu otrzymanego dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania dofinansowania, w terminie 14 dni od dnia rozwiązania Umowy i na rachunki bankowe wskazane przez Instytucję Zarządzającą.*

W trakcie realizacji projektu Beneficjent zwrócił się pisemnie do Instytucji Zarządzającej z prośbą o wyrażenie zgody na wydłużenie terminu wniesienia zabezpieczenia, wydłużenie terminu

zakończenia realizacji projektu, realizacji Projektu oraz zmian zgłoszonych przez Beneficjenta. Instytucja Zarządzająca wyraziła zgodę na powyższe w wyniku czego zostały podpisane Aneksy: RPSW.02.05.00-26-0.../16-01 z dnia 04.07.2017 r., RPSW.02.05.00-26-0.../16-02 z dnia 05.09.2017 r., RPSW.02.05.00-26-0.../16-03 z dnia 27.09.2017 r., RPSW.02.05.00-26-0.../16-04 z dnia 05.04.2018 r RPSW.02.05.00-26-0.../16-05 z dnia 08.06.2018 r RPSW.02.05.00-26-0.../16-06 z dnia 19.11.2018 r do umowy o dofinansowanie.

Beneficjent wniósł zabezpieczenie realizacji projektu w terminie oraz formach wskazanych w §11 umowy o dofinansowanie. Jedną ze wskazanych w umowie o dofinansowanie form zabezpieczenia zwrotu nieprawidłowo wydatkowanych środków jest gwarancja ubezpieczeniowa. Okres ważności Ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania kontraktu Nr 04GJ53/17/00053 upływa 31.12.2021 r., a więc okres obowiązywania gwarancji ubezpieczeniowej przedłożonej przez Beneficjenta był zgodny z zapisami § 11 ust. 6 umowy o dofinansowanie z dnia 01.06.2017 r. Zatem wniesione zabezpieczenie spełniało wymogi zawarte w umowie o dofinansowanie. Jednak w trakcie realizacji projektu Beneficjent pismem z dnia 02.03.2018 r. zawniósł o wydłużenie terminu realizacji projektu. W związku ze zgodą IZ RPOWŚ w dniu 05.04.2018 r. podpisany został Aneks nr RPSW.02.05.00-26-0.../16-04 wydłużający okres realizacji projektu do dnia 30.11.2018 r. Pismem z dnia 03.09.2018 r. Beneficjent ponownie zawniósł o wydłużenie okresu realizacji projektu i w związku ze zgodą IZ RPOWŚ w dniu 19.11.2018 r. podpisano Aneks nr RPSW.02.05.00-26-0.../16-06 wydłużający okres realizacji projektu do dnia 31.07.2019 r.

Beneficjent w dniu 04.06.2019 r., złożył pismo, w którym wniósł o zmianę terminu realizacji projektu na dzień 30.04.2020 r. W związku z tym, iż był to kolejny wniosek Beneficjenta o zmianę terminu realizacji projektu oraz nie zawierał wystarczających informacji związanych z potrzebą przedłużenia terminu zakończenia realizacji projektu, Beneficjent został poinformowany telefonicznie oraz poproszony o osobiste stawienie się przedstawiciela firmy posiadającego wystarczające informacje we wnioskowanej sprawie, na spotkanie z Zastępcą Dyrektora Departamentu. Spotkanie odbyło się w siedzibie Departamentu w dniu 20.08.2019 r. Podczas spotkania z Panem ..... (osoba do kontaktu w sprawach projektu wskazana w sekcji VII wniosku o dofinansowanie) ustalono, iż Beneficjent przedstawi pisemnie stan zaawansowania prac nad linią technologiczną do produkcji membran dachowych i na tej podstawie zostanie podjęta decyzja co do wnioskowanej zmiany terminu zakończenia realizacji projektu. Poinformowano również przedstawiciela Beneficjenta, iż w związku z tym, że jedną z form zabezpieczenia prawidłowej realizacji projektu jest gwarancja ubezpieczeniowa niezbędne będzie dostarczenie aneksu do gwarancji ubezpieczeniowej wydłużającego okres jej ważności, wymagany zapisami § 11 ust. 6 umowy o dofinansowanie. Informacja o stanie zaawansowania prac nad linią technologiczną została zarejestrowana w sekretariacie Departamentu Inwestycji i Rozwoju w dniu 26.09.2019 r.

Pismem z dnia 01.10.2019 r. IZ RPOWŚ na lata 2014-2020 wyraziła zgodę na zmianę terminu zakończenia realizacji projektu na dzień 30.04.2020 r. pod warunkiem dostarczenia do dnia 31.10.2019 r. stosownego Aneksu do gwarancji ubezpieczeniowej wydłużającej okres jej ważności do dnia 30.10.2023 r. W odpowiedzi na powyższe Beneficjent zaproponował pismem z dnia 16.10.2020 r.pn. Wniosek dot. umowy nr RPSW.02.05.00-26-0.../16-00, że w miejsce wydłużania okresu obowiązywania gwarancji ubezpieczeniowej proponuje dodatkowe zabezpieczenie w postaci wpisu hipotecznego na nieruchomości gruntowej zabudowanej zlokalizowanej w miejscowości ..... (działka .../1) stanowiącej własność firmy ..... W odpowiedzi na propozycję Beneficjenta IZ poinformowała pismem z dnia 31.10.2019 r., iż

Zespół ds. oceny ryzyka i ustanawiania propozycji zabezpieczenia prawidłowej realizacji umów o dofinansowanie projektów nie przyjął propozycji ustanowienia dodatkowego zabezpieczenia w postaci hipoteki na wskazanej nieruchomości dla której prowadzona jest księga wieczysta KW nr ..... ze względu na wysokość już istniejących wpisów hipotecznych oraz, że IZ podtrzymuje stanowisko przekazane w piśmie z dnia 01.10.2019 r. związane z wyrażeniem zgody na wydłużenie terminu zakończenia realizacji projektu do dnia 30.04.2020 r. pod warunkiem przedłożenia przez Beneficjenta aneksu do gwarancji ubezpieczeniowej wydłużającego okres jej ważności do 30.10.2023 r. Beneficjent miał zatem dostarczyć aneks do gwarancji ubezpieczeniowej w terminie do 22.11.2019 r. lub ponownie niezwłocznie w terminie 5 dni roboczych przedstawić nową propozycję zabezpieczenia, na wartość realną, nie mniejszą niż 110% kwoty udzielonego dofinansowania (np. w postaci hipotek na innych nieobciążonych nieruchomościach).

Pismem z dnia 27.11.2019 r. Beneficjent zwrócił się do Instytucji Zarządzającej o wydłużenie terminu dostarczenia aneksu do gwarancji ubezpieczeniowej do dnia 31.12.2019 r. uzasadniając swoją prośbę prowadzeniem rozmów z firmą ubezpieczeniową. IZ RPOWŚ pismem z dnia 10.12.2019 r. wyraziła zgodę na prośbę Beneficjenta na dostarczenie aneksu do gwarancji ubezpieczeniowej do dnia 31.12.2019 r.

W wyznaczonym terminie Beneficjent nie przedłożył wymaganego aneksu do gwarancji ubezpieczeniowej. IZ RPOWŚ pismem z dnia 22.01.2020 r. wezwała Beneficjenta do dostarczenia wymaganego aneksu do gwarancji ubezpieczeniowej w terminie 5 dni roboczych od dnia otrzymania pisma. Beneficjent odebrał pismo w dniu 03.02.2020 r.

W terminie wskazanym w piśmie Beneficjent nie przedłożył wymaganego dokumentu, natomiast pismem z dnia 30.03.2020 r. zwrócił się do IZ RPOWŚ o kolejne wydłużenie okresu realizacji projektu do 30.06.2020 r. uzasadniając swą prośbę pandemią koronawirusa w kraju.

IZ RPOWŚ pismem z dnia 29.04.2020 r. poinformowała Beneficjenta, że nie ma możliwości rozpatrzenia kolejnej prośby o wydłużenie okresu realizacji projektu do 30.06.2020 r. Proces aneksowania daty zakończenia realizacji projektu wstrzymano z uwagi na to, iż Beneficjent nie dotrzymał warunku umożliwiającego IZ wydłużenie terminu realizacji projektu do 30.04.2020 r., a obowiązującym w dalszym ciągu terminem zakończenia realizacji projektu, zgodnie z ostatnim aneksem jest termin 31.07.2019 r.

W związku z brakiem reakcji ze strony Beneficjenta IZ RPOWŚ pismem z dnia 18.06.2020 r. wezwała Beneficjenta do podjęcia działań zmierzających do wypełnienia do dnia 30.06.2020 r. warunku związanego z przedłożeniem aneksu do gwarancji ubezpieczeniowej lub wskazania innej formy zabezpieczenia na wartość nie mniejszą niż 110% kwoty dofinansowania pod rygorem wszczęcia przez IZ RPOWŚ procedury odzyskania wypłaconego dotychczas na rzecz Beneficjenta dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta do dnia zwrotu tych środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji o zwrocie, o której mowa w §10 ust. 5 umowy o dofinansowanie, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.

W odpowiedzi na powyższe Beneficjent w dniu 25.06.2020 r. przedłożył do Departamentu Inwestycji i Rozwoju pismo z wnioskiem o wydłużenie terminu na dostarczenie gwarancji ubezpieczeniowej do 30.07.2020 r.

Licząc na racjonalne podejście Beneficjenta do sprawy IZ RPOWŚ w dniu 10.07.2020 r. wystosowała Ostateczne wezwanie do usunięcia naruszeń związanych z realizacją umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.05.00-26-0.../16, w którym poinformowała, że wyraża zgodę na wniosek Beneficjenta o wydłużenie terminu na dostarczenie aneksu do gwarancji ubezpieczeniowej do 30.07.2020 roku oraz, że kolejne wnioski Beneficjenta o wydłużenie ostatecznie wyznaczonego terminu nie będą uwzględniane, a w przypadku nie dotrzymania terminu wyznaczonego niniejszym pismem Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 rozpocznie wobec Beneficjenta procedurę odzyskiwania wypłaconego dotychczas na rzecz Beneficjenta dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta do dnia zwrotu tych środków.

W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 30.07.2020 r. Beneficjent nie przedłożył wymaganego zabezpieczenia, nie wypełniając tym samym zapisów §11 ust. 6 umowy o dofinansowanie. Po upływie ostatecznego terminu wyznaczonego przez IZ Beneficjent w dniu 5 sierpnia 2020 r. złożył do Sekretariatu Departamentu Inwestycji i Rozwoju pismo, w którym zaproponował zabezpieczenie realizacji projektu w postaci wpisu hipotecznego na nieruchomości gruntowej zabudowanej zlokalizowanej w miejscowości ....., gmina .....(działka .../1) stanowiącej własność firmy ....., Pomimo przedłożenia propozycji zabezpieczenia po upływie ostatecznie wyznaczonego terminu Zespół ds. oceny ryzyka i ustanawiania propozycji zabezpieczenia prawidłowej realizacji umów o dofinansowanie projektów dokonał w dniu 27.08.2020 r. formalnej oceny przedstawionej przez Beneficjenta propozycji zabezpieczenia. Zespół nie zaakceptował propozycji zabezpieczenia w postaci hipoteki na wskazanej nieruchomości dla której prowadzona jest księga wieczysta KW nr ..... ze względu na wysokość już istniejących wpisów hipotecznych. Zaproponowana nieruchomość jest obciążona wpisami hipotecznymi na łączną kwotę ..... zł, natomiast wartość nieruchomości wg przedłożonego Operatu szacunkowego wynosiła ..... zł.

Umowa o dofinansowanie jasno i precyzyjnie określa prawa i obowiązki Stron, a Beneficjent zawierając umowę zobowiązuje się do przestrzegania jej zapisów.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca stwierdziła, iż Beneficjent naruszył §11 ust. 6 umowy nr RPSW.02.05.00-26-0.../16-00 (wraz z późn. zm.) o dofinansowanie przedmiotowego projektu, ponieważ nie wywiązał się, w ostatecznie wyznaczonym przez Instytucję Zarządzającą terminie, z zapisu przywołanego ust. 6 umowy, który stanowi o tym, iż zabezpieczenie należytego wykonania zobowiązań wynikających z umowy, ustanawiane jest na okres od ustalonego terminu wniesienia zabezpieczenia do upływu okresu trwałości projektu, przedłużonego o okres przekazania przez Instytucję Zarządzającą dofinansowania na rzecz Beneficjenta (żadne dalsze płatności na rzecz Beneficjenta nie będą przekazywane), nie krócej jednak niż do dnia zakończenia postępowania związanego z odzyskiwaniem dofinansowania, ale w przypadku zastosowania gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej na okres dłuższy o pół roku od wymaganej trwałości projektu.

Z uwagi na brak możliwości ustanowienia zabezpieczenia w oczekiwanej przez IZ wartości i na okres obowiązywania zgodny z wymogami zapisów §11 ust. 6 umowy o dofinansowanie, zgodnie z § 25 ust. 1 pkt 8 umowy o dofinansowanie ( patrz Aneks nr 06) stanowiącym, iż Instytucja Zarządzająca może z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia rozwiązać umowę jeżeli Beneficjent: „w sposób rażący nie wywiązuje się obowiązków nałożonych na niego w niniejszej umowie.” Zarząd Województwa pismem z dnia 12 marca 2021 r. rozwiązał z jednomiesięcznym okresem wypowiedzenia, umowę o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.05.00-



26-0.../16 pod nazwą „.....”  
zawartą z Beneficjentem -

Mając na uwadze regulację umowną zawartą w § 25 ust. 3 w przypadku rozwiązania umowy z powodów, o których mowa w ust. 1 i 2, Beneficjent jest zobowiązany do zwrotu otrzymanego dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania dofinansowania do dnia zwrotu, w terminie 14 dni od dnia rozwiązania umowy i na rachunki bankowe wskazane przez Instytucję Zarządzającą.

Jednocześnie, w ww. piśmie Zarząd Województwa Świętokrzyskiego przypomniał Beneficjentowi o obowiązku wynikającym z § 25 ust.7 umowy o dofinansowanie stanowiącym, iż: „Niezależnie od formy lub przyczyny rozwiązania Umowy, Beneficjent zobowiązany jest do przedstawienia wniosku o płatność końcową z wypełnioną częścią sprawozdawczą oraz do przechowywania, archiwizowania i udostępniania dokumentacji związanej z realizacją Projektu, zgodnie z przepisami niniejszej Umowy”.

W związku z rozwiązaniem umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.05.00-26-0.../16-00 (pismo znak IR-V.432.13.632.2019 z dnia 12 marca 2021 r.) oraz z uwagi na fakt, że środki dofinansowania z EFRR zostały uprzednio przez Instytucję Zarządzającą wypłacone Beneficjentowi w ramach płatności refundacyjnych i zaliczkowych, a także mając na uwadze fakt, że Beneficjent naruszył treść art. 184 w zw. z art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych zwanej dalej „ufp”, Instytucja Zarządzająca zgodnie z treścią art. 207 ust. 8 ufp, pismem znak: IR-XIV.432.2.177.2021 z dnia 10.05.2021 r. wezwała Beneficjenta do zwrotu wykorzystanego z naruszeniem procedur dofinansowania w łącznej kwocie: .....,00 zł, wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia tego wezwania. Beneficjent odebrał pismo 14.05.2021 r.

W związku z brakiem zwrotu środków dofinansowania wraz z należnymi odsetkami, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.2.177.2021 z dnia 11 czerwca 2021 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego zwanej dalej „Kpa” oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 ufp zawiadomiła Beneficjenta jako Stronę w przedmiotowej sprawie, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu przez Beneficjenta całości dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła Stronie 7 dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez Stronę w dniu 18.06.2021 r.

Następnie w dniu 08.07.2021 r. na Kancelarię Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego wpłynęło pismo Beneficjenta z dnia 28 czerwca 2021 r. wnoszące o uzupełnienie materiału dowodowego w 2 aspektach:

- 1) przesłuchanie pana ..... jako osoby odpowiedzialnej za działania Beneficjenta oraz ..... na okoliczność wykazania przyczyn niemożności przedłożenia przez Beneficjenta zabezpieczenia oraz wykazania, iż okoliczność ta nie była zależna od Beneficjenta;

- 2) przeprowadzenie kontroli, na jakim etapie doszło do realizacji projektu i celem wykazania, iż dotychczas przekazane środki w ramach dofinansowania zostały zrealizowane zgodnie z umową;

Beneficjent w ww. piśmie podniósł, że konieczność przeprowadzenia tych czynności, zdaniem Beneficjenta, wynika z niezasadnego stanowiska Zarządu Województwa Świętokrzyskiego jakoby ze strony Beneficjenta doszło do rażącego niewywiązywania się z zapisów umowy o dofinansowanie oraz, że otrzymane środki w sposób jak najbardziej prawidłowy przeznaczył na realizację projektu, zatem w pierwszej kolejności konieczne jest, zdaniem Beneficjenta, zbadanie stanu realizacji projektu oraz ustalenie, iż brak przedłożenia wymaganych zabezpieczeń nastąpił z przyczyn niezależnych od Beneficjenta.

W związku z powyższym IZ, zgodnie z art. 36 § 1 Kpa zawiadomiła pismem znak: IR-XIV.432.2.177.2021 r, że ze względu na złożenie przez Beneficjenta ww. pisma sprawa nie może być rozpatrzona w ustawowym terminie. W związku z tym zostanie ona załatwiona do dnia 30.09.2021 r.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w dniu 28 lipca 2021 roku wydał Postanowienie Nr 132/21 odmawiające uwzględnienia żądania dowodowego Beneficjenta. Instytucja Zarządzająca po rozpatrzeniu wniosku postanowiła nie uwzględnić wniosku Beneficjenta o przeprowadzenie ww. dowodów w sprawie, gdyż postępowanie administracyjne, które jest w toku dotyczy określenia kwoty do zwrotu, terminu od którego nalicza się odsetki i sposobu zwrotu środków a nie ustalenia czy dotychczasowy sposób wykorzystywania środków przez Beneficjenta był zgodny z umową oraz czy niemożność nieprzedłożenia zabezpieczenia z przyczyn niezależnych od Beneficjenta ma tu znaczenie. Istotne jest, że Beneficjent nie przedstawił wymaganego umową zabezpieczenia (czemu nie zaprzecza) co było podstawą rozwiązania umowy z dniem 23.04.2021 r. czyli po upływie okresu jednomiesięcznego wypowiedzenia od dnia doręczenia rozwiązania umowy o dofinansowanie szczególnie biorąc pod uwagę, iż korespondencja w sprawie uzyskania zabezpieczenia od Beneficjenta, wymaganego zapisami §11 ust. 6 umowy o dofinansowanie, trwała od III kwartału 2019 roku,

Ponadto IZ wyjaśniła, iż przeprowadzenie kontroli celem stwierdzenia stopnia zrealizowania projektu jest niezasadne, gdyż powodem rozwiązania umowy o dofinansowanie nie jest niezrealizowanie projektu, a niewywiązywanie się przez Beneficjenta z zapisów §11 ust. 6 umowy o dofinansowanie. Stwierdzenie przez IZ stopnia realizacji projektu nie spowoduje zmiany ustalonego stanu faktycznego, który doprowadził do podjęcia przez IZ decyzji o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie na podstawie § 25 ust. 1 pkt 8 umowy.

Reasumując, okoliczność czy nieprzedłożenie zabezpieczenia wynikało z przyczyn niezawinionych czy nie przez Beneficjenta oraz ustalenie kontrolne czy dotychczasowy sposób wykorzystania środków dofinansowania był zgodny z umową, nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy dotyczącej określenia kwoty do zwrotu.

Instytucja Zarządzająca wskazała, że celem regulacji zawartej w art. 78 §2 k.p.a. jest uniemożliwienie Stronie przeciągania postępowania przez zgłaszanie zbędnych wniosków dowodowych, tj. takich okoliczności, które już zostały bezspornie ustalone, bądź które nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Organ administracji jest zatem uprawniony do oceny potrzeby przeprowadzenia dowodu i nie naruszy przepisów postępowania administracyjnego, jeżeli

odmówi przeprowadzenia dowodu, powołując się na zbędność jego przeprowadzenia (por. wyrok NSA z 17 marca 1986 r., III SA 1160/85). Na powyższe wskazuje również teza wyroku NSA z dnia 28 maja 2020r I GSK 1768/19: Stronie nie przysługuje bezwzględne roszczenie procesowe o przeprowadzenie określonego dowodu. Ocena, czy przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy, należy do uznania organu.

W związku z brakiem zwrotu wymaganej należności, w dniu 02.08.2021 r. Instytucja Zarządzająca, stosownie do postanowień art. 10 § 1 ustawy Kpa sporządziła zawiadomienie Strony o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji w sprawie zwrotu części dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. W terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia, Strona mogła zapoznać się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dokumentacja została udostępniona do wglądu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, Departament Inwestycji i Rozwoju.

Strona odebrała zawiadomienie w dniu 05.08.2021 r. ale nie zapoznawała się z dokumentami sprawy, nie wniosła żadnych uwag oraz nie dokonała zwrotu środków dofinansowania.

**W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.**

Zgodnie z art. 6 ustawy wdrożeniowej, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 8 i 9 lit. a ustawy wdrożeniowej, do zadań instytucji zarządzającej należy nakładanie korekt finansowych oraz odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

„ 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ufp,

– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.”

Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków”, o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy o finansach publicznych

(odpowiednio: art. 184 ufp) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego a zarazem częścią dokumentacji konkursowej. Uczestnik konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 ustawy o finansach publicznych (odpowiednio: art. 184 ufp) o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię.

Na podstawie art. 207 ust. 9 ufp po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust.1 ufp do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy ustawy Kpa i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 z późn. zm.) zwana dalej „ordynacją podatkową”.

W świetle art. 104 i art. 107 ustawy Kpa organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Podstawowy akt prawa krajowego, który określa zasady prowadzenia polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, podmioty prowadzące tę politykę oraz tryb współpracy między nimi, stanowi ustawa wdrożeniowa.

Zgodnie z postanowieniami zawartymi w art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku programu regionalnego jest zarząd województwa. Do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi (vide: art. 9 ust. 2):



- zawieranie z wnioskodawcami umów o dofinansowanie projektu lub podejmowanie decyzji o dofinansowaniu projektu;
- dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów;
- prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów - w przypadku regionalnego programu operacyjnego;
- nakładanie korekt finansowych;
- odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, lub w decyzji o dofinansowaniu projektu.

Wykonując te zadania instytucja zarządzająca powinna uwzględniać zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewniać przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów.

To właśnie w Umowie o dofinansowanie określono szczegółowo zasady realizacji, prawa i obowiązki stron, konsekwencje naruszeń i nieprawidłowości.

Przystąpienie do realizacji projektów finansowanych w ramach programów operacyjnych jest dobrowolne. Wiąże się jednak z szeregiem obowiązków wynikających z dysponowania środkami publicznymi, które beneficjent bierze na siebie z chwilą przystąpienia do umowy o dofinansowanie projektu. Korzystanie ze środków publicznych zawsze wiąże się z wyższymi wymaganiami co do ich wydatkowania, które winny być wydatkowane w sposób celowy i oszczędny. To Beneficjent ponosi pełną odpowiedzialność za przedstawienie form zabezpieczenia odpowiadającego zapisom umowy. Kilkakrotna zmiana terminu realizacji projektu świadczy o dobrej woli IZ i chęci pomocy Beneficjentowi (zasada pomocniczości).

Faktem w sprawie jest, że powyższa umowa została, skutecznie rozwiązana przez IZ z dniem 23.04.2021 r. Powodem rozwiązania umowy jest stan faktyczny do którego doprowadził Beneficjent nie wywiązując się z zapisów umowy o dofinansowanie. Powoływanie się przez Beneficjenta na stan epidemii, który w Polsce został ogłoszony w marcu 2020 roku, nie ma związku ze sprawą, gdyż pertraktacje z Beneficjentem dotyczące wniesienia zabezpieczenia w oczekiwanej przez IZ RPOWŚ wartości i na okres obowiązywania zgodny z wymogami zapisów §11 ust. 6 umowy o dofinansowanie rozpoczęły się jeszcze w III kwartale 2019 roku, a więc przed wprowadzeniem stanu zagrożenia epidemicznego w kraju. Mając na uwadze powyższe Instytucja Zarządzająca nie znalazła podstaw do uwzględnienia wniosku Beneficjenta z dnia 10 maja 2021 r.

Rozwiązanie umowy o dofinansowanie z Beneficjentem, na podstawie zapisów § 25 ust. 1 pkt 8 umowy stanowiącym, iż Instytucja Zarządzająca może z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia rozwiązać umowę jeżeli Beneficjent: „w sposób rażący nie wywiązuje się z obowiązków nałożonych na niego w niniejszej umowie”, stało się skuteczne w dniu 23.04.2021 r. czyli po upływie okresu jednomiesięcznego wypowiedzenia od dnia doręczenia rozwiązania umowy o dofinansowanie (zgodnie z adnotacją i podpisem widniejącym na potwierdzeniu odbioru rozwiązanie umowy z dnia 12.03.2021 r. zostało skutecznie dostarczone Beneficjentowi w dniu 23.03.2021 r.).

Beneficjent w piśmie z dnia 10.06.2021 r. powołał się ponownie na fakt, iż to niestabilna sytuacja rynkowa oraz następnie stan epidemii w kraju przełożyły się na niemożność przedłożenia zabezpieczenia w postaci gwarancji ubezpieczeniowej.

IZ biorąc pod uwagę, iż korespondencja w sprawie uzyskania zabezpieczenia od Beneficjenta, wymaganego zapisami §11 ust. 6 umowy o dofinansowanie, trwała od III kwartału 2019 roku, nie znalazła logicznego wyjaśnienia dlaczego Beneficjent nie zawarł, podnoszonych po otrzymaniu rozwiązania umowy o dofinansowanie, argumentów w piśmie do IZ z dnia 24.06.2020 r., w którym zawniósł o kolejne wydłużenie terminu na dostarczenie gwarancji ubezpieczeniowej do 30 lipca 2020 r. (a więc po wprowadzeniu stanu zagrożenia epidemicznego w kraju). Beneficjent w piśmie z 24.06.2020 r. nie wskazywał na brak możliwości dostarczenia wymaganego zabezpieczenia ze względu na niestabilną sytuację rynkową czy trudną sytuację ekonomiczną w której znalazł się z powodu pandemii koronawirusa, a jedynie poinformował IZ o ponownym procesowaniu gwarancji ubezpieczeniowej z firmą ubezpieczeniową i konieczności dostarczenia szeregu dokumentów związanych z wymogami firmy ubezpieczeniowej. Co więcej, Beneficjent nie podejmował w 2020 roku żadnych kroków, które sygnalizowałyby Instytucji Zarządzającej, iż Beneficjent znalazł się w trudnej sytuacji ekonomicznej z powodu pandemii koronawirusa. Biorąc pod uwagę powyższe IZ nie znalazła racjonalnych przesłanek aby takie uzasadnienie Beneficjenta uwzględnić.

W odniesieniu do informacji zawartej w piśmie, iż Beneficjent dążył do złożenia innej formy zabezpieczenia, która nie była przyjmowana przez IZ należy zaznaczyć, iż o przyczynach niezaakceptowania proponowanej innej formy zabezpieczenia IZ poinformowała Beneficjenta w korespondencji prowadzonej w tej sprawie, ponadto fakt ten został opisany również w rozwiązaniu umowy o dofinansowanie. Samo przedłożenie innej formy zabezpieczenia nie oznacza automatycznej zgody IZ na taką propozycję.

IZ nie zgadza się ze stwierdzeniem, iż rozwiązanie umowy z powodu rażącego nie wywiązywania się Beneficjenta z jej postanowień jest działaniem mechanicznym. Treść rozwiązania umowy o dofinansowanie dokładnie prezentuje stan faktyczny, na podstawie którego podjęto decyzję o rozwiązaniu umowy.

Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 stoi na stanowisku, iż, wydłużając Beneficjentowi wielokrotnie termin na wywiązanie się z zapisów umownych, a także umożliwiając Beneficjentowi zaproponowanie innej formy zabezpieczenia w miejsce wymaganego aneksu do gwarancji ubezpieczeniowej, wykazała silną determinację do doprowadzenia do sytuacji, w której Beneficjent wywiąże się z obowiązku wynikającego z zapisów §11 ust. 6 umowy o dofinansowanie.

Oświadczenie o wypowiedzeniu umowy przez IZ ma niewątpliwie charakter materialnoprawny a zasadność jego dokonania nie stanowi przedmiotu rozważań w niniejszej sprawie (patrz: I SA/OI 334/18 - Wyrok WSA w Olsztynie).

IZ pragnie podkreślić, że szczegółowe zasady dofinansowania projektu oraz prawa i obowiązki beneficjenta z tym związane, regulowane są w formie umowy o dofinansowanie. Powodem zwrotu dofinansowania przez stronę jest ustalenie, że doszło do naruszenia postanowień umowy o dofinansowanie, a tym samym procedur, o których mowa w art.184 u.f.p., co wypełniło przesłankę z art.207 ust.1 pkt 2 u.f.p. Dla wypełnienia dyspozycji normy art.207 u.f.p. pozostaje bez znaczenia rodzaj naruszenia. Rodzaj naruszenia decyduje jedynie o kwalifikacji z art.207 ust.1 pkt 1-3. W sprawie IZ stwierdza, że naruszenia wypełniają dyspozycję z pkt 2 ww. normy. IZ zaznacza, że rozwiązanie umowy o dofinansowanie nastąpiło na podstawie jej § 25 ust.1 pkt 8, który stanowi, że jeżeli Beneficjent w sposób rażący nie wywiązuje się z obowiązków nałożonych na niego w umowie (patrz § 11 ust. 6). Wystąpienie takiej nieprawidłowości stanowiło podstawę wypowiedzenia umowy i jednocześnie wypełniło przesłankę art.207 ust.1 pkt 2 u.f.p.

W związku z czym, Instytucja Zarządzająca stwierdzając naruszenie przez Stronę ww. zapisu Umowy o dofinansowanie zobowiązana była do określenia kwoty nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania zgodnie z postanowieniami ww. art. 9 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.

Obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwojakiego rodzaju obowiązek: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 Rozporządzenia ogólnego).

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt. 36 Rozporządzenia ogólnego „nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”.

Przesłanki nieprawidłowości odnoszą się do zachowania sprawcy, które może polegać zarówno na działaniu, jak i na zaniechaniu działań, oraz do skutków tego zachowania. Konieczne jest bowiem, by zachowanie to spowodowało szkodę w budżecie Wspólnot (Unii) lub w budżetach zarządzanych przez Wspólnoty (Unię), albo szkodę taką mogło powodować. Pojęcie "szkoda" użyte w omawianej definicji oznacza uszczerbek finansowy dokonany w budżecie Unii lub w budżetach zarządzanych przez Unię, albo uszczerbek finansowy, na jaki budżety te zostały narażone. Wynika stąd, że faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego nie jest przesłanką konieczną dla zakwalifikowania zachowania jako nieprawidłowości, wystarczy bowiem sama możliwość jego wystąpienia.

Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków nie stanowią może wprost aktu prawa krajowego, jednakże jak już wyżej wskazano zgodnie z ustawą wdrożeniową stanowią podstawę systemu realizacji RPOWŚ na lata 2014-2020, a co za tym idzie można im przyznać niejako przymiot aktu prawa.

Naruszenie zatem przez Stronę procedur opisanych w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków, w tym w umowie o dofinansowanie projektu dało Organowi podstawę do stwierdzenia obowiązku zwrotu tych środków jako wykorzystanych sprzecznie z tymi procedurami.

Zgodnie z ugruntowanym już w poprzedniej perspektywie finansowej orzecnictwem sądów administracyjnych takie istotne naruszenie przez Stronę procedury obowiązującej przy wykorzystaniu otrzymanego dofinansowania, określonej w umowie o dofinansowanie, stanowi wystarczającą podstawę do przyjęcia, że zaistniała przesłanka określona w art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp, uzasadniająca wydanie decyzji określającej kwotę dofinansowania podlegającą zwrotowi (wyrok NSA sygn. akt: II GSK 732/11).

Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Stronę środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości

określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek.

W przypadku zaistnienia przesłanek skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w formie decyzji (art. 207 ust 9 ufp i odpowiednio art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy wdrożeniowej).

Nie ulega wątpliwości, iż w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto należy podkreślić, że z normy zawartej w art. 207 ufp wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa.

W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 ufp. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek o których mowa w art. 207 niniejszej ufp.

W związku z powyższym oraz faktem rozwiązania umowy o dofinansowanie z dniem 23.04.2021 r. Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w odniesieniu do firmy

.....  
.... w łącznej wysokości: .....,00 zł (słownie: .....  
..... złotych, 00/100), z tytułu zwrotu jak w pkt 1 osnowy decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Bieg początkowy odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych ustalono od dnia przekazania transzy środków dofinansowania wykorzystanego z naruszeniem procedur, jak w pkt 2 osnowy decyzji.

**Sposób płatności winien nastąpić w formie przelewu środków na następujący rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego:**

- Środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, o których mowa w pkt „1” decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt „2” decyzji, należy wpłacić w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr 86 1020 2629 0000 9402 0342 7457 prowadzony w PKO Bank Polski S.A.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydając niniejszą decyzję oparł się o stan faktyczny i prawny według chwili jej wydania, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne sprawy.

**W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.**

Wydając decyzję, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego oparł się na następujących dokumentach:

- 1) Umowa o dofinansowanie nr: RPSW.02.05.00-26-0.../16-00 z dnia 01.06.2017 r. wraz z Aneksami nr: RPSW.02.05.00-26-0.../16-01 z dnia 04.07.2017 r., RPSW.02.05.00-26-0.../16-02 z dnia 05.09.2017 r., RPSW.02.05.00-26-0.../16-03 z dnia 27.09.2017 r., RPSW.02.05.00-26-0.../16-04 z dnia 05.04.2018 r RPSW.02.05.00-26-0.../16-05 z dnia 08.06.2018 r RPSW.02.05.00-26-0.../16-06 z dnia 19.11.2018 r





- 2) Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020,
- 3) Regulamin jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-030/16 wraz z załącznikami,
- 4) Wniosek o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.05.00-26-0.../16 wraz z załącznikami tj. dokumentacją konkursową,
- 5) Wnioski o płatność wraz z załącznikami tj. dokumentacją finansową,
- 6) Dyspozycje wystawienia zlecenia płatności współfinansowania UE na rzecz Beneficjenta w ramach Osi Priorytetowej 2 RPOWŚ na lata 2014-2020, Działanie 2.5,
- 7) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.13.0632.2019 z dnia 01.10.2019 r;
- 8) Wniosek Beneficjenta z dnia 16.10.2019;
- 9) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.13.0632.2019 z dnia 31.10.2019 r;
- 10) Wniosek Beneficjenta z dnia 27.11.2019;
- 11) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.13.632.2019 z dnia 10.12.2019 r;
- 12) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.13.632.2019 z dnia 22.01.2020 r;
- 13) Wniosek Beneficjenta z dnia 30.03.2020 r;
- 14) Wniosek Beneficjenta z dnia 24.06.2020 r;
- 15) Pisma Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.13.632.2019 z dnia 29.04.2020 r, 18.06.2020 r. oraz 10.07.2020 r;
- 16) Pismo Beneficjenta z dnia 31.07.2020 r;
- 17) Pismo Instytucji Zarządzającej – rozwiązanie umowy, znak: IR-V.432.13.632.2019 z dnia 12.03.2021 r. wraz z pismem przewodnim z dnia 18.03.2021 r.
- 18) Pismo Beneficjenta dot. rozwiązania umowy z dnia 01.04.2021 r.
- 19) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.13.632.2019 z dnia 16.04.2021 r. oraz z dnia 21.04.2021 r,
- 20) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.2.177.2021 z dnia 10.05.2021, tj. wezwanie do zwrotu,
- 21) Pismo Beneficjenta z dnia 10.05.2021 r.,
- 22) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.13.632.2019 z dnia 20 maja 2021 r,
- 23) Pismo Beneficjenta z dnia 10.06.2021 r;
- 24) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.2.177.2021 z dnia 11.06.2021, tj. zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego,
- 25) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.13.632.2019 z dnia 22 czerwca 2021 r,
- 26) Pismo Beneficjenta z dnia 28.06.2021 r. dwukrotnie przesłane do Instytucji Zarządzającej;
- 27) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.2.177.2021 z dnia 14.07.2021, tj. zawiadomienie o wydłużeniu terminu załatwienia sprawy.
- 28) Postanowienie Zarządu Województwa Świętokrzyskiego NR 132/21 z dnia 28 .07.2021 r.
- 29) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.2.177.2021 z dnia 02.08.2021, tj. zawiadomienie o zebranych materiale dowodowym

## POUCZENIE

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancyjnym. Zgodnie z art. 207 ust. 12a ustawy o finansach publicznych Strona może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego Strona w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji może zrzec się prawa do wniesienia

do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa, z dniem doręczenia Organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez Stronę postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100 000,00 zł wynosi 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000,00 zł i nie więcej niż 100 000,00 zł. Strona ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

W przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są: wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy o finansach publicznych, podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji. Jeżeli Strona nie zwróci środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od upływu terminu zwrotu środków, wówczas zostaje wykluczona z możliwości otrzymania kolejnych środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich.

Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia, kiedy decyzja stała się ostateczna, zaś kończy się z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.

**MARSZAŁEK**

**WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

**ANDRZEJ BĘTKOWSKI**

Decyzja została sporządzona w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, które otrzymują:

- 1) Beneficjent: .....
- 2) a/a – (2 egzemplarze).