

Nr sprawy: IR-XIV.432.2.177.2021

POSTANOWIENIE Nr 132/21
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 28 lipca 2021 r.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Bogusławski – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Tomasz Jamka – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 5) Marek Jońca – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

na podstawie art. 78 § 2 w zw. z art. 123 i art. 124 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), art. 9 ust.1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668, z późn. zm.),

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 28.07.2021 r.

sprawy wniosku Beneficjenta:,
..... o przeprowadzenie dowodu w związku z prowadzoną
sprawą w ramach Umowy o dofinansowanie nr (z późn. zm.)
dotyczącą określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu od którego nalicza się odsetki
wraz ze sposobem zwrotu środków w formie decyzji w przedmiocie zwrotu przez
Beneficjenta.....
....., całości dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju
Regionalnego, wypłaconego na podstawie Umowy o dofinansowanie-
..... (z późn. zm.) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości
podatkowych

postanawia:

odmówić uwzględnienia żądania dowodowego Beneficjenta
..... dotyczącego
przeprowadzenia dowodów:

- 1) z przesłuchanie świadków: pana jako osoby odpowiedzialnej za działania Beneficjenta oraz na okoliczność wykazania przyczyn niemożności przedłożenia przez Beneficjenta zabezpieczenia oraz wykazania, iż okoliczność ta nie była zależna od Beneficjenta;
- 2) przeprowadzenia kontroli, na jakim etapie doszło do realizacji projektu celem wykazania, iż dotychczas przekazane środki w ramach dofinansowania zostały zrealizowane zgodnie z umową.

Uzasadnienie

W dniu 01.06.2017 r. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 zawarła umowę nr

.....
.....: na dofinansowanie projektu nr-
..... pod nazwą „Budowa hali produkcyjnej wraz z zakupem linii technologicznych w celu uruchomienia produkcji innowacyjnych na skalę europejską membran dachowych oraz koszy dachowych w firmie” z terminem realizacji od 01.12.2016 r. do 30.06.2018 r.

Instytucja Zarządzająca stwierdziła, iż Beneficjent naruszył § 11 ust. 6 umowy nr RPSW..... (wraz z późn. zm.) o dofinansowanie przedmiotowego projektu, ponieważ nie wywiązał się, w ostatecznie wyznaczonym przez Instytucję Zarządzającą terminie, z zapisu ust. 6 umowy, który stanowi o tym, iż zabezpieczenie należytego wykonania zobowiązań wynikających z umowy, ustanawiane jest na okres od ustalonego terminu wniesienia zabezpieczenia do upływu okresu trwałości projektu, przedłużonego o okres przekazania przez Instytucję Zarządzającą dofinansowania na rzecz Beneficjenta (żadne dalsze płatności na rzecz Beneficjenta nie będą przekazywane), nie krócej jednak niż do dnia zakończenia postępowania związanego z odzyskiwaniem dofinansowania, ale w przypadku zastosowania gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej na okres dłuższy o pół roku od wymaganej trwałości projektu.

Z uwagi na brak możliwości ustanowienia zabezpieczenia w oczekiwanej przez IZ wartości i na okres obowiązywania zgodny z wymogami zapisów §11 ust. 6 umowy o dofinansowanie, zgodnie z §25 ust. 1 pkt 8 umowy o dofinansowanie stanowiącym, iż Instytucja Zarządzająca może z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia rozwiązać umowę jeżeli Beneficjent: „w sposób rażący nie wywiązuje się obowiązków nałożonych na niego w niniejszej umowie.” Zarząd Województwa rozwiązał z dniem 23.04.2021 r. czyli po upływie jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, umowę o dofinansowanie projektu nr RPSW..... pod nazwą „Budowa hali produkcyjnej wraz z zakupem linii technologicznych w celu uruchomienia produkcji innowacyjnych na skalę europejską membran dachowych oraz koszy dachowych w firmie” zawartą z Beneficjentem

Mając na uwadze regulację umowną zawartą w § 25 ust. 3 w przypadku rozwiązania umowy z powodów, o których mowa w ust. 1 i 2, Beneficjent jest zobowiązany do zwrotu otrzymanego dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania dofinansowania do dnia zwrotu, w terminie 14 dni od dnia rozwiązania umowy i na rachunki bankowe wskazane przez Instytucję Zarządzającą. Beneficjent nie zwrócił otrzymanego dofinansowania.

Wobec powyższego Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 poinformowała, iż kwota w łącznej wysokości: 598 440,00 zł stanowi dofinansowanie wykorzystane z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.), a zatem nastąpiło spełnienie przesłanki z art. 207 ust.1 pkt 2 tejże ustawy.

Następnie, zgodnie z zapisami art. 207 ust. 8 ustawy o finansach publicznych, Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 pismem znak IR-XIV.432.2.177.2021 z dnia 10.05.2021 r wezwała Beneficjenta do zwrotu wykorzystanego z naruszeniem procedur

dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości: **598 440,00 zł** (słownie: **pięćset dziewięćdziesiąt osiem tysięcy czterysta czterdzieści złotych, 00/100**) wraz z należnymi odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia wezwania.

W związku z brakiem zwrotu środków dofinansowania wraz z należnymi odsetkami, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.2.177.2021 z dnia 11 czerwca 2021 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy – Kodeks Postępowania Administracyjnego oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 ustawy o finansach publicznych zawiadomiła Beneficjenta jako Stronę w przedmiotowej sprawie, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie wydania decyzji określającej Beneficjentowi:, przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr (z późn. zm.), a także termin od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków. Beneficjent odebrał zawiadomienie w dniu 18.06.2021 r.

Następnie w dniu 08.07.2021 r. na Kancelarię Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego wpłynęło pismo Beneficjenta z dnia 28 czerwca 2021 r. wnoszące o uzupełnienie materiału dowodowego w 2 aspektach:

- 1) przesłuchanie pana jako osoby odpowiedzialnej za działania Beneficjenta oraz na okoliczność wykazania przyczyn niemożności przedłożenia przez Beneficjenta zabezpieczenia oraz wykazania, iż okoliczność ta nie była zależna od Beneficjenta;
- 2) przeprowadzenie kontroli, na jakim etapie doszło do realizacji projektu i celem wykazania, iż dotychczas przekazane środki w ramach dofinansowania zostały zrealizowane zgodnie z umową;

Beneficjent w ww. piśmie podniósł, że konieczność przeprowadzenia tych czynności, zdaniem Beneficjenta, wynika z niezasadnego stanowiska Zarządu Województwa Świętokrzyskiego jakoby ze strony Beneficjenta doszło do rażącego niewywiązywania się z zapisów umowy o dofinansowanie oraz, że otrzymane środki w sposób jak najbardziej prawidłowy przeznaczył na realizację projektu, zatem w pierwszej kolejności konieczne jest, zdaniem Beneficjenta, zbadanie stanu realizacji projektu oraz ustalenie, iż brak przedłożenia wymaganych zabezpieczeń nastąpił z przyczyn niezależnych od Beneficjenta.

Instytucja Zarządzająca po rozpatrzeniu wniosku postanowiła nie uwzględnić wniosku Beneficjenta o przeprowadzenie ww. dowodów w sprawie, gdyż postępowanie administracyjne, które jest w toku dotyczy określenia kwoty do zwrotu, terminu od którego nalicza się odsetki i sposobu zwrotu środków a nie ustalenia czy dotychczasowy sposób wykorzystywania środków przez Beneficjenta był zgodny z umową oraz czy niemożność nieprzedłożenia zabezpieczenia z przyczyn niezależnych od Beneficjenta ma tu znaczenie.

Istotne jest, że Beneficjent nie przedstawił wymaganego umową zabezpieczenia (czemu nie zaprzecza) co było podstawą rozwiązania umowy z dniem 23.04.2021 r. czyli po upływie okresu jednomiesięcznego wypowiedzenia od dnia doręczenia rozwiązania umowy o dofinansowanie szczególnie biorąc pod uwagę, iż korespondencja w sprawie uzyskania zabezpieczenia od Beneficjenta, wymaganego zapisami §11 ust. 6 umowy o dofinansowanie, trwała od III kwartału 2019 roku,

Ponadto IZ pragnie wyjaśnić, iż przeprowadzenie kontroli celem stwierdzenia stopnia zrealizowania projektu jest niezasadne, gdyż powodem rozwiązania umowy o dofinansowanie

nie jest niezrealizowanie projektu, a niewywiązywanie się przez Beneficjenta z zapisów §11 ust. 6 umowy o dofinansowanie. Stwierdzenie przez IZ stopnia realizacji projektu nie spowoduje zmiany ustalonego stanu faktycznego, który doprowadził do podjęcia przez IZ decyzji o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie na podstawie §25 ust. 1 pkt 8 umowy.

Reasumując, okoliczność czy nieprzedłożenie zabezpieczenia wynikało z przyczyn niezawinionych czy nie przez Beneficjenta oraz ustalenie kontrolne czy dotychczasowy sposób wykorzystania środków dofinansowania był zgodny z umową, nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy dotyczącej określenia kwoty do zwrotu.

Instytucja Zarządzająca wskazuje, że celem regulacji zawartej w art. 78 §2 k.p.a. jest uniemożliwienie Stronie przeciągania postępowania przez zgłaszanie zbędnych wniosków dowodowych, tj. takich okoliczności, które już zostały bezspornie ustalone, bądź które nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Organ administracji jest zatem uprawniony do oceny potrzeby przeprowadzenia dowodu i nie naruszy przepisów postępowania administracyjnego, jeżeli odmówi przeprowadzenia dowodu, powołując się na zbędność jego przeprowadzenia (por. wyrok NSA z 17 marca 1986 r., III SA 1160/85)

Na powyższe wskazuje również teza wyroku NSA z dnia 28 maja 2020r IGSK 1768/19: Stronie nie przysługuje bezwzględne roszczenie procesowe o przeprowadzenie określonego dowodu. Ocena, czy przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy, należy do uznania organu.

Pouczenie:

Od niniejszego postanowienia nie służy środek zaskarżenia. Zgodnie z art. 142 -Kodeks postępowania administracyjnego postanowienie niezaskarżalne w toku instancji, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji.

**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

ANDRZEJ BĘTKOWSKI

Postanowienie otrzymują:

- 1)
- 2) a/a.