

## Protokół Nr 21/21

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, które odbyło się **7 lipca 2021 r. w godzinach 13.00-13.45** w trybie hybrydowym.

Zawiadomienie o posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Obrady prowadził **Przewodniczący Komisji – Paweł Krakowiak**.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji oraz goście zgodnie z załączoną listą obecności (zał. nr 2).

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia
2. Zapoznanie się z pismem noszącym znamiona skargi na Przewodniczącego Sejmiku – przyjęcie stanowiska Komisji.
3. Inicjatywa uchwałodawcza Komisji w sprawie skargi na działalność Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Kielcach.
4. Sprawy różne.

### **Ad. 1**

Po otwarciu posiedzenia **Paweł Krakowiak, Przewodniczący Komisji** odczytał porządek obrad do którego nie zgłoszono uwag.

### **Ad. 2**

**Przewodniczący Komisji** przytoczył treść pisma o znamionach skargi na Przewodniczącego Sejmiku, które zostało zadekretowane na komisje w dniu 14.06.2021r. Jak wskazał Paweł Krakowiak, sprawa upublicznienia kart z głosowania tajnego w sprawie wyboru wicemarszałka województwa była już przedmiotem petycji, stąd kolejna petycja w tej samej sprawie nic nie wnosi, zatem skarga na przewodniczącego sejmiku o pozostawieniu kolejnej petycji w tej samej sprawie bez rozpatrzenia jest bezzasadna. *Zał. nr 3 pismo o znamionach skargi na Przewodniczącego Sejmiku.*

Ponadto, **Przewodniczący Komisji** zacytował, że zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o petycjach sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi. Na tej podstawie, Paweł Krakowiak zaproponował przyjęcie Stanowiska Komisji stwierdzającego, że brak jest podstaw

do rozpatrzenia skargi w trybie właściwym dla skarg, określonym w Dziale VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeksu postępowania administracyjnego.

Głos zabrał **Radny Arkadiusz Bąk**, który zapytał, jakie nazwisko widnieje na interpretacji prawnika w omawianej sprawie.

W odpowiedzi, obecny na sali **mec. Marcin Natoniewski** podał, że tylko projekty uchwał są parafowane przez radców prawnych umwś.

Następnie, **Radny Arkadiusz Bąk** zwrócił się do Przewodniczącego Komisji o podanie konkretnego przepisu, który mówi, że kolejna petycja w tej samej sprawie nie jest rozpatrywana.

W tle dyskusji **mec. Natoniewski** podał art. 12 ust. 1 ustawy o petycjach, zaś **Przewodniczący Komisji** ponownie zacytował art. 13 ust. 2 tejże ustawy.

W reakcji na to, **Radny Arkadiusz Bąk** stwierdził, że nie o to chodziło, bowiem on cały czas chce się dowiedzieć jaki jest przepis prawa, który mówi, że nie rozpatruje się petycji, która drugi raz została złożona w tej samej sprawie.

Ponadto, **Radny Arkadiusz Bąk** zacytował art. 20 Ustawy o samorządzie województwa, który według niego jasno wskazuje, że przewodniczący sejmiku nie powinien sam pozostawiać ponownej petycji bez rozpatrzenia ponieważ powinien zająć się nią sejmik.

W odpowiedzi, **Paweł Krakowiak**, podał, że przewodniczący sejmiku nie rozstrzygał ponownej petycji, która była już procedowana przez sejmik, a jedynie poinformował o tym fakcie osobę wnoszącą drugi raz taką samą petycję, zatem dokonał czynności czysto technicznej wyrażającej uprzednią wolę sejmiku.

Na to nie zgodził się **Radny Arkadiusz Bąk**, gdyż według niego to sejmik jako organ powinien o tym poinformować wnoszącego, a nie sam przewodniczący.

W tym miejscu, **Radny Grzegorz Banaś** zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji, po czym radni w wyniku głosowania przyjęli jego treść. *Załącznik nr 4 głosowanie o zakończeniu dyskusji.*

Wobec tego, **Radny Arkadiusz Bąk** uznał dalszy udział w posiedzeniu komisji za bezprzedmiotowy i opuścił gremium poprzez wylogowanie się z systemu E-sesja oraz wideokonferencji Webex.

Następnie, **Przewodniczący Komisji** przedstawił treść stanowiska w sprawie pisma o znamionach skargi na przewodniczącego sejmiku. *Załącznik nr 5 stanowisko komisji.*

Tytułem informacji, głos zabrała **Marta Solińska-Pela, Dyrektor Kancelarii Sejmiku**, która przekazała, że osoba składająca procedowane pismo, złożyła również skargę na sposób rozpatrzenia petycji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na bezczynność sejmiku i już został wydany wyrok z dnia 06.07.2021r. o odrzuceniu tej skargi. Ponadto, dyrektor dopowiedziała, że na gruncie przepisów prawa istnieje szereg regulacji o pozostawieniu skargi bez rozpatrzenia, jak na przykład skargi pieniackie, które są regulowane przez KPA, jak również w odniesieniu do ustawy o petycjach nie rozstrzyga się nie tylko ponownej petycji w tej samej sprawie ale również petycji zawierających braki formalne. Dodatkowo, Rozporządzenie w sprawie sposobu rozpatrywania skarg i wniosków reguluje pozostawienie bez rozpatrzenia skargi anonimowej. Zdaniem dyrektora, nigdy takie czynności nie przyjmują rangi uchwały sejmiku, gdyż jest to czynność czysto materialno-techniczna.

Po czym, komisja w wyniku głosowania przyjęła treść stanowiska w sprawie pisma o znamionach skargi. *Załącznik nr 6 wynik głosowania w tej sprawie.*

### **Ad. 3**

Zgodnie z porządkiem obrad, **Krzysztof Ołownia, Zastępca Dyrektora Departamentu Ochrony Zdrowia** przedstawił treść skargi na działalność Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Kielcach, która stanowi *Załącznik nr 7 do protokołu.*

Główne tezy udzielonej odpowiedzi co do zarzutów wobec WOMP, zostały sformułowane po konsultacji z kierownictwem jednostki w postaci stanowiska, że skarżący nie mógł się skutecznie dodzwonić do ośrodka, gdyż cztery spośród ośmiu wybieranych przez niego

numerów nie należą do WOMP. Ponadto, zarzut o braku kompetencji personelu białego nie ma odzwierciedlenia w prowadzonej dokumentacji medycznej, zatem przytoczone stwierdzenia są jedynie spekulacją skarżącego. Po przedstawieniu argumentów, **Przewodniczący Komisji** odczytał projekt uchwały w sprawie skargi na działalność Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Kielcach, która stanowi *Zał. nr 8 do protokołu*. Następnie, Komisja w wyniku głosowania przyjęła zaproponowaną treść projektu uchwały w tej sprawie. *Zał. nr 9 wynik głosowania*.

#### **Ad. 4**

W sprawach różnych, **Przewodniczący Komisji** wspomniał o wpłynięciu do wiadomości anonimowej skargi na pracowników MOPS przy ul. Jagiellońskiej w Kielcach, jednak z oczywistych przyczyn formalnych ta sprawa nie może być procedowana.

Na zakończenie posiedzenia, **Radny Grzegorz Banaś** poprosił o powtórzenie interpretacji radcy prawnego w sprawie rzekomej skargi na Przewodniczącego Sejmiku.

**Mec. Marcin Natoniewski** wskazał, że zgodnie z duchem ustawy o petycjach wszelkie procedury związane ze składaniem petycji są odformalizowane, gdyż główny nacisk położony jest na zapewnienie obywatelom uczestnictwa z życiu publicznym. Osobną kwestią jest zdaniem mecenasa fakt, że w ustawie jest mowa o właściwym podmiocie do rozpoznania sprawy i to pojęcie jest powtórzone kilkakrotnie w różnych artykułach ustawy, również w odniesieniu do kwestii czysto technicznych, jak na przykład zamieszczenie petycji na stronie internetowej. Na tej podstawie, można wysnuć wniosek, że ciało kolegialne jakim jest sejmik nie jest przewidziany do prowadzenia kwestii technicznych. Idąc dalej, przewodniczący sejmiku jest władny w imieniu podmiotu właściwego do podejmowania czynności o charakterze materialno-technicznym. Takie działania są prowadzone, aby przeciwdziałać swego rodzaju obstrukcji i pieniactwu, które mogłyby skutkować paraliżem organu. Ponadto, przytoczone argumenty, świadczą o możliwości pozostawienia petycji bez rozpatrzenia, jeśli uprzednio już taka wpłynęła do organu i była procedowana. W konkluzji mecenas dodał, że sposób rozpoznania petycji nie może być przedmiotem skargi, zatem sama skarga na przewodniczącego sejmiku nie ma racji bytu.

Przewodniczący Komisji

Paweł Krakowiak

Protokół sporządziła: Katarzyna Borek-Stefaniak