

IR-XIV.432.2.130.2021

Kielce, dnia 21.07.2021 r.

## POSTANOWIENIE Nr 130/21

podjęte przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Marek Bogusławski – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Renata Janik – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Marek Jońca – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 5) Tomasz Jamka – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 97 § 1 pkt 4, art. 101 § 1 i art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), art. 9 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668, z późn. zm.),

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 21 lipca 2021 r.

wniosku ....., nr KRS ....., z siedzibą: ..... w przedmiocie zawieszenia postępowania do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia w sprawie, w której Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach wydał wyrok z dnia 31 grudnia 2019 r., sygn. akt .....

**Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca  
Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-  
2020 postanawia:**

odmówić zawieszenia postępowania.

## Uzasadnienie

Na podstawie Informacji Pokontrolnej oznaczonej nr ..... z kontroli końcowej projektu nr RPSW....., Zarząd Województwa Świętokrzyskiego pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 nałożył korektę finansową w wysokości wydatków niekwalifikowalnych: 259 715,25 zł, w tym środków dofinansowania: 202 577,90 zł, w związku z naruszeniem zasady konkurencyjności z tytułu dokonania istotnych zmian postanowień zawartej umowy w sprawie zamówienia w stosunku do treści oferty. Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta, iż wskutek pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność w końcowym rozliczeniu projektu w ramach wniosku o płatność końcową zaistniała nierozliczona kwota płatności zaliczkowej ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości: 77 481,50 zł, podlegająca zwrotowi wraz z odsetkami, zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie. Ponieważ Strona nie dokonała zwrotu środków, zostało wszczęte postępowanie administracyjne zakończone wydaniem w dniu 4 września 2019 r. ostatecznej decyzji nr RPSW.....  
..... określającej przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz termin od którego naliczane są odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, zwanej dalej „decyzją o zwrocie”.

Beneficjent złożył do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na wydaną przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego decyzję NR RPSW.....  
.....W dniu 31 grudnia 2019 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach wydał wyrok sygn. akt .....zwany dalej „wyrokiem WSA”, którym w całości uchylił decyzję o zwrocie. Instytucja Zarządzająca w dniu .....wniosła skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego, którą zaskarżyła w całości wyrok WSA.

W dniu 26 lutego 2021 roku do Kancelarii Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach wpłynął wniosek o stwierdzenie nadpłaty „wynikającej z błędnie skorygowanych przez IZ wniosków rozliczającego zaliczkę RPSW.....,  
.....RPSW..... i RPSW.....  
(pismo z dnia 24 luty 2021 r.). Jedną z głównych przesłanek we wniosku o stwierdzenie nadpłaty było powołanie się przez Beneficjenta na wyrok WSA, który uchylił zaskarżoną decyzję o zwrocie stwierdzając, iż Instytucja Zarządzająca w sposób niezasadny nałożyła korektę finansową na Beneficjenta. Na tej podstawie Beneficjent stwierdził, że kwota wynikająca z wniosku o płatność rozliczającego zaliczkę, która to została pomniejszona w tym wniosku o płatność, stanowi teraz kwotę nadpłaty.

Ponadto, Beneficjent wskazuje, że: „W ocenie wnioskodawcy najpóźniej z chwilą, gdy WSA w Kielcach uznał, że nie ma podstaw do nałożenia przedmiotowej korekty finansowej, a żądanie kwoty jej zwrotu jest bezpodstawne, bezpodstawne stało się również wstrzymywanie wypłaty środków związanych z tą korektą finansową, a które wynikają z niewłaściwie skorygowanego przez IZ wniosku o płatność, w którym wydatki te były rozliczane”.

W dniu 26 maja 2021 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydał decyzję ostateczną nr .....orzekającą o odmowie.....  
.....w..... stwierdzenia kwoty nadpłaty w wysokości: 125 096,40 zł.

Instytucja Zarządzająca mając na uwadze, o co Beneficjent wnioskuje na wstępie przypomniła, że wyrok WSA jest nieprawomocny w rozumieniu art. 168 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), zwanej dalej „p.p.s.a.”, ponieważ Instytucja Zarządzająca wniosła od niego skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Oznacza to, że wyrok WSA nie wywołuje skutków prawnych w postaci wyeliminowania z obrotu prawnego decyzji o zwrocie, która ma przymiot ostateczności w rozumieniu art. 16 § 1 k.p.a.

Z mocy art. 152 § 1 p.p.s.a. wyrok WSA wywarł jedynie skutek w postaci tymczasowego wstrzymania skutków prawnych decyzji o zwrocie tj. skutków dotyczących ewentualnego postępowania egzekucyjnego. Do czasu jego uprawomocnienia nie wywołuje jednak skutku wyrażonego w art. 153 p.p.s.a., a zatem nie wiąże Instytucji Zarządzającej ani w zakresie zawartej w nim oceny prawnej, ani wskazań co do dalszego postępowania (por. Dauter B., Kabat A., Niezgódka-Medek M., Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Komentarz, republ: LEX/el. 2019).

W dniu 14 czerwca 2021 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynął wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, w którym Beneficjent zwrócił się z żądaniem „*uchylenia zaskarżonej decyzję w całości i orzeczeniu o stwierdzeniu nadpłaty ewentualnie zawieszenia postępowania do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia w sprawie, w której Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach w dniu 31 grudnia 2019 roku wydał wyrok, sygn. akt: .....*”.

Przedmiotem rozstrzygnięcia w niniejszym postanowieniu jest wniosek o zawieszenie postępowania.

W ocenie Instytucji Zarządzającej Beneficjent domaga się zawieszenia postępowania drugoinstancyjnego zainicjowanego wnioskiem z dnia 11 czerwca 2021 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy rozstrzygniętej decyzją Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr ..... z dnia 26 maja 2021 r. w sprawie odmowy stwierdzenia nadpłaty (analogicznie jak to miało miejsce w stanie faktycznym sprawy rozstrzygniętej wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z 22 października 2014 r., sygn. akt I OSK 663/13).

Zgodnie z art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a. organ administracji publicznej zawiesza postępowanie, gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd. Zagadnienie wstępne Beneficjent upatruje w rozstrzygnięciu skargi kasacyjnej wniesionej od wyroku WSA.

Stanowisko to jest błędne.

Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 lipca 2020 r., sygn. akt I OSK 2660/19 aby jakieś zagadnienie prawne mogło zostać zakwalifikowane jako zagadnienie wstępne w rozumieniu art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a., od jego rozstrzygnięcia musi zależeć sama możliwość rozpatrzenia sprawy, a nie wyłącznie sposób jej rozpatrzenia. W świetle powołanego wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego rozstrzygnięcie skargi kasacyjnej od wyroku WSA nie jest koniecznym elementem podstawy rozpatrzenia sprawy stwierdzenia nadpłaty, a zatem nie stanowi zagadnienia wstępnego w rozumieniu art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a. (por. także wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 21 lipca 1992 r., sygn. akt III SA 1041/92, LEX nr 1689123).

Ustalenie to w powiązaniu z zasadą szybkości postępowania, o której mowa w art. 12 k.p.a., sprzeciwia się zawieszeniu niniejszego postępowania.

### **Pouczenie:**

Od niniejszego postanowienia zażalenie nie przysługuje (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 18 czerwca 2013 r., sygn. akt II OSK 2296/12, LEX nr 1525950; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 1 czerwca 2016 r., sygn. akt II OSK 2372/14, LEX nr 2083495; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 5 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 2726/14, LEX nr 2102221; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 27 lipca 2020 r., sygn. akt II GSK 3420/17, LEX nr 3037313).

**MARSZAŁEK**

**WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

**ANDRZEJ BĘTKOWSKI**

Postanowienie otrzymują:

- 1) ....., z siedzibą.....,
- 2) a/a.