



IR-XIV.432.2.....2021

**DECYZJA nr 103/21**  
**Zarządu Województwa Świętokrzyskiego**  
**z dnia 21 lipca 2021**  
**w sprawie zwrotu dofinansowania**

**podjęta przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020:**  
w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski - Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Bogusławski - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Marek Jońca - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 5) Tomasz Jamka - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 138 § 1 ust. 1 oraz art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 207 ust.1 pkt. 2, art. 207 ust. 12a pkt 1 i art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 305, z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust.1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit.a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668, z późn. zm.),

po rozpatrzeniu wniosku:....., reprezentowanego przez Pełnomocnika Beneficjenta: ....

w sprawie:

ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją z dnia ...wydaną przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego określającą Panu ..., zamieszkałemu ....., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: ....., przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-.../17-00 wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych,

**po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 21 lipca 2021r**

**Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka:**

**utrzymać w mocy decyzję Zarządu Województwa Świętokrzyskiego ....**

## UZASADNIENIE

Przedmiotem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wniesionego przez Pana ....., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: .... reprezentowanego przez Pełnomocnika Beneficjenta:..., jest podjęta w dniu ...r. przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwana dalej „Instytucją Zarządzającą” lub „Organem”), decyzja administracyjna nr ...(zwaną dalej „decyzją”) orzekająca o zwrocie przez Pana ....., zamieszkałego ...dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwany dalej „EFRR”) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWŚ 2014-2020”) na podstawie umowy nr RPSW.02.05.00-26-.../17-00 zawartej w dniu ... września 2018 r. o dofinansowanie projektu pn.: „...”).

W przedmiotowej decyzji zgodnie z art. 207 ust. 12a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305, z późn. zm.), zwanej dalej „u.f.p.”, zawarto pouczenie o możliwości zwrócenia się do Instytucji Zarządzającej z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy sporządzony przez Pana ..., reprezentowanego przez Pełnomocnika Beneficjenta: ... zwanej dalej „Stroną” lub „Beneficjentem”, wpłynął do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego Departament Inwestycji i Rozwoju w dniu ...r. tj. w przewidzianym prawem terminie.

W przedmiotowym wniosku Strona zawnioskowała o ponowne rozpatrzenie sprawy i umorzenie postępowania w niniejszej sprawie. Strona zarzuciła Organowi przyjęcie błędnej wykładni zobowiązań Strony w kontekście § 7 umowy znak RPSW.02.05.00-26-.../17-00 z dnia ... września 2018 r. w związku z treścią wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach osi priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020.

Właściwość Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wykonującego zadania Instytucji Zarządzającej do rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wynika z art. 207 ust. 12a u.f.p. Zgodnie z art. 67 ust.1 w zw. z art. 60 pkt 6 u.f.p. do spraw dotyczących należności z tytułu zwrotu płatności dokonanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich stosuje się przepisy ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego, zwany dalej „K.p.a.” i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325, z późn. zm.). W związku z powyższym, na podstawie art.



127 § 3 K.p.a. wniosek Strony o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczący zwrotu części środków przekazanych w ramach dofinansowania podlega rozpoznaniu przy odpowiednim zastosowaniu przepisów K.p.a. dotyczących odwołań od decyzji.

Instytucja Zarządzająca rozpoznając wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy posiada uprawnienia organu odwoławczego, o których mowa w art. 138 § 1 K.p.a., a zatem jest uprawniona do kontroli wydanej uprzednio decyzji oraz do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

**W wyniku analizy materiałów zgromadzonych w sprawie Instytucja Zarządzająca stwierdza, że wydana w dniu ...r. Decyzja Instytucji Zarządzającej nr ... zobowiązująca Pana..., zamieszkałego ..., do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-.../17-00, terminu od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków została wydana w sposób prawidłowy i tym samym utrzymuje ją w mocy.**

Instytucja Zarządzająca rozpatrując wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy przeprowadziła analizę i ocenę materiału dowodowego zebranego w sprawie oraz dokonała następujących ustaleń faktycznych:

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą” lub „Organem”, ogłosił w dniu 21.08.2017 r. konkurs zamknięty nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-154/17 naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Działania 2.5 pn. „Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. W treści ogłoszenia o ww. konkursie zawarto informację, iż szczegółowe zasady składania wniosków zostały zamieszczone w Regulaminie konkursu zamkniętego nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-154/17, dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl) oraz na portalu Funduszy Europejskich [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl). Przedmiotowy regulamin, będący załącznikiem do Uchwały nr 2952/17 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 28 sierpnia 2017 r., stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu konkursowym. Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z zasadami zawartymi w ww. regulaminie oraz załączonych do tego regulaminu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl), w skład których wchodziły m.in.:

- „Wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w Lokalnym Systemie Informatycznym LSI”,
- „Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w Lokalnym Systemie Informatycznym LSI”,
- „Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWŚ 2014-2020”,
- „Kryteria merytoryczne dla Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP, (projekty realizowane w ramach pomocy de minimis) Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, przyjęte Uchwałą Komitetu Monitorującego Regionalny

Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 nr 117/2017 z dnia 26 czerwca 2017 r.”,

- „Wzór Umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 wraz z załącznikami”.

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWS 2014-2020”) we wzorze Umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl), wskazano, iż obowiązują zapisy Ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową”.

Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze Umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.), zwanego dalej: „rozporządzeniem ogólnym”.

Każdy wnioskodawca zgodnie z niniejszym Regulaminem zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19 lipca 2017 r.”, opracowanym przez Ministra Rozwoju i Finansów i zamieszczonym na stronie internetowej [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl).

W zamieszczonym na ww. stronie internetowej Instytucji Zarządzającej wzorze umowy o dofinansowanie projektu w § 1 ust. 4 zamieszczono definicję pojęcia wytycznych.

W § 1 ust. 5 pkt „d” oraz „e” ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję pojęcia wytycznych horyzontalnych.

W § 1 ust. 8 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję „projektu”.

W § 1 ust. 10 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję wydatków kwalifikowalnych.

Następnie w § 1 ust. 40 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zawarto definicję pojęcia nieprawidłowości.

Ponadto, w § 1 ust. 41 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję korekty finansowej.

Następnie w § 2 ust. 2 ww. wzoru umowy o dofinansowanie wskazano, że: „Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. W przypadku zmian w Projekcie dokonanych w trakcie jego realizacji na podstawie § 22 Umowy, Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu uwzględniając zaakceptowane przez Instytucję Zarządzającą zmiany zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie.”

Ponadto, w § 3 ust. 1 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu „do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”.

Następnie, w § 7 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu na Beneficjenta nałożono obowiązek realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu. Jednocześnie w § 7 ust. 2 ww. wzoru umowy o dofinansowanie wskazano, że w przypadku braku osiągnięcia zakładanych wskaźników na koniec okresu realizacji Projektu Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu dofinansowania w wysokości odpowiadającej różnicy pomiędzy wartością docelową wskaźnika a osiągniętą wartością wskaźnika lub całości dofinansowania w przypadku nieosiągnięcia celu Projektu.

W dalszej części ww. wzoru umowy wskazano w § 10, że „Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta, na zasadach określonych w ufp.”, a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy).

Do przedmiotowego konkursu zamkniętego przystąpił ...prowadzący działalność gospodarczą pod firmą:..., składając w dniu 26.10.2017r. wniosek o dofinansowanie projektu pn.: ...na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: ...zł.

W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie, przekazanym w dniu ...10.2017 r. w pkt XIV-Wskaźniki Beneficjent ujął następujące wskaźniki rezultatu, jakie miały być osiągnięte w wyniku realizacji Projektu:

1. „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI8) [EPC]” – wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 5 stanowisk pracy,
2. „Liczba wprowadzonych innowacji procesowych [szt.]” - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 2 innowacje procesowe,
3. „Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.]” - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 3 innowacje produktowe,
4. „Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych [szt.]” - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 5 innowacji nie technologicznych.”

Do zgłoszonego na niniejszy konkurs ww. wniosku o dofinansowanie załączono Załącznik nr 1 tj. „Oświadczenie o spełnianiu kryteriów MŚP”, w którym w części A dot. przedsiębiorstwa ...





wskazano wielkość zatrudnienia w roboczych jednostkach pracy w roku 2016 na poziomie 42,57, w roku 2015 na poziomie 47,59 oraz w roku 2014 na poziomie 49,05. Ponadto, do ww. wniosku o dofinansowanie załączono dokument pn. Biznes Plan, w którym w pkt 1-7 wskazano, że aktualna liczba pracowników zatrudnionych w przedsiębiorstwie na etatach wynosi: 36,41, a w kolejnym punkcie tego dokumentu tj. 2-1 podpkt. 13 Beneficjent wskazał, że: „Wnioskodawca deklaruje ponadto, że wszystkie osoby uwzględnione w etatach w ramach kryterium punktowego pn. Wpływ projektu na tworzenie miejsc pracy” w zgłoszeniu do ubezpieczenia, będą mieć adres (druk ZUS ZUA - część dotycząca adresu zameldowania na stałe miejsce pobytu) z terenu województwa świętokrzyskiego.” Następnie w punkcie 2-2 Biznes Planu, podpkt. 8 - Wpływ realizacji projektu na tworzenie nowych miejsc pracy, w ramach wymaganego szczegółowego opisu nowo tworzonych stanowisk pracy spójnego z wskaźnikami rezultatu ujętymi we wniosku o dofinansowanie, Beneficjent wykazał, że w ramach projektu zobowiązuje się do utworzenia 5 nowych stanowisk pracy takich jak:

1. Operator automatycznej poziomej maszyny pakującej oraz automatycznej linii pakującej z maszyną pakującą zakupioną w ramach projektu – 1 etat,
2. Piekarz piecowy do obsługi pieca obrotowego zakupionego w ramach projektu – 1 etat,
3. Piekarz ciastowy do przygotowania ciasta i obsługi miesiarki spiralnej z dzieżą wyjezdną zakupioną w ramach projektu – 1 etat,
4. Pomocnik piekarza ciastowego do przygotowania ciasta do wypieku, umieszczania ciasta do form, dzielenia ciasta na kęsy, formowania kęsów – 1 etat,
5. Krojczy pieczywa do krojenia gotowego wyrobu tj. pieczywa bezglutenowego na kralnicy zakupionej w ramach projektu, pakowania i przygotowania do wysyłki – 1 etat.

Jednocześnie w punkcie 2-2 Biznes Planu, podpkt. 9 Beneficjent stwierdził, że w ramach projektu nie przewiduje jednak większych problemów ze znalezieniem pracowników, ponieważ będzie zatrudniał osoby do prostych prac fizycznych takich jak: przygotowanie ciasta, formowanie kęsów, krojenie pieczywa, a prace te jak wskazał Beneficjent nie wymagają specjalnych umiejętności i mogą je wykonywać pracownicy fizyczni, w tym osoby bezrobotne. Jedynie w odniesieniu do stanowiska pracy dotyczącego piekarza piecowego, Beneficjent stwierdził, że będzie konieczne zatrudnienie wykwalifikowanej osoby lub przeszkolenie pracownika w bardzo krótkim czasie, ponieważ obecnie produkowane piece obrotowe działają z pełną automatyzacją oraz z użyciem intuicyjnego panelu dotykowego. W pkt 5-1 podpkt 1 Biznes Planu Beneficjent zawarł również informację, że wskazani pracownicy zostaną zatrudnieni w ostatnich dwóch miesiącach 2018 r., aby umożliwić im przeszkolenie potrzebne do wykonywania pracy na przydzielonym stanowisku. Następnie, w pkt 5-1 podpkt 2 Biznes Planu Beneficjent wskazał, że dokonując analizy finansowej do wniosku o dofinansowanie uwzględnił 2% roczny wzrost wynagrodzeń związany z faktem, iż zgodnie z projektem jednostka zwiększy zatrudnienie o ... **dotychczasowych osób na umowę o pracę.**

W wyniku przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą oceny merytorycznej, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, zwany również „Projektem”, na podstawie Uchwały Nr 4026/18 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 20 czerwca 2018 r. został zakwalifikowany do wsparcia w ramach Działania 2.5 w kwocie dofinansowania w wysokości: ... zł, uzyskując 61 punktów i 55 miejsce na liście rankingowej projektów złożonych i wybranych do wsparcia w ramach przedmiotowego konkursu. Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu 27 września 2018r. ... (zwaną dalej „umową o dofinansowanie”) na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości ... zł. Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i

postanowieniami zawartymi w przedmiotowej Umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W niniejszej Umowie o dofinansowanie znalazły się wszystkie wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do ww. Regulaminu konkursu zamkniętego.

W związku z czym Beneficjent podpisując ww. Umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie oraz w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu. Jednocześnie, zgodnie z podpisaną umową o dofinansowanie Beneficjent został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

Do przedmiotowej umowy o dofinansowanie w dniu 27.09.2018 r. Beneficjent przekazał integralny załącznik tj. zaktualizowany wniosek o dofinansowanie, w którym w pkt XIV-Wskaźniki ujął następujące wskaźniki rezultatu, jakie miały być osiągnięte w wyniku realizacji Projektu:

1. „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI8) [EPC]” – wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 5 stanowisk pracy,
2. „Liczba wprowadzonych innowacji procesowych [szt.]” - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 2 innowacje procesowe,
3. „Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.]” - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 3 innowacje produktowe,
4. „Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych [szt.]” - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 5 innowacji nietechnologicznych,
5. „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni [EPC]” – wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 5 zatrudnionych mężczyzn.

Jednocześnie, wraz z ww. zaktualizowanym wnioskiem o dofinansowanie z dnia 27.09.2018r. Beneficjent przekazał również zaktualizowany załącznik do tego wniosku tj. „Oświadczenie o spełnianiu kryteriów MŚP z dnia 07.08.2018 r.”. W niniejszym wniosku o dofinansowanie z dnia 27.09.2018 r. w pozycji pn. „Określanie statusu przedsiębiorstwa” Beneficjent wskazał, że w poprzednim roku obrotowym liczba pracowników zatrudnionych w przedsiębiorstwie wynosiła 58,06, dwa lata przed złożeniem wniosku o dofinansowanie liczba ta wynosiła 65,03, a trzy lata przed złożeniem wniosku o dofinansowanie liczba ta wynosiła odpowiednio 69,65. Dane te były spójne z danymi wskazanymi w ww. Oświadczeniu z dnia 07.08.2018 r. i dotyczyły całości zatrudnionych pracowników ... (tj. firmy wnioskującej o wsparcie unijne) oraz drugiego przedsiębiorstwa w którym Beneficjent posiada 75% udziałów tj. ... wskazano wielkość zatrudnienia w roboczych jednostkach pracy w roku 2017 na poziomie 34,83, w roku 2016 na poziomie 42,57 oraz w roku 2015 na poziomie 47,59.

W trakcie realizacji projektu Beneficjent wnioskował o zmiany w jego realizacji, ale nie dotyczyły one kwestii wskaźników rezultatu wniosku o dofinansowanie dotyczących zatrudnienia, również zapisy dokumentu Biznes Plan omówione powyżej w jego zaktualizowanej wersji z dnia 12.12.2018 r. oraz z dnia 14.01.2019 r. nie zmieniły się i pozostały tożsame z wersją złożoną na konkurs zamknięty.

W dniu 29.03.2019 r. Beneficjent przekazał do Instytucji Zarządzającej wniosek o płatność końcową potwierdzając jednocześnie zakończenie realizacji projektu.

W związku z zakończeniem realizacji projektu oraz przed zatwierdzeniem wniosku o płatność końcową została przeprowadzona w dniu 25 kwietnia 2019 r. kontrola końcowa w miejscu realizacji projektu. W wyniku ww. kontroli sporządzono w dniu 14.05.2019 r. Informację Pokontrolną Nr ... (tj. pismo znak: KC-I.432.2.....2019), w której Instytucja Zarządzająca zawarła następującą informację o poziomie realizacji wskaźników rezultatu projektu:

„Kluczowe wskaźniki rezultatu:

1. Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC] – **do dnia kontroli wskaźnik nie został zrealizowany**. Docelowa wartość wskaźnika wynosi 5 EPC.
2. Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – kobiety [EPC] – nie zakładano realizacji wskaźnika.
3. Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – mężczyźni [EPC] – **do dnia kontroli wskaźnik nie został zrealizowany**. Docelowa wartość wskaźnika wynosi 5 EPC.
4. Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa) [EPC]- nie zakładano realizacji wskaźnika.
5. Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.] – **do dnia kontroli wskaźnik nie został zrealizowany**. Docelowa wartość wskaźnika 3 szt.
6. Liczba wprowadzonych innowacji procesowych [szt.] - **do dnia kontroli wskaźnik nie został zrealizowany**. Docelowa wartość wskaźnika 2 szt.
7. Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych [szt.] - **do dnia kontroli wskaźnik nie został zrealizowany**. Docelowa wartość wskaźnika 5 szt.
8. Liczba nowo utworzonych miejsc pracy – pozostałe formy [EPC] – nie zakładano realizacji wskaźnika.
9. Liczba utrzymanych miejsc pracy [EPC] – nie zakładano realizacji wskaźnika.”

W związku z powyższym w wyniku przeprowadzonej kontroli końcowej Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że do dnia kontroli Beneficjent nie zrealizował na poziomie założonym we wniosku o dofinansowanie następujących wskaźników:

- Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach,
- Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach –mężczyźni,
- Liczba wprowadzonych innowacji produktowych,
- Liczba innowacji procesowych,
- Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych.

Jednocześnie Beneficjent w trakcie kontroli końcowej przekazał do Instytucji Zarządzającej pismo z dnia 25.04.2019 r. pn. „Uzupełnienie informacji i dokumentów”, w którym wskazał, że obecne zatrudnienie w przedsiębiorstwie wynosi 26,125 wg stanu na dzień 25.04.2019 r. W załączeniu do tego pisma Beneficjent przekazał dokument pn. „Oświadczenie dotyczące osiągnięcia wskaźników” z dnia 25.04.2019 r., w którym złożył następujące oświadczenie: „*Natomiast wskaźniki rezultatu zostaną osiągnięte do 12 m-cy od zakończenia projektu.*”





Instytucja Zarządzająca w niniejszej Informacji Pokontrolnej z dnia 14.05.2019 r. wskazała Beneficjentowi, że zgodnie z wynikającą z Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 z dnia 19 lipca 2017 r. (zwane dalej: *Wytycznymi kwalifikowalności wydatków*) regułą proporcjonalności, Instytucja Zarządzająca w zależności od stopnia nieosiągnięcia założeń merytorycznych określonych we wniosku o dofinansowanie powinna uznać wszystkie lub odpowiednią część wydatków za niekwalifikowalne.

Jednakże, Instytucja Zarządzająca mając na uwadze zapis zawarty w Instrukcji wypełniania wniosków o dofinansowanie z EFRR (sekcja 14 wskaźniki) mówiący, że **docelowa wartość wskaźnika rezultatu powinna zostać osiągnięta w momencie zakończenia realizacji projektu, bądź w okresie bezpośrednio po tym terminie (co do zasady – w okresie 12 miesięcy od zakończenia okresu realizacji projektu, określonego w umowie o dofinansowanie)**, w przedmiotowej Informacji Pokontrolnej zaleciła Beneficjentowi osiągnięcie ww. wskaźników, **nie później niż w terminie do dnia 31.03.2020 r.** oraz przedłożenie stosownych dokumentów potwierdzających ich osiągnięcie w ciągu 14 dni od upływu ww. terminu.

W związku z czym w ww. Informacji Pokontrolnej nie została nałożona korekta finansowa z tytułu naruszenia ww. zapisów Wytycznych kwalifikowalności wydatków oraz odpowiednich zapisów umowy o dofinansowanie, ale jednocześnie na Beneficjenta został nałożony obowiązek zrealizowania ww. zaleceń pokontrolnych w terminie do dnia 31.03.2020 r. (tj. 12 dodatkowych miesięcy na wykonanie ww. wskaźników liczonych od dnia zakończenia realizacji projektu, który przypadał na dzień 31.03.2019 r.). Instytucja Zarządzająca przekazała Beneficjentowi niniejszą Informację Pokontrolną w załączeniu do pisma znak: ... z dnia 14.05.2019r., w którym poinformowała, że w terminie 14 dni Beneficjent ma możliwość odmowy podpisania Informacji Pokontrolnej i jej zwrotu wraz z informacją o przyczynach takiej decyzji. Przedmiotowa Informacja Pokontrolna została podpisana przez Beneficjenta i przekazana zwrotnie w dniu 30.05.2019 r. do Instytucji Zarządzającej. **Beneficjent nie wniósł żadnych zastrzeżeń ani wyjaśnień co do ww. wyników i ustaleń pokontrolnych.** W związku z czym w dniu 04.06.2019r. został zatwierdzony wniosek o płatność końcową.

W ramach projektu zostały więc Beneficjentowi wypłacone łączne środki dofinansowania z EFRR w kwocie: ...zł.

W związku z ww. wynikami kontroli końcowej oraz ostatecznie wydatkowaną przez Beneficjenta z tytułu realizacji projektu niższą kwotą wydatków kwalifikowalnych: ... zł, w tym dofinansowania ze środków EFRR: ... zł, zaistniała konieczność sporządzenia Aneksu końcowego do umowy o dofinansowanie, uwzględniającego ww. faktyczną wartość poniesionych wydatków. W dniu 04.10.2019 r. Beneficjent przekazał więc zaktualizowaną wersję wniosku o dofinansowanie z dnia 30.09.2019 r., w której wskazał ww. kwoty ostatecznie poniesionych wydatków i dofinansowania ze środków EFRR, a w pkt XIV-Wskaźniki potwierdził wartość docelową wskaźników rezultatu tj. wartość tych wskaźników do osiągnięcia była tożsama z wartością wskazywaną uprzednio w pierwszej i kolejnych wersjach wniosku o dofinansowanie i jednocześnie była tożsama z ich wartością wskazaną w ww. zaleceniach pokontrolnych z kontroli końcowej realizacji projektu. Instytucja Zarządzająca w odniesieniu do niniejszego wniosku o dofinansowanie oraz z uwagi na rozliczenie końcowe projektu i wyniki kontroli końcowej

sporządziła więc Aneks nr RPSW.02.05.00-26-.../17-01, który został przesłany do Beneficjenta przy piśmie znak: IR-V.432.32....2019 z dnia 15.10.2019 r. celem jego zaakceptowania i podpisania. Beneficjent w dniu 25.10.2019 r. podpisał ww. Aneks do umowy o dofinansowanie, a co za tym idzie potwierdził ostateczną wersję wniosku o dofinansowanie, w której zobowiązał się do realizacji wskaźników rezultatu na następującym poziomie:

1. „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI8) [EPC]” – wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 5 stanowisk pracy,
2. „Liczba wprowadzonych innowacji procesowych [szt.]” - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 2 innowacje procesowe,
3. „Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.]” - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 3 innowacje produktowe,
4. „Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych [szt.]” - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 5 innowacji nietechnologicznych,
5. „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni [EPC]” – wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 5 zatrudnionych mężczyzn.

**W tym miejscu należy zaznaczyć, że Beneficjent nie wniósł żadnych uwag czy zastrzeżeń co do nałożonych do wykonania zaleceń pokontrolnych oraz zobowiązał się do ich wykonania m.in zgodnie z ww. Oświadczeniem z dnia 25.04.2019 r. oraz podpisanym Aneksem nr RPSW.02.05.00-26-.../17-01 z dnia 25.10.2019 r.**

W dniu 20.04.2020 r. Beneficjent przekazał pismo z dnia 10.04.2020 r. wraz z załącznikami, w którym poinformował o osiągnięciu wskaźników rezultatu zgodnie z zaleceniami pokontrolnymi z Informacji Pokontrolnej z dnia 14.05.2019 r. tj. załączył 5 kserokopii umów o pracę z zatrudnionymi w ramach projektu pracownikami oraz kserokopie deklaracji zgłoszeniowych zatrudnionych pracowników do ZUS. Ponadto, do ww. pisma Beneficjent załączył dokumentację potwierdzającą wprowadzenie na rynek 3 nowych, nie produkowanych dotychczas produktów (tj. chleba bezglutenowego jasnego, chleba bezglutenowego ciemnego, chleba bezglutenowego ciemnego z ziarnami) oraz dokumentację potwierdzającą wdrożenie w przedsiębiorstwie 2 innowacji procesowych (tj. innowacyjnej technologii produkcji pieczywa bezglutenowego na bazie naturalnych surowców bezglutenowych, bez dodatku polepszaczy czy emulgatorów i nowej technologii w skali przedsiębiorstwa w zakresie pakowania nowych produktów), a także dokumentację potwierdzającą wdrożenie w przedsiębiorstwie 5 innowacji nietechnologicznych (tj. sklepu internetowego z pieczywem dla osób z nietolerancją glutenu, wdrożenia systemu CRM, wydzielenia regałów dla pieczywa prozdrowotnego i ekologicznego w sklepach firmowych, nowych form marketingu z zastosowaniem nowych narzędzi elektronicznych takich jak Facebook czy informacji o nowych produktach na stronie internetowej, ofert do sklepów i hurtowni ze zdrową żywnością). Beneficjent wyjaśnił również, że opóźnienie w złożeniu ww. dokumentacji stanowiącej odpowiedź na zalecenia pokontrolne z kontroli końcowej wynikało z trudności w jej skompletowaniu, spowodowanej ogłoszonym stanem epidemii COVID-19.

W odpowiedzi na ww. pismo Instytucja Zarządzająca pismem znak: KC-I.432..1.2020 z dnia 14.05.2020 r. wezwała Beneficjenta do przesłania informacji o stanie zatrudnienia w prowadzonym przedsiębiorstwie w miesiącach marzec i kwiecień 2020 r. (tj. zestawienia tabelarycznego na podstawie umów o pracę oraz druków ZUS RCA-imiennych raportów miesięcznych o należnych

składkach i wypłaconych świadczeniach zatrudnionych pracowników), celem potwierdzenia realizacji wskaźnika rezultatu pn. „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach”. Uzupełnienie powyższej dokumentacji było konieczne z uwagi na fakt, że z przekazanej przez Beneficjenta przy piśmie z dnia 10.04.2020 r. dokumentacji niemożliwe było ustalenie czy w związku z realizacją projektu nastąpił wzrost zatrudnienia w przedsiębiorstwie. W piśmie z dnia 14.05.2020 r. Instytucja Zarządzająca wskazała Beneficjentowi, że nieprzedstawienie w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma wymaganych dokumentów może stanowić podstawę do rozwiązania umowy o dofinansowanie oraz cofnięcia przyznanego dofinansowania.

W odpowiedzi na ww. pismo Instytucji Zarządzającej, Beneficjent w dniu 28.05.2020 r. przekazał pismo z dnia 25.04.2020 r. wraz z załącznikami tj. Tabelaryczny stan zatrudnienia na podstawie umów o pracę za miesiące marzec i kwiecień 2020 r., Informację o średnim zatrudnieniu w firmie za rok bieżący 2020 (miesiące od stycznia do kwietnia 2020 r.) oraz Deklarację ZUS RCA zatrudnionych pracowników. W tabelarycznym zestawieniu stanu zatrudnienia Beneficjent wskazał, że w marcu 2020 r. liczba osób zatrudnionych wynosiła 30, a w miesiącu kwietniu 2020 r. liczba ta wyniosła 32 osoby. Natomiast średni poziom zatrudnienia w firmie w przeliczeniu na etaty na koniec marca 2020 r. wynosił 28,14, a na koniec kwietnia 2020 r. wynosił 31,14, a średnie zatrudnienie narastająco w firmie w marcu wynosiło 29,47 a w kwietniu wynosiło 29,64.

Następnie, w dniu 23.06.2020 r. Beneficjent przekazał pismo z dnia 17.06.2020 r., w którym zawniósł o umorzenie wskaźnika rezultatu pn. „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach” z uwagi na wątpliwości powstałe na etapie weryfikacji osiągnięcia ww. wskaźnika w trakcie oceny wykonania zaleceń pokontrolnych. Beneficjent stwierdził, że zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie zatrudnił 5 osób na pełne etaty do Zakładu Produkcji Pieczywa Bezglutenowego, na potwierdzenie czego przekazał stosowną dokumentację, a etaty te są do chwili obecnej utrzymane. Ponadto, Beneficjent wskazał, że w ocenie Instytucji Zarządzającej wskaźnik rezultatu dotyczący wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie nie został osiągnięty z uwagi na brak utrzymania dotychczasowej liczby miejsc pracy w całej firmie. Jednocześnie, Beneficjent wskazał powody braku utrzymania miejsc pracy w całej firmie tj.: trudna sytuacja na rynku pracy powodująca odejście pracowników i związane z tym trudności w zatrudnieniu w ich miejsce nowych pracowników czyli nieprzewidywalne uwarunkowania rynkowe, konieczna redukcja zatrudnienia w wyniku zamknięcia 6 nierentownych punktów sprzedaży detalicznej lub niemożność przedłużenia umów najmu lokali dla tych punktów zlokalizowanych w centrach handlowych. Beneficjent w niniejszym piśmie stwierdził również, że powodem nieutrzymania miejsc pracy była: „konieczność reagowania na zmianę sytuacji na rynku (tj. redukcji ilości sklepów firmowych), **w okresie od momentu złożenia wniosku o dofinansowanie do czasu podpisania umowy o dofinansowanie, tj. konieczność ograniczenia zatrudnienia w sytuacji, w której nie wiedzieliśmy czy dofinansowanie zostanie nam przyznane.**”

Ponadto, w piśmie z dnia 17.06.2020 r. Beneficjent wskazał, że projekt został zrealizowany w pełnym zakresie rzeczowo-finansowym określonym we wniosku o dofinansowanie (tj. powstał nowoczesny budynek produkcyjno-magazynowy – zakład produkcji żywności bezglutenowej wyposażony w odpowiednią infrastrukturę techniczną), a pozostałe wskaźniki produktu i rezultatu zostały osiągnięte w 100%, w wyniku realizacji projektu stworzono nową markę pieczywa pozbawionego zbóż glutenowych, na potwierdzenie czego uzyskano certyfikat z symbolem przekreślonego kłosa, wprowadzone zostały tym samym innowacje produktowe i organizacyjno-

marketingowe. W związku z czym w niniejszym piśmie Beneficjent zawniósł o ewentualne umorzenie wskaźnika rezultatu dot. wzrostu zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach i podtrzymanie decyzji o współfinansowaniu projektu zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie.

W odpowiedzi na ww. pismo Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca w piśmie znak: IR-V.432.32...2019 z dnia 20.07.2020 r. poinformowała, że niemożliwe jest umorzenie wskaźnika wzrostu zatrudnienia, gdyż prowadziłoby to do zmniejszenia uzyskanych przez projekt liczby punktów w sposób skutkujący wykreśleniem projektu z listy rankingowej projektów wybranych do dofinansowania w ramach konkursu zamkniętego nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-.../17.

Ponadto, Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia 20.07.2020 r. wskazała, że wartość wskaźnika „*Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach*” jest to liczba brutto nowych miejsc pracy we wspieranych przedsiębiorstwach w przeliczeniu na pełne etaty, a wskaźnik ten ukazuje zmianę „przed-po” i obejmuje część wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie będącego bezpośrednim skutkiem zakończenia realizacji projektu. Następnie, Instytucja Zarządzająca wskazała, że w ramach tego wskaźnika uwzględnia się obsadzone miejsca pracy (tj. wakaty nie są liczone), które zwiększają łączną liczbę miejsc pracy w przedsiębiorstwie, a brak wzrostu w całkowitym zatrudnieniu w przedsiębiorstwie oznacza, że wartość wskaźnika jest równa zero, co traktuje się jako wyrównywanie miejsc pracy, a nie wzrost. Ponadto, w piśmie tym Instytucja Zarządzająca wyjaśniła, że: „*Nie wlicza się miejsc pracy np. utrzymanych dzięki realizacji projektu. Oznacza to, że wzrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu może mieć miejsce wyłącznie w przypadku jednoczesnego utrzymania poziomu zatrudnienia wykazanego jako podstawa wyliczenia wzrostu. Wzrost liczony jest na koniec realizacji projektu w porównaniu do ostatniego zamkniętego roku obrotowego przed rozpoczęciem realizacji projektu. Należy jednocześnie pamiętać, iż zgodnie z definicją MŚP zawartą w załączniku nr 1 do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17.06.2014 uznającym niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu do liczby pracowników wliczani są również właściciele-kierownicy.*”

Instytucja Zarządzająca wskazała Beneficjentowi w piśmie z dnia 20.07.2020 r., że **wskaźnik wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie nie został zrealizowany** z uwagi na fakt, iż Beneficjent zatrudnił 5 osób na pełne etaty w wyniku realizacji projektu, ale jednocześnie nie utrzymał wielkości zatrudnienia wykazanego przez Beneficjenta w ostatnim roku obrotowym przed rozpoczęciem realizacji projektu (tj. zredukował zatrudnienie o 5 pełnych etatów bądź więcej).

Instytucja Zarządzająca wyjaśniła, iż na skutek wyzerowania wskaźnika wzrostu zatrudnienia Beneficjent otrzymałby 15 punktów mniej w kryterium punktowym nr 6. *Wpływ realizacji projektu na tworzenie nowych miejsc pracy* w części „C” karty oceny merytorycznej, co w efekcie skutkowałoby otrzymaniem 46 punktów z ogólnej liczby uzyskanych 61 punktów i finalnie odrzuceniem projektu na etapie oceny punktowej z powodu nieosiągnięcia wymaganego minimum punktowego wynoszącego 60% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w ww. konkursie zamkniętym, a co za tym idzie niemożliwe jest umorzenie ww. wskaźnika rezultatu.

W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca w piśmie znak: KC-I.432.271...2020 z dnia 18.08.2020 r. poinformowała Beneficjenta, że w wyniku przeprowadzonej w dniu 25.04.2019r. w miejscu realizacji projektu kontroli końcowej stwierdzono, że Beneficjent nie osiągnął



wskaźników rezultatu: „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC]” oraz „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – mężczyźni [EPC]”, a zgodnie z założeniami projektu Beneficjent zobowiązany był do zatrudnienia 5 nowych osób (mężczyzn). Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia 18.08.2020 r. wskazała, że zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie złożonym w dniu 26.10.2017 r. w roku obrotowym poprzedzającym rok złożenia tego wniosku, Beneficjent podał wielkość zatrudnienia na poziomie 42,57 etatów, a w związku z realizacją projektu powinien nastąpić wzrost wielkości zatrudnienia o 5 etatów, natomiast z dokumentacji przekazanej w dniu 17.06.2020 r. wynika, że ze względu na sytuację ekonomiczno-gospodarczą na rynku Beneficjent nie jest w stanie osiągnąć zakładanych ww. wskaźników rezultatu.

Instytucja Zarządzająca pismem z dnia 18.08.2020 r. na podstawie art. 143 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt.8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.) oraz § 7 ust.2 umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-000.../17-00 ustaliła wartość korekty finansowej w następujący sposób:

„Biorąc pod uwagę liczbę niezrealizowanych wskaźników rezultatu (1) do liczby wskaźników założonych w projekcie (9) stanowi to 11,11 % pełnej wartości wskaźników, (IZ RPOWŚ na lata 2014-2020 r. przyjęła do wyliczenia 9 wskaźników z uwagi na fakt iż wskaźnik: „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni [EPC]” jest uszczegółowieniem wskaźnika „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC]”, zatem te dwa wskaźniki zostały policzone jako jeden), korekta finansowa została wyliczona według następującego wzoru:

**Kod x % = Wk**

**643 863,69 zł x 11,11 % = 71 533,26 zł**

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wk – wartość korekty finansowej,

% - wartość procentowa wskaźnika nieosiągniętego do wszystkich założonych w projekcie,

Kod – kwota otrzymanego dofinansowania (...zł).”

Wobec powyższego, w wyniku stwierdzenia ww. naruszenia zapisów umowy o dofinansowanie (tj. niezrealizowania wskaźnika rezultatu pn. *Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach*) Instytucja Zarządzająca w ww. piśmie z dnia 18.08.2020 r. **uznała za niekwalifikowalną kwotę dofinansowania ze środków EFRR w wysokości: ... zł i zaleciła jej zwrot wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia doręczenia tego pisma.**

Natomiast w odniesieniu do pozostałych wskaźników rezultatu po analizie przekazanej dokumentacji Instytucja Zarządzająca potwierdziła realizację zaleceń pokontrolnych w zakresie ich osiągnięcia.

W odpowiedzi na ww. pismo Beneficjent w dniu 04.09.2020 r. wniósł pisemne zastrzeżenia (tj. pismo z dnia 31.08.2020 r.) co do stanowiska zaprezentowanego przez Instytucję Zarządzającą

w piśmie z dnia 18.08.2020 r. Beneficjent stwierdził, że zgodnie z § 7 umowy o dofinansowanie zobowiązany był do osiągnięcia wskaźników rezultatu określonych we wniosku o dofinansowanie i zobowiązanie to zostało wykonane, ponieważ zatrudnił 5 osób na stanowiska wskazane w projekcie, a wskaźnik rezultatu dotyczący „Liczby utrzymanych miejsc pracy” we wniosku o dofinansowanie posiadał wartość „zero” i nie było obowiązku jego wykonania. Ponadto, Beneficjent nadmienił, że Instytucja Zarządzająca przyznała dofinansowanie i narzuciła obowiązek wywiązania się w osiągnięciu celów projektu (w tym wskaźników rezultatu) w wartościach określonych we wniosku o dofinansowanie. Następnie, Beneficjent zauważył, że punkty przyznawane w trakcie oceny wniosku o dofinansowanie jego zdaniem odnoszą się do tworzenia nowych miejsc pracy, a nie jednoczesnego utrzymania poziomu zatrudnienia w całym przedsiębiorstwie w zakresie stanowisk nie związanych z projektem. W piśmie z dnia 31.08.2020r. Beneficjent odniósł się również do zaleceń pokontrolnych sformułowanych w Informacji Pokontrolnej z kontroli końcowej z dnia 14.05.2019 r. i stwierdził, że w dokumencie tym nie został doprecyzowany sposób oceny docelowej wartości wskaźnika dot. wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie. W związku z czym, Beneficjent zinterpretował zapisy § 7 umowy o dofinansowanie w taki sposób, że uznał, iż wzrost zatrudnienia odnosi się (tak jak w kryteriach oceny wniosków) do tworzenia nowych miejsc pracy, a nie utrzymania miejsc pracy. Ponadto, Beneficjent podniósł kwestię, że w trakcie oceny wniosku o dofinansowanie nie przyznano projektowi punktów w kryterium oceny „Projekt zakłada wdrożenie wyników badań prac badawczo-rozwojowych do działalności gospodarczej”, co w jego opinii jest niesłuszne, a przyznanie w przedmiotowym kryterium dodatkowych 5 pkt w efekcie pozwoliłoby na uzyskanie 51 pkt czyli osiągnięcia wymaganego minimum punktowego wynoszącego 60% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w konkursie. Kwestia ta miałaby znaczenie, zdaniem Beneficjenta w kontekście ewentualnego wyzerowania wskaźnika wzrostu zatrudnienia.

W związku z czym, w piśmie z dnia 31.08.2020 r. Beneficjent zawniósł o ponowną analizę i ocenę projektu i odstąpienie od korekty finansowej z uwagi na osiągnięcie wszystkich założonych wskaźników rezultatu.

Instytucja Zarządzająca w odpowiedzi na ww. pismo Beneficjenta pismem znak: KC-I.432.271.1.2020 z dnia 25.09.2020 r. poinformowała Beneficjenta, że z uwagi na wykrytą nieprawidłowość w ramach realizacji projektu i po analizie zgłoszonych zastrzeżeń podtrzymuje stanowisko zawarte w piśmie z dnia 18.08.2020 r. Jednocześnie Instytucja Zarządzająca wyjaśniła, że w związku z uwagami Beneficjenta podnoszonymi odnośnie realizacji wskaźników rezultatu pn.: „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – mężczyźni [EPC]” i „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC]” pismem znak: IR-V.432.32.7.2019 z dnia 20.07.2020 r. została udzielona odpowiedź w zakresie wyliczania wartości wskaźnika „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach”. Ponadto Instytucja Zarządzająca wskazała, że zgodnie z sekcją 14 pn.: „Wskaźniki” zawartą w Instrukcji wypełniania wniosków EFRR w przypadku wskaźników rezultatu oznaczających trend (wzrost, zmniejszenie, liczba dodatkowych, spadek) jako wartość docelową należy podać planowany do osiągnięcia przyrost lub spadek, a w studium wykonalności/biznes planie powinny znaleźć się dane, na podstawie których wyliczono przyrost lub spadek. Ponadto, zgodnie z komunikatem Instytucji Zarządzającej opublikowanym na stronie internetowej RPOWŚ w dniu 24 sierpnia 2017 r., wskaźnik ten ukazuje zmianę „przed-po” i obejmuje część wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie będącego



bezpośrednim skutkiem zakończenia realizacji projektu. Następnie, Instytucja Zarządzająca wyjaśniła, że wzrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu ma miejsce jedynie w przypadku jednoczesnego utrzymania poziomu zatrudnienia wykazanego jako podstawa wyliczenia wzrostu. Ponadto, w piśmie z dnia 25.09.2020 r. Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta, że zgodnie z art. 4 „Dane wykorzystywane do określenia liczby personelu i kwot finansowych oraz okresy referencyjne” Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 dnia 17 czerwca 2014r., „do określenia liczby personelu i kwot finansowych wykorzystuje się dane odnoszące się do ostatniego zatwierdzonego okresu obrachunkowego, które obliczane są w skali rocznej. Uwzględnia się je począwszy od dnia zamknięcia ksiąg rachunkowych (...)”. Mając powyższe na uwadze Instytucja Zarządzająca przypomniała Beneficjentowi, że w Oświadczeniu o spełnieniu kryteriów MŚP wykazał zatrudnienie w ostatnim roku obrotowym przed rozpoczęciem realizacji projektu w wysokości 42,57 etatów i od tej wartości został wyliczony wskaźnik „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach”, a co za tym idzie w związku z realizacją projektu powinien nastąpić wzrost wielkości zatrudnienia o 5 etatów tj. do wysokości 47,57 etatów. **Natomiast Beneficjent przekazał dokumentację z której wynika, że zatrudnienie u Beneficjenta spadło poniżej wartości wskazanej w dokumentacji projektowej tj. do poziomu 32 etatów.**

W piśmie z dnia 25.09.2020 r. Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że Beneficjent miał tego pełną świadomość ponieważ w dniu 17.06.2020 r. przekazał pismo z którego wynikało, że ze względu na sytuację ekonomiczno-gospodarczą na rynku, Beneficjent nie jest w stanie osiągnąć zakładanych wskaźników pn. „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni [EPC]”

oraz „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC]” wraz z prośbą o wyzerowanie powyższych wskaźników. W odpowiedzi na niniejszą prośbę Instytucja Zarządzająca pismem z dnia 20.07.2020 r. nie wyraziła zgody na umorzenie rzezonego wskaźnika zatrudnienia, ponieważ było to kryterium punktowane na ocenie merytoryczno-technicznej wniosku o dofinansowanie. Jednocześnie, Instytucja Zarządzająca w niniejszym piśmie poinformowała Beneficjenta, że zgodnie z Rozporządzeniem Komisji UE nr 651/2014 dnia 17 czerwca 2014r. w art. 5 „Liczba personelu” wskazano, że liczba personelu odpowiada liczbie rocznych jednostek pracy (RJP), to jest liczbie pracowników zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy w obrębie danego przedsiębiorstwa lub w jego imieniu w ciągu całego uwzględnianego roku referencyjnego a praca osób, które nie przepracowały pełnego roku, osób, które pracowały w niepełnym wymiarze godzin, bez względu na długość okresu zatrudnienia, lub pracowników sezonowych jest obliczana jako część ułamkowa RJP. W skład personelu wchodzi między innymi pracownicy, osoby pracujące dla przedsiębiorstwa, podlegające mu i uważane za pracowników na mocy prawa krajowego, właściciele-kierownicy oraz partnerzy prowadzący regularną działalność w przedsiębiorstwie i czerpiący z niego korzyści finansowe.

W związku z czym Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia 25.09.2020 r. stwierdziła, że nawet jeżeli Beneficjent zatrudnił osoby w ramach realizacji projektu, ale jednocześnie nie utrzymał wielkości zatrudnienia wykazanego w ostatnim roku obrotowym przed rozpoczęciem realizacji projektu oznacza to, że wskaźnik wzrostu zatrudnienia nie został zrealizowany.

W dniu 09.10.2020 r. na podstawie art. 207 ust.8 ustawy o finansach publicznych Instytucja Zarządzająca przekazała do Beneficjenta pisemne wezwanie (tj. pismo znak: IR-XIV.432.2....2020 z dnia 07.10.2020 r.) do zwrotu środków dofinansowania wykorzystanych

z naruszeniem procedur wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Jednocześnie Instytucja Zarządzająca wyjaśniła Beneficjentowi, że z uwagi na fakt iż płatność końcowa w ramach projektu nr RPSW.02.05.00-26-.../17 została już wypłacona, w trybie art. 207 ust.8 ustawy u.f.p. niemożliwe jest wskazanie Beneficjentowi wyboru opcji pomniejszenia kolejnych płatności o ww. kwotę podlegającą zwrotowi. Beneficjentowi wyznaczono termin 14 dni od dnia doręczenia wezwania na zwrot środków z odsetkami. Przedmiotowe wezwanie zostało odebrane przez Beneficjenta w dniu 12.10.2020 r. W wyznaczonym terminie Beneficjent nie dokonał wymaganego zwrotu należności.

W dniu 02.11.2020 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło pismo z dnia 23.10.2020 r., do którego załączono Pełnomocnictwo z dnia 20.10.2020 r., udzielone przez Beneficjenta, Radcy Prawnemu ...do reprezentowania w sprawie projektu nr RPSW.02.05.00-26-000.../17. W niniejszym piśmie ustanowiony Pełnomocnik wniósł o przekazywanie dalszej korespondencji w prowadzonej sprawie na adres ww. Kancelarii Pełnomocnika oraz wniósł zastrzeżenia co do nałożonej korekty finansowej na ww. projekt tj. wskazano, że korekta finansowa jest niezasadna i w związku z czym Beneficjent odmawia zwrotu środków w zakresie tej korekty finansowej. W piśmie z dnia 23.10.2020 r. Pełnomocnik Beneficjenta wskazał, że Beneficjent osiągnął w 100% wskaźnik rezultatu dot. wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie, a w zakresie kwestii utrzymania miejsc pracy tj. wskaźnika rezultatu pn. „Liczba utrzymanych miejsc pracy” przyjęta została wartość 0,00 i do takich wartości wskaźników rezultatu zobowiązywała umowa o dofinansowanie czyli takiego zobowiązania na siebie Beneficjent nie przyjmował. Następnie, Pełnomocnik wskazał, że w ramach realizacji projektu miało zostać utworzone 5 nowych miejsc pracy w ramach realizacji nowej produkcji przemysłowej, nie zaś utrzymanie określonej liczby miejsc pracy w ramach dotychczasowej produkcji. Ponadto, Pełnomocnik stwierdził, że w przekazanych zaleceniach pokontrolnych z kontroli końcowej z terminem wykonania do dnia 31 marca 2020 r. nie doprecyzowano sposobu oceniania docelowej wartości tego wskaźnika. Jednocześnie w piśmie z dnia 23.10.2020 r. stwierdzono, że: „Biorąc pod uwagę, że celem projektu jest uruchomienie nowej produkcji, to realizację wymogu tworzenia nowych miejsc pracy należy odnieść w całości do realizowanego projektu.” Pełnomocnik nie podzielił również interpretacji zapisów Rozporządzenia Komisji UE nr 651/2014 dnia 17 czerwca 2014 r., dokonanej przez Instytucję Zarządzającą i wskazał, że: „Wspomniany w Państwa piśmie art. 4 i 5 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. U. UE. L. z 2014 r. Nr 187, str.1 z późn. zm.) oczywiście ma zastosowanie w niniejszej sprawie, niemniej określa on zasady ustalania wiarygodnych danych o wielkości zatrudnienia przedsiębiorcy, a nie zasady odnoszenia tych wielkości do warunków konkretnego projektu i związanej z nim umowy.”

Ponadto, w piśmie z dnia 23.10.2020 r. Pełnomocnik wniósł o ponowne dokonanie ewaluacji projektu w kontekście spełniania przez niego kryterium wdrożenia wyników badań prac badawczo-rozwojowych do działalności gospodarczej, w sposób wskazany uprzednio przez Beneficjenta w piśmie z dnia 31.08.2020 r. Ponowna ocena projektu i przyznanie mu także określonych punktów w związku z wdrożeniem wyników prac badawczo-rozwojowych do funkcjonującego przedsiębiorstwa, zdaniem Pełnomocnika pozwoliłaby podwyższyć ogólną punktację w taki sposób, że ewentualna sporna kwestia interpretacji wskaźników zatrudnienia w przedsiębiorstwie stałaby się drugoplanowa i nie skutkowałaby dokonaniem korekty finansowej.



Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-V.432.32....2019 z dnia 25.11.2020 r. wskazała Beneficjentowi, że w poprzednim piśmie z dnia 20.07.2020 r. przekazane zostało już stanowisko w zakresie braku możliwości umorzenia wskaźnika dot. wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie, gdyż prowadziłyby to do zmniejszenia uzyskanych przez projekt liczby punktów w sposób skutkujący wykreśleniem projektu z listy rankingowej projektów wybranych do dofinansowania w ramach naboru wniosków nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-.../17. W odniesieniu do kwestii ewaluacji projektu, Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia 25.11.2020 r. wskazała, że nie znajduje przesłanek do przeprowadzenia ponownej oceny wniosku o dofinansowanie, a ocena przedmiotowego wniosku o dofinansowanie została już uprzednio zakończona i w jej wyniku projekt znalazł się na liście rankingowej projektów wybranych do dofinansowania, a co za tym idzie nie ma podstaw prawnych do przeprowadzenia ponownej oceny merytorycznej wniosku. Pismo z dnia 25.11.2020 r. zostało wysłane na adres Pełnomocnika w dniu 02.12.2020 r.

Do końca roku 2020 Beneficjent, ani ustanowiony Pełnomocnik, nie przekazał już żadnego nowego stanowiska w sprawie, a także nie został dokonany zwrot należności wskazanej w ww. wezwaniu z dnia 07.10.2020 r.

Z uwagi na brak wymaganego zwrotu, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.2.....2021 z dnia 15.02.2021 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy K.p.a. oraz zgodnie z art. 207 ust.9 ustawy u.f.p. zawiadomiła Beneficjenta, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu części dofinansowania wraz z odsetkami. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła 7 dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy. Przedmiotowe zawiadomienie zostało doręczone na wskazany adres Pełnomocnika Beneficjenta w dniu 25.02.2021 r. W odniesieniu do ww. zawiadomienia Beneficjent nie wniósł uwag ani też nie dokonał zwrotu wymaganej należności.

W związku z powyższym oraz z uwagi na brak zwrotu wymaganej należności, w dniu 19.03.2021r. Instytucja Zarządzająca stosownie do postanowień art. 10 § 1 K.p.a sporządziła zawiadomienie Beneficjenta o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji o zwrocie (tj. pismo znak: IR-XIV.432.2.....2021 z dnia 19.03.2021 r.). W terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia, Beneficjent mógł zapoznać się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dokumentacja została udostępniona do wglądu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, Departament Inwestycji i Rozwoju. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez Pełnomocnika Beneficjenta w dniu 29.03.2021r. W odpowiedzi na ww. zawiadomienie Pełnomocnik Beneficjenta przekazał pismo z dnia 7 kwietnia 2021 r. zawierające stanowisko Beneficjenta w prowadzonym postępowaniu administracyjnym. W piśmie tym, Pełnomocnik wniósł o umorzenie postępowania w niniejszej sprawie oraz o uwzględnienie w aktach tego postępowania wszystkich pism złożonych do Instytucji Zarządzającej na okoliczność stanowiska wyrażanego przez Beneficjenta w odniesieniu do żądania zwrotu dotacji. W uzasadnieniu tego pisma zostało podtrzymane dotychczasowe stanowisko zajęte przez Beneficjenta w prowadzonym postępowaniu. Pełnomocnik w piśmie tym stwierdził, że wskazywany przez Instytucję Zarządzającą komunikat ze strony internetowej RPOWŚ dotyczący interpretacji wskaźnika rezultatu odnośnie wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie zawiera wiele

niespójności w zakresie rozumienia sposobu pomiaru spełniania tego wskaźnika. Ponadto, Pełnomocnik wskazał, że ww. komunikat nie znalazł się wśród dokumentacji konkursowej, a w kryteriach oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie nie zawarto informacji, że punkty są przyznawane w odniesieniu do całego przedsiębiorstwa, ponieważ liczba punktów zależała od liczby nowych miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu. Zdaniem Pełnomocnika nieuprawnione jest zatem stwierdzenie dokonane przez Instytucję Zarządzającą, że brak deklaracji wzrostu zatrudnienia spowodowałyby nie uzyskanie dofinansowania. Następnie Pełnomocnik ponownie zaznaczył, że zostały utworzone nowe miejsca pracy, a zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie Beneficjent nie był zobowiązany do utrzymania miejsc pracy w przedsiębiorstwie. W piśmie tym Pełnomocnik wskazał również, że: „Mylący jest więc zapis w ww. komunikacie wskazujący, że należy rozpatrywać ten wskaźnik w kontekście całej firmy. Podane w komunikacie przykłady są nieadekwatne, bo nie odnoszą się do kryteriów oceny które z kolei premiąją projekty w wyniku których tworzy się nowe miejsca pracy.” Pełnomocnik ponownie stwierdził również, że w otrzymanych zaleceniach pokontrolnych z kontroli końcowej nie doprecyzowano w rekomendacji jak będzie oceniana wartość tego wskaźnika rezultatu. Jednocześnie Pełnomocnik stwierdził, że w piśmie nakładającym korektę finansową z dnia 18.08.2020 r. nie wskazano Beneficjentowi przesłanek nieprawidłowości zgodnie z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013r., a nieprawidłowość która stała się podstawą korekty finansowej jest nieadekwatna do ewentualnego błędu popełnionego przez Beneficjenta.

W związku z brakiem zwrotu środków dofinansowania wraz z odsetkami przez Stronę, zaistniała konieczność, zgodnie z zapisami art. 207 ust. 9 ustawy ufp wydania przez Organ odpowiedniej decyzji o zwrocie środków.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca RPOWŚ 2014-2020 wydał w dniu ...orzekającą o zwrocie przez Stronę środków dofinansowania z EFRR w łącznej wysokości: ... zł (słownie: ...zł, .../100), wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. W uzasadnieniu swej decyzji Organ wskazał, że Strona wykorzystwała środki z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu w tym naruszenie przez Beneficjenta treści § 2 ust.2, § 3 ust.1 i § 7 ust. 1 i 2 umowy o dofinansowanie poprzez nieosiągnięcie wskaźnika rezultatu pn. „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC]”, założonego do osiągnięcia zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

W przedmiotowej decyzji zgodnie z art. 207 ust. 12a u.f.p. zawarto pouczenie o możliwości zwrócenia się do Instytucji Zarządzającej z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia lub wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

W dniu 8 czerwca 2021 r. do Instytucji Zarządzającej na podstawie art. 127 § 3 k.p.a. w przewidzianym prawem terminie wpłynął wniosek Strony z dnia 2 czerwca 2021 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy, w którym zarzuca Organowi przyjęcie błędnej wykładni zobowiązań Strony w kontekście § 7 umowy znak RPSW.02.05.00-26-...17-00 z dnia .. września 2018r. w związku z treścią wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach osi priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, jednocześnie wnosząc o uwzględnienie wskazanych w uzasadnieniu wniosku argumentów

i w konsekwencji umorzenie postępowania w przedmiocie określenia Stronie kwoty dofinansowania przypadającej do zwrotu ze środków EFRR.

Przed wydaniem niniejszej decyzji w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy w dniu 14.06.2021r. (pismo znak: IR-XIV.432.2.....2021) na podstawie art. 10 § 1 k.p.a. zawiadomiono Stronę, iż został przygotowany materiał dowodowy do wydania decyzji, w związku z tym wyznaczono 7 dniowy termin od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia na zapoznanie się przez Stronę z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów. Dokumentacja została udostępniona do wglądu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, Departament Inwestycji i Rozwoju, Kielce ul. Sienkiewicza 63. Odbiór niniejszego pisma potwierdzono w dniu 21.06.2021r. W przewidzianym zawiadomieniem terminie, Strona nie zgłosiła się w celu zapoznania się z dokumentami oraz nie dokonała zwrotu środków dofinansowania.

**Po ponownej analizie całości zgromadzonego materiału dowodowego należało stwierdzić, co następuje:**

Organowi nie jest zrozumiałym zarzut Strony dotyczący przyjęcia błędnej wykładni zobowiązań Strony w kontekście § 7 umowy nr RPSW.02.05.00-26-.../17-00 z dnia 27 września 2018 r.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą wdrożeniową”, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej, do zadań instytucji zarządzającej należy odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu lub w decyzji o dofinansowaniu projektu, w tym wydawanie decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 189 ust. 3b ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Podstawowy akt prawa krajowego, który określa zasady prowadzenia polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, podmioty prowadzące tę politykę oraz tryb współpracy między nimi, stanowi ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), zwana także „ustawą wdrożeniową”. Zgodnie z postanowieniami zawartymi w art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku programu regionalnego jest zarząd województwa. Do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi (vide: art. 9 ust. 2):

- dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów,
- prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów - w przypadku regionalnego programu operacyjnego,
- monitorowanie postępów realizacji programu operacyjnego,
- odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

W związku z czym, Instytucja Zarządzająca w przypadku stwierdzenia, iż projekt jest realizowany niezgodnie z jego założeniami i w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w umowie o dofinansowanie tj. zgodnie z § 1 ust. 8 Umowy o dofinansowanie: „za wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 ust.4 lit. e).”

Zgodnie z prawem wspólnotowym (tj. m.in. rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 - Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 289-302, z późn. zm., rozporządzeniem Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu - Dz.U.UE.L.2014.187.1) oraz regulacjami określonymi w dokumentach programowych (tj. *Wytyczne w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych*, wydanymi na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej), Instytucja Zarządzająca została zobowiązana do stałego monitorowania postępów realizacji programu operacyjnego poprzez monitorowanie postępów w realizacji wskaźników. Monitorowanie postępu rzeczowego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego jest prowadzone przez Instytucję Zarządzającą na bieżąco, na wszystkich poziomach wdrażania tego Programu, równoległe z analizą postępu finansowego, mając na uwadze rozwiązania przyjęte zgodnie z rozporządzeniem ogólnym (tj. rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.) w zakresie konstrukcji wskaźników w programie (art. 27 ust. 4) oraz zakresu sprawozdań z wdrażania (art. 50 i art. 111).

Jednocześnie w pkt 2.1.3 ppkt 12 *Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych* wskazano, że:

„O ile w umowie o dofinansowanie projektu nie wskazano inaczej, efekt wsparcia na poziomie projektu występuje:

a) w przypadku wskaźników produktu określonych na poziomie projektu – w okresie od podpisania umowy o dofinansowanie, przy czym osiągnięte wartości powinny zostać wykazane najpóźniej we wniosku o płatność końcową,

**b) w przypadku wskaźników rezultatu bezpośredniego określonych na poziomie projektu:**



i. co do zasady – w okresie 12 miesięcy od zakończenia okresu realizacji projektu określonego w umowie/decyzji o dofinansowaniu projektu lub, o ile wynika to ze specyfiki projektu, od uruchomienia przedsięwzięcia,

ii. w okresie trwałości projektu, na zasadach określonych przez IZ - w przypadku wskaźników, których termin realizacji został wydłużony na wniosek beneficjenta i za zgodą IZ, przy czym osiągnięte wartości wykazywane są we wniosku o płatność końcową lub jego korekcie.”

Ponadto, w *Wytycznych w sprawie kwalifikowalności wydatków* w rozdziale 6.16-Rozliczanie efektów projektu wskazano, że instytucja zarządzająca będąca stroną umowy o dofinansowanie, zobowiązuje beneficjenta w umowie o dofinansowanie do osiągania i zachowania wskaźników produktu oraz rezultatu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie, a nieosiągnięcie lub niezachowanie ww. wskaźników, może oznaczać nieprawidłowość oraz skutkować nałożeniem korekty finansowej.

Instytucja Zarządzająca w wyniku ww. działań kontrolnych oraz monitorowania wykonania nałożonych zaleceń pokontrolnych z kontroli końcowej stwierdziła naruszenie przez Beneficjenta treści § 2 ust.2, § 3 ust.1 i § 7 ust. 1 i 2 umowy o dofinansowanie poprzez **nieosiągnięcie wskaźnika rezultatu pn. „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC]”,** założonego do osiągnięcia zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

W związku z czym, Instytucja Zarządzająca stwierdzając naruszenie przez Beneficjenta ww. zapisów umowy o dofinansowanie, obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania zobowiązana była do określenia kwoty nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania zgodnie z postanowieniami ww. art. 9 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.

Instytucja Zarządzająca pragnie wskazać, że obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U. UE.L.2013.347.320 z dnia 2013.12.20), zwanego dalej „Rozporządzeniem nr 1303/2013”.

Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwójakiego rodzaju obowiązki: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 Rozporządzenia nr 1303/2013).

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt. 36 Rozporządzenia nr 1303/2013 „*nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczące stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem*”.

Przesłanki nieprawidłowości odnoszą się do zachowania sprawcy, które może polegać zarówno na działaniu, jak i na zaniechaniu działań, oraz do skutków tego zachowania. Konieczne jest bowiem, by zachowanie to spowodowało szkodę w budżecie Wspólnot (Unii) lub w budżetach zarządzanych przez Wspólnoty (Unię), albo szkodę taką mogło powodować. Pojęcie "szkoda" użyte w omawianej definicji oznacza uszczerbek finansowy dokonany w budżecie Unii lub w budżetach zarządzanych przez Unię, albo uszczerbek finansowy, na jaki budżety te zostały narażone. Wynika stąd, że faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego nie jest przesłanką konieczną dla zakwalifikowania zachowania jako nieprawidłowości, wystarczy bowiem sama możliwość jego wystąpienia.

Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.” Dalej w tym samym Wyroku TSUE wskazano również, że: „uchybiecie zasądom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość..., o ile nie można wykluczyć, że uchybienie to miało wpływ na budżet danego funduszu.” Analogiczne stanowisko zostało również zawarte w Wyroku z dnia 21 grudnia 2011 r. Chambre de commerce et d'industrie de l'Indre, C-465/10, EU:C:2011:867, pkt 47.

Instytucja Zarządzająca pragnie również zaznaczyć, iż w dalszych orzeczeniach TSUE ww. linia orzecznicza była analogiczna tj. w Wyroku z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie C-408/16 TSUE przywołał wykładnię nieprawidłowości wprost z Wyroku C-406/14. W związku z czym należy uznać, iż TSUE potwierdził w utrwalonej linii orzeczniczej definicję istoty nieprawidłowości. Organ pragnie więc zauważyć, że powtórzenie w Wyroku z 6 grudnia 2017 r. dosłownej treści pojęcia nieprawidłowości, zawartej w ww. wyroku z lipca 2016 r., pozwala wnioskować, że jest to utrwalona linia orzecznicza. Jak już wyżej wskazano, TSUE po raz kolejny powtórzył, że naruszenie prawa jest nieprawidłowością, o ile nie można wykluczyć, że uchybienie miało wpływ na budżet danego funduszu. Co najważniejsze, TSUE w swoim wyroku ponownie wyjaśnił, że nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (nawet tylko potencjalnych) dla budżetu Unii Europejskiej.

Ponadto należy wskazać, iż pomimo tego, że obydwa przywołane powyżej wyroki TSUE odnoszą się do pojęcia nieprawidłowości w rozumieniu Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006 (obowiązującego dla programów operacyjnych na lata 2007-2013), to definicja nieprawidłowości zawarta w Rozporządzeniu nr 1303/2013 nie zmieniła się znacząco i brzmi niemal identycznie, a co za tym idzie pozwala to na przyjęcie tezy, że wykładnia TSUE w obecnej perspektywie finansowej nie ulegnie zmianie.

W związku z powyższym, odnosząc się powyżej omówionego naruszenia postanowień umowy o dofinansowanie należy odnieść się do ww. definicji nieprawidłowości i niejako trzech elementów składowych ją tworzących. Nieprawidłowość oznacza **każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego. Beneficjent w analizowanej sprawie**



naruszył postanowienia § 2 ust.2, § 3 ust.1 i § 7 umowy o dofinansowanie. Naruszeniem w analizowanej sprawie jest nieosiągnięcie wskaźnika rezultatu pn. „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC]”.

W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie, złożonym w dniu 26.10.2017 r. na konkurs zamknięty, Beneficjent w pkt III. *Informacje o Beneficjencie* pole pn. „Określenie statusu przedsiębiorstwa” wskazał, że w poprzednim roku obrotowym poprzedzającym złożenie wniosku tj. 2016 r. osiągnął wielkość zatrudnienia w ramach przedsiębiorstwa zgłoszonego do wsparcia unijnego na poziomie 42,57 etatów. Dane te zostały również zaprezentowane w dokumentacji konkursowej, na którą złożyło się m.in. Oświadczenie o spełnianiu kryteriów MŚP z dnia 25.10.2017 r. tj. na str. 6 tego dokumentu wskazano w 2016 r. wielkość zatrudnienia na poziomie 42,57 etatów. Jednocześnie w pkt XIV - *Wskaźniki* wniosku o dofinansowanie przekazanego w dniu 26.10.2017 r. Beneficjent w sposób całkowicie samodzielny i autonomiczny wskazał wartość wskaźnika pn. „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC]” do osiągnięcia w wartości docelowej 5 etatów, czyli biorąc wielkość zatrudnienia w przedsiębiorstwie z roku poprzedzającego złożenie tego wniosku należało się spodziewać efektu wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie do poziomu 47,57 etatów.

W takim kształcie wniosek o dofinansowanie wraz z załączoną dokumentacją konkursową został poddany ocenie merytoryczno-technicznej przez Instytucję Zarządzającą, w trakcie której przyznano odpowiednią punktację w odniesieniu do m.in. wartości wskaźników wskazanych we wniosku o dofinansowanie, zgodnie z zatwierdzonymi Kryteriami oceny wniosku o dofinansowanie dla Działania 2.5. Beneficjent w trakcie dalszej realizacji projektu, po podpisaniu umowy o dofinansowanie nie zgłosił żadnych zmian w zakresie wielkości wartości docelowej ww. wskaźnika dotyczącego wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie tj. wartość docelowa tego wskaźnika pozostała niezmienna.

Instytucja Zarządzająca pragnie w tym miejscu podkreślić, że sposób określenia sposobu mierzenia tego wskaźnika powinien być znany Beneficjentowi, **ponieważ w dniu ...08.2017 r.** (tj. na 3 dni po opublikowaniu w dniu 21.08.2017 r. na stronie internetowej RPOWŚ [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl), ogłoszenia o konkursie naboru wniosków, w którym wziął udział Beneficjent) na stronie internetowej RPOWŚ [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl) Instytucja Zarządzająca zamieściła następujący **Komunikat dla potencjalnych wnioskodawców czy beneficjentów**:

*„Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 informuje, iż w związku z prowadzonymi przez Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego kontrolami poprawności realizacji projektów współfinansowanych ze środków EFRR zidentyfikowane zostały następujące obszary ryzyka, w ramach których dochodzi do występowania nieprawidłowości, których konsekwencją jest stwierdzanie niekwalifikowalności wydatków.*

1. *Realizacja wskaźnika rezultatu dotyczącego wzrostu zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach.*

*Wartość wskaźnika Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach jest to liczba brutto nowych miejsc pracy we wspieranych przedsiębiorstwach w przeliczeniu na pełne etaty. Wskaźnik ten ukazuje zmianę "przed-po" i obejmuje część wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie będącego bezpośrednim skutkiem zakończenia realizacji projektu. Uwzględnia się obsadzone miejsca pracy (wakaty nie są liczone), które zwiększają łączną liczbę miejsc pracy w przedsiębiorstwie. Brak wzrostu w całkowitym zatrudnieniu w przedsiębiorstwie oznacza, że wartość wskaźnika jest równa*



zero, co traktuje się jako wyrównanie miejsc pracy, a nie wzrost. Nie wlicza się miejsc pracy, np. utrzymanych dzięki realizacji projektu. Oznacza to, że wzrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu może mieć miejsce wyłącznie w przypadku jednoczesnego utrzymania poziomu zatrudnienia wykazanego jako podstawa wyliczenia wzrostu. W perspektywie finansowej 2014 – 2020 wzrost zatrudnienia (nowe EPC) liczony jest na koniec realizacji projektu w porównaniu do ostatniego zamkniętego roku obrotowego przed rozpoczęciem realizacji projektu a nie, jak miało to miejsce w poprzednim okresie programowania, jedynie w odniesieniu do nowoutworzonych w wyniku realizacji projektu etatów. Należy jednocześnie pamiętać, iż zgodnie z definicją MŚP zawartą w załączniku nr 1 do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 dnia 17.06.2014r. uznającym niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu do liczby pracowników wliczani są również właściciele - kierownicy.

*Przykład a): W ostatnim zamkniętym roku obrotowym Beneficjent wykazał zatrudnienie na poziomie 10 etatów. We wniosku o dofinansowanie określił wartość wskaźnika Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach na 2 etaty. W wyniku realizacji projektu Beneficjent stworzył dwa nowe stanowiska pracy po jednym etacie każde. Na zakończenie realizacji projektu Beneficjent wykazał zatrudnienie na poziomie 12 etatów. Projekt został zrealizowany poprawnie a wskaźnik osiągnięty (stopień realizacji wskaźnika wynosi w tym przypadku 100%).*

*Przykład b): W ostatnim zamkniętym roku obrotowym Beneficjent wykazał zatrudnienie na poziomie 10 etatów. We wniosku o dofinansowanie określił wartość wskaźnika Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach na 2 etaty. W wyniku realizacji projektu Beneficjent stworzył dwa nowe stanowiska pracy po jednym etacie każde, ale w międzyczasie z pracy odeszły dwie osoby (każda zatrudniona na cały etat). Na zakończenie realizacji projektu Beneficjent wykazał zatrudnienie na poziomie 10 etatów. Projekt nie został zrealizowany poprawnie, a wskaźnik nie został osiągnięty (stopień realizacji wskaźnika wynosi w tym przypadku 0%).*

*Jednocześnie należy w tym kontekście zwrócić uwagę na obowiązującą w perspektywie finansowej na lata 2014 – 2020 zasadę proporcjonalności, która nakłada na Instytucję Zarządzającą Programem Operacyjnym obowiązek pomniejszenia wartości przyznanego na realizację projektu dofinansowania proporcjonalnie do stopnia nieosiągnięcia przez Beneficjenta zakładanych wartości wskaźników.”*

W związku z powyższym, należy uznać za bezzasadne zarzuty Beneficjenta prezentowane we wniosku o ponowne rozpatrzenie z dnia 2 czerwca 2021 r., że Instytucja Zarządzająca nie doprecyzowała swojego stanowiska w zakresie sposobu mierzenia tego wskaźnika, a zapisy w dokumentacji konkursowej dotyczące wskaźników były nieprecyzyjne. Informacja ta opublikowana już 3 dni po ogłoszeniu naboru wniosków o dofinansowanie na tej samej stronie internetowej, na której był ogłoszony ten nabór powinna być znana Beneficjentowi, który przecież złożył wniosek o dofinansowanie w odpowiedzi na ww. ogłoszenie w dniu 26.10.2017 r., czyli 2 miesiące po ogłoszeniu tego komunikatu.

Jak wynika z powyższego przykładu, oznaczonego literą „b”, zawartego w ww. Komunikacie należy wskazać, że właśnie taka sytuacja zaistniała w analizowanej sprawie. Beneficjent bowiem po zapoznaniu się z zasadami dofinansowania inwestycji ze środków unijnych, do czego był zobligowany zgodnie z Regulaminem konkursu, złożył w dniu 26.10.2017 r. wniosek o dofinansowanie, w którym wykazał w pkt III. *Informacje o Beneficjencie* pole pn. „Określenie statusu przedsiębiorstwa”, że w poprzednim roku obrotowym poprzedzającym złożenie wniosku tj.





2016 r. osiągnął wielkość zatrudnienia w ramach przedsiębiorstwa zgłoszonego do wsparcia unijnego na poziomie 42,57 etatów. Dane te zostały również zaprezentowane w dokumentacji konkursowej, na którą złożyło się m.in. Oświadczenie o spełnianiu kryteriów MŚP z dnia 25.10.2017 r. tj. na str.6 tego dokumentu wskazano w 2016 r. wielkość zatrudnienia na poziomie 42,57 etatów. Następnie, w pkt. XIV. *Wskaźniki* tego wniosku o dofinansowanie Beneficjent wskazał, że w ramach realizacji inwestycji wielkość zatrudnienia wzrośnie o 5 etatów. Oczekiwany wzrost zatrudnienia w przedsiębiorstwie w wyniku realizacji niniejszej inwestycji powinien więc zostać osiągnięty na poziomie przynajmniej 47,57 etatów.

Nadmienić w tym miejscu należy, że wskaźniki rezultatu zawarte we wniosku o dofinansowanie nie zostały Beneficjentowi w żaden sposób narzucone, albowiem na etapie tworzenia projektu i wypełniania wniosku o dofinansowanie Beneficjent w sposób całkowicie autonomiczny i samodzielny określił, że deklaruje i konstruuje wskaźniki, które zamierza osiągnąć realizując cel projektu.

Jednakże, jak wynika z ustaleń dokonanych przez Instytucję Zarządzającą, Beneficjent nie osiągnął tego poziomu zatrudnienia ani na moment zakończenia realizacji projektu, ani też na moment 12 miesięcy liczonych od dnia zakończenia realizacji projektu. W ramach przekazanej do Instytucji Zarządzającej dokumentacji w zakresie wykonania zaleceń pokontrolnych z kontroli końcowej bezsprzecznie wynikało, że Beneficjent nie osiągnął założonego we wniosku o dofinansowanie poziomu wzrostu wielkości zatrudnienia w przedsiębiorstwie, bowiem zatrudnienie w przedsiębiorstwie prowadzonym przez Beneficjenta spadło poniżej wartości wskazanej w dokumentacji projektowej **tj. do poziomu 32 etatów**.

Bezasadna jest więc argumentacja Pełnomocnika zawarta we wniosku o ponowne rozpatrzenie z dnia 2 czerwca 2021 r., gdzie wskazano, iż wskaźnik ten został osiągnięty, ponieważ niemożliwe jest uznanie zwiększenia wielkości zatrudnienia w przedsiębiorstwie w sytuacji finalnego zmniejszenia poziomu tego zatrudnienia nawet poniżej poziomu wielkości zatrudnienia istniejącego w momencie wnioskowania o dofinansowanie. Pełnomocnik stwierdził w tym piśmie, iż niemożliwa była również identyfikacja w dokumentacji konkursowej zapisu, że wymiar tego wskaźnika będzie odnoszony do całego przedsiębiorstwa. Należy w tym miejscu podkreślić, że już przecież sama nazwa tego wskaźnika rezultatu zawiera pojęcie „przedsiębiorstwa”, następnie w dokumentacji konkursowej w dokumencie pn. „Oświadczenie o spełnianiu kryteriów MŚP” w części A zawarto informację odnośnie sposobu definicji liczby zatrudnionych, która to właśnie odnosiła się do pojęcia przedsiębiorstwa. Co więcej Beneficjent powinien być świadomy tego faktu, że wymiar wielkości zatrudnienia będzie odnoszony co do całości przedsiębiorstwa, bo przecież w tej części tego dokumentu stanowiącego dokumentację konkursową w momencie wnioskowania o unijne wsparcie właśnie wskazywał dane odnoszące się do wielkości zatrudnienia w całym prowadzonym przedsiębiorstwie. Jednocześnie w innym dokumencie, stanowiącym również dokumentację konkursową tj. Biznesplanie podkreślał również, że zwiększy poziom zatrudnienia **o 5 dodatkowych osób**. Ponadto, odnosząc się do poruszonego przez Pełnomocnika stwierdzenia, że ww. Komunikat nie stanowił dokumentacji konkursowej, należy zauważyć, że o ile sam w sobie ten komunikat nie był dokumentem stanowiącym dokumentację konkursową, to nie zmienia to faktu, że został on zamieszczony na stronie internetowej RPOWŚ 2014-2020 w celach informacyjnych, aby ułatwić potencjalnym wnioskodawcom wypełnienie wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami i rozwiązać ewentualne wątpliwości co do zapisów np. Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie z EFRR. Ten właśnie Komunikat opublikowany

blisko 2 miesiące wcześniej przed złożeniem wniosku o dofinansowanie przez Beneficjenta był właśnie takim dodatkowym narzędziem informacyjnym, a jego celem było właśnie zwrócenie uwagi potencjalnych wnioskodawców na te obszary ryzyka, gdzie najczęściej dochodziło do wystąpienia nieprawidłowości skutkujących stwierdzeniem niekwalifikowalności wydatków. Jednocześnie należy się w tym miejscu również odnieść do argumentacji Pełnomocnika dotyczącej nieadekwatności tego komunikatu i zapisów w niej zawartych w odniesieniu do kryteriów oceny wniosku o dofinansowanie tj. do definiowania sposobu mierzenia wielkości wskaźników rezultatu uprawniona jest instytucja ogłaszająca konkurs naboru wniosków czyli w tym przypadku Instytucja Zarządzająca, a nie Beneficjent, który podejmując samodzielną i całkowicie autonomiczną decyzję o przystąpieniu do takiego konkursu akceptuje postanowienia i warunki zawarte w tym konkursie. W związku z czym należy uznać za bezzasadną argumentację Pełnomocnika zaprezentowaną we wniosku o ponowne rozpatrzenie z dnia ...2021 r.

W związku z powyższym jednoznacznie potwierdza to fakt, że wielkość zatrudnienia w przedsiębiorstwie nie została zwiększona w wyniku realizacji projektu do założonego poziomu 47,57 etatów i co więcej wielkość ta spadła nawet poniżej poziomu zatrudnienia jakie wykazano we wniosku o dofinansowanie na dzień jego złożenia i zgłoszenia na konkurs zamknięty (tj. 42,57 etatów).

W tym miejscu należy odnieść się do argumentów i stanowiska Beneficjenta w zakresie osiągnięcia tego wskaźnika, zawartych w kierowanej korespondencji. Beneficjent wskazał i załączył stosowną dokumentację w zakresie zatrudnienia 5 osób na stanowiskach określonych w Biznesplanie, stanowiącym załącznik do wniosku o dofinansowanie. Jednocześnie, w ramach tej samej dokumentacji Beneficjent przedłożył dokument pn. „Stan zatrudnienia na podstawie umów o pracę”, zgodnie z którym w miesiącu kwietniu 2020 r. liczba zatrudnionych osób w przedsiębiorstwie wyniosła: 32 etaty. Zdaniem Beneficjenta już poprzez dokonanie zatrudnienia 5 osób na stanowiskach określonych w dokumentacji projektowej, niezależnie od wielkości zatrudnienia w całym przedsiębiorstwie, ten wskaźnik został osiągnięty. Beneficjent stwierdził jednocześnie, że zarzut odnośnie nie zrealizowania wskaźnika rezultatu dot. wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie jest niezasadny, ponieważ we wniosku o dofinansowanie nie zakładano realizacji innego wskaźnika rezultatu pn. „Liczba utrzymanych miejsc pracy (EPC)”. W związku z czym, Beneficjent wskazał, że kwestia nie osiągnięcia wskaźnika rezultatu dot. wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie powinna być rozpatrywana w zakresie pojęcia utrzymania miejsc pracy, które jest regulowane kolejnym wskaźnikiem rezultatu dotyczącym liczby utrzymanych miejsc pracy, gdzie we wniosku o dofinansowanie została odpowiednio wskazana wartość do osiągnięcia na poziomie „0”. Beneficjent swoje stanowisko w zakresie odmowy uznania nałożonej korekty finansowej, uzasadnia więc faktem, że nie był zobowiązany do utrzymania miejsc pracy w prowadzonym przedsiębiorstwie.

Instytucja Zarządzająca odnosząc się do powyższego stanowiska Beneficjenta wskazuje, że w załączniku do Regulaminu konkursu zamkniętego nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-.../17 pn. *Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w Lokalnym Systemie Informatycznym LSI* wskazano definicję wskaźnika „liczba utrzymanych miejsc pracy”, zgodnie z którą jest to: „Definicja wskaźnika: liczba etatów brutto w pełnym wymiarze czasu pracy, które zostały utrzymane w wyniku wsparcia, w ciągu pełnego roku kalendarzowego od zakończenia realizacji projektu, a które byłyby zlikwidowane, gdyby Beneficjent nie otrzymał wsparcia na realizację projektu. Etaty muszą być obsadzone (nieobsadzonych stanowisk się nie wlicza).”



W związku z czym należy wskazać, że Beneficjent we wniosku o dofinansowanie, tak jak zresztą sam przyznał, nie zakładał osiągnięcia tego wskaźnika rezultatu, a co za tym idzie odnosząc się do powyższej definicji wskaźnika należy stwierdzić, że Beneficjent składając wniosek o dofinansowanie potwierdził, że otrzymanie wsparcia ze środków unijnych nie jest warunkiem koniecznym do utrzymania miejsc pracy w przedsiębiorstwie i tym samym, żadne z tych miejsc pracy nie zostanie zlikwidowane w przypadku nie otrzymania tego wsparcia. Tym samym, Beneficjent niejako potwierdził, że posiada stabilną wielkość zatrudnienia w przedsiębiorstwie tj. miejsca pracy nie są zagrożone likwidacją, a otrzymanie dofinansowania nie jest warunkiem niezbędnym do ich utrzymania. Instytucja Zarządzająca nakładając korektę finansową stwierdziła jednakże naruszenie w zakresie innego wskaźnika rezultatu dotyczącego wzrostu wielkości zatrudnienia w przedsiębiorstwie, a nie wskaźnika dotyczącego utrzymania miejsc pracy w przedsiębiorstwie. Niezasadne jest więc stanowisko Beneficjenta, że korekta finansowa została nałożona w związku z nie utrzymaniem miejsc pracy w prowadzonym przedsiębiorstwie. Takie stanowisko, jak wynika z powyższej definicji wskaźnika, wynika z błędnej interpretacji tego wskaźnika rezultatu przez Beneficjenta. **Beneficjent we wniosku o dofinansowanie zobowiązał się do realizacji wskaźnika rezultatu dotyczącego wzrostu wielkości zatrudnienia w przedsiębiorstwie i za nie osiągnięcie tego właśnie wskaźnika została wymierzona korekta finansowa**, a poruszona przez Beneficjenta kwestia wskaźnika liczby utrzymanych miejsc pracy jednocześnie potwierdza, że Beneficjent posiadał stabilną wielkość zatrudnienia w przedsiębiorstwie, bowiem nie wskazywał, że otrzymanie wsparcia unijnego zapobiegnie likwidacji stanowisk pracy w przedsiębiorstwie.

**W związku z czym, dokonanie przez Beneficjenta zatrudnienia 5 osób na stanowiskach pracy wskazanych we wniosku o dofinansowanie przy jednoczesnym nie utrzymaniu poziomu zatrudnienia wykazanego we wniosku o dofinansowanie jako podstawy wyliczenia wzrostu należy traktować jako wyrównywanie miejsc pracy, a nie jako wzrost zatrudnienia.** Do wymiaru wskaźnika rezultatu dotyczącego wzrostu wielkości zatrudnienia w przedsiębiorstwie, tak jak to wyjaśniono w ww. Komunikacie na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej z dnia 24.08.2017 r. nie wlicza się miejsc pracy utrzymanych dzięki realizacji projektu, a wzrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu może mieć miejsce wyłącznie w przypadku jednoczesnego utrzymania poziomu zatrudnienia wykazanego jako podstawa wyliczenia wzrostu. Do potwierdzenia tej tezy należy również wziąć pod uwagę wyżej omówioną definicję wskaźnika dot. liczby utrzymanych miejsc pracy, zawartą w załączniku do Regulaminu konkursu tj. ww. Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie stanowiącej część dokumentacji konkursowej.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca nie podziela ww. stanowiska Beneficjenta w zakresie sposobu mierzenia tego wskaźnika, zaprezentowanego w kierowanej korespondencji i wskazuje, że naruszenie zapisów umowy o dofinansowanie wynika z nie osiągnięcia przez Beneficjenta założonej we wniosku o dofinansowanie wielkości wskaźnika rezultatu pn. „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC]” i z tytułu tego naruszenia została nałożona na Beneficjenta ww. korekta finansowa.

Odnosząc się natomiast do przywołanego we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyroku WSA w Bydgoszczy z dnia 8 czerwca 2016r. II SA/Bd 153/16, należy wskazać, iż wbrew twierdzeniom Beneficjenta nie stanowi on potwierdzenia jego rozumowania. W szczególności, przywołany we wniosku cytat z ww. orzeczenia pomija wstęp do wyводу Sądu, który brzmi: „Kwestią sporną w niniejszej sprawie jest zatem to, czy wskaźnik nowo utworzonych miejsc pracy brutto można uznać za zrealizowany, gdy osoby zatrudnione 4 miesiące po całkowitym zakończeniu realizacji projektu, w okresie trwałości projektu, przez co najmniej rok, pozostają na

urlopie bezpłatnym”. Dodatkowo należy zauważyć, iż w tej konkretnej sprawie, Sąd nie uznał argumentacji skarżącego utrzymując w mocy decyzję Instytucji Zarządzającej o zwrocie dofinansowania.

W rozpatrywanej sprawie Beneficjent w piśmie z dnia 17.06.2020 r. potwierdził, że wskaźnik ten nie został osiągnięty w związku z brakiem utrzymania dotychczasowej liczby miejsc pracy w całej firmie, a przyczyną tej sytuacji były trudności w zatrudnieniu nowych pracowników w miejsce pracowników którzy odeszli z przedsiębiorstwa, a także konieczność redukcji zatrudnienia w wyniku zamknięcia przez Beneficjenta sześciu nierentownych punktów sprzedaży czy braku możliwości przedłużenia umów najmu dla tych punktów sprzedaży. W tym miejscu należy również podkreślić, że w piśmie z dnia 17.06.2020 r. Beneficjent jako przyczynę nie utrzymania dotychczasowej liczby zatrudnienia wskazał również: „konieczność reagowania na zmianę sytuacji

na rynku (tj. redukcji ilości sklepów firmowych), w okresie od momentu złożenia wniosku o dofinansowanie do czasu podpisania umowy o dofinansowanie, tj. **konieczność ograniczenia zatrudnienia w sytuacji, w której nie wiedzieliśmy czy dofinansowanie zostanie nam przyznane.**”

Instytucja Zarządzająca odnosząc się do ww. argumentacji Beneficjenta wskazuje, że w załączniku do wniosku o dofinansowanie tj. Biznesplanie w pkt 2-2 ppkt 9 (str.17) Beneficjent wnioskując o dofinansowanie stwierdził, że: „*W ramach projektu Wnioskodawca nie przewiduje jednak większych problemów ze znalezieniem pracowników ponieważ:*

- 1) *w ramach projektu Wnioskodawca będzie zatrudniał osoby do prostych fizycznych prac, z wyjątkiem piekarza piecowego. W przypadku piekarza piecowego istnieje możliwość przeszkolenia pracownika w bardzo krótkim czasie, ponieważ obecnie produkowane piece obrotowe działają z pełną automatyzacją i za pomocą panelu dotykowego (który działa intuicyjnie) można w bardzo prosty sposób obsługiwać piec.*
- 2) *Wnioskodawca nie będzie potrzebował wykwalifikowanych pracowników fizycznych takich jak spawaczy, ślusarzy, tokarzy, monterów, mechaników czy elektromonterów, a jedynie pracowników fizycznych do prostych prac przy przygotowaniu ciasta, formowaniu kęsów, krojeniu pieczywa czyli przy pracach nie wymagających specjalnych umiejętności. Mogą w tej grupie być również bezrobotni.*”

Co więcej w dalszej części tego Biznesplanu, Beneficjent wskazywał, że w ostatnich dwóch miesiącach 2018 r. zostaną już zatrudnieni ww. pracownicy do realizacji projektu w celu ich uprzedniego przeszkolenia, a prowadzone przedsiębiorstwo zwiększy zatrudnienie poprzez zatrudnienie 5 dodatkowych osób na umowę o pracę (vide: str. 31 Biznesplanu).

W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca zauważa, że stanowisko Beneficjenta prezentowane w kierowanej korespondencji jest sprzeczne z wyżej wskazanym opisem planowanej inwestycji w części dotyczącej kwestii zatrudnienia, zawartym w Biznesplanie. Beneficjent wnioskując o dofinansowanie zapewnił Instytucję Zarządzającą, że kwestia zatrudnienia 5 osób do realizacji projektu nie będzie utrudniona z uwagi na możliwość łatwego pozyskania niekoniecznie wykwalifikowanych pracowników fizycznych, a nawet osób bezrobotnych. W tym miejscu należy ponownie podkreślić, że Beneficjent samodzielnie wskazał we wniosku o dofinansowanie taką wartość tego wskaźnika (tj. 5 stanowisk pracy) i jak wynika z powyższego uzasadnił jego wielkość łatwością znalezienia niekoniecznie wykwalifikowanej siły roboczej na rynku pracy do pełnienia właściwych funkcji w ramach realizacji projektu. Taka wartość tego wskaźnika była przecież przedmiotem oceny merytoryczno-technicznej wniosku o dofinansowanie, skutkującej w efekcie przyznaniem konkretnej liczby punktów i umieszczeniem na odpowiednim miejscu listy



rankingowej projektów wybranych do dofinansowania, o czym będzie jeszcze mowa w dalszej części uzasadnienia tej decyzji.

W tym miejscu należy również odnieść się do informacji zawartej przez Beneficjenta w piśmie z dnia 17.06.2020 r., zgodnie z którą Beneficjent przyznał, że w okresie oczekiwania na decyzję o dofinansowaniu projektu już rozważał konieczność ograniczenia zatrudnienia w przedsiębiorstwie. Takie stwierdzenie Beneficjenta tylko dodatkowo poświadcza fakt, że nie doszło do wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie, a zatrudnienie 5 osób do projektu przy jednoczesnej likwidacji innych stanowisk pracy zasadnie uznano za wyrównanie miejsc pracy, a nie ich zwiększenie.

**Wobec powyższego, w analizowanej sprawie zdaniem Instytucji Zarządzającej doszło do naruszeń postanowień § 7 ust.1 i 2, § 2 ust.2 oraz § 3 ust.1 umowy o dofinansowanie** w związku z nie osiągnięciem przez Beneficjenta założonego poziomu ww. wskaźnika rezultatu dotyczącego wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie. W treści § 2 ust.2 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, a co za tym idzie powinien osiągnąć wzrost wielkości zatrudnienia w przedsiębiorstwie o 5 etatów, zgodnie z pkt XIV-*Wskaźniki* wniosku o dofinansowanie czyli wzrost ten powinien wynosić na dodatkowo wydłużony okres 12 miesięcy od zakończenia realizacji projektu wielkość 47,57 etatów, a wielkość tego wskaźnika osiągnęła docelowo wartość 32 etatów, nawet poniżej wielkości zatrudnienia wykazanej na moment wnioskowania o dofinansowanie (42,57 etatów). W związku z czym stanowi to o realizacji projektu niezgodnie z wnioskiem o dofinansowanie tj.  $42,57 \text{ etatów} + 5 \text{ etatów} = 47,57 \text{ etatów}$ , a zrealizowano  $32 \text{ etaty} < 42,57 \text{ etatów} < 47,57 \text{ etatów}$  czyli stopień realizacji tego wskaźnika wynosi: 0,00.

Nieosiągnięcie założonej w projekcie wielkości ww. wskaźnika rezultatu dotyczącego wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie świadczy również o naruszeniu treści § 3 ust.1 umowy o dofinansowanie, zgodnie z którym: *„Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości.”*

Nie osiągnięcie wielkości ww. wskaźnika, tak jak to powyżej omówiono, świadczy również o naruszeniu treści § 7 ust. 1 i 2 umowy o dofinansowanie, zgodnie z którym: *„Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu. W przypadku braku osiągnięcia zakładanych wskaźników na koniec okresu realizacji Projektu Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu dofinansowania w wysokości odpowiadającej różnicy pomiędzy wartością docelową wskaźnika a osiągniętą wartością wskaźnika lub całości dofinansowania w przypadku nieosiągnięcia celu Projektu.”*

W związku z powyższym, faktem jest nieosiągnięcie przez Beneficjenta założonej w projekcie wielkości ww. wskaźnika rezultatu dotyczącego wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie oraz w sposób niezgodny z założeniami wskazanymi we wniosku o dofinansowanie, podlegającemu w tak wskazanym zakresie ocenie merytoryczno-technicznej wskutek której przyznano

dofinansowanie. Nadmienić należy, iż wszystkie ww. założenia projektowe brane były pod uwagę przy ocenie formalnej i merytoryczno-technicznej wniosku o dofinansowanie i miały wpływ na pozytywną ocenę tego wniosku i w konsekwencji jego dofinansowanie oraz zawarcie przez Instytucję Zarządzającą umowy o dofinansowanie projektu.

Ponadto, świadczy to również o naruszeniu postanowień pkt 2.1.3 ppkt 12 *Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych* gdzie wskazano:

„O ile w umowie o dofinansowanie projektu nie wskazano inaczej, **efekt wsparcia na poziomie projektu występuje:**

a) w przypadku wskaźników produktu określonych na poziomie projektu – w okresie od podpisania umowy o dofinansowanie, przy czym osiągnięte wartości powinny zostać wykazane najpóźniej we wniosku o płatność końcową,

b) w przypadku wskaźników rezultatu bezpośredniego określonych na poziomie projektu:

i. co do zasady – w okresie 12 miesięcy od zakończenia okresu realizacji projektu określonego w umowie/decyzji o dofinansowaniu projektu lub, o ile wynika to ze specyfiki projektu, od uruchomienia przedsięwzięcia,

ii. w okresie trwałości projektu, na zasadach określonych przez IZ - w przypadku wskaźników, których termin realizacji został wydłużony na wniosek beneficjenta i za zgodą IZ, przy czym osiągnięte wartości wykazywane są we wniosku o płatność końcową lub jego korekcie.”

Jednocześnie, w *Wytycznych w sprawie kwalifikowalności wydatków* w rozdziale 6.16-Rozliczanie efektów projektu wskazano, że instytucja zarządzająca będąca stroną umowy o dofinansowanie, zobowiązuje beneficjenta w umowie o dofinansowanie do osiągania i zachowania wskaźników produktu oraz rezultatu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie, **a nieosiągnięcie lub niezachowanie ww. wskaźników, może oznaczać nieprawidłowość oraz skutkować nałożeniem korekty finansowej.**

**Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca stwierdziła naruszenie procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania, którymi są poza obowiązującymi przepisami prawa krajowego i wspólnotowego również wytyczne programowe i postanowienia umowy o dofinansowanie.**

Zasady dotyczące osiągnięcia wskaźników rezultatu opisane w *Wytycznych* oraz w umowie o dofinansowanie były znane albo powinny być znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miał obowiązek zapoznania się z tymi dokumentami programowymi. Ponadto, Beneficjent w pkt XVI.4 wniosku o dofinansowanie oświadczył, że „Oświadczam, iż jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020”. W związku z czym, Beneficjent zgodnie z pkt XVI.4 wniosku o dofinansowanie miał świadomość, że przy realizacji Projektu bardzo ważnym aspektem jest dochowanie obowiązków nałożonych na beneficjenta w ramach obowiązujących przepisów prawa, wytycznych czy zapisów Umowy o dofinansowanie.

Szczegółowe zasady dofinansowania projektu, który został wybrany w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 regulowane są w formie umowy, zawieranej pomiędzy beneficjentem, którego projekt został wybrany do dofinansowania, a Instytucją Zarządzającą. Umowa ta określa prawa i obowiązki

beneficjenta, w tym zasady zwrotu otrzymanych środków w przypadku nieprawidłowego ich wykorzystania oraz podstawy uznania, że środki są wykorzystywane nienależycie. Cywilnoprawny charakter umowy o dofinansowanie powoduje, że w zakresie w niej nieunormowanym zastosowanie znajdują przepisy kodeksu cywilnego oraz przepisy aktów właściwych dla systemu wdrażania funduszy europejskich, takich jak ustawa wdrożeniowa, a także procedury, wytyczne i instrukcje wydawane przez właściwe instytucje zaangażowane w proces realizacji programu operacyjnego. Treść takiej umowy nie może zostać ukształtowana w sposób dowolny, gdyż zawierana jest w warunkach związania stron systemem realizacji programu operacyjnego przyjętym przez Instytucję Zarządzającą na podstawie art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. Umowa o dofinansowanie jest więc elementem projektu, tj. przedsięwzięcia realizowanego w ramach programu operacyjnego. W związku z powyższym, niewypełnienie jej postanowień przez Beneficjenta ma wpływ na realizację przez instytucję zarządzającą kompetencji do odzyskiwania kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację projektu.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca ponownie podkreśla, że Beneficjent zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie był zobowiązany do bezwzględnego stosowania zasad i warunków dofinansowania w niej zawartych tj. Beneficjent nie miał pełnej swobody i dyspozycyjności w podejmowaniu interpretacji zapisów umowy o dofinansowanie, ponieważ realizował projekt dofinansowany z udziałem środków publicznych, a nie całkowicie środków własnych.

W tym miejscu należy również odnieść się do wnioskowania przez Beneficjenta m.in. w korespondencji z dnia 17.06.2020 r. o umorzenie nieosiągniętego wskaźnika rezultatu dotyczącego wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie i dokonanie ponownej ewaluacji projektu w kontekście spełniania przez niego kryterium wdrożenia wyników badań prac badawczo-rozwojowych do działalności gospodarczej, tak aby w rezultacie dokonać ponownej oceny zrealizowanego już projektu. Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia 25.11.2020 r. wyraźnie wskazała Beneficjentowi, że nie zaistniały przesłanki do przeprowadzenia ponownej oceny wniosku o dofinansowanie, a ocena ta, wskutek której przecież projekt uzyskał dofinansowanie w ramach niniejszego konkursu, została zakończona i nie ma już podstaw prawnych do przeprowadzenia ponownej oceny merytorycznej tego wniosku. Jednocześnie, Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia 25.11.2020 r. wskazała Beneficjentowi, że wyrażenie zgody na wnioskowane umorzenie ww. wskaźnika rezultatu spowodowałoby w efekcie zmniejszenie uzyskanych przez projekt liczby punktów w sposób skutkujący wykreśleniem projektu z listy rankingowej projektów wybranych do dofinansowania w ramach konkursu zamkniętego, a co za tym idzie w efekcie koniecznością zwrotu wszystkich wypłaconych środków dofinansowania.

Podkreślić również należy, że wyrażenie przez Instytucję Zarządzającą zgody na wnioskowaną przez Beneficjenta ponowną ocenę wniosku o dofinansowanie w stosunku do projektu już zakończonego, stanowiłoby odstępstwo od ściśle określonych zasad obowiązujących w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, a których to zasad Beneficjent zobowiązany był również przestrzegać, poddając się ich rygorowi poprzez podpisanie przedmiotowej umowy o dofinansowanie. **Takie działanie pozostawałoby również w sprzeczności z art. 37 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, na podstawie którego Instytucja Zarządzająca jest zobowiązana do uwzględniania zasady równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów oraz zapewniania przejrzystości reguł stosowanych przy ocenie projektu.**

W przedmiotowej sprawie należy podkreślić, iż w ramach projektu, który realizowany jest na podstawie umowy o dofinansowanie, Beneficjent dysponował środkami publicznymi z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, w odniesieniu do których, gdy chodzi o ich dystrybucję oraz wykorzystywanie, obowiązują szczególnego rodzaju zasady, w tym między innymi takie zasady ogólne, jak zasada przejrzystości, czy też transparentności, a co do przestrzegania tych zasad Beneficjent był zobowiązany przez postanowienia m.in. umowy o dofinansowanie (vide: § 3 ust.1 tejsze Umowy).

Naruszenie zatem przez Beneficjenta procedur opisanych w Wytycznych czy w umowie o dofinansowanie projektu dało Instytucji Zarządzającej podstawę do stwierdzenia obowiązku zwrotu tych środków jako wykorzystanych sprzecznie z tymi procedurami.

W przedmiotowej sprawie **naruszeniem procedur** skutkujących żądaniem zwrotu przekazanego dofinansowania było niewywiązanie się Beneficjenta z procedur opisanych w umowie o dofinansowanie oraz Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 (stanowiących podstawę Systemu Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego i tym samym będących „innymi procedurami” wydatkowania środków wskazanymi w art. 184 ustawy o finansach publicznych) tj. niewywiązanie się przez Stronę z zapisów zawartych w **§ 7 ust.1 i 2, § 2 ust.2 oraz § 3 ust.1 umowy o dofinansowanie**. Zgodnie z ugruntowanym już w poprzedniej perspektywie finansowej orzecnictwem sądów administracyjnych takie istotne naruszenie przez Beneficjenta procedury obowiązującej przy wykorzystaniu otrzymanego dofinansowania, określonej w umowie o dofinansowanie, stanowi wystarczającą podstawę do przyjęcia, że zaistniała przesłanka określona w art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy u.f.p., uzasadniająca wydanie decyzji określającej kwotę dofinansowania podlegającą zwrotowi (wyrok NSA sygn. akt: II GSK 732/11).

W takim stanie faktycznym uznać należy, że Beneficjent **naruszył procedury wydatkowania środków unijnych i krajowych**, a tym samym środki finansowe przeznaczone na realizację projektu, w ramach którego nie osiągniętego jednego z założonych celów projektu, podlegają zwrotowi. Na tej podstawie stwierdzić można, iż zaszła niezależna podstawa do żądania zwrotu części dofinansowania, gdyż Beneficjent naruszył procedurę realizacji Projektu zgodnie z przyjętymi założeniami.

**Naruszenie § 7 ust.1 i 2, § 2 ust.2 oraz § 3 ust.1 umowy o dofinansowanie przez Beneficjenta potwierdza wystąpienie pierwszej z przesłanek nieprawidłowości czyli naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego.**

Następnie, Instytucja Zarządzająca analizując kolejny element składowy definicji nieprawidłowości, którym jest „działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności” wskazuje, że w analizowanej sprawie działaniem Beneficjenta było utworzenie 5 stanowisk pracy do realizacji projektu z jednoczesną likwidacją innych stanowisk pracy w prowadzonym przedsiębiorstwie. Natomiast, zaniechaniem było nie dokonanie uzupełnienia zatrudnienia pracowników w miejsce pracowników zwalnianych lub pracowników, którzy z własnej inicjatywy odeszli z pracy. Zaniechanie to doprowadziło w efekcie do sytuacji braku wzrostu wielkości zatrudnienia w prowadzonym przedsiębiorstwie, które jak się okazało w dokumentacji złożonej na potwierdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych osiągnęło przeciwny do zakładanego efekt tj. efekt spadku wielkości zatrudnienia, a nie jego wzrostu. Działanie podjęte przez Beneficjenta w zakresie utworzenia 5 stanowisk pracy do realizacji projektu z jednoczesną likwidacją innych stanowisk pracy



w prowadzonym przedsiębiorstwie należy uznać za wyrównywanie miejsc pracy, a nie zwiększanie wielkości zatrudnienia.

Jak omówiono to już powyżej w sposób szczegółowy, nie ulega wątpliwości, że wniosek o dofinansowanie wraz z jego integralną częścią tj. dokumentacją projektową zakładał wzrost wielkości zatrudnienia w prowadzonym przedsiębiorstwie o 5 etatów od wartości początkowej na poziomie 42,57 etatów, a co za tym idzie osiągnięta docelowo wartość tego wskaźnika na poziomie 32 etatów świadczy o spadku zatrudnienia w przedsiębiorstwie, a nie o jego wzroście.

W tym miejscu, omawiając kwestię działania i zaniechania Beneficjenta należy odnieść się również do dokumentu pn. „**Oświadczenie dotyczące osiągnięcia wskaźników**” z dnia **25.04.2019r.**, które zostało przekazane Instytucji Zarządzającej jako załącznik do pisma z dnia 25.04.2019r. w sprawie uzupełnienia informacji i dokumentów w trakcie przeprowadzonej w miejscu realizacji projektu w dniu 25 kwietnia 2019 r. kontroli końcowej realizacji projektu. W piśmie tym, Beneficjent wskazał, że ówczesne zatrudnienie tj. na dzień kontroli końcowej 25.04.2019r. w przedsiębiorstwie wynosiło poziom 26,125 etatów. Natomiast, w dokumencie pn. „Oświadczenie dotyczące osiągnięcia wskaźników” z dnia 25.04.2019 r., Beneficjent wskazał, że wskaźniki produktu wskazane we wniosku o dofinansowanie zostały osiągnięte na poziomie 100%, a w kwestii wskaźników rezultatu Beneficjent złoży następujące pisemne oświadczenie: „**Natomiast wskaźniki rezultatu zostaną osiągnięte do 12 m-cy od zakończenia projektu.**”

Instytucja Zarządzająca zgodnie z treścią pkt 2.1.3 ppkt 12 *Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych* oraz treścią Instrukcji wypełniania wniosków o dofinansowanie w Informacji Pokontrolnej z kontroli końcowej nr 22/N/II/RPO/2019 z dnia 14.05.2019 r. wskazała Beneficjentowi, że: „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC] – do dnia kontroli wskaźnik nie został zrealizowany. Docelowa wartość wskaźnika wynosi 5 EPC.” Następnie, Instytucja Zarządzająca w niniejszej Informacji Pokontrolnej z dnia 14.05.2019 r. wskazała Beneficjentowi, że: „W związku z tym, zastosowanie ma wynikająca z Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 z dnia 19 lipca 2017 r. reguła proporcjonalności, która nakazuje IZ RPOWŚ 2014 – 2020 w zależności od stopnia nieosiągnięcia założeń merytorycznych określonych we wniosku o dofinansowanie uznać wszystkie lub odpowiednią część wydatków za niekwalifikowalne. Jednakże mając na uwadze zapis w Instrukcji wypełniania wniosków EFRR (sekcja 14 wskaźniki), który mówi, że docelowa wartość wskaźnika rezultatu powinna zostać osiągnięta w momencie zakończenia realizacji projektu, bądź w okresie bezpośrednio po tym terminie (co do zasady – w okresie 12 miesięcy od zakończenia okresu realizacji projektu, określonego w umowie o dofinansowanie), IZ RPOWŚ 2014 – 2020 zaleca osiągnięcie ww. wskaźników, nie później niż w terminie do dnia **31.03.2020 r.** oraz przedłożenie stosownych dokumentów potwierdzających ich osiągnięcie w ciągu 14 dni od upływu ww. terminu.” W terminie 14 dni od dnia otrzymania tej Informacji Pokontrolnej, Beneficjent miał możliwość zgłoszenia do Instytucji Zarządzającej pisemnych zastrzeżeń, co do ustaleń w niej zawartych. **W wyznaczonym terminie Beneficjent nie wniósł żadnych zastrzeżeń ani uwag lub wątpliwości co do sposobu realizacji wskaźników rezultatu, co więcej w dniu ...05.2019r. przekazał do Instytucji Zarządzającej ww. podpisaną Informację Pokontrolną, a co za tym idzie zaakceptował tym samym jej postanowienia i przyjął zawarte w niej zalecenia pokontrolne do realizacji.**

W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca odnosząc się do stanowiska Beneficjenta zawartego w korespondencji w kwestii nie doprecyzowania w rekomendacjach pokontrolnych



sposobu oceny docelowej wartości przedmiotowego wskaźnika rezultatu, stwierdza że jak to powyżej omówiono Beneficjent miał możliwość zgłoszenia zastrzeżeń czy wątpliwości co do treści Informacji Pokontrolnej. W okresie czasu po otrzymaniu tej Informacji Pokontrolnej, w której przecież poinformowano Beneficjenta o braku realizacji ww. wskaźnika rezultatu i sankcjach finansowych związanych z nie osiągnięciem założonego w projekcie poziomu wskaźnika, Beneficjent nie zgłosił żadnych uwag i zastrzeżeń, czy też nie zawnioskował o doprecyzowanie sposobu oceny docelowej wartości przedmiotowego wskaźnika rezultatu, tak jak to poczynił obecnie już po nałożeniu korekty finansowej. Dodatkowo należy wskazać, że w dniu 04.10.2019r. Beneficjent przekazał „końcową” wersję wniosku o dofinansowanie z dnia 30.09.2019 r., w którym w pkt XIV. *Wskaźniki* ponownie wskazał wielkość wskaźnika rezultatu dotyczącego wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie na poziomie 5 etatów. W całym tym okresie czasu od momentu podpisania ww. Informacji Pokontrolnej (tj. 30.05.2019 r.) przez Beneficjenta aż do wyznaczonego końcowego dnia wykonania zaleceń pokontrolnych w zakresie osiągnięcia docelowej wartości założonych wskaźników rezultatu (tj. do dnia 31.03.2020 r.), Beneficjent nie zgłosił żadnych zastrzeżeń czy wątpliwości w zakresie ewentualnej nieprecyzyjności sposobu oceny mierzenia stopnia realizacji wskaźnika rezultatu dotyczącego wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie. Działania dokonane przez Beneficjenta w postaci podpisania Informacji Pokontrolnej, złożenia ww. Oświadczenia z dnia 25.04.2019 r. w zakresie zobowiązania się do zrealizowania wskaźników rezultatu w dodatkowym wydłużonym terminie 12 miesięcy od zakończenia realizacji projektu, a także złożenia ostatecznej wersji wniosku o dofinansowanie w dniu 04.10.2019 r. potwierdzającej wielkość wskaźnika rezultatu dotyczącego wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie na poziomie 5 etatów, utwierdziły Instytucję Zarządzającą w przekonaniu, że Beneficjent przyjął zalecenia pokontrolne do realizacji, nie ma wątpliwości w zakresie ich wykonania i zobowiązuje się do ich zrealizowania w wyznaczonym terminie.

Odnosząc się więc do wskazanej powyżej definicji nieprawidłowości wskazać należy, że bezspornie w analizowanej sprawie doszło do **zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności** poprzez zaniechanie uzupełnienia zatrudnienia pracowników w miejsce pracowników zwalnianych lub pracowników, którzy z własnej inicjatywy odeszli z pracy w prowadzonym przedsiębiorstwie, które w efekcie doprowadziło do sytuacji braku wzrostu wielkości zatrudnienia w prowadzonym przedsiębiorstwie, które jak się okazało w dokumentacji złożonej na potwierdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych osiągnęło przeciwny do zakładanego efekt tj. efekt spadku wielkości zatrudnienia, a nie jego wzrostu.

Następnie, Instytucja Zarządzająca analizując kolejny element składowy definicji nieprawidłowości, którym jest „*naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem*” wskazuje, że w analizowanej sprawie doszło do rzeczywistego obciążenia budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem.

Instytucja Zarządzająca pragnie w tym miejscu wskazać, że **niniejsza szkoda dla budżetu Unii Europejskiej polegała na sfinansowaniu wydatku, który nie doprowadził do realizacji założonego celu projektu w zakresie zwiększenia zatrudnienia w przedsiębiorstwie** tj. Beneficjent nie osiągnął założonego we wniosku o dofinansowanie wskaźnika rezultatu pn. „*Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC]*” tj. wielkość zatrudnienia w przedsiębiorstwie na termin wykonania zaleceń pokontrolnych na poziomie 32 etatów nie osiągnęła wielkości docelowej 47,57 etatów zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie tj. 42,57



wielkość zatrudnienia wykazana na moment wnioskowania we wniosku o dofinansowanie + 5 etatów (pkt *XIV.Wskaźniki*) = 47,57 etatów.

Projekt, na który przyznano i wypłacono dofinansowanie ze środków EFRR, miał przecież m.in. osiągnąć cel w postaci zwiększenia zatrudnienia w przedsiębiorstwie, które jest przecież pożądanym społecznie zjawiskiem niwelowania czy zmniejszania poziomu bezrobocia w regionie.

Nie wywiązanie się przez Beneficjenta z tego umownego obowiązku nabiera szczególnego znaczenia również w kontekście kwestii zakładanego zwiększenia zatrudnienia w regionie w wyniku realizacji niniejszego projektu, a która to kwestia miała znaczący wpływ na proces przyznawania dofinansowania przez Instytucję Zarządzającą.

Zgodnie z § 3 ust.1 umowy o dofinansowanie Beneficjent był zobowiązany do zapewnienia prawidłowej i terminowej realizacji projektu oraz osiągnięcia celów (produktu i rezultatu) zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Miernikiem realizacji celu szczegółowego projektu, który realizował Beneficjent, był wskaźnik rezultatu stanowiący o obowiązku dokonania wzrostu wielkości zatrudnienia w prowadzonym przedsiębiorstwie. Beneficjent jest też zobowiązany do pomiaru wskaźników uzyskanych w wyniku realizacji projektu, zgodnie z założeniami określonymi we wniosku o dofinansowanie. Beneficjent zobowiązał się do osiągnięcia kluczowego wskaźnika rezultatu pn. „*Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC]*” czyli zwiększenia w wyniku realizacji projektu wielkości zatrudnienia w przedsiębiorstwie o 5 etatów. Bezsprzeczne powinno być zatem, że ma to być wielkość zatrudnienia na poziomie docelowym 47,57 etatów. Umowa nakłada na Beneficjenta obowiązek realizacji projektu tak, by ponoszenie wydatków następowało w sposób zapewniający osiągnięcie celów (produktów i rezultatów) zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Podpisując umowę o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązał się do realizacji Projektu w pełnym zakresie, zgodnie z umową o dofinansowanie i jej załącznikami oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie, w trakcie realizacji projektu jak i w okresie jego trwałości.

Osiągnięcie celu projektu następuje bowiem poprzez osiągnięcie planowanych wskaźników produktu oraz rezultatów. Jednocześnie podkreślenia wymaga, że owe wskaźniki rezultatu nie zostały Beneficjentowi narzucone. To Beneficjent na etapie tworzenia projektu i wypełniania wniosku o dofinansowanie określił, że deklaruje i konstruuje wskaźniki, które zamierza osiągnąć realizując cel projektu. Należy zwrócić uwagę na fakt, że jednym z celów RPOWŚ na lata 2014-2020 było m.in. przeciwdziałanie bezrobociu poprzez tworzenie nowych miejsc pracy w regionie. Przedmiotowe przedsięwzięcie zakładało utworzenie 5 nowych miejsc pracy i wzrost wielkości zatrudnienia w prowadzonym przedsiębiorstwie o te 5 etatów, a co za tym idzie cel ten miał mieć pozytywny wpływ na politykę zatrudnienia w regionie dotkniętym relatywnie wysokim stopniem bezrobocia na tle kraju. W przypadku bowiem deklarowania osiągnięcia wzrostu wielkości zatrudnienia w przedsiębiorstwie o 5 nowych etatów tj. do poziomu 47,57 etatów, w świetle treści Załącznika nr 1 do Uchwały nr 117/2017 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 z dnia 26.06.2017 r. pn. *Kryteria merytoryczne dla Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP, Typ projektu: Projekty realizowane w ramach pomocy de minimis, realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, zwanego dalej Kryteriami merytorycznymi, projekt w zakresie kryterium „Wpływ realizacji projektu na tworzenie nowych miejsc pracy”* otrzymywał maksymalnie 5 punktów. W związku zaś z zadeklarowaniem pozytywnego wpływu projektu na tworzenie nowych miejsc pracy z uwagi na wpływ na politykę zatrudnienia waga tego



kryterium merytorycznego wynosiła liczbę 3, co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytoryczno-technicznej liczba punktów była mnożona razy 3, czyli w analizowanym przypadku Beneficjent za zadeklarowanie liczby 5 etatów we wniosku o dofinansowanie uzyskał maksymalną liczbę 5 punktów które zgodnie z wagą (inaczej stopniem ważności danego kryterium oceny) zostały pomnożone razy liczbę 3 i ostatecznie za to kryterium oceny Beneficjent uzyskał aż 15 punktów, czyli najwięcej punktów w odniesieniu co do pozostałych kryteriów, zgodnie z którymi projekt był oceniany, gdzie uzyskał odpowiednio np. 10 punktów, 9 punktów, 8 punktów, 6 punktów czy 5 punktów. Łącznie w wyniku dokonanej oceny merytorycznej projekt uzyskał 61 punktów, w tym 15 punktów za tworzenie nowych miejsc pracy.

**Nieosiągnięcie efektu utworzenia tych ... nowych miejsc pracy czyli nie osiągnięcie wzrostu wielkości zatrudnienia w przedsiębiorstwie o te ... nowych miejsc pracy oznacza inaczej wyzerowanie wartości tego wskaźnika, a co za tym idzie Beneficjent otrzymałby 15 punktów mniej w ww. kryterium merytorycznym pn. „Wpływ realizacji projektu na tworzenie nowych miejsc pracy” w części C karty oceny merytorycznej. W efekcie oznaczałoby to, że z ogólnej liczby uzyskanych 61 punktów projekt otrzymałby tylko 46 punktów tj.  $61 - 15 = 46$  punktów. To z kolei skutkowałoby odrzuceniem projektu na etapie oceny punktowej z powodu nieosiągnięcia wymaganego minimum punktowego wynoszącego 60% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w konkursie zamkniętym nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-.../17 tj. max. 85 punktów \* 60% = 51 punktów. Na liście rankingowej projektów wybranych do dofinansowania w ramach ww. konkursu zamkniętego znalazły się bowiem projekty, które uzyskały minimalną liczbę punktów 51, a analizowany projekt bez uzyskania 15 punktów za tworzenie nowych miejsc pracy miałby 46 punktów i byłby poniżej minimalnego poziomu punktów na liście rankingowej i w rezultacie nie uzyskałby dofinansowania ze środków wspólnotowych.**

Można zatem bez żadnej wątpliwości stwierdzić, że bez zadeklarowania utworzenia 5 nowych etatów i wzrostu wielkości zatrudnienia w przedsiębiorstwie o te 5 etatów, projekt nie zakwalifikowałby się do dofinansowania w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020.

Jednocześnie w odniesieniu do stanowiska zaprezentowanego przez Pełnomocnika Beneficjenta we wniosku o ponowne rozpatrzenie z dnia 2 czerwca 2021 r. dotyczącego braku odniesienia w kryteriach oceny wniosku co do stanu zatrudnienia w całym przedsiębiorstwie, należy wskazać, że już sama nazwa kryterium oceny merytorycznej tj. „*Wpływ realizacji projektu na tworzenie nowych miejsc pracy*” oznacza, iż będzie brany pod uwagę wpływ jaki wywrze realizacja projektu na tworzenie nowych miejsc pracy w regionie. Co więcej należy w tym miejscu podkreślić, iż ocena merytoryczna wniosku o dofinansowanie była przeprowadzona w oparciu o dane zawarte we wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami, złożonym na konkurs przez Beneficjenta. W jednym z załączników do wniosku o dofinansowanie tj. Biznesplanie wskazując dane dotyczące zdolności organizacyjnej (kadrowej) należało się odnieść do aktualnego poziomu i struktury zatrudnienia w całym przedsiębiorstwie (vide pkt. 1-7 Biznesplanu), a co za tym idzie niezasadne jest teraz stawianie twierdzenia, że Beneficjent nie miał świadomości czy wiedzy, iż ocena merytoryczna wniosku o dofinansowanie będzie odnoszona do wielkości zatrudnienia w całym przedsiębiorstwie. Beneficjent wypełniając ww. Biznesplan, zgodnie z przyjętym wzorem tego dokumentu, wskazał dane odnoszące się do poziomu zatrudnienia w całym przedsiębiorstwie, a co za tym idzie w sposób racjonalny należy uznać, że gdyby te dane nie miałyby służyć ocenie projektu nie byłyby przecież wymagane od Beneficjenta. Co więcej w tym samym Biznesplanie w pkt 2-1 Beneficjent złożył deklarację, że: „Wnioskodawca deklaruje ponadto, że wszystkie osoby





uwzględnione w etatach w ramach kryterium punktowego pn. Wpływ projektu na tworzenie nowych miejsc pracy w zgłoszeniu do ubezpieczenia będą mieć adres (druk ZUS ZUA – część dotycząca adresu zameldowania na stałe miejsce pobytu) z terenu województwa świętokrzyskiego.” oraz w pkt 5-1 Biznesplanu odpowiednio: „**Wynagrodzenia – w prognozie uwzględniono 2% roczny wzrost wynagrodzeń r/r. Założono, że zgodnie z projektem jednostka zwiększy zatrudnienie. Uwzględniono zatrudnienie 5 dodatkowych osób na umowę o pracę od listopada 2018 r. (2 m-ce przed zakończeniem realizacji projektu, w celu przeszkolenia).**” Instytucja Zarządzająca wskazuje więc, że Beneficjent zadeklarował tak jak wynika z ww. zapisów Biznesplanu zatrudnienie 5 dodatkowych osób, co więcej sam właśnie podkreślił, iż prognozuje związany z tym 2% wzrost wynagrodzeń z uwagi na zwiększenie zatrudnienia w jednostce. Nie ulega wątpliwości, że jednostką tą było prowadzone przez Beneficjenta przedsiębiorstwo. Kryteria oceny merytorycznej odnoszone są przecież do danych zawartych we wniosku o dofinansowanie z załącznikami, nie powinno więc budzić wątpliwości Beneficjenta, że istnieje celowość ich zawarcia w dokumentacji złożonej na konkurs. W związku z czym za całkowicie bezzasadne uznano stanowisko Pełnomocnika prezentowane w odniesieniu do tej kwestii w przekazanej korespondencji.

Zdaniem Instytucji Zarządzającej w przedmiotowej sprawie wystąpił trzeci element składowy definicji nieprawidłowości, a mianowicie doszło do szkody finansowej *poprzez obciążenie budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem tj.* niniejsza szkoda dla budżetu Unii Europejskiej polegała na sfinansowaniu wydatku, który nie doprowadził do realizacji założonego celu projektu w zakresie zwiększenia zatrudnienia w przedsiębiorstwie.

Różnica w wartości wydatków kwalifikowalnych w chwili podjęcia decyzji o dofinansowaniu rzeczono projektu jest istotna w obszarze celowości poniesienia tych wydatków, a to z kolei ma bezpośredni wpływ na budżet Unii Europejskiej, ponieważ środki będące różnicą wydatków sprzed i po zmianach potencjalnie mogły mieć inne i efektywniejsze przeznaczenie. W analizowanej sprawie Beneficjent obciążył budżet Unii Europejskiej środkami EFRR w kwocie: ... zł, które nie doprowadziły do realizacji założonego celu projektu w zakresie zwiększenia zatrudnienia w przedsiębiorstwie.

Stanowisko zajęte przez Instytucję Zarządzającą znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądowym, tj. m.in. w wyrokach sygn. akt: II SA/Bd 153/16 wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 08.06.2016, wyrok NSA I GSK 1192/18 z dnia 05.04.2019 r., wyrok WSA w Warszawie z dnia 25 maja 2016 r. sygn. akt V SA/Wa 3484/15 czy wyrok WSA w Kielcach sygn. akt I SA/Ke 357/20 z dnia 17.12.2020 r.

Mając na uwadze ogólną regulację obowiązującą w ramach projektów dofinansowanych ze środków budżetu Unii Europejskiej należy wskazać, iż poprzez zawarcie umowy o dofinansowanie projektu beneficjenci mają obowiązek zrealizować i rozliczyć swój projekt według zasad określonych w umowie o dofinansowanie. Może to również świadczyć o tym, że w istocie nałożenie korekt finansowych jest rezultatem postanowień umownych, które beneficjent przyjął, podpisując ww. umowę, a ustalenie i nałożenie korekt finansowych jest specyficznym skutkiem niewykonania umowy zgodnie z zasadami w niej przewidzianymi.

Analiza okoliczności faktycznych i prawnych sprawy, w kontekście zapisów umowy o dofinansowanie pozwala stwierdzić, że Instytucja Zarządzająca zastosowała wobec Beneficjenta spośród możliwych łagodną sankcję związaną z wykrytą nieprawidłowością związaną z nieprawidłowym wykorzystaniem środków europejskich.

W związku z czym, należy stwierdzić, że poprzez nie osiągnięcie wzrostu wielkości zatrudnienia w prowadzonym przedsiębiorstwie (tj. nie osiągnięcie ww. wskaźnika rezultatu) doszło w efekcie do sfinansowania wydatku, który nie doprowadził do realizacji założonego celu projektu. Wymiar szkody w budżecie Unii Europejskiej, do której doszło poprzez wypłatę środków EFRR na realizację ww. projektu, którego jeden z celów nie został w ogóle osiągnięty w wymaganym okresie, został ustalony w sposób proporcjonalny co do wartości procentowej wskaźnika nieosiągniętego odniesionego do wszystkich wskaźników założonych do osiągnięcia w projekcie.

Instytucja Zarządzająca wyliczyła więc ww. stosunek procentowy nieosiągnięcia jednego z wskaźników w stosunku do wszystkich wskaźników jakie były założone do osiągnięcia w projekcie tj. wzięła pod uwagę liczbę niezrealizowanych wskaźników rezultatu czyli 1 do liczby wskaźników założonych do osiągnięcia w projekcie których było 9. Stosunek procentowy tej proporcji wyniósł liczbę: 11,11% pełnej wartości wskaźników (tj.  $1/9 * 100 = 11,11\%$ ). Przedmiotowy stosunek procentowy został odniesiony do wartości łącznej wypłaconych środków EFRR w ramach projektu, którego jeden z celów (wskaźników) nie został osiągnięty, a które to środki wynosiły kwotę dofinansowania: ...zł.

W związku z powyższym, korekta finansowa została wyliczona według następującego wzoru:

$Kod * \% = Wk$

$643\ 863,69\ zł * 11,11\ \% = 71\ 533,26\ zł,$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

**Wk – wartość korekty finansowej,**

**% - wartość procentowa wskaźnika nieosiągniętego do wszystkich założonych w projekcie,**

**Kod – kwota otrzymanego dofinansowania (...zł).**

Instytucja Zarządzająca poprzez zastosowanie ww. reguły proporcjonalności ustaliła więc kwotę dofinansowania do zwrotu w wysokości ...zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, stanowiącą poniesioną kwotę środków wspólnotowych z EFRR na sfinansowanie wydatku, który nie doprowadził do osiągnięcia założonego celu projektu.

W tym miejscu należy wskazać, że stosowanie reguły proporcjonalności przy ustalaniu korekt finansowych z tytułu nieosiągnięcia wskaźników produktu czy rezultatu wynika z zapisów jednego z dokumentów stanowiących podstawę systemu realizacji RPOWŚ na lata 2014-2020 tj. „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020” (vide: art. 6 ustawy wdrożeniowej). W Rozdziale 8.8 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków wskazano, że: *„Na etapie rozliczenia końcowego wniosku o płatność kwalifikowalność wydatków w projekcie oceniana jest w odniesieniu do stopnia osiągnięcia założeń merytorycznych określonych we wniosku o dofinansowanie projektu, co jest określane jako reguła proporcjonalności. Założenia merytoryczne projektu, o których mowa w pkt 2, mierzone są poprzez wskaźniki produktu i rezultatu bezpośredniego, określone we wniosku o dofinansowanie projektu. Zgodnie z regułą proporcjonalności, w przypadku nieosiągnięcia założeń merytorycznych projektu właściwa instytucja będąca stroną umowy może uznać za niekwalifikowalne wszystkie wydatki lub odpowiednią część wydatków dotychczas rozliczonych w ramach projektu. Wysokość wydatków niekwalifikowalnych uzależniona jest od stopnia nieosiągnięcia założeń merytorycznych projektu.”*

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca zastosowała ww. regułę proporcjonalności i uznała jedynie część wydatków za niekwalifikowalne w ramach projektu tj. tylko 11,11% tych wydatków, a nie 100% poniesionych wydatków. W tym miejscu należy podkreślić, że zastosowana sankcja wydaje się być łagodna, szczególnie mając na uwadze fakt, że w przypadku gdyby Beneficjent wnioskując o dofinansowanie wskazał wartość tego wskaźnika rezultatu dotyczącego wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie na poziomie „0”, to z całą pewnością nie uzyskałby w ogóle dofinansowania w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020, czyli nie otrzymałby w ogóle wsparcia finansowego ze środków wspólnotowych w kwocie: ... zł.

Przy zastosowaniu reguły proporcjonalności do zwrotu jest więc jedynie kwota otrzymanego wsparcia w wysokości ... zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, które nierozzerwalnie wiążą się z wykrytą nieprawidłowością i są konsekwencją nieprawidłowego wykorzystania środków europejskich (vide: art. 207 ust.1 ustawy u.f.p.).

**Przedmiotowy wskaźnik rezultatu dotyczący wzrostu wielkości zatrudnienia w przedsiębiorstwie nie został przez Beneficjenta nigdy osiągnięty** tj. od momentu rozpoczęcia realizacji projektu w dniu 27.10.2017 r. aż do daty zakończenia realizacji projektu w dniu 31.03.2019 r., a nawet w okresie wydłużonym o kolejne 12 miesięcy od tej daty czyli do dnia 31.03.2020 r. Nieuzasadnione byłoby więc zastosowanie innego sposobu określenia początkowej daty naliczania odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, niż od daty przekazania poszczególnych transz płatności środków dofinansowania. Taka sytuacja mogłaby mieć miejsce wyłącznie w przypadku, gdyby Beneficjent osiągnął ten wskaźnik rezultatu w jakimś wymaganym umownie okresie czasu, a nie utrzymałby tego wskaźnika przez tylko część tego okresu czasu i wtedy przy uwzględnieniu wymiaru czasu nieutrzymania tego wskaźnika termin początkowy naliczania ww. odsetek zostałby odniesiony wyłącznie do daty ostatniej płatności w ramach projektu. Jednakże w analizowanej sprawie taka sytuacja nie zaistniała, bowiem przedmiotowy wskaźnik rezultatu nigdy nie został osiągnięty, tak jak to omówiono już powyżej.

W analizowanej sprawie, jak powyżej omówiono, zastosowanie znajduje więc definicja „nieprawidłowości” zawarta w przywołanym art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013, bowiem Beneficjent poprzez swoje zaniechanie dopuścił się naruszenia procedur obowiązujących w ramach RPOWŚ 2014-2020 i nie sposób jest również wykluczyć, iż popełnione przez Beneficjenta omówione powyżej naruszenie, miało wpływ na budżet Unii Europejskiej. Beneficjent poprzez nie osiągnięcie założonej we wniosku o dofinansowanie wielkości wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie naraził budżet Unii Europejskiej na sfinansowanie wydatku, który nie doprowadził w rezultacie do realizacji założonego celu. W związku z czym, zdaniem Instytucji Zarządzającej w analizowanej sprawie nie można wykluczyć, że przedmiotowe naruszenie miało wpływ na budżet Unii Europejskiej.

Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 9 ust.2 pkt 7-8 ustawy wdrożeniowej zobowiązana jest do kontrolowania wykonywania wszelkich obowiązków ciążących na beneficjencie na skutek postanowień umowy i przepisów prawa oraz w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości jest obowiązana do wymierzenia stosownej korekty finansowej. W związku z czym, środki EFRR wykorzystane z naruszeniem procedur winny podlegać zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Zgodnie z art. 184 obowiązującej ustawy o finansach publicznych wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków”, o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy u.f.p) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy u.f.p.) o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię. Nadanie analizowanemu terminowi innego znaczenia prowadziłoby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art. 211 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 207 ust.1 ustawy u.f.p) byłoby wyłączone. Taką sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że ustawodawca wprowadził rozwiązania, które w istocie nie byłyby możliwe do stosowania (vide: Wyrok NSA z dnia 19.06.2012 r., sygn. akt II GSK 732/11).

Z jednej strony, prawa i obowiązki Beneficjenta określa umowa o dofinansowanie zawarta w dniu 27.09.2018 r. z drugiej, stosunek prawny jest kształtowany postanowieniami dokumentów opracowanych przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju w tym: „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków”, czy „Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji projektów”.

Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miał obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie projektu. Beneficjent korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23.08.2011r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18.05.2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16.11.2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W obu ww. dokumentach tj. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz w umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego





i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, naruszenie przez Beneficjenta postanowień umownych zawartych w umowie o dofinansowanie jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

Wydatki poniesione przez Beneficjenta w ramach Projektu zostały zrealizowane z naruszeniem zapisów: **§ 7 ust.1 i 2, § 2 ust.2 oraz § 3 ust.1** umowy o dofinansowanie, a co za tym idzie zostały poniesione z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, w związku z czym podlegają zwrotowi.

Elementami składowymi systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, są zarówno Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków jak i umowa o dofinansowanie projektu, w których zawarto podstawową zasadę, zgodnie z którą żeby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu i wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie.

Jednocześnie należy wskazać, że Strona w pkt XVI.4 wniosku o dofinansowanie oświadczyła, że ...jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWS na lata 2014-2020..., a to oznacza, że miała pełną świadomość wywiązania się z obowiązków jakie na beneficjenta zostają nałożone przy realizacji Projektu w ramach obowiązujących przepisów prawa, wytycznych czy zapisów Umowy o dofinansowanie.

Instytucja Zarządzająca udziela dofinansowanie na wydatki poniesione zgodnie z zasadami wynikającymi z umowy o dofinansowanie, czyli takie wydatki, które spełniają założenia wskazane w uzgodnionym obopólnie wniosku o dofinansowanie i dokumentacji projektowej. Strona naruszyła procedury wydatkowania środków unijnych i krajowych, w związku z tym wydatki takie nie spełniają kryteriów kwalifikowalności, natomiast środki finansowe przeznaczone na ich realizację podlegają zwrotowi.

Organ w tym przypadku nie może uznać za kwalifikowalne wydatków, które Strona realizując Projekt poniosła na rzeczową część zakresu inwestycji wykonaną bez uzgodnienia z Organem, w sposób inny niż wskazano w umowie i wniosku o dofinansowanie Projektu.

Umowa o dofinansowanie określająca prawa i obowiązki beneficjenta, w tym zasady zwrotu otrzymanych środków w przypadku nieprawidłowego ich wykorzystania oraz podstawy uznania, że środki są wykorzystywane nienależycie, została podpisana przez obie strony i dotyczyła inwestycji szczegółowo opisanej w dokumentacji projektowej dołączonej do wniosku o dofinansowanie. Zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie Strona zobowiązana była do zgłaszania na wskazanym załączniku chęć dokonania jakichkolwiek zmian w zakresie realizacji projektu, wówczas po ewentualnym otrzymaniu zgody Organu dążyć do wprowadzenia przedmiotowych zmian do treści umowy i wniosku o dofinansowanie, stanowiącego jej nierozdzielalną częścią. Strona realizowała Projekt z dofinansowaniem ze środków publicznych, a nie całkowicie środków własnych, w związku z tym, nie miała pełnej swobody i dyspozycji przy interpretacji zapisów umowy o dofinansowanie. W tym, przypadku swoboda w kształtowaniu treści umowy o dofinansowanie pozostawałaby również w sprzeczności z art. 37 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, zgodnie, z którą Organ zobowiązany jest do uwzględniania zasady równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów oraz zapewniania przejrzystości reguł stosowanych przy ocenie

projektu. Nie ulega wątpliwości, że nie zgłaszając wprowadzonych w projekcie zmian, do których Strona była zobowiązana na podstawie § 22 ust. 1 umowy o dofinansowanie, naruszyła jego treść zgodnie, z którą przed dokonaniem zmian w zakresie rzeczowym lub finansowym beneficjent ma obowiązek zgłosić w formie pisemnej do instytucji zarządzającej przed ich wprowadzeniem w projekcie i doprowadzić do wprowadzenia ich do umowy zawierając aneks.

Poprzez podpisanie umowy o dofinansowanie Strona nałożyła na siebie obowiązek do realizacji przedmiotowego Projektu zgodnie z jego założeniami. Strona przez realizację części rzeczowego zakresu inwestycji niezgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie oraz przeprowadzając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezgodny z zapisami § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie naruszając je oraz naruszając przepisy § 22 ust.1 w zw. z § 2 ust. 2 oraz naruszając art. 24 ust. 1 pkt 12 w związku z art. 24 ust. 4 i art. 26 ust. 3 ustawy Pzp doprowadziła do wystąpienia nieprawidłowości w realizacji Projektu, poprzez naruszenie postanowień umowy o dofinansowanie, naruszeniem obowiązujących procedur tj. przepisów prawa krajowego, w związku z czym wydatki te są uznane za niekwalifikowalne i podlegają zwrotowi.

Wobec powyższego, zaistnienie ww. nieprawidłowości w sposób jednoznaczny i bezsprzeczny zobowiązywało Instytucję Zarządzającą do nałożenia stosownej korekty finansowej, której stawka została w sposób indywidualny i adekwatny do innych beneficjentów określona przy zastosowaniu ww. przepisów i wytycznych, ujętych w dokumentach krajowych i wspólnotowych.

W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy u.f.p., tj. środki przeznaczone na realizację RPOWŚ na lata 2014-2020 zostały wykorzystane z naruszeniem procedur. Obowiązek zwrotu środków przez Beneficjenta jest następstwem ich wykorzystania z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy u.f.p.

Jak wyżej udowodniono Strona nie wywiązała się z procedur opisanych w umowie o dofinansowanie, a zatem zaistniała przesłanka do wydania decyzji określającej kwotę dofinansowania przypadającą do zwrotu. Wykorzystanie środków z naruszeniem procedur wiąże się z obowiązkiem ich odzyskania.

Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w odniesieniu do Pana..., w łącznej wysokości: **...zł (słownie: ..., .../100)**, wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Powyższe środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego podlegają zwrotowi wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Sposób płatności winien nastąpić w formie przelewu środków na następujący rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr 86 1020 2629 0000 9402 0342 7457 prowadzony w PKO Bank Polski S.A., w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji.

Kierując się powyższym, mając na uwadze cały, zgromadzony dotychczas materiał dowodowy, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, wydając niniejszą decyzję oparł się o stan faktyczny i prawny według chwili jej wydania, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne sprawy.

**W świetle powyższego po ponownej analizie stanu faktycznego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji tj. utrzymuje w mocy Decyzję nr ....2021 r.**

Wydając decyzję, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego oparł się na następujących dokumentach:

- 1) Umowa o dofinansowanie nr: RPSW.02.05.00-26-0../17-00 z dnia ....09.2018 r. wraz z Anekssem nr RPSW.02.05.00-26-.../17-01 z dnia 25.10.2019 r.,
- 2) Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020,
- 3) Wytyczne w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020,
- 4) Regulamin konkursu zamkniętego nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-/17 wraz z załącznikami,
- 5) Załącznik nr 1 do Uchwały nr /2017 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 z dnia 26.06.2017 r. pn. *Kryteria merytoryczne dla Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP, Typ projektu: Projekty realizowane w ramach pomocy de minimis, realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,*
- 6) Komunikat Instytucji Zarządzającej z dnia 24.08.2017 r. dotyczący realizacji wskaźnika rezultatu dot. wzrostu zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach, opublikowany na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej w dniu 24.08.2017 r.,
- 7) Wniosek o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.05.00-26-.../17 wraz z załącznikami tj. dokumentacją konkursową, w tym Biznes Planem i Oświadczeniem o spełnianiu kryteriów MŚP,
- 8) Wnioski o płatność Beneficjenta wraz z załącznikami,
- 9) Dyspozycje wystawienia zlecenia płatności współfinansowania UE na rzecz Beneficjenta w ramach Osi Priorytetowej 2 RPOWŚ na lata 2014-2020, Działanie 2.5 wraz z załącznikami,
- 10) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.2....2019 z dnia 14.05.2019 r. wraz z Informacją pokontrolną nr 22/N/II/RPO/2019 oraz załączoną dokumentacją,
- 11) Pismo Beneficjenta z dnia 25.04.2019 r. pn. „Uzupełnienie informacji i dokumentów”,
- 12) Pismo Beneficjenta z dnia 25.04.2019 r. pn. „Oświadczenie dotyczące osiągnięcia wskaźników”,
- 13) Wniosek o dofinansowanie z dnia 30.09.2019 r.,
- 14) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.32.....2019 z dnia 15.10.2019 r.,
- 15) Pismo Beneficjenta z dnia 10.04.2020 r. wraz z załącznikami,
- 16) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.2..1.2020 z dnia 14.05.2020 r.,
- 17) Pismo Beneficjenta przekazane w dniu 28.05.2020 r. wraz z załącznikami,
- 18) Pismo Beneficjenta z dnia 17.06.2020 r.,
- 19) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.32..2019 z dnia 20.07.2020 r.,
- 20) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432..1.2020 z dnia 18.08.2020 r.,
- 21) Pismo Beneficjenta z dnia 31.08.2020 r.,
- 22) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432..1.2020 z dnia 25.09.2020 r.,
- 23) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.2..2020 z dnia 07.10.2020 r.,

- 24) Pismo Pełnomocnika Beneficjenta z dnia 23.10.2020 r., do którego załączono Pełnomocnictwo z dnia 20.10.2020 r.,
- 25) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.2..2020 z dnia 19.11.2020 r.,
- 26) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-V.432.32..2019 z dnia 25.11.2020 r.,
- 27) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.2..2021 z dnia 12.01.2021 r.,
- 28) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.2..2021 z dnia 15.02.2021 r. tj. zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego,
- 29) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.2..2021 z dnia 03.03.2021 r.,
- 30) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.2..2021 z dnia 19.03.2021 r. tj. zawiadomienie o zgromadzeniu materiału dowodowego,
- 31) Pismo Beneficjenta z dnia 07.04.2021 r.,
- 32) Decyzja .....z dnia ...05.2021 r.,
- 33) Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 02.06.2021 r.,
- 34) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.2.....2021 z dnia ....06.2021 r. tj. zawiadomienie o zgromadzeniu materiału dowodowego.

### **POUCZENIE**

Decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

Wpis od skargi jest stosunkowy i wynosi 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł. Strona ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

**MARSZAŁEK**

**WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

**ANDRZEJ BĘTKOWSKI**

**Kielce, dnia .....**

Decyzja została sporządzona w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, które otrzymują:

- 1) Pełnomocnik Beneficjenta:....
- 2) a/a – (2 egzemplarze).