

IR-XIV.432.3.182.2021

Kielce, dnia 07.07.2021 r.

POSTANOWIENIE nr 125 / 21

podjęte przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski - Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Marek Bogusławski - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Tomasz Jamka - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 61a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a, art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b i art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305), art. 9 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668, z późn. zm.),

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 7 lipca 2021 r.

wniosku spółki: ... z siedzibą ..., nr KRS ..., w przedmiocie udzielenia ulgi w formie rozłożenia na raty płatności zwrotu nierozliczonej zaliczki przekazanej ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na realizację projektu nr RPSW.03.02.00-26-... pn. „...”,

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 postanawia:

odmówić wszczęcia postępowania w przedmiocie udzielenia spółce: ... z siedzibą ..., ulgi w formie rozłożenia na raty płatności zwrotu nierozliczonej zaliczki przekazanej ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na realizację projektu nr RPSW.03.02.00-26-... pn. „...”.

Uzasadnienie

W dniu2018 r. pomiędzy Województwem Świętokrzyskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, pełniącym funkcję Instytucji Zarządzającej Regionalnym

Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwanym dalej „Instytucją Zarządzającą”, a ..., prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą ... z siedzibą ..., została zawarta umowa nr RPSW.03.02.00-26-... o dofinansowanie projektu nr RPSW.03.02.00-26-... pn. „...”. W związku z przekształceniem ww. Przedsiębiorcy w spółkę ... w dniu 19.11.2020 r. podpisano Aneks do umowy o dofinansowanie nr RPSW.03.02.00-26-..., w którym zmieniono nazwę Beneficjenta tj.: ..., nr KRS ..., zwanym dalej „Beneficjentem”.

W dniu 4 marca 2021 r. na podstawie zatwierdzonego wniosku o płatność nr RPSW.03.02.00-26-... z rachunku bankowego Ministra Finansów prowadzonego przez Bank Gospodarstwa Krajowego, została przekazana płatność pośrednia środków dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości 400 000,00 zł, stanowiąca płatność zaliczkową. Zgodnie z § 9 umowy o dofinansowanie Beneficjent był zobowiązany do rozliczenia zaliczki w części nie mniejszej niż 85% wypłaconych transz zaliczek, w formie złożonego za pomocą systemu teleinformatycznego SL2014 wniosku o płatność w terminie 90 dni kalendarzowych od dnia przekazania ostatniej transzy zaliczki z rachunku bankowego właściwego dla płatności zaliczkowej. O powyższym fakcie i o podstawowym umownym terminie rozliczenia przekazanej zaliczki przypadającym na 1 czerwca 2021 r. Beneficjent został poinformowany pismem z dnia 12 marca 2021 r., znak: IR-XIV.432.3.182.2021 przesłanym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego SL2014.

W dniu 07.06.2021 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło pismo Beneficjenta z dnia 02.06.2021 r., w którym zawarto wniosek o wydłużeniu terminu rozliczenia płatności zaliczkowej do dnia 30.07.2021 r. z uwagi na treść art. 28 ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 roku (Dz. U. 2021 r. poz. 986).

W odpowiedzi na ww. pismo Beneficjenta Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.3.182.2021 z dnia 04.06.2021 r. poinformowała Beneficjenta, że termin zakończenia realizacji projektu, zgodnie z postanowieniami § 5 obowiązującej wersji umowy o dofinansowanie przypada na dzień 30 czerwca 2021 r., a co za tym idzie niemożliwe jest dokonanie wydłużenia terminu rozliczenia płatności zaliczkowej wykraczające poza termin zakończenia realizacji projektu. Następnie, Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia 04.06.2021 r. wskazała Beneficjentowi, że zgodnie z postanowieniami art. 28 ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 roku (Dz. U. 2021 r. poz. 986) w celu ograniczenia negatywnych skutków COVID-19 terminy na dokonanie poszczególnych czynności, określone zgodnie z przepisami ustawy lub wynikające z przepisów ustawy wdrożeniowej, mogą zostać w niezbędnym zakresie zmienione, przesunięte albo skrócone, z inicjatywy właściwej instytucji lub na wniosek beneficjenta, przy czym ewentualna zmiana terminu dokonania danej czynności powinna nierozdzielnie wiązać się z wystąpieniem negatywnych skutków COVID-19 na realizację danego projektu. W ramach załączonych do pisma z dnia 2 czerwca 2021 r. dokumentów Beneficjent przekazał m.in. wydruki z ZUS odzwierciedlające absencję pracowników i kadry kierowniczej, jednakże we wszystkich przypadkach, z wyłączeniem Prezesa Zarządu, okres niezdolności do pracy pracowników zakończył się w roku 2020 czy też w I kwartale 2021 tj. do końca stycznia 2021 r. Płatność zaliczkowa, której wydłużenia terminu rozliczenia Beneficjent wnioskował, została przekazana w dniu 4 marca 2021 r., a co za tym idzie już po zakończeniu ww. absencji pracowników Beneficjenta. W związku z czym przekazana dokumentacja nie mogła stanowić podstawy do stwierdzenia negatywnego wpływu COVID-19 na termin rozliczenia ww. płatności zaliczkowej, ponieważ absencja pracowników jak wynikało z załączonej dokumentacji miała miejsce przed wypłatą ww. zaliczki, a co za tym idzie i przed rozpoczęciem terminu rozliczenia niniejszej zaliczki. Natomiast absencja Prezesa Zarządu, jak wynikało z przekazanej dokumentacji rozpoczęła się w dniu 11.05.2021 r. i zakończyła się w dniu

30.05.2021 r., czyli na 2 dni przed zakończeniem umownego terminu rozliczenia ww. zaliczki, który upływał w dniu 01.06.2021 r. W związku z czym, w terminie od 31.05.2021 r. do 01.06.2021 r. nie wystąpił negatywny skutek COVID-19 w zakresie nieobecności Beneficjenta, a okres ten wciąż mieścił się w terminie rozliczenia płatności zaliczkowej, przewidzianym ww. postanowieniami umowy o dofinansowanie.

Następnie, w odniesieniu do przekazanej dokumentacji odnośnie problemów w dotrzymaniu terminowej realizacji robót przez wykonawcę projektu, Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia 04.06.2021 r. wskazała Beneficjentowi, że również nie poświadcza ona negatywnego skutku COVID-19 na realizację projektu. W niniejszej dokumentacji bowiem wskazano na problemy związane z wydaniem warunków przyłączeniowych od PGE Dystrybucja S.A., czy wykonaniem odwiertów z uwagi na niskie ciśnienie wody spowodowane trudnymi warunkami geologicznymi i brakiem ciągłości dostaw wody.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca nie znalazła przesłanek do stwierdzenia negatywnego skutku COVID-19, a co za tym idzie nie ma podstaw do wydłużenia terminu rozliczenia ww. płatności zaliczkowej.

Jednocześnie, w piśmie z dnia 04.06.2021 r. Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta, że zgodnie z treścią art. 189 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305), zwanej dalej „u.f.p.”, w przypadku niezłożenia wniosku o płatność na kwotę lub w terminie 14 dni od dnia upływu terminu, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie ust. 4 i 4a, od środków pozostałych do rozliczenia, przekazanych w ramach zaliczki, nalicza się odsetki jak dla zaległości podatkowych, liczone od dnia przekazania środków do dnia złożenia wniosku o płatność. W związku z powyższym, Beneficjent miał dodatkowe 14 dni na rozliczenie ww. płatności zaliczkowej poprzez jej zwrot na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej lub poprzez złożenie wniosku o płatność rozliczającego zaliczkę tj. w analizowanym przypadku powyższy termin na złożenie wniosku o płatność rozliczającego zaliczkę / zwrot zaliczki bez sankcji odsetkowych upłynął w dniu 15.06.2021 r.

W związku z powyższym ostateczny termin rozliczenia ww. płatności zaliczkowej upłynął wraz z dniem 15 czerwca 2021 r., a Beneficjent w niniejszym terminie nie złożył wniosku o płatność rozliczającego zaliczkę, jak również nie dokonał zwrotu należnego dofinansowania wraz z odsetkami. W dniu 17.06.2021 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło pismo, w którym Beneficjent zwrócił się prośbą o rozpatrzenie wniosku w sprawie rozłożenia na raty zwrotu nierozliczonej zaliczki tj. na 8 rat w kwocie 50 000,00 zł każda rata. Powyższą prośbę Beneficjent uzasadnił nadzwyczajnymi okolicznościami utrudniającymi dochowanie obowiązku zwrotu zaliczki jednorazowo w zakreślonym terminie. Brak możliwości jednorazowego rozliczenia zaliczki Beneficjent uargumentował faktem, że od dłuższego czasu w polskiej jak i światowej gospodarce zaistniała pandemia wirusa SARS-CoV-2, a stan tej epidemii wpłynął na znaczne pogorszenie się sytuacji finansowej Beneficjenta. Beneficjent w tym zakresie powołał się na znaczący spadek sprzedaży, dramatyczny spadek zyskowności, wzrost kosztów materiałów do produkcji, problemy z transportem materiałów przez granice skutkujące opóźnieniami w procesie produkcji, zwolnienie lekarskie Prezesa Zarządu od dnia 1 czerwca 2021 r. do dnia wnioskowania, czy konieczność zachowania ciągłości produkcji i zatrudnienia w firmie będącej zakładem pracy chronionej.

Instytucja Zarządzająca mając na uwadze, o co Beneficjent wnioskuje, stwierdza, iż akceptuje on obowiązek zwrotu udzielonego dofinansowania wraz z należnymi odsetkami. Treść wniosku Beneficjenta koresponduje z art. 64 ust.1 pkt 2 lit. b, regulującym kwestie udzielania ulg w spłacie zobowiązań o charakterze publicznoprawnym, które mogą być dokonywane na wniosek zobowiązanego w postaci umorzenia części, odroczenia terminu spłaty całości albo części należności lub rozłożenia na raty płatności całości albo części należności.

Warunkiem udzielenia ulgi jest istnienie należności w spłacie, do której ulga ma być udzielona. O należności, o której mowa w art. 60 pkt 6 u.f.p. można mówić dopiero wtedy, jeśli zostaną stwierdzone nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia Parlamentu europejskiego i rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

Warunkiem zaistnienia należności polegającej na obowiązku zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowych z udziałem środków europejskich niezbędne jest skonkretyzowanie wysokości tej należności. Tymczasem w niniejszej sprawie wysokość ta nie została określona. W niniejszej sprawie nie została wydana decyzja o zwrocie dofinansowania, o której mowa w art. 207 ust. 9 u.f.p. Nie zostało nawet wszczęte postępowanie administracyjne w tym przedmiocie. Ponadto, w stosunku do projektu nie zostało jeszcze przeprowadzone końcowe postępowanie kontrolne, o którym mowa w art. 22 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. Nie można uznać, aby na obecnym etapie możliwe było stwierdzenie zaistnienia ostatecznie skonkretyzowanej należności w postaci obowiązku zwrotu kwoty dofinansowania wraz z odsetkami. Skoro nie można mówić o istnieniu należności w rozumieniu art. 64 ust. 1 u.f.p. nie ma przedmiotu orzekania w ramach wniosku o ulgę. Okoliczność ta stanowi inną uzasadnioną przyczynę odmowy wszczęcia postępowania, o której mowa w art. 61a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.).

W związku z tym, że wniosek o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązania wpłynął do Instytucji Zarządzającej przed wydaniem decyzji o zwrocie środków, należy uznać za niezasadne prowadzenie postępowania w sprawie udzielenia ulgi przed zakończeniem postępowania administracyjnego w zakresie obowiązku zwrotu należności, które w sposób ostateczny przesądzi zakres obowiązku spoczywającego na Beneficjencie.

Zgodnie z treścią art. 67 ust. 1 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych u.f.p. stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.). W związku z tym, zgodnie z art. 61a § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, należało uznać, że wniosek w przedmiocie udzielenia ulgi w formie rozłożenia na raty płatności zwrotu nierozliczonej zaliczki, której wysokość nie została jeszcze określona decyzją ostateczną, jest wnioskiem przedwczesnym i na tym etapie nie może wszcząć postępowania administracyjnego. Uzasadnia to wydanie postanowienia o odmowie wszczęcia tego postępowania.



Pouczenie:

Od niniejszego postanowienia, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

MARSZAŁEK

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

ANDRZEJ BĘTKOWSKI

Kielce, dnia

Postanowienie otrzymują:

- 1) spółka ..., z siedzibą ...,
- 2) a/a.