

ZARZĄD WOJEWÓDZTWA
ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

IR-XIV.432.1.39.2021

Kielce, dnia 23.06.2021r.

Postanowienie Nr 120/21

podjęte przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Bogusławski – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Tomasz Jamka – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Marek Jońca - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 61a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a, art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b i art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305), art. 9 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668, z późn. zm.),

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 23 czerwca 2021r.

wniosku prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą w przedmiocie udzielenia ulgi w formie odroczenia terminu spłaty całości nierozliczonej zaliczki lub ewentualnie rozłożenia na raty płatności zwrotu nierozliczonej części zaliczki przekazanej ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na realizację projektu nr RPSW.01.02.00-26-...../..... pn. ”.....”

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 postanawia:

odmówić wszczęcia postępowania w przedmiocie udzieleniaprowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą ulgi w formie odroczenia terminu spłaty całości nierozliczonej zaliczki oraz rozłożenia na raty płatności zwrotu nierozliczonej części zaliczki przekazanej ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na realizację projektu nr RPSW.01.02.00-26-.../... pn. „.....”

Uzasadnienie

W dniu 23 kwietnia 2018 r. pomiędzy Województwem Świętokrzyskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, a, prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą, zwanym dalej „Beneficjentem”, została zawarta umowa nr RPSW.01.02.00-26-00...../.....-00 o dofinansowanie projektu nr RPSW.01.02.00-26-...../... pn.”

W dniu 4 lipca 2019 r. z rachunku bankowego Ministra Finansów prowadzonego przez Bank Gospodarstwa Krajowego, została przekazana płatność pośrednia środków dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości zł, stanowiąca płatność zaliczkową. Zgodnie z § 9 umowy o dofinansowanie Beneficjent był zobowiązany do rozliczenia zaliczki w części nie mniejszej niż 85% wypłaconych transz zaliczek, w formie złożonego za pomocą SL2014 wniosku o płatność w terminie 365 dni kalendarzowych od dnia przekazania ostatniej transzy zaliczki z rachunku bankowego właściwego dla płatności zaliczkowej. O powyższym fakcie i o podstawowym terminie rozliczenia przekazanej zaliczki przypadającym na 2 lipca 2020 r. Beneficjent został poinformowany pismem z dnia 2 stycznia 2020 r., znak: IR-XIV.432.1.39.2019 przesłanym za pośrednictwem systemu teleinformacyjnego SL2014. Z uwagi na negatywny wpływ stanu epidemii COVID-19 na realizację projektu, zgodnie z treścią art.13 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 694), w celu ograniczenia negatywnego wpływu wystąpienia COVID-19 na realizację projektów, określone w umowach o dofinansowanie terminy składania wniosków o płatność przypadające w okresie do dnia 31 grudnia 2020 r. uległy wydłużeniu o 30 dni. W związku z powyższym, umowny termin rozliczenia płatności zaliczkowej przypadający na dzień 2 lipca 2020 r. uległ wydłużeniu o 30 dni, tj. do dnia 1 sierpnia 2020 r. Mając na uwadze powyższe, zmienił się tym samym moment, od którego liczy się termin 14 dni, o którym mowa w art. 189 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305), zwanej dalej „u.f.p.”, który w przedmiotowym przypadku przypadł na dzień 15 sierpnia 2020 r. Ponadto, mając na uwadze art. 57 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, termin upływa następnego dnia, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą. W związku z powyższym ostateczny termin rozliczenia ww. płatności zaliczkowej upłynął wraz z dniem 17 sierpnia 2020 r. Beneficjent w ww. terminie nie złożył wniosku rozliczającego zaliczkę, jak również nie dokonał zwrotu należnego dofinansowania wraz z odsetkami.

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 umowy o dofinansowanie, w brzmieniu określonym aneksem nr RPSW.01.02.00-26-...../..... z dnia 28 grudnia 2020 r., termin zakończenia realizacji projektu upłynął wraz z dniem 31 marca 2021 r. Beneficjent w ww. dniu, za pomocą SL2014, złożył wniosek rozliczający zaliczkę na kwotę wydatków kwalifikowalnych w wysokościzł, w tym dofinansowaniezł. Złożony przez Beneficjenta wniosek o płatność rozliczający wypłaconą płatność zaliczkową, do dnia 10 czerwca 2021 r. nie został zatwierdzony przez Oddział Rozliczeń, Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego, Departamentu Inwestycji i Rozwoju. W dniu 18 maja 2021 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło pismo, w którym Beneficjent zwrócił się prośbą o wydłużenie czasu na spłatę nierozliczonej pożyczki lub ewentualnie o rozpatrzenie wniosku

rozłożenia na raty nierozliczonej części zaliczki. Powyższą prośbę uargumentował faktem, że od dłuższego czasu w polskiej jak i światowej gospodarce pojawiła się pandemia COVID-19.

Instytucja Zarządzająca mając na uwadze, o co Beneficjent wnioskuje, stwierdza, iż akceptuje on obowiązek zwrotu udzielonego dofinansowania wraz z należnymi odsetkami. Po przeanalizowaniu dokumentacji Instytucja Zarządzająca stwierdziła jednak, iż w ramach przedmiotowej umowy nie została udzielona „pożyczka”. Niemniej jednak należy się domyślać, że Beneficjent, prosząc o wydłużenie czasu na spłatę „nierozliczonej pożyczki”, ma na myśli udzielone dofinansowanie, tj. wypłaconą w dniu 4 lipca 2019 r. płatność zaliczkową.

Treść wniosku Beneficjenta koresponduje z art. 64 ust.1 pkt 2 lit. b, regulującym kwestie udzielania ulg w spłacie zobowiązań o charakterze publicznoprawnym, które mogą być dokonywane na wniosek zobowiązanego w postaci umorzenia części, odroczenia terminu spłaty całości albo części należności lub rozłożenia na raty płatności całości albo części należności.

Warunkiem udzielenia ulgi jest istnienie należności w spłacie, której ulga ma być udzielona. O należności, o której mowa w art. 60 pkt 6 u.f.p. można mówić dopiero wtedy, jeśli zostaną stwierdzone nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia Parlamentu europejskiego i rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

Warunkiem zaistnienia należności polegającej na obowiązku zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowych z udziałem środków europejskich niezbędne jest skonkretyzowanie wysokości tej należności. Tymczasem w niniejszej sprawie wysokość ta nie została określona. W niniejszej sprawie nie została wydana decyzja o zwrocie dofinansowania, o której mowa w art. 207 ust. 9 u.f.p. Nie zostało nawet wszczęte postępowanie administracyjne w tym przedmiocie. Ponadto, w stosunku do projektu nie zostało jeszcze przeprowadzone postępowanie kontrolne, o którym mowa w art. 22 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. Nie można uznać, aby na obecnym etapie możliwe było stwierdzenie zaistnienia ostatecznie skonkretyzowanej należności w postaci obowiązku zwrotu kwoty dofinansowania wraz z odsetkami. Skoro nie można mówić o istnieniu należności w rozumieniu art. 64 ust. 1 u.f.p. nie ma przedmiotu orzekania w ramach wniosku o ulgę. Okoliczność ta stanowi inną uzasadnioną przyczynę odmowy wszczęcia postępowania, o której mowa w art. 61a § 1 k.p.a.

W związku z tym, że wniosek o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązania wpłynął do Instytucji Zarządzającej RPOWŚ 2014-2020 przed wydaniem decyzji o zwrocie środków, należy uznać za niezasadne prowadzenie postępowania w sprawie udzielenia ulgi przed zakończeniem postępowania administracyjnego w zakresie obowiązku zwrotu należności, które w sposób ostateczny przesądzi zakres obowiązku spoczywającego na Beneficjencie.

Zgodnie z treścią art. 67 ust. 1 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych u.f.p. stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.). W związku z tym, zgodnie z art. 61a § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, należało uznać, że wniosek w przedmiocie udzielenia ulgi w formie odroczenia terminu spłaty całości nierozliczonej zaliczki lub ewentualnie rozłożenia na raty płatności zwrotu nierozliczonej części zaliczki, której wysokość nie została jeszcze ustalona decyzją ostateczną, jest wnioskiem przedwczesnym i na tym etapie nie może wszcząć postępowania administracyjnego. Uzasadnia to wydanie postanowienia o odmowie wszczęcia tego postępowania.

Pouczenie:

Od niniejszego postanowienia, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

MARSZAŁEK

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

ANDRZEJ BĘTKOWSKI

Postanowienie otrzymują:

- 1) prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą....., z siedzibą:
.....,
- 2) a/a.