

Protokół Nr 45/10
posiedzenia Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej
i Ochrony Środowiska
Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego
w dniu 17 września 2010r. w sali konferencyjnej Wojewódzkiego
Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Kielcach.

Obrady Komisji prowadził dr Józef Kwiecień – Przewodniczący Komisji.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 9.30.

W posiedzeniu uczestniczyło 5 członków Komisji oraz osoby zaproszone, zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2*).

Przewodniczący Komisji – zapytał, czy są uwagi do porządku obrad przesłanego wraz z zaproszeniem na posiedzenie:

- 1) Zapoznanie się z działalnością Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Kielcach.
- 2) Informacja nt. prywatyzacji Spółek Rolno – Spożywczych w tym Mazowieckiego Centrum Hodowli i Rozrodu Zwierząt Sp. z o.o. w Łowiczu.
- 3) Informacja z wykonania planu finansowego Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach za I półrocze 2010 roku.
- 4) Informacja o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze 2010 roku.
- 5) Zaopiniowanie projektu uchwały Sejmiku w sprawie wyznaczenia Kieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
- 6) Informacja nt. zagrożeń w aspekcie gospodarki odpadami komunalnymi w województwie.
- 7) Sprawy różne.

Nie zgłoszono uwag i uzupełnień do porządku. Komisja przyjęła ww. porządek w drodze aklamacji.

Ad. 1.

Pan Marek Chrapek – Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Kielcach – przedstawił podstawę prawną działalności Inspekcji, jej strukturę organizacyjną i główne zadania.

W dalszej kolejności prezentacje multimedialne przedstawili:

- Pani Mariola Brodzińska – Kierownik Działu Nadzoru Fitosanitarnego,
- Pan Zygmunt Skrzyniarz – kierownik Działu Nasiennego,
- Pani Iwona Siwiec – Kierownik Działu Ochrony Roślin i Techniki.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Bogusław Moskal – zadał pytanie, czy Inspekcja współpracuje z ośrodkami naukowymi z krajów UE, szczególnie w zakresie obserwacji organizmów kwarantannowych?

Inspektor Marek Chrapek – wyjaśnił, że uczelnie i ośrodki naukowe nie prowadzą badań organizmów kwarantannowych.

Radny Józef Bąk – odniósł się do ceny kwalifikowanego materiału siewnego, którą uznał za zbyt wysoką dla przeciętnego producenta zbóż.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że postęp rolniczy jest kosztowny nie tylko w Polsce. Na całym świecie przygotowanie materiału siewnego o wysokich parametrach jest drogie i większość państw dotuje obrót nasionami. Podkreślił, że powinny nadal istnieć państwowe instytucje pracujące na rzecz postępu agrotechnicznego, ponieważ prywatne firmy są nastawione jedynie na zysk, a często za ceną nie idzie wysoka jakość materiału

Odniósł się do systemu, jaki obowiązywał w latach wcześniejszych i polegał na ścisłej współpracy jednostek badawczych z gospodarstwami, gdzie materiał siewny był poddawany testom polowym. Wyselekcjonowane w ten sposób gatunki spełniały wszystkie kryteria kwalifikowanego materiału siewnego.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji podziękował reprezentantom Inspekcji za przedstawione informacje.

Ad. 2.

Członkowie Komisji otrzymali Informację nt. prywatyzacji Spółek Rolno – Spożywczych w tym Mazowieckiego Centrum Hodowli i Rozrodu Zwierząt Sp. z o.o. w Łowiczu.

Informację przedstawił **Pan Tomasz Prawica – Dyrektor Mazowieckiego Centrum Hodowli i Rozrodu Zwierząt Sp. z o.o. Zakład w Brześciu**

Poinformował, że oferta prywatyzacyjna skierowana jest przede wszystkim do hodowców. Prywatyzacja ma się odbyć w 4 etapach: w pierwszym udziały mogą kupować hodowcy, inseminatorzy i pracownicy Centrum, w kolejnym – związki hodowców i spółki Skarbu państwa. Jeżeli po dwóch początkowych etapach zostaną wolne udziały, rozpocznie się ich sprzedaż na zasadach ogólnych. Stwierdził, że zakupem udziałów zainteresowane są francuskie i holenderskie spółki, co będzie oznaczało upadek polskiego postępu biologicznego.

Wyraził pogląd, że kontrahenci zachodni zainteresowani są przede wszystkim rozwojem własnych firm i przejściem polskiego rynku.

Pan Janusz Śledziński – Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska – poinformował, że Klub Parlamentarny PSL wystąpi w tej sprawie z interpelacją poselską, ponieważ sprzedaż udziałów spółki tak ściśle powiązanej z produkcją rolną jest niekorzystna dla rozwoju polskiego rolnictwa

Dyrektor Tomasz Prawica – zaapelował o jak najszersze rozpropagowanie informacji o możliwości zakupu udziałów przez świętokrzyskich hodowców bydła i trzody chlewnej.

Dyrektor Janusz Śledziński – zadeklarował zamieszczenie informacji na ten temat w „Aktualnościach rolniczych” – miesięczniku redagowanym przez Świętokrzyski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach.

Ad. 5.

Zaopiniowanie projektu uchwały Sejmiku w sprawie wyznaczenia Kieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (*załącznik do akt XLI sesji Sejmiku*)

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawili **Pan Jan Lis –Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska oraz Pani Małgorzata Chamera z Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Miasta w Kielcach.**

Przewodniczący Komisji – przedstawił decyzję Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska dotyczącą omawianego projektu uchwały, która pośrednio wskazuje na utrzymanie dotychczasowych granic parku.

Dyrektor Jan Lis – wyjaśnił, że opinia RDOŚ została uwzględniona w projekcie uchwały. Podkreślił, że wszystkie formalności związane z przygotowaniem projektu i jego konsultacjami zostały spełnione. Projekt uwzględnia uwagi i zastrzeżenia zgłoszone w trakcie konsultacji.

Pan Szczepan Jarosz – zadał pytanie, czy w strefach oznaczonych na planie literami B i C można lokować budownictwo? Stwierdził, że uchwała jasno nie precyzuje tej kwestii, a jest ona bardzo istotna dla mieszkańców Kielc, posiadających działki położone w granicach obszaru krajobrazu chronionego.

Pani Małgorzata Chamera – poinformowała, że na obszarach oznaczonych tymi symbolami nie ma zakazu zabudowy, ponieważ takie zakazy mogą być wprowadzone do uchwały tylko na podstawie wyraźnej delegacji ustawowej. Przedstawiła opisy poszczególnych stref i działania czynne, które można w nich wykonywać. Zabudowa nie powinna zakłócać działań prowadzonych na rzecz ochrony przyrody i krajobrazu.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że zasadniczym problemem jest brak planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kielce. Gdyby istniał ten dokument, jego zapisy określałyby te kwestie i nie byłoby potrzeby umieszczania zakazów w innych dokumentach.

Pani Małgorzata Chamera – poinformowała, że plan przestrzennego zagospodarowania jest już w przygotowaniu, jednak pewne wizje na rozwój miasta są zawarte w studium. Podkreśliła, że projekt uchwały uwzględnia zapisy studium oraz kierunki perspektywnego rozwoju. Uchwała była tworzona w porozumieniu z miejskim Biurem Planowania Przestrzennego.

Dyrektor Jan Lis- stwierdził, że uchwała Sejmiku w tej kwestii będzie ograniczać dzikie inwestycje.

Radny Andrzej Nowak – Zastępca Przewodniczącego Komisji – stwierdził, że jest przeciwny podejmowaniu uchwały w przedstawionym kształcie.

Pani Małgorzata Chamera – uzupełniła swoją wcześniejszą wypowiedź stwierdzeniem, że uchwała nie wnosi zmian do kwestii poruszonych w obecnej dyskusji. Zapisy dotyczące stref obowiązują od dawna i jeżeli Sejmik nie podejmie tej uchwały, nadal będą obowiązywać. Dyskutowany projekt umożliwi natomiast rozwiązanie problemu parkingu przy Hali na ul. Bocznej. Bez zmiany granic obszaru chronionego ta inwestycja celu publicznego nie będzie możliwa.

Stwierdziła, że rygorystyczne zapisy wcześniejszej uchwały i obecnego projektu muszą być utrzymane z uwagi na działalność developerów, którzy zabudowaliby wszystkie wolne obszary na terenie miasta, także te przyrodniczo cenne.

Pan Szczepan Jarosz – stwierdził, że celem tej uchwały jest uwolnienie spod ochrony terenów będących własnością miasta, a utrzymanie nadal – przyrodniczo nieuzasadnionych – obostrzeń na działkach osób prywatnych.

Pani Małgorzata Chamera – nie zgodziła się z tym poglądem. Stwierdziła, że w trakcie projektowania zmian trwały roczne konsultacje, w trakcie których odbywały się spotkania i zainteresowani mieszkańcy mogli zgłaszać uwagi i wnioski. Podkreśliła, że wszystkie zgłoszone wnioski (za wyjątkiem dwóch – przewidujących zabudowę terenów zalewowych) zostały w projekcie uwzględnione.

Przewodniczący Komisji – zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie przyjęcie pozytywnej opinii o przedstawionym projekcie.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:
2 głosy „za”, 1 głos „przeciw”. 2 osoby wstrzymały się od głosowania.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że Komisja przyjęła opinię pozytywną (*załącznik nr 3 do protokołu*).

Ad. 3.

Członkowie Komisji otrzymali Informację z wykonania planu finansowego Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach za I półrocze 2010 roku (*załącznik do akt XLI sesji Sejmiku*)

Informację przedstawił **Pan Dariusz Okła – Dyrektor Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach.**

Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Ad. 4.

Członkowie Komisji otrzymali Informację o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze 2010 roku (*załącznik do akt XLI sesji Sejmiku*).

Członkowie Komisji przyjęli informację stosunkiem głosów 3 „za”, przy 2 „wstrzymujących się”.

Ad. 6.

Członkowie Komisji otrzymali Informację nt. zagrożeń w aspekcie gospodarki odpadami komunalnymi w województwie (*załącznik nr 4 do protokołu*)

Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Ad. 7.

W sprawach różnych:

a) Dyrektor Janusz śledziński – przedstawił wniosek o rozłożenie na raty należności na rzecz Terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych naliczonych z tytułu wyłączenia gruntów rolnych z produkcji (*załącznik nr 5 do protokołu*).

Komisja jednomyślnie wyraziła opinię pozytywną (*załącznik nr 6 do protokołu*)

b) Komisja przyjęła Plan pracy na miesiące wrzesień i październik 2010 roku (*załącznik nr 7 do protokołu*).

Innych spraw różnych nie zgłoszono.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 13.00.

Protokół sporządziła:
Marta Solińska – Peła

Przewodniczący Komisji

dr Józef Kwiecień