



**Nr Sprawy: EFS-III.433.18.2020-2**

Kielce, dnia 26 maja 2021 r.

## **POSTANOWIENIE**

### **Zarządu Województwa Świętokrzyskiego**

**Nr 117/21**

**z dnia 26 maja 2021 r.**

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Marek Bogusławski - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego

Renata Janik - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego

Marek Jońca - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Tomasz Jamka - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Działając na podstawie:

- 86 i 78 § 2 w zw. z art. 123, 124 i 142 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735);
- art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 305);
- art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 818 z późn. zm.),

-art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.)

po rozpoznaniu wniosku o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania Stron złożonego przez Beneficjenta - [REDAKTOWANE] w postępowaniu administracyjnym w sprawie orzeczenia obowiązku zwrotu dofinansowania wykorzystanego z naruszeniem procedur w związku z realizacją umowy o dofinansowanie projektu: „[REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]” nr [REDAKTOWANE] zawartej w dniu [REDAKTOWANE] 2017 roku w ramach RPO WŚ na lata 2014-2020

**postanawia:**

**odmówić przeprowadzenia dowodu z przesłuchania Strony, zgłoszonego przez Beneficjenta w toku postępowania administracyjnego w sprawie określenia przypadającej do zwrotu przez [REDAKTOWANE] z siedzibą w [REDAKTOWANE] ([REDAKTOWANE]) kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, wypłaconego na podstawie Umowy o dofinansowanie nr [REDAKTOWANE] z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych**

### **Uzasadnienie**

W piśmie z dnia [REDAKTOWANE] 2020 roku, Beneficjent złożył wniosek o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z przesłuchania strony, tj. [REDAKTOWANE] – [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] – [REDAKTOWANE] „na okoliczność przebiegu i prawidłowości realizacji przez Beneficjenta projektu zgodnie z Umową o dofinansowanie, podejmowania przez [REDAKTOWANE] działań informacyjnych oraz edukacyjnych w kierunku osiągnięcia wskaźników produktu oraz rezultatu projektu, w szczególności w celu pozyskania odpowiedniej liczby uczestników projektu, nieosiągnięcia wskaźników projektu z przyczyn obiektywnych, niezależnych od Beneficjenta.” Ponadto Beneficjent wskazał, że jego zdaniem konieczne jest przesłuchanie w charakterze strony w/w osób, gdyż były one zaangażowane w realizację projektu w [REDAKTOWANE] i posiadają relewantne informacje na temat działań podejmowanych przez Beneficjenta na rzecz osiągnięcia założeń projektu.

### **Tutejszy Organ rozpatrując przedmiotowy wniosek, zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 77 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) (dalej KPA) „organ administracji publicznej jest zobowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy.” Obowiązek ten należy rozumieć w taki sposób, że Organ albo czyni to z własnej inicjatywy, w przypadku, gdy uzna to za konieczne do uzyskania prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy albo gromadzi w aktach sprawy dowody wskazane lub dostarczone przez strony postępowania, wówczas, gdy mają one znaczenie dla sprawy (por. Wróbel. A., art. 77 w: Komentarz aktualizowany do Kodeksu postępowania administracyjnego, opubl. LEX/el. 2019).

W związku z tym to na Organie ciąży obowiązek zebrania i rozpatrzenia w sposób całościowy materiału dowodowego. W następnej kolejności dopiero Organ obowiązany jest gromadzić dowody dostarczone przez Stronę, jeżeli mają one znaczenie w danej sprawie. Zgodnie z art. 78 § 1 KPA „żądanie Strony dotyczące przeprowadzenia dowodu należy uwzględnić, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy.” Ponadto zgodnie z § 2 wskazanego przepisu „organ administracji publicznej może nie uwzględnić żądania (§ 1), które nie zostało zgłoszone w toku przeprowadzania dowodów lub w czasie rozprawy, jeżeli żądanie to dotyczy okoliczności już stwierdzonych innymi dowodami, chyba, że mają one znaczenie dla sprawy.”

W ocenie Organu w niniejszym postępowaniu administracyjnym brak jest podstaw do uzupełnienia materiału dowodowego za pomocą dowodu z przesłuchania Strony. Fakty istotne dla sprawy zostały już bowiem ustalone i rozważone w sposób niezbędny dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy jest kompletny i wystarczający do poczynienia prawidłowych ustaleń faktycznych. Należy zwrócić uwagę, że dopuszczalność stosowania przez Organ w postępowaniu administracyjnym dowodu z przesłuchania Strony jest oparta na wystąpieniu łącznie dwóch przesłanek:

- 1) wyczerpaniu innych środków dowodowych lub ich braku w ogóle - *"przesłuchanie stron jest więc dopuszczalne w świetle tej przesłanki tylko w przypadku, gdy organ orzekający nie ma możliwości ustalenia stanu faktycznego za pomocą innych środków dowodowych";*
- 2) pozostały niewyjaśnione fakty istotne dla rozstrzygnięcia sprawy - *"zgodnie z tą drugą przesłanką przesłuchanie stron jest dopuszczalne, jeżeli organ orzekający nie ma możliwości wyjaśnienia istotnych dla sprawy okoliczności, bez których nie można ustalić stanu faktycznego sprawy zgodnego z rzeczywistością."*

"Z rozwiązań prawnych dotyczących przesłuchania stron wynika, że jest ośrodek dowodowy posiłkowy, dopuszczalny w postępowaniu administracyjnym w ostateczności." (por. B. Adamiak, J. Borkowski: Postępowanie administracyjne i sądowniczo-administracyjne. Warszawa 2016, s. 24 i nast..).

Organ stoi na stanowisku, że w analizowanej sprawie nie zaistniały wskazane wyżej dwie przesłanki. IZ uznała, iż wniosek [REDAKTOR] o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania Stron nie zmierzał do ustalenia konkretnych okoliczności faktycznych, lecz jego celem było przedstawienie przez Beneficjenta własnej oceny odnośnie spełnienia przez niego warunków dających Organowi możliwość odstąpienia od zastosowania reguły proporcjonalności. Tymczasem to Organ orzekający w oparciu o ustalony stan faktyczny, na podstawie obowiązujących przepisów samodzielnie decyduje, czy podejmowane przez Stronę działania w projekcie i wskazane jasno w dokumentacji związanej z jego realizacją (wnioski o dofinansowanie i o płatność, pisma składane przez Stronę itd.) były wystarczające do odstąpienia od zastosowania reguły proporcjonalności z uwagi na niezrealizowanie wskaźnika rezultatu. Ponadto, to Organ, nie Strona, winien jest dokonać oceny, czy nieosiągnięcie wskaźników przez Beneficjenta nastąpiło, z przyczyn od niego niezależnych i obiektywnych.

W ocenie Organu, materiał dowodowy został zebrany wyczerpująco, okoliczności niezbędne do wyjaśnienia sprawy ustalone, przede wszystkim za pomocą dokumentów oraz oświadczenia złożonego przez Stronę, że nie istnieje dokumentacja związana z realizacją wsparcia (badania cytologiczne) w miejscu zamieszkania uczestniczek, gdyż cytobus nie był w projekcie udostępniany. IZ zwraca uwagę, że okoliczności, na które miał zostać zgłoszony dowód z przesłuchania stron, tj. *przebiegu realizacji przez Beneficjenta projektu zgodnie z Umową o dofinansowanie, podejmowania przez [REDAKTOR] działań informacyjnych oraz edukacyjnych w kierunku osiągnięcia wskaźników produktu oraz rezultatu projektu, w szczególności w celu pozyskania odpowiedniej liczby uczestników projektu i nieosiągnięcia wskaźników projektu*, zostały już bezspornie ustalone w przedmiotowej sprawie na podstawie dokumentacji projektowej. Natomiast ocena prawidłowości realizacji przez Beneficjenta projektu oraz charakteru przyczyn, z powodu, których nie doszło do osiągnięcia wskaźników należy do Organu, a nie strony. Co istotne, przedmiotem dowodu z przesłuchania strony powinny być niewyjaśnione okoliczności faktyczne, których nie można było ustalić w inny sposób, za pomocą innych dowodów, a nie ocena tych faktów przez Stronę. W niniejszej sprawie, nie zachodzi taka sytuacja, gdyż po przeprowadzeniu postępowania dowodowego nie pozostały do wyjaśnienia żadne fakty, które trzeba by ustalić, wykorzystując dowód z przesłuchania Strony. Należy także zwrócić uwagę,

że [REDAKTOWANE], w sposób oczywisty jest zainteresowane w zakończeniu sprawy zgodnie ze swoim stanowiskiem, a jego ocena, co do prawidłowości podejmowanych działań i niezrealizowania wskaźników projektu jest subiektywna. Dowód z zeznania stron może być przeprowadzony tylko w celu wyjaśnienia wątpliwości związanych ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, a taka sytuacja nie ma miejsca.

Właściwość Zarządu Województwa Świętokrzyskiego do rozpatrzenia przedmiotowej sprawy wynika z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 ( t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 818 z późn. zm.), gdzie wskazano, iż za prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą jest odpowiednio zarząd województwa.

Ponadto w świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca postanawia jak w sentencji.

**WICEMARSZAŁEK  
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

**MAREK BOGUSŁAWSKI**

***POUCZENIE***

- 1. Na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje.*
- 2. Postanowienie, na które nie służy zażalenie, Strony mogą zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji.*