



Nr Sprawy: EFS-III.433.18.2020-1

Kielce, dnia 21 kwietnia 2021 roku

POSTANOWIENIE

Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Nr 107/21

z dnia 21 kwietnia 2021 roku

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski - Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Bogusławski - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Marek Jońca - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 5) Tomasz Jamka - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Działając na podstawie:

- 75 § 1 i 78 § 1 w zw. z art. 123, 124 i 142 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. –Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.);
- art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.),
- art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 818 z późn. zm.),
- art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1668 z późn. zm.)

po rozpoznaniu wniosku dowodowego złożonego przez (...) złożonego w postępowaniu administracyjnym w sprawie orzeczenia obowiązku zwrotu dofinansowania wykorzystanego z naruszeniem procedur w związku z realizacją umowy o dofinansowanie projektu: (...) zawartej w dniu (...) roku w ramach RPO WŚ na lata 2014-2020

postanawia:

przeprowadzić dowód z zeznań świadka (...) w toku postępowania administracyjnego w sprawie określenia przypadającej do zwrotu przez (...) kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, wypłaconego na podstawie Umowy o dofinansowanie nr (...) z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych

Uzasadnienie

Zgodnie art. 123 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm., dalej: KPA) w toku postępowania organ administracji publicznej wydaje postanowienia dotyczące kwestii wynikłych w trakcie prowadzonego postępowania. Ponadto, zgodnie z art. 75 § 1 KPA, jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. W szczególności dowodem mogą być dokumenty, zeznania świadków, opinie biegłych oraz oględziny. Stosownie zaś do art. 78 § 1 żądanie strony dotyczące przeprowadzenia dowodu należy uwzględnić, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy.

W piśmie z dnia 9 września 2020 roku, Beneficjent złożył wniosek o przesłuchanie w charakterze świadka(...), który był opiekunem projektu ze strony Instytucji Zarządzającej na okoliczność „*zgłaszania w drodze telefonicznej przez Stowarzyszenie na bieżąco trudności w realizacji projektu, zgłaszania problemów z realizacją wskaźników produktu i rezultatu projektu we wnioskach o płatność.*” W toku przedmiotowego postępowania administracyjnego, Organ weryfikował wszystkie złożone w projekcie wnioski o płatność pod kątem zgłaszanych w nich problemów. Na powyższą okoliczność nie ma zatem potrzeby przeprowadzania dowodu z zeznań zgłoszonego świadka. Powyższe okoliczności wynikają bowiem z przedkładanych przez Stronę dokumentów. Organ zwraca również uwagę, że głównym środkiem komunikacji z opiekunem projektu podczas przedsięwzięć realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 -2020 jest moduł *Korespondencja* w systemie SL2014, za pośrednictwem którego Beneficjent może i powinien przysyłać wszystkie zapytania oraz przedstawiać wszelkie sytuacje problemowe zaistniałe w projekcie. Co więcej, w każdym wniosku o płatność należy wypełnić rubrykę „*problemy napotkane w projekcie*”, a rubryka ta nie powinna zostać nieuzupełniona, nawet jeżeli w projekcie nie napotkano przeszkód. W takiej sytuacji, Beneficjent powinien wskazać, że ich nie było. Niemniej jednak, po analizie twierdzeń Stowarzyszenia, co do zgłaszania telefonicznie opiekunowi projektu problemów w postępie wskaźników w projekcie, w tym związanych z realizowaniem podobnego projektu przez Świętokrzyskie Centrum Onkologii, a także sugestii Strony, jakoby opiekun projektu wskazywał, że nie ma konieczności wpisywania tych informacji do wniosków o płatność, IZ uznała za konieczne uzupełnienie materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie o zeznania świadka (...). Przeprowadzenie dowodu z zeznań w/w świadka może przyczynić się do pełnego wyjaśnienia sprawy, a postępowanie Strony w toku realizacji projektu, jest okolicznością mającą znaczenie dla sprawy.

Właściwość Zarządu Województwa Świętokrzyskiego do rozpatrzenia przedmiotowej sprawy wynika z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 818 z późn. zm.), gdzie wskazano, iż za prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą jest odpowiednio zarząd województwa.

Ponadto w świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1668 z późn. zm.) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca postanawia jak w sentencji.

**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

ANDRZEJ BĘTKOWSKI

POUCZENIE

- 1. Na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje.*
- 2. Postanowienie, na które nie służy zażalenie, Strony mogą zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji.*

