

Protokół Nr 18/21

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, które odbyło się **18 stycznia 2021 r. w godzinach 10.00-11.00** w trybie zdalnym.

Zawiadomienie o posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Obrady prowadził **Przewodniczący Komisji – Paweł Krakowiak**.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji oraz goście zgodnie z załączoną listą obecności (zał. nr 2,).

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Petycja dotycząca zmiany uchwały Nr XLI/729/10 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 27 września 2010 r. w sprawie wyznaczania Kieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu poprzez wyłączenie z terenu Kieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu działek wskazanych w treści petycji.
3. Petycja w sprawie wprowadzenia zakazu używania dmuchaw w pracach porządkowych
4. Skarga na działalność Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach.
5. Sprawy różne.

Ad. 1

Paweł Krakowiak, Przewodniczący Komisji odczytał zaproponowany porządek obrad, który następnie został przyjęty bez uwag.

Ad. 2

W tym punkcie **Przewodniczący Komisji** przytoczył treść złożonej petycji, która stanowi *załącznik nr 3 do protokołu*. Ponadto, jak zostało podane, że komisja rozpatrywała już podobne zagadnienia, zatem problem jest znany ale również tym razem wymaga dogłębnej analizy, stąd o wypowiedź została poproszona **Anna Picheta-Oleś, Zastępca Dyrektora Departamentu Środowiska i Gospodarki Odpadami**.

Dyrektor wskazała, że autorzy petycji, którzy są właścicielami działek zlokalizowanych na obszarze Kieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu wystąpili o wyłączenie działek z tego obszaru poprzez zmianę uchwały sejmiku, która go ustanowiła. Ponadto, autorzy petycji powołali się na fakt, że ich nieruchomości jest objęta podwójną ochroną przyrody czyli

Kieleckim Obszarem Chronionego Krajobrazu oraz Chęcińsko Kieleckim Parkiem Krajobrazowym. Dalej Dyrektor wyjaśniła, że zgodnie z ustawą o ochronie przyrody żądanie zawarte w petycji jest niezgodne z prawem, gdyż obydwie formy ochrony przyrody odnoszą się do odrębnych przedmiotów ochrony, stąd istnieje na tym terenie więcej niż jedna forma ochrony przyrody. Następnie Dyrektor przytoczyła, że zgodnie z art. 23 ustawy o ochronie przyrody sejmik województwa ustanawia obszar chroniony i może go zmienić tylko w przypadku bezpowrotnej utraty na danym obszarze ekosystemu, który nie zawiera już walorów podlegających ochronie. W tym konkretnym przypadku, zdaniem Dyrektora taka zmiana nie miała miejsca, w związku z tym działka autorów petycji nadal podlega podwójnej ochronie przyrody.

Radna Jolanta Tyjas, zadała pytanie czy rzeczywiście na wskazanym terenie nie doszło do utraty walorów przyrodniczych, na co powołują się autorzy petycji.

Dyrektor Anna Picheta-Oleś odpowiedziała, że autorzy petycji nie dołączyli dowodów na poparcie swojej tezy, natomiast departament merytoryczny oparł się na dokumentacji ze strony urzędu miasta i na audycie przyrodniczym przeprowadzonym w 2019 roku. Ponadto, warto dodać zdaniem dyrektora, że w przypadku tych działek w szczególności jest mowa o walorach krajobrazowych, które nadal są zachowane.

Następnie **Przewodniczący Komisji** odczytał projekt uchwały w sprawie przedmiotowej petycji, który w wyniku głosowania został przyjęty.

Załącznik nr 4 do protokołu projektu uchwały

Załącznik nr 5 do protokołu wyniku głosowania

Ad. 3

Przewodniczący Komisji przytoczył treść petycji w sprawie wprowadzenia zakazu używania dmuchaw w pracach porządkowych, a następnie Dyrektor Picheta-Oleś omówiła zasady korzystania z dmuchaw zgodnie z normami przyjętymi w Programie ochrony powietrza dla województwa świętokrzyskiego. Prelegenta jasno wskazała, że przyjęte normy już obowiązują i zawierają konkretne zakazy używania dmuchaw, jeśli poziom pyłu PM10 i innych szkodliwych substancji przekroczy dopuszczalny poziom. Na tej podstawie, zdaniem Dyrektora nie ma potrzeby wprowadzać dodatkowych zakazów, gdyż regulacje w tym obszarze już

istnieją i są stosowane w przypadku ogłoszenia alarmu przekroczeń poziomu szkodliwych substancji w powietrzu. Natomiast w przypadku hałasu podczas korzystania z dmuchaw, który również został podniesiony w petycji, Dyrektor podała, że ta kwestia jest uregulowana w Ustawie prawo o ochronie środowiska, a konkretnie zapis o powszechnym korzystaniu ze środowiska dopuszcza tego typu sprzęt do użytku.

Przewodniczący Komisji odczytał projekt uchwały w sprawie petycji dotyczącej wprowadzenia zakazu używania dmuchaw w pracach porządkowych, który stanowi *zał. nr 6 do protokołu*, a następnie w wyniku głosowania komisja przyjęła projekt uchwały w tej sprawie.

Zał. nr 7 do protokołu projekt uchwały

Zał. nr 8 do protokołu wyniki głosowania

Ad. 4

Zgodnie z porządkiem obrad, **Przewodniczący Komisji** przedstawił skargę na działalność Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach, która stanowi *zał. nr 9 do protokołu*. Szczególnie został podkreślony fakt, że zarządca drogi zgodnie z prawem ubezpieczył odcinek, na którym doszło do wypadku i to ubezpieczyciel po dokonaniu analizy zdarzenia odmówił odszkodowania Skarżącemu.

O doprecyzowanie sprawy, **Przewodniczący Komisji** poprosił **Jerzego Wronę**, Zastępcę Dyrektora Departamentu Infrastruktury, Transportu i Komunikacji.

Dyrektor podała, że ŚZDW jako zarządca drogi dopełnił wszystkich obowiązków w związku ze sprawą Skarżącego, a mianowicie zgłosił przekazanie sprawy do rozpatrzenia ubezpieczyciela zgodnie z wykupioną polisą i powiadomił o tym fakcie Skarżącego. Na dalszym etapie, w wyniku postępowania o odszkodowanie, ubezpieczyciel odmówił wypłaty środków, gdyż Skarżący nie przedstawił dowodów na zdarzenie i nie stwierdzono odpowiedzialności zarządcy drogi. Ponadto, Dyrektor dodała, że departament merytoryczny również rozpatrzył przedmiotową sprawę i nie stwierdzono żadnych uchybień po stronie ŚZDW. W tym przypadku Skarżącemu przysługuje dalsze postępowanie już na drodze sądowej.

Na zakończenie, **Przewodniczący Komisji** poprosił o podanie na czym konkretnie polegał wypadek Skarżącego, gdyż w treści pisma to nie wynika.

Dyrektor Wrona odpowiedział, że Skarżący doznał pęknięcia żeber w wyniku upadku na nierówności drogi, jednak zdarzenie nie zostało odnotowane przez żadne służby zatem nie ma dowodów w tej sprawie.

Dalej **Radna Jolanta Tyjas**, zapytała czy Skarżący dostał informacje, że na tym etapie sprawy pozostaje już tylko droga sądowa.

Damian Urbanowski, Dyrektor ŚZDW potwierdził przekazanie wspomnianej informacji do Skarżącego.

Następnie **Przewodniczący Komisji** odczytał projekt uchwały w sprawie skargi na ŚZDW, który stanowi *zał. nr 10 do protokołu*, a Komisja w wyniku głosowania przyjęła projekt.

Zał. nr 11 do protokołu projekt uchwały

Zał. nr 12 do protokołu wyniki głosowania

Ad. 5

Spraw różnych nie zgłoszono

Przewodniczący Komisji

Paweł Krakowiak