

PODSUMOWANIE
DO ZMIANY PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
— PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
MIEJSKIEGO OBSZARU FUNKCJONALNEGO
OŚRODKA WOJEWÓDZKIEGO

przyjętego uchwałą Nr XXVII/377/20
Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 28 grudnia 2020 r.

Kielce, grudzień 2020

1. Podstawa prawna sporządzenia Podsumowania

Podstawę prawną opracowania *Podsumowania do Zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego, dotyczącej opracowania Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego*, zwanej dalej - *Zmiana Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego — Plan zagospodarowania przestrzennego miejskiego obszaru funkcjonalnego ośrodka wojewódzkiego*, stanowi art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa

w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2013, poz. 1235 z późn. zm.). Zgodnie z nim do przyjętego dokumentu załącza się pisemne podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych, a także informację, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:

- ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko;
- opinie właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58 ww. ustawy;
- zgłoszone uwagi i wnioski;
- wyniki postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone;
- propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu.

2. Uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych

Plan Zagospodarowania Przestrzennego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego jest częścią Planu zagospodarowania przestrzennego województwa, podstawowego wojewódzkiego dokumentu planistycznego o charakterze długookresowym, określającego kierunki rozwoju struktury funkcjonalno-przestrzennej na najbliższe 25–30 lat. Dokument ten służy samorządowi województwa do prowadzenia własnej polityki przestrzennej współzależnie z polityką przestrzenną państwa, ujętą w dokumencie rządowym zat. „*Koncepcja przestrzennego zagospodarowania kraju 2030*” (KPZK 2030) oraz polityką rozwoju województwa zawartą w Strategii rozwoju województwa. Plan MOF OW uwzględnia również Strategię Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Kieleckiego Obszaru Funkcjonalnego. Plan MOF OW w systemie planowania przestrzennego stanowi rolę ogniwa łączącego planowanie krajowe i regionalne z planowaniem miejscowym — wiąże on organy gminy w zakresie planowania lokalnego. Dokument ten **nie ma jednak charakteru aktu prawnego powszechnie obowiązującego**.

Dokument ten sporządzany jest dla obszaru funkcjonalnego ośrodka wojewódzkiego, który stanowi 11 gmin i miasto Kielce, w jego zasięgu znalazła się też gmina Łączna. Plan ten uwzględnia również powiązania elementów zagospodarowania przestrzennego z przestrzenią otaczającą. Diagnozuje się w nim podstawowe uwarunkowania rozwoju i określa elementy składowe układu przestrzennego miejskiego obszaru funkcjonalnego, ich wzajemne relacje oraz pożądany kształt. Plan określa również cele i zasady kształtowania przestrzeni MOF OW, określa kierunki polityki przestrzennej i narzędzia ich realizacji oraz zasady przestrzennej organizacji tego obszaru.

Stosownie do zapisów art. 39, ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie zagospodarowania przestrzennego województwa (a tym samym w Planie MOF OW, stanowiącym jego część), uwzględnia się ustalenia strategii rozwoju województwa oraz rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym oraz określa się w szczególności:

- podstawowe elementy sieci osadniczej województwa i ich powiązań komunikacyjnych oraz infrastrukturalnych, w tym kierunki powiązań transgranicznych;

- system obszarów chronionych, w tym obszary ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego, ochrony uzdrowisk oraz dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej;
- rozmieszczenie inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym;
- granice i zasady zagospodarowania obszarów funkcjonalnych o znaczeniu ponadregionalnym oraz, w zależności od potrzeb, granice i zasady zagospodarowania obszarów funkcjonalnych o znaczeniu regionalnym (w *Planie MOF OW - granice i zasady zagospodarowania obszaru funkcjonalnego Kielc*);
- obszary szczególnego zagrożenia powodzią;
- granice terenów zamkniętych i ich stref ochronnych;
- obszary występowania udokumentowanych złóż kopalin i udokumentowanych kompleksów podziemnego składowania dwutlenku węgla.

Samorząd województwa ma obowiązek umieścić w planie inwestycje, które zostały ustalone w zatwierdzonych krajowych i wojewódzkich dokumentach, poprzez ich orientacyjną lokalizację, a w przypadku inwestycji linowych - uwzględnienie ich orientacyjnego przebiegu). Inwestycje, które znalazły się w projekcie „Planu MOF OW, zostały zaczerpnięte z koncepcji, strategii i programów, przyjętych przez rząd i organy samorządu województwa. Podstawową rolą Planu jest ich przestrzenna koordynacja oraz ich rozmieszczenie w przestrzeni w sposób jak najmniej konfliktowy dla ludzi i środowiska. Należy mieć przy tym na uwadze, że ustalenia graficzne tego dokumentu, ze względu na ogólną skalę opracowania (1:50 000) mają jedynie charakter orientacyjny (kierunkowy). Powinny być one uszczegóławiane na niższym szczeblu planowania miejscowego bądź przez właściwe organy. Zgodnie z klauzulą zamieszczoną na wszystkich mapach „załącznik graficzny stanowi jedynie wizualizację kierunków zagospodarowania przestrzennego miejskiego obszaru funkcjonalnego Kielc, a użyte w nim oznaczenia ilustrują jedynie przybliżone lokalizacje głównych zamierzeń inwestycyjnych”.

Brak takiego dokumentu, jak Plan MOF OW, który kompleksowo określi cele i priorytety rozwoju społeczno-gospodarczego oraz sformułuje kierunki i rodzaje działań w aspekcie rozwoju zrównoważonego może doprowadzić do chaosu przestrzennego oraz nasilenia się konfliktów pomiędzy wymaganiami ochrony środowiska a potrzebami rozwoju gospodarczego. Bez nakreślenia takich kierunków racjonalne wykorzystanie środków finansowych w regionie nie będzie możliwe i nie przyniesie oczekiwanej poprawy jakości życia społeczeństwa.

Pomimo dużego stopnia ogólności celów, priorytetów i większości kierunków działań zawartych w *Planie*, można generalnie stwierdzić, że realizacja jego ustaleń w szerokim zakresie powinna przynieść korzyści dla środowiska przyrodniczego. Brak takiego dokumentu skutkowałby brakiem koordynacji przestrzennej inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym. Mogłoby to spowodować: rozproszenie środków finansowych, brak znaczącej poprawy stanu środowiska przyrodniczego w województwie, a także wywołać szereg niekorzystnych zmian w większości komponentów środowiska naturalnego.

Prognoza oddziaływania na środowisko sporządzona do projektu *Planu* rozważa jako alternatywę brak takiego dokumentu lub odstąpienie od realizacji jego ustaleń, co spowodowałoby w szczególności:

- ubożenie zasobów biologicznych oraz zmniejszanie bioróżnorodności regionu;
- nasilanie się żywiołowej i chaotycznej urbanizacji;
- brak zauważalnej poprawy jakości wód powierzchniowych i podziemnych;
- pogorszenie bilansu wodnego regionu;
- zahamowanie korzystnych tendencji poprawy jakości powietrza atmosferycznego;
- dalszą degradację krajobrazu;
- zwiększenie ilości odpadów deponowanych na składowiskach;
- pogorszenie się klimatu akustycznego i wzrost zagrożenia polami elektromagnetycznymi;
- zwiększenie wodochłonności, energochłonności i materiałochłonności przemysłu.

Istotnym warunkiem rozwoju zrównoważonego jest pełne wyposażenie w infrastrukturę techniczną i komunikacyjną, która umożliwi prawidłową działalność wszystkich dziedzin gospodarki. Poziom jej rozwoju jest jednym z najważniejszych wskaźników ogólnego poziomu rozwoju województwa i w dużej mierze decyduje o jego konkurencyjności i atrakcyjności inwestycyjnej. Jej niedorozwój tworzy trudniejsze warunki życia dla mieszkańców, niekorzystne uwarunkowania aktywności gospodarczej oraz obniża zainteresowanie województwem ze strony inwestorów zewnętrznych.

Zaniechanie realizacji planowanych działań w zakresie gospodarki wodno-ściekowej może prowadzić do wystąpienia szeregu niekorzystnych zmian w innych dziedzinach rozwoju społeczno-gospodarczego. Przykładowo, w wyniku spowolnienia realizacji systemów oczyszczania ścieków oraz nie rozwiązywania problemu zanieczyszczeń obszarowych, może nastąpić radykalne pogorszenie się stanu jakości wód powierzchniowych, co spowoduje degradację najcenniejszych ekosystemów hydrogenicznych i znacznie obniży atrakcyjność turystyczną tych obszarów. Utrzymywanie się nadmiernej dysproporcji między długością sieci kanalizacyjnej i wodociągowej oraz nie realizowanie systemów kanalizacyjnych w układzie zlewniowym spowoduje brak poprawy czystości wód powierzchniowych i wzrost zagrożenia GZWP, posiadających charakter szczelinowo-porowy. Niedobór wyposażenia w kanalizację i sprawny system oczyszczania ścieków, może również oddziaływać zniechęcająco na potencjalnych inwestorów i w efekcie zahamować aktywizację wielu miast i gmin. Nieuwzględnienie działań w zakresie likwidacji źródeł zanieczyszczeń występujących na obszarach zasilania GZWP może doprowadzić do degradacji poziomu wodonośnego i w konsekwencji do obniżenia jakości wód podziemnych.

W przypadku nie podjęcia działań związanych z budową nowych zbiorników wodnych może m.in. nastąpić: brak poprawy bezpieczeństwa powodziowego, znaczące ograniczenie rozwoju turystyki, pogorszenie się bilansu wodnego województwa, obniżenie poziomu wód gruntowych, a w konsekwencji stopowienie rozległych obszarów (brak przeciwdziałania skutkom suszy).

Brak realizacji działań planowanych z zakresu ochrony powietrza może spowodować zahamowanie korzystnych tendencji poprawy stanu czystości powietrza, a w najgorszym przypadku doprowadzić do jego pogorszenia. Zahamowane zostałyby jednocześnie wdrażanie nowoczesnych, przyjaznych środowisku technologii. Nie byłyby realizowane proekologiczne inwestycje w dziedzinie ciepłownictwa, a konwencjonalne źródła energii nie byłyby zastępowane źródłami odnawialnymi. W dalszym ciągu wykorzystywane byłyby przestarzałe procesy technologiczne charakteryzujące się: wysoką wodochłonnością, energochłonnością, materiałochłonnością i dużą ilością wytwarzanych zanieczyszczeń. Nie nastąpiłby również oczekiwany rozwój sieci gazowniczej i związana z nim poprawa stanu czystości powietrza.

Brak realizacji systemowych rozwiązań w zakresie gospodarki odpadami prowadziłby do dalszego zwiększania się w regionie ilości odpadów deponowanych na składowiskach. Niemodernizowane składowiska mogłyby stać się potencjalnym źródłem zanieczyszczenia środowiska. Brak odpowiednich zabezpieczeń mógłby spowodować wymywanie zanieczyszczeń, a także ich migrację do gleby oraz wód podziemnych i powierzchniowych.

Nierealizowanie inwestycji komunikacyjnych polegających na przebudowie i budowie nowych ciągów komunikacyjnych oraz wyprowadzaniu ruchu samochodowego z centrów miast, a także niestosowanie urządzeń eliminujących rozprzestrzenianie się hałasu, w połączeniu z równoczesnym ciągłym wzrostem ruchu samochodowego, mógłby spowodować pogorszenie się klimatu akustycznego, a tym samym warunków zamieszkania. Zły stan techniczny dróg i ich niedostosowanie do obecnych i przyszłych potrzeb mógłby wpłynąć na spowolnienie ruchu komunikacyjnego, co z kolei wpłynęłoby niekorzystnie na stan czystości powietrza atmosferycznego i poziom hałasu. Wzrosłaby także wypadkowość komunikacyjna.

Brak realizacji ustaleń *Planu* może prowadzić również do: nasilania się procesów żywiolowej i chaotycznej urbanizacji, zwłaszcza w sąsiedztwie miast i większych miejscowości, zabudowywania terenów w pobliżu tras komunikacyjnych, zbiorników wodnych oraz rozwoju zabudowy na terenach

zagrożonych powodzią i osuwiskami. Spowoduje to zwiększenie presji na środowisko, co jest szczególnie niebezpieczne dla terenów o dużych wartościach przyrodniczych, a także stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia ludzi np. poprzez lokalizację zabudowy na terenach do tego nieprzydatnych.

Mając na uwadze powyższe oraz biorąc pod uwagę fakt, że większość inwestycji przedstawionych w tym dokumencie została przyjęta w dokumentach nadrzędnych, Sejmik Województwa Świętokrzyskiego w dniu 28 grudnia 2020 r. Uchwałą nr XXVII/377/20 uchwalił *Zmianę Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego, dotyczącą opracowania Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego* w przedstawionej formie.

3. Ustalenia zawarte w Prognozie oddziaływania na środowisko i sposób ich uwzględnienia w Planie

Podstawę formalno-prawną sporządzenia Prognozy oddziaływania na środowisko dla projektu „*Zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego — Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego*” stanowi:

➤ Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2020, poz. 283 z późn. zm.);

oraz przepisy prawne Unii Europejskiej:

➤ Dyrektywa 2001/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 czerwca 2001 r. w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko;

➤ Dyrektywa 2003/4/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2003 r. w sprawie publicznego dostępu do informacji dotyczących środowiska.

Zgodnie z art. 46, ust. 1 pkt 1 przywołanej powyżej ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wymagają projekty: koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju, studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, planów zagospodarowania przestrzennego oraz strategii rozwoju wyznaczające ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Ponadto przeprowadzenie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko jest również wymagane w przypadku projektu zmiany dokumentu (art. 46, ust. 2 ww. ustawy).

Przez strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko rozumie się postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko skutków realizacji polityki, strategii, planu lub programu obejmujące w szczególności (art. 3, ust. 14 ww. ustawy):

➤ uzgodnienie stopnia szczegółowości informacji zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko;

➤ sporządzenie prognozy oddziaływania na środowisko;

➤ uzyskanie wymaganych ustawą opinii;

➤ zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Zakres merytoryczny Prognozy został uzgodniony z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Kielcach oraz z Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym w Kielcach.

Najważniejsze ustalenia Prognozy oddziaływania na środowisko:

1) W wyniku przeprowadzenia analizy porównawczej, mającej na celu sprawdzenie stopnia uwzględniania, w tym analizowanym dokumencie, celów ochrony środowiska ustanowionych na

szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym stwierdzono, że: znaczna część celów przyjętych w analizowanym Planie wykazuje co najmniej częściową spójność z międzynarodowymi i krajowymi celami ekologicznymi. Największa ich spójność występuje w następujących dziedzinach: ochrona środowiska, gospodarka wodna, leśnictwo, rolnictwo, gospodarka odpadami oraz zagospodarowanie surowców mineralnych. Zasadniczą ocenę spójności celów przedstawiono w Prognozie w formie tabeli.

- 2) Zasadniczą ocenę najważniejszych inwestycji celu publicznego oraz zadań o znaczeniu ponadlokalnym przewidzianych do realizacji na obszarze MOF OW (zamieszczonych na listach inwestycyjnych planów, programów i strategii) przedstawiono w formie tabeli. Przedmiotem oceny był ich wpływ na zdrowie ludzi i jakość ich życia, zabytki oraz na następujące elementy środowiska naturalnego: rzeźbę terenu, wody powierzchniowe i podziemne, powietrze atmosferyczne, klimat akustyczny, gleby, surowce mineralne, rośliny i zwierzęta oraz krajobraz. W ocenie przyjęto następujące rodzaje oddziaływań:

„+” — oddziaływania pozytywne lub zdecydowana przewaga oddziaływań pozytywnych;

„-” — oddziaływania negatywne lub zdecydowana przewaga oddziaływań negatywnych;

„0” — oddziaływania neutralne;

„+/-”, „+/0”, „-/0” — oddziaływania niejednoznaczne (pozytywno-negatywne, pozytywno-neutralne, negatywno-neutralne).

Podsumowując ocenę wpływu na środowisko inwestycji celu publicznego i zadań o znaczeniu ponadlokalnym przewidzianych do realizacji na obszarze MOF OW, należy stwierdzić, że ich wpływ na środowisko będzie w przeważającej części neutralny. Należy jednak dodać, że istotny wpływ na taki wynik miał fakt, że wśród ocenianych inwestycji znalazło się bardzo dużo działań z zakresu infrastruktury społecznej, ochrony dziedzictwa kulturowego oraz rozwoju bazy ekonomicznej (np. doposażanie szpitali i uczelni wyższych), które z racji swojego charakteru będą miały neutralny wpływ na środowisko.

Znaczna część przedsięwzięć została oceniona niejednoznacznie, co spowodowane jest tym, że składają się one z szeregu działań cząstkowych o różnorodnym wpływie. Oddziaływania jednoznaczne (negatywne lub pozytywne) są w mniejszości, przy czym duża część oddziaływań niekorzystnych jest jedynie przypuszczalna i niemożliwa tak naprawdę do jednoznacznej identyfikacji na obecnym etapie prac i przy braku szczegółowych danych dotyczących konkretnych inwestycji.

Przy analizie tej trzeba podkreślić, że we współczesnych realiach nie da się całkowicie uniknąć rozwiązań, które mogą negatywnie wpłynąć na środowisko przyrodnicze lub pogorszyć warunki równoważenia rozwoju. Konieczne jest więc dążenie do zminimalizowania negatywnych oddziaływań poprzez wprowadzanie odpowiednich rozwiązań planistycznych, technologicznych i architektoniczno-krajobrazowych jako elementów zrównoważonej gospodarki przestrzennej.

- 3) W wyniku analizy potencjalnych konfliktów przestrzennych planowanych inwestycji z obszarami europejskiej sieci ekologicznej Natura 2000 położonymi w województwie świętokrzyskim oraz w jego bezpośrednim sąsiedztwie, na obecnym etapie rozważań nie stwierdzono jednoznacznie wystąpienia znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000. Pogłębione analizy w tym zakresie należy przeprowadzić na etapie ocen strategicznych wykonywanych dla studiów gminnych i planów miejscowych oraz ocen oddziaływania na środowisko sporządzanych dla konkretnych przedsięwzięć. Powinny one jednoznacznie wykazać, czy dane przedsięwzięcie znacząco negatywnie oddziałuje na dany obszar [Natura 2000, czego konsekwencją może być konieczność wykluczenia danej inwestycji z realizacji.

W przypadku realizacji inwestycji komunikacyjnych (drogi i koleje) zdecydowana ich większość będzie realizowana na obiektach już istniejących. W związku z powyższym nie ma możliwości przedstawienia alternatywnych przebiegów dla tych projektów. Przy zastosowaniu

odpowiednich zabezpieczeń środowiskowych nie pogorszą one stanu siedlisk i chronionych gatunków w obszarach Natura 2000. Sposób zastosowania konkretnych rozwiązań minimalizujących wpływ inwestycji na środowisko powinien zostać określony w toku przeprowadzonego postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko.

W przypadku nowych obiektów (obwodnice i lokalne przełożenia tras), część z nich posiada już wydane decyzje środowiskowe, w których ich oddziaływanie na obszary Natura 2000 zostało przeanalizowane i wariant najmniej kolizyjny środowiskowo został już wybrany. Pozostałe przedsięwzięcia na drogach krajowych i wojewódzkich zostały wskazane w *projekcie Planu MOF OW* jako **konceptyjne**, gdyż są dopiero na etapie wstępnych prac projektowych i ich przebieg (w tym warianty przebiegu) nie zostały jeszcze określone. W miarę możliwości przy ustalaniu ich ostatecznego przebiegu należy unikać przechodzenia przez najcenniejsze przyrodniczo obszary (w tym obszary Natura 2000). Trzeba jednak dodać, że możliwości zmian przebiegu planowanych tras są bardzo ograniczone. Jest to podyktowane stopniem zurbanizowania przestrzeni województwa i koniecznością obsłużenia komunikacyjnego konkretnych terenów oraz znacznym stopniem rozbudowania systemu obszarów chronionych, w tym obszarów Natura 2000.

Negatywne oddziaływanie na środowisko naturalne gazociągów i linii elektroenergetycznych występuje głównie na etapie ich budowy. Związane jest to m.in. z: zajęciem pasa terenu pod inwestycje, wykonaniem wykopów, wykonaniem ewentualnych odwodnień oraz emisją hałasu. Ponadto w przypadku linii elektroenergetycznych dochodzi jeszcze negatywne oddziaływanie na krajobraz i powstawanie niekorzystnych pól elektromagnetycznych, zaś w przypadku gazociągów ewentualna możliwość awarii. Należy dodać, że znaczna część linii energetycznych oraz gazociągów nie posiada jeszcze ustalonego przebiegu i w związku z tym w *projekcie Planu MOF OW* przedstawione zostały jedynie schematycznie. Uściślenie przebiegów oraz ewentualne ich korekty, biorące pod uwagę granice obszarów Natura 2000 oraz miejsca występowania siedlisk i gatunków chronionych w tych obszarach, nastąpią dopiero na etapie decyzji lokalizacyjnych. Należy jednak dodać, że system tych obszarów w województwie świętokrzyskim jest bardzo rozbudowany w związku z czym istnieją ograniczone możliwości uniknięcia kolizji z tymi obszarami. Biorąc pod uwagę powyższe, jednoznaczne stwierdzenia dotyczące konfliktów tych inwestycji z wartościami przyrodniczymi podlegającymi ochronie na obszarach Natura 2000 mogą być obarczone błędem. Odpowiednie zapisy dotyczące unikania przebiegu liniowych elementów infrastruktury technicznej i komunikacyjnej znalazły się w *Planie*.

Część udokumentowanych złóż surowców mineralnych położona jest w granicach obszarów Natura 2000. Podjęcie ich eksploatacji powinno być uzależnione od wykazania braku znaczącego negatywnego oddziaływania na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 na etapie wykonywania strategicznych ocen oddziaływania na środowisko studiów gminnych i planów miejscowych oraz ocen oddziaływania na środowisko konkretnych przedsięwzięć.

Dla pozostałych inwestycji (nie wymienionych w powyższej tabeli) na obecnym etapie rozpoznania również nie stwierdzono wystąpienia znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000.

Z przedstawionej analizy wynika potrzeba uwzględnienia w projekcie Planu MOF OW miejsc zdiagnozowanych konfliktów lokalizacji inwestycji z przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000. Należy uwzględnić uwarunkowania środowiskowe związane z planowanymi lokalizacjami tych inwestycji, przedstawić zagrożenia, z którymi się wiąże ich realizacja oraz wprowadzić odpowiednie zapisy dotyczące braku możliwości realizacji inwestycji, które mogłyby znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000.

Należy jednak podkreślić, że na etapie planu zagospodarowania przestrzennego województwa nie ma możliwości jednoznacznej oceny szkodliwości realizacji planowanych przedsięwzięć, dysponujemy bowiem zbyt ogólnymi informacjami i zbyt ogólną skalą ocenianego projektu dokumentu. Graficzna prezentacja w *Planie* znacznej części planowanych inwestycji jest jedynie **schematyczna (orientacyjna)** i nie można na jej podstawie wnioskować z całą pewnością

o zaistnieniu znaczących oddziaływań. Zidentyfikowane w wyniku powyższej analizy konflikty są jedynie **przypuszczalne (potencjalne)**. O tym, czy konkretna inwestycja, rodzaj działalności lub planowane zagospodarowanie terenu będzie oddziaływać negatywnie na obszar Natura 2000 powinna ostatecznie przesądzić procedura oceny oddziaływania na środowisko i oceny oddziaływania na obszar Natura 2000. Trzeba również dodać, że ze względu na brak ostatecznych rozstrzygnięć odnośnie lokalizacji lub przebiegu niektórych planowanych inwestycji w regionie, stwierdzenia dotyczące potencjalnych konfliktów mogą jeszcze ulec zmianie.

- 4) Ze względu na fakt, że ok. 80% obszaru MOF OW objętych jest prawną ochroną przyrody, szereg inwestycji przewidzianych do realizacji w *projekcie Planu MOF OW* zlokalizowanych jest na różnych formach ochrony przyrody.

Planowane w *projekcie Planu MOF OW* inwestycje są zlokalizowane poza obszarami Świętokrzyskiego Parku Narodowego i rezerwatów przyrody.

Ponadto na obszarze 2 rezerwatów przyrody (Moczydło i Góra Miedzianka) położone są udokumentowane złoża surowców mineralnych (w całości lub w części). Ich eksploatacja w obrębie rezerwatów jest niemożliwa (należy przy tym uwzględnić strefę buforową uwzględniającą rzeczywiste oddziaływanie eksploatacji).

Na obszarze parków krajobrazowych zlokalizowane są 2 inwestycje zamieszczone w *projekcie Planu MOF OW*. Są to: prace na linii kolejowej nr 8 na odcinku Skarżysko-Kamienna — Kielce — Kozłów oraz budowa projektowanej linii energetycznej 220 kV Radkowiec — Kielce Piaski. Inwestycja kolejowa dotyczy tylko prac modernizacyjnych na istniejącej linii. W wyniku jej realizacji negatywne oddziaływanie na środowisko naturalne może się znacząco zmniejszyć. W przypadku linii energetycznej faza realizacji tej inwestycji została już zakończona, ale linia nie została jeszcze formalnie oddana do użytkowania. Przy zastosowaniu odpowiednich środków minimalizujących negatywne oddziaływanie na środowisko, przedsięwzięcia te nie powinny znacząco negatywnie oddziaływać na walory przyrodnicze PK.

Na obszarach parków krajobrazowych mogą być również realizowane inwestycje z zakresu gospodarki wodno-ściekowej (nie wymienione w tabeli Inwestycji celu publicznego, mogące się pojawić w wyniku realizacji kierunków działań założonych w *projekcie Planu MOF OW*), np.: realizacja systemów kanalizacyjnych oraz budowa i modernizacja oczyszczalni ścieków. Są one realizowane ze względu na konieczność wypełniania zapisów Ramowej Dyrektywy Wodnej. Wpłyną one pozytywnie na jakość wód powierzchniowych i podziemnych, a pośrednio poprawią stan siedlisk przyrodniczych w parkach krajobrazowych.

Na obszarach parków krajobrazowych położona jest część udokumentowanych złóż surowców mineralnych (patrz poniższa tabela). Ich eksploatacja byłaby przedsięwzięciem znacząco oddziałującym na środowisko, a takie przedsięwzięcia są zakazane w granicach parku krajobrazowego. Uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego wprowadzają jednak odstępstwa od tych zakazów. Zakazy te nie będą obowiązywać w przypadku:

➤ terenów objętych ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak znacząco negatywnego wpływu na ochronę przyrody parku krajobrazowego;

➤ terenów objętych ustaleniami projektów planów zagospodarowania przestrzennego lub projektów studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, dla których przeprowadzona strategiczna ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak znacząco negatywnego wpływu na ochronę przyrody parku krajobrazowego;

➤ realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których procedura dotycząca oceny oddziaływania na środowisko wykazała brak znacząco negatywnego wpływu na ochronę przyrody parku krajobrazowego

W ww. przypadkach eksploatacja będzie mogła zostać podjęta.

Na obszarach chronionego krajobrazu również realizowanych będzie szereg inwestycji. Są to m.in.: inwestycje komunikacyjne, inwestycje z zakresu gospodarki odpadami i gospodarki wodnej, budowa linii elektroenergetycznych i gazociągów wysokoprężnych.

Znaczna część inwestycji komunikacyjnych będzie realizowana na istniejących obiektach, w wyniku czego ich negatywne oddziaływanie na środowisko może się zmniejszyć (np. modernizacja dróg i kolei). W przypadku nowych obiektów (obwodnice i lokalne przełożenia tras) duża część z nich posiada już wydane decyzje środowiskowe (został więc wybrany wariant najmniej kolizyjny środowiskowo). Pozostałe inwestycje realizowane po nowym śladzie nie mają jeszcze ustalonych przebiegów, w związku z tym zostały przedstawione w *projekcie Planu MOF OW* jako „konceptyjne”, gdyż są dopiero na etapie wstępnych prac projektowych i ich przebieg, ew. warianty przebiegu nie zostały jeszcze określone, w takim przypadku przedstawiono jedynie schematy ich przebiegu.

W obrębie Chmielnicko-Szydłowskiego OChK będzie realizowany Regionalny Port Lotniczy Kielce w Obicach wraz z potencjalną strefą gospodarczą. Inwestycja ta może negatywnie oddziaływać na walory przyrodnicze OChK. Budowa nowego lotniska i powstanie strefy gospodarczej wokół niego wiąże się bowiem z dużymi zmianami w dotychczasowym sposobie użytkowania terenu. Spowoduje również zwiększony ruch samochodowy i konieczność przebudowy lokalnego systemu transportowego, a tym samym powoduje zwiększenie uciążliwości związanych z transportem. Głównym zagrożeniem jest emisja hałasu, ścieki spływające z pasa startowego i strefy technicznej oraz emisja zanieczyszczeń do atmosfery. Należy jednak dodać, że w chwili obecnej rozważa się podjęcie decyzji o całkowitej rezygnacji z tej inwestycji. Można przypuszczać, że w strefie gospodarczej mogą być zlokalizowane obiekty: logistyczne, usługowe, przemysłowe, parkingi i in. Jednak ze względu na brak ostatecznych rozstrzygnięć w tej kwestii trudno na obecnym etapie rozważań określić jednoznacznie rodzaje oddziaływań jakie mogą tam wystąpić.

Inwestycje z zakresu gospodarki odpadami (rekultywacje składowisk odpadów) mogą wpłynąć pozytywnie na walory przyrodnicze OChK w związku z likwidacją zagrożeń dla środowiska, w szczególności w zakresie ochrony środowiska gruntowo-wodnego. Realizacja tych inwestycji wynika również z konieczności spełnienia wymagań prawnych zarówno krajowych, jak i europejskich, m.in. w zakresie funkcjonowania składowisk odpadów oraz osiągnięcia odpowiednich poziomów odzysku i recyklingu poszczególnych rodzajów odpadów.

Największa uciążliwość planowanych inwestycji energetycznych (linie energetyczne i gazociągi) występuje na etapie ich budowy. Po ich zrealizowaniu nie powinny one negatywnie wpływać na walory przyrodnicze OChK. Zakładana w dokumencie gazyfikacja przyczyni się ponadto do poprawy jakości powietrza atmosferycznego w regionie.

W Konecko-Łopuszniańskim OChK będzie realizowany zbiornik Wierna Rzeka na Łososinie (tylko niewielka część tego zbiornika — ok. 10 ha — znajduje się na obszarze MOF OW). Uzyskał on w 2017 r. decyzję środowiskową, ale organizacje ekologiczne złożyły odwołania od tej decyzji i sprawa trafiła do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie. W dalszym ciągu toczy się postępowanie w tej sprawie.

Zbiorniki wodne umożliwiają skuteczną ochronę przed powodzią, dzięki możliwości okresowego magazynowania nadmiaru wody. Poprawiają bilans wodny danego obszaru, podnoszą poziom wód gruntowych i zapobiegają stepowaniu obszarów. Umożliwiają także produkcję „czystej” energii elektrycznej. Zbiorniki sprzyjają również ożywieniu gospodarczemu w czasie ich budowy, jak i po oddaniu do eksploatacji (rozwój turystyki). Część zbiorników może być wykorzystywana do poboru wody pitnej (po jej uzdatnieniu). Budowa zbiorników wodnych jest jednak zawsze znaczną ingerencją w środowisko i krajobraz. Powoduje ona całkowite zniszczenie ekosystemów występujących na obszarze inwestycji i przekształcenie siedlisk w obszarze jej oddziaływania. Spiętrzone masy wody zaburzają lokalny mikroklimat, co także przyczynia się do zmian populacji lokalnej fauny i flory. Urządzenia piętrzące uniemożliwiają migrację większości

organizmów wodnych. Negatywne oddziaływania zbiorników wodnych będą także związane z: osadzaniem w zbiorniku materiału niesionego przez rzekę i wypływaniem oraz zamulaniem zbiornika, abrazją brzegów, zagrożeniem procesami eutrofizacji, możliwością zanieczyszczenia wód podziemnych oraz niekorzystnym oddziaływaniem turystyki.

Na terenie OChK mogą być również realizowane inwestycje z zakresu gospodarki wodno-ściekowej (nie wymienione w tabeli Inwestycji celu publicznego, mogące się pojawić w wyniku realizacji kierunków działań założonych w *projekcie Planu MOF OW*), np.: realizacja systemów kanalizacyjnych oraz budowa i modernizacja oczyszczalni ścieków. Są one realizowane ze względu na konieczność wypełniania zapisów Ramowej Dyrektywy Wodnej. Wpłyną one pozytywnie na jakość wód powierzchniowych i podziemnych, a pośrednio poprawią stan siedlisk przyrodniczych w OChK.

Na obszarach chronionego krajobrazu położona jest część udokumentowanych złóż surowców mineralnych (patrz poniższa tabela). Ich eksploatacja byłaby przedsięwzięciem znacząco oddziałującym na środowisko. Na obszarach: Chęcińsko-Kieleckiego OChK, Cisowsko-Orłowińskiego OChK, Podkieleckiego OChK w strefach krajobrazowych A i B obowiązuje zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Zakaz ten nie dotyczy jednak realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których procedura dotycząca oceny oddziaływania na środowisko wykazała brak znacząco negatywnego wpływu na ochronę przyrody obszaru chronionego krajobrazu. W strefie krajobrazowej C nie określono żadnych zakazów. W związku z powyższym eksploatacja w strefach A i B będzie możliwa po spełnieniu ww. warunku, zaś w strefie C nie ma żadnych obostrzeń dotyczących eksploatacji. Na pozostałych obszarach chronionego krajobrazu nie obowiązuje taki zakaz, w związku z czym przy uwzględnieniu pozostałych zakazów obowiązujących w OChK podjęcie eksploatacji złóż będzie możliwe. Należy pamiętać, że dla tych OChK wprowadzono również odstępowania od zakazów tam obowiązujących.

Należy dodać, że **zakazy obowiązujące w parkach krajobrazowych i obszarach chronionego krajobrazu nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego**, a ww. inwestycje (z wyj. ewentualnej eksploatacji surowców mineralnych) będą do takich należały.

- 5) Najbardziej niekorzystne oddziaływanie na ciągłość systemów przyrodniczych mają inwestycje liniowe (zwłaszcza komunikacyjne), które przegradzają korytarze ekologiczne i utrudniają (lub wręcz uniemożliwiają) przemieszczanie się gatunków w obrębie systemu. Drogi szybkiego ruchu przecinające korytarze ekologiczne stanowią istotną barierę dla migrujących ssaków, ze względu na obecność ogrodzeń, które całkowicie uniemożliwiają wędrówki zwierząt. W tym przypadku spada jednak do minimum ryzyko bezpośrednich kolizji. Linie kolejowe stanowią mniejsze ograniczenie dla migracji zwierząt, gdyż nie są ogrodzone i charakteryzują się mniejszym natężeniem ruchu. Z drugiej jednak strony wzdłuż linii kolejowych istnieją szerokie pasy bezleśne, pozbawione często innej wysokiej roślinności, co w pewnym stopniu zniechęca zwierzęta do ich przekraczania i tym samym stanowi pewną barierę. Jednak ze względu na mniejsze natężenie ruchu i słabszą penetrację przez ludzi oddziaływanie linii kolejowych jest znacznie mniejsze niż dróg.

Projekt Planu MOF OW przewiduje szereg inwestycji komunikacyjnych, które będą zlokalizowane w obrębie korytarzy ekologicznych. Zdecydowana większość tych inwestycji dotyczy jednak już istniejących dróg i kolei, w związku z tym negatywne oddziaływanie na korytarze ekologiczne już istnieje (efekt barierowy już istnieje). Podwyższenie parametrów dróg i ich modernizacje połączone z wykonaniem urządzeń ułatwiających przemieszczanie się zwierząt w poprzek korytarzy transportowych może zmniejszyć ich negatywne oddziaływanie jako barier ekologicznych. *Projekt Planu MOF OW* zakłada również przeciwdziałanie nadmiernemu mnożeniu barier ekologicznych dzięki skupianiu liniowych elementów infrastruktury transportowej i technicznej w korytarzach infrastrukturalnych oraz tworzenie wzdłuż nich obudowy biologicznej.

W przypadku inwestycji prowadzonych po nowym śladzie (obwodnice i lokalne przełożenia tras), część z nich posiada już wydane decyzje środowiskowe (np. budowa drogi ekspresowej nr 74 na odcinkach Cedzyna — Łagów, Przełom/Mniów — Kielce, dobudowa drugiej jedni w ciągu drogi krajowej nr 73 na odc. Kielce — Morawica, budowa obwodnic m. Radkowice i m. Brzeziny w ciągu drogi wojewódzkiej nr 763), w związku z tym ich oddziaływanie na korytarze ekologiczne zostało przeanalizowane i wybrano wariant najmniej kolizyjny środowiskowo. Pozostałe inwestycje realizowane po nowym śladzie nie mają jeszcze ustalonych przebiegów (w projekcie „Planu ...” zostały przedstawione schematycznie). Przy ustalaniu ich ostatecznej lokalizacji (przebiegu) należy wziąć pod uwagę oddziaływanie na korytarze ekologiczne i wybrać przebieg najmniej kolizyjny. Należy jednak dodać, że nie zawsze da się uniknąć konfliktu planowanych inwestycji z elementami systemu przyrodniczego. W przypadku realizacji projektów przecinających ważne korytarze ekologiczne, w celu ograniczenia oddziaływań należy zastosować wszelkie działania minimalizujące np. w postaci budowy przejść górnych lub dolnych dla zwierząt.

Zagrożenie dla funkcjonowania korytarzy ekologicznych stanowią również napowietrzne linie przesyłowe energii elektrycznej, które degradują krajobraz i są pułapką dla zwierząt latających. Istnienie linii elektroenergetycznych związane jest także z powstawaniem niekorzystnie oddziałujących na organizmy żywe pól elektromagnetycznych. *Projekt Planu MOF OW* zakłada rozbudowę sieci elektroenergetycznej i modernizację przestarzałych linii elektroenergetycznych. W przypadku realizacji inwestycji w obrębie korytarzy ekologicznych należy je w miarę możliwości sukcesywnie kablować.

Projekt Planu zakłada realizację obiektów OZE. Negatywne oddziaływanie elektrowni wiatrowych i farm fotowoltaicznych na ptaki i nietoperze związane jest przede wszystkim z: możliwością śmiertelnych zderzeń z elementami wiatraków, utratą lub fragmentacją siedlisk lęgowych, żerowisk i miejsc wypoczynku oraz tworzeniem efektu bariery dla gatunków migrujących sezonowo lub okresowo. Negatywnie oddziaływanie farm fotowoltaicznych związane jest przede wszystkim z powstawaniem tzw. „efektów olśnienia”, które mogą spowodować u ptaków trudności w rozpoznawaniu i ominięciu przeszkody na trasie lotu. Ponadto obiekty takie mogą negatywnie oddziaływać na ptaki z uwagi na mylenie przez nie błyszczących powierzchni z lustrem wody.

W przypadku tych inwestycji niezwykle ważna jest ich odpowiednia lokalizacja (z dala od cennych siedlisk przyrodniczych, miejsc występowania, żerowania i gniazdowania chronionych gatunków lub ich korytarzy migracyjnych). Ewentualny negatywny wpływ związany z refleksami świetlnymi i oślepieniem ptactwa, a także „efekt lustra wody” może zostać wyeliminowany poprzez zastosowanie odpowiednich antyrefleksyjnych powłok pokrywających panele fotowoltaiczne. Skuteczność takich rozwiązań powinien ocenić monitoring. Negatywne oddziaływanie takich inwestycji występuje również na etapie ich realizacji. Dlatego niezwykle ważne jest ustalenie odpowiednich terminów ich realizacji w celu ochrony zwierząt występujących na tym terenie w okresach ich rozrodu i migracji.

Realizacji małych elektrowni wodnych może przegradzać lokalne korytarze migracji ryb i zwierząt związanych ze środowiskiem wodnym. Działaniami minimalizującymi negatywne oddziaływania MEW jest budowa przepławek oraz prowadzenie prac poza okresem tarła ryb i migracji płazów.

Należy podkreślić, że *projekt Planu MOF OW* nakłada istotne ograniczenia dotyczące lokalizacji obiektów OZE. W przypadku elektrowni wiatrowych zasady te reguluje ustawa z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (instalacje takie można lokalizować w odległości większej lub równej 10-krotności ich wysokości od: budynków mieszkalnych, parków narodowych, rezerwatów przyrody, parków krajobrazowych, obszarów Natura 2000 oraz leśnych kompleksów promocyjnych).

Farmy fotowoltaiczne, zgodnie z zapisami *projektu Planu MOF OW*, nie mogą być lokalizowane m.in.: w parkach narodowych i rezerwach przyrody. Lokalizacja na obszarach Natura 2000

powinna być uzależniona od stwierdzenia braku znaczącego negatywnego oddziaływania na przedmioty ochrony tych obszarów. W przypadku farm fotowoltaicznych będącymi przedsięwzięciami mogącymi znacząco oddziaływać na środowisko zakaz lokalizacji dotyczy również m.in.: parków krajobrazowych, i stref ochrony uzdrowisk. Ponadto na terenach cennych przyrodniczo cechujących się dużą bioróżnorodnością lokalizacja powinna uwzględniać drożność korytarzy ekologicznych.

Elektrownie wodne nie mogą być lokalizowane na obszarach parków narodowych i rezerwatów przyrody. Lokalizacja na obszarach Natura 2000 powinna być uzależniona od stwierdzenia braku znaczącego negatywnego oddziaływania na przedmioty ochrony tych obszarów. Energetyka wodna powinna być rozwijana głównie w oparciu o budowę małych elektrowni wodnych, z wykorzystaniem istniejących budowli piętrzących, ze szczególnym zwróceniem uwagi na drożność cieków wodnych jako korytarzy migracyjnych dla zwierząt.

Należy podkreślić fakt, że korytarze ekologiczne są strukturami liniowymi w związku z czym całkowite uniknięcie kolizji z liniowymi elementami infrastruktury transportowej i technicznej nie jest możliwe. Z tego względu kolizja, czy nawet znaczące oddziaływanie na taki korytarz nie powinno być przesłanką do całkowitej rezygnacji z realizacji przedsięwzięcia. Decyzja o rezygnacji może być podjęta dopiero w sytuacji braku możliwości zastosowania skutecznych działań minimalizujących barierowe oddziaływania o charakterze znaczącym.

4. Zgłoszone uwagi i wnioski i sposób ich uwzględnienia w Planie

Etap opiniowania/uzgadniania

Na początku września 2019 r. Marszałek Województwa Świętokrzyskiego wystąpił o opinię o projekcie Planu MOF OW do właściwych instytucji i organów, a także do: wojewody, zarządów powiatów, wójtów, burmistrzów gmin i prezydentów miast położonych na terenie Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego (MOF OW) i na terenach gmin, graniczących z obszarem MOF OW oraz do rządowych i samorządowych organów administracji publicznej, na terenach przyległych do granic opracowania. Wystąpiono też o uzgodnienie projektu Planu MOF OW z organami określonymi w przepisach odrębnych.

W wyniku procedury uzgadniania/opiniowania na 118 powiadomionych instytucji i organów, wypowiedziało się 51 co stanowi 43,2 % ogółu zawiadomionych, natomiast od 67 instytucji/organów nie uzyskano odpowiedzi (56,8 % ogółu zawiadomionych). W sumie do projektu Planu MOF OW wpłynęło 191 uwag, z czego 117 — rozpatrzono pozytywnie, 10 — uwzględniono częściowo, 38 — nie uwzględniono, pozostałe były to uwagi informacyjne były to uwagi informacyjne.

Uchwałą Nr 2453/20 z dnia 29 lipca 2020 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego rozpatrzył uwagi i wnioski złożone do projektu zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego, dotyczącej opracowania „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego” wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko.

Szczegółowy wykaz zgłoszonych uwag i wniosków oraz sposób ich rozpatrzenia zawarto w poniższej tabeli.

**Wykaz uwag, które wpłynęły do projektu Planu Zagospodarowania Przestrzennego
Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego
na etapie opiniowania i uzgodnień**

Lp	Instytucja/organ	Nr pisma/Data/ Sposób dostarczenia	Treść uwagi	Uwzględniono/ Nie uwzględniono	Uzasadnienie
1	Minister Finansów Inwestycji i Rozwoju – Jerzy Kwieciński	DPR-II.6514.1.2019.RR 16.10.2019 Poczta elektroniczna ZPPW i analogowo do Urzędu Marszałkowskiego dnia 22.10.2019	Stwierdzono zgodność przedstawionego projektu zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego, dotyczącej opracowania Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego Kielc, dalej MOF OW Kielc, z obowiązującym dokumentem rządowym pn. Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 (M.P. z 2012 r. poz. 252), dalej: KPZK 2030.	Brak uwag	
			Brak możliwości przeprowadzenia oceny przedłożonego projektu w zakresie zgodności z programami zadań rządowych, o których mowa w art 41 ust.1 pkt 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w związku z brakiem programów, zawierających zadania rządowe, służące realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu krajowym.	Brak uwag	
2	Wojewoda Świętokrzyski – Agata Wojtyszek	SPN.III.741.1.2019.MB 11.10.2019 ePUAP	Opinia pozytywna bez uwag.	Brak uwag	
3	Prezydent Miasta Kielce	UA-VI.033.23.2019 Analogowo do ŚBRR dnia 18.10.2019 oraz Urzędu Marszałkowskiego dnia 17.10.2019	1. Podstawowy rysunek projektu zmiany planu: „Kierunki polityki przestrzennej — synteza” przedstawiono w sposób schematyczny nie dostosowany do szczegółowości skali 1: 50 000. Praktycznie cały obszar miasta pokrywają piktogramy przesłaniając pozostałą treść mapy. Utrudnia to rzetelne przeanalizowanie przedłożonego projektu i jednoznaczną interpretację jego zapisów. Sugeruje się zmniejszenie piktogramów, ewentualnie zwiększenie skali opracowania.	Uwzględniono częściowo	Zmniejszono piktogramy, jednak z uwagi na to, że szczególnie obiekty infrastruktury społecznej skoncentrowane są w stolicy regionu trudno jest uczynić mapę bardziej przejrzystą. Ponadto w punkcie 8. Pojawiła się uwaga dot. przeanalizowania rzeczywistej lokalizacji niektórych obiektów i została ona uwzględniona. W przyjętej skali 1:50 000 nie jest możliwe odzwierciedlenie

					<p>rzeczywistej lokalizacji obiektów na terenie Kielc bez przysłonięcia piktogramami centralnej części miasta.</p> <p>Zmiana skali nie jest możliwa, bowiem na potrzeby tego opracowania zakupiona została mapa tematyczna w skali 1:50 000 sporządzona przez Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne OPGK Rzeszów S.A.</p> <p>Ponadto w obecnie obowiązujących przepisach nie ma wskazania co do szczegółowości mapy.</p>
			<p>2. W odniesieniu do Regionalnego Portu Lotniczego w Obicach należy uwzględnić możliwość odstąpienia od realizacji tej inwestycji z jednoczesną zmianą przeznaczenia terenów przewidzianych na ten cel na cele inwestycyjne, w szczególności w ramach rozszerzenia specjalnej strefy ekonomicznej.</p>	<p>Uwzględniono częściowo</p>	<p>Na dodatkowym spotkaniu zorganizowanym przez Departament NGP w styczniu 2020 r. przy udziale wszystkich przedstawicieli zainteresowanych jst, Pani Wiceprezydent Kielc zawnioskowała, żeby pozostawić w Planie MOF OW regionalny port lotniczy, no co przystali wszyscy przedstawiciele jst. Jednocześnie w Planie uwzględniono możliwość lokalizacji w otoczeniu RPL strefy gospodarczej</p>
			<p>3. Przebieg wschodniej obwodnicy Kielc (zgodnie z projektem zmiany planu - docelowo w klasie S), wraz z lokalizacją potencjalnych węzłów, powinien zostać ustalony na etapie sporządzania niniejszego projektu zmiany planu. Zapisy części tekstowej i rysunku powinny być pod tym względem jednoznaczne.</p> <p>Odnosząc się natomiast do postulowanego przebiegu tej drogi uwidocznionego na planszy „Kierunki polityki</p>	<p>Uwzględniono częściowo</p>	<p>W wyniku spotkań zorganizowanych przez Departament NGP i Marszałka Województwa Świętokrzyskiego w styczniu i lutym 2020 r. ustalono że do Planie MOF OW wprowadzi się nieznaczną korektę przebiegu – zgodnie z rezerwą</p>

		<p>przestrzennej — synteza” należy zwrócić uwagę, że przebieg tej drogi w nowym śladzie od północnej granicy miasta do skrzyżowania z ulicą Szybowcową koliduje z:</p> <ul style="list-style-type: none"> - polityką przestrzenną miasta określoną w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Kielce, - terenami istniejącej już zabudowy w trójkącie ulic Warszawska-Radomska-Szybowcowa, - obudową biologiczną Doliny Silnicy, - realizowanym przedłużeniem drogi wojewódzkiej 762 (łącznik Witosza-Radomska), - ustaleniami uchwalonego uchwałą nr XXXV/701/2004 Rady Miejskiej w Kielcach z dnia 23 grudnia 2004 r. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu DĄBROWA II w Kielcach. Plan ten obejmuje kompleksowe rozwiązanie zabudowy mieszkaniowej jedno- i wielorodzinnej z usługami. Ponadto dla tego obszaru przeprowadzono procedurę scalenia i podziału nieruchomości. <p>Na ww. odcinku rozbudowę należy przewidzieć rozbudowę drogi DK 73 do klasy S po istniejącym śladzie drogi 73 (ul. Radomska), co będzie rozwiązaniem bardziej racjonalnym i wielokrotnie tańszym dla budżetu państwa.</p>		<p>planistyczną w (większości gmin), przez które ma przechodzić korytarz tej obwodnicy. Natomiast doszło do porozumienia Dyrekcji ŚZDW i Prezydenta Miasta Kielce odnośnie rozpoczęcia prac nad ustaleniem ostatecznego przebiegu korytarza wschodniej obwodnicy Kielc oraz późniejszego uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach tej inwestycji, która to dopiero przesądzi o konkretnym przebiegu tej drogi. Tymczasem w Planie MOF OW nadal będzie funkcjonował zapis, że prezentowany na mapach przebieg jest jedynie orientacyjny.</p>
		<p>4. na rysunku: „Kierunki polityki przestrzennej — synteza” wybiórczo i błędnie określono elementy podstawowego układu drogowego miasta, w szczególności realizowanych i planowanych inwestycji w zakresie dróg wojewódzkich:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przedłużenie drogi wojewódzkiej 762 wraz z łącznikiem Witosza-Radomska, - nowy przebieg drogi 764 od Ronda Czwartaków do ul. Wapiennikowej (zrealizowana ul. Pileckiego), - budowa nowego przebiegu drogi wojewódzkiej 786 od granicy miasta Kielce do węzła drogowego Kielce - Zachód 	<p>Uwzględniono</p>	
		<p>5. na rysunku projektu zmiany planu nie wrysowano połączenia linii kolejowych 8 i 25 (Tumlin/Kielce Herbskie — Wąsosz Konecki), o którym mowa w części tekstowej (strona 54 w części „Kierunki Polityki Przestrzennej”) -</p>	<p>Nie uwzględniono</p>	<p>Planowana linia nie ma ustalonego przebiegu, wskazano zatem tylko w części tekstowej na plany jej realizacji.</p>

		przewidzianego do realizacji w ramach Centralnego Portu Komunikacyjnego.		
		6. na odcinku miejskim planowanej drogi S-74 należy przewidzieć możliwość realizacji dodatkowego węzła w rejonie ul. Hubalczyków.	Nie uwzględniono	Plan nie wskazuje ilości oraz lokalizacji potencjalnych węzłów na planowanym miejskim odcinku S-74, jeżeli brak ostatecznych przesądzeń odnośnie takiej lokalizacji ze strony zarządcy drogi. Wniosek o lokalizację dodatkowego węzła powinno się zgłosić do Zarządcy drogi, który odpowiada za realizację tej inwestycji.
		7. przeznaczenie poszczególnych terenów określono wyłącznie na podstawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Kielce nie uwzględniając zarówno szczegółowych zapisów zawartych w obowiązujących już planach miejscowych jak i inwentaryzacji stanu istniejącego dla terenów nie posiadających planu.	Nie uwzględniono	Sporządzając Plan MOF OW poddano analizie studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miast i gmin znajdujących się w miejskim obszarze funkcjonalnym Kielc, ze względu na fakt, że wszystkie jest w obrębie MOF-u posiadają takie opracowania, a pokrycie miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego jest niewielkie (zwłaszcza w Kielcach), poza tym w studiach zawarte są generalne wytyczne odnośnie kierunków rozwoju tych jednostek i plany miejscowe muszą być z nimi zgodne.
		8. proszę o uważne przeanalizowanie lokalizacji wskazanych na rysunku projektu zmiany planu obiektów takich jak np.: główne punkty zasilania, tereny zamknięte, sądy, szpitale, lądowiska itp.	Uwzględniono	
		9. w związku z przystąpieniem od opracowania analizy mającej na celu ewentualną zmianę granic Kieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu proszę o uwzględnienie tego faktu w projekcie zmiany planu,	Nie uwzględniono	Nie wskazano przesłanek do zmiany granic KOChK. Zapowiadana analiza może wykazać brak zasadności

					wprowadzenia takich zmian. Ponadto w Planie MOF OW, będącym częścią planu województwa uwzględnia się obowiązujące dokumenty lub takie, co do zmiany których zapadły już konkretne przesądzenia.
			10. należy doprecyzować zapis „wyłączenie obszaru miasta Kielce z lokalizacji elektrowni wiatrowych, zgodnie z polityką miasta” — o ile budowa samodzielnych wolnostojących wiatraków będzie trudna z uwagi na obowiązujące przepisy to montaż instalacji małej mocy towarzyszący innym inwestycjom będzie jak najbardziej możliwy.	Uwzględniono	
			Jednocześnie informuję, że uważam za zasadne przyłączenie gminy Łączna do Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego.	Uwaga informacyjna	
cd. 3	Urząd Miasta Kielce	GKS-IV.6226.7.2019 23.10.2019 Poczta elektroniczna ZPPW oraz analogowo do ŚBRR 24.10.2019	Spostrzeżenia w zakresie właściwości tut. Wydziału, dotyczące ww. dokumentów: 1) dot. rozdziału „2.5.2. Jakość powietrza” projektu zmiany Planu — zgodnie z art. 89 ustawy – Prawo ochrony środowiska, organem właściwym do oceny poziomów substancji w powietrzu w danej strefie za rok poprzedni oraz klasyfikacji stref jest Główny Inspektor Ochrony Środowiska (do końca 2018 r. był wojewódzki inspektor ochrony środowiska);	Uwzględniono	
			2) dot. rozdziału „2.6. Klimat akustyczny” – w zdaniu „Na pozostałych terenach takiej oceny dokonuje wojewódzki inspektor środowiska” zamiast przywołanego organu winno być Główny Inspektor Ochrony Środowiska;	Uwzględniono	
			3) projekt zmiany Planu i prognoza w kilku miejscach odnosi się do dokumentów sprzed kilku lat, podczas gdy dostępne są aktualne, nowsze opracowania, w tym np.: — mapa akustyczna miasta Kielce (http://www.um.kielce.pl/materialy_informacyjne_i_oceny/mapa-akustyczna-miasta-kielce-2018/) — brak w projekcie	Nie uwzględniono	Prace nad Planem Zagospodarowania Przestrzennego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego (Kielce) rozpoczęły się na początku 2015 r. od podjęcia uchwały o

			zmiany Planu, natomiast w prognozie znajdują się odwołania do tego opracowania		przystąpieniu do sporządzania tego dokumentu (Uchwała nr V/114/15 Sejmiku Woj. Św. z dnia 23 lutego 2015 r.), w związku z czym niektóre dane mogą być z 2016 r. Biorąc pod uwagę procedurę sporządzania zmiany planu województwa – planu MOF OW, prace nad tym dokumentem trwają długo w związku z czym nie ma możliwości, żeby analizowane na etapie wstępnym – uwarunkowań, dane, były najbardziej aktualne w momencie jego uchwalania. Ważne jednak aby kluczowe wyniki przedstawionych analiz były nadal aktualne, a tak jest w tym przypadku.
			— uchwała nr IV/63/19 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 28 stycznia 2019 r. w sprawie określenia „Aktualizacji Programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, położonych w pobliżu dróg krajowych z terenu województwa świętokrzyskiego, których eksploatacja spowodowała negatywne oddziaływanie akustyczne” (Dz. Urz. Woj. Św. z dnia 4 lutego 2019 r., poz. 653),	Uwzględniono	
			— uchwała nr XLII/603/18 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 19 marca 2018 r. w sprawie i określenia „Aktualizacji Programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, położonych w pobliżu dróg wojewódzkich z terenu województwa świętokrzyskiego, których eksploatacja spowodowała negatywne oddziaływanie akustyczne”	Uwzględniono	
			— „Roczna ocena jakości powietrza w województwie świętokrzyskim. Raport wojewódzki za rok 2018”, Kielce, kwiecień 2019, Główny Inspektorat Ochrony Środowiska —	Nie uwzględniono	Prace nad Planem Zagospodarowania Przestrzennego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka

		Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Kielcach Departamentu Monitoringu Środowiska,		Wojewódzkiego (Kiele) rozpoczęły się na początku 2015 r. od podjęcia uchwały o przystąpieniu do sporządzania tego dokumentu (Uchwała nr V/114/15 Sejmiku Woj. Św. z dnia 23 lutego 2015 r.), w związku z czym niektóre dane mogą być z 2016 r. Biorąc pod uwagę procedurę sporządzania zmiany planu województwa – planu MOF OW, prace nad tym dokumentem trwają długo w związku z czym nie ma możliwości, żeby analizowane na etapie wstępnym – uwarunkowań, dane, były najbardziej aktualne w momencie jego uchwalania. Ważne jednak aby kluczowe wyniki przedstawionych analiz były nadal aktualne, a tak jest w tym przypadku.
		— „Wyniki pomiarów pól elektromagnetycznych w województwie świętokrzyskim w 2018 roku”, Kielce, wrzesień 2019, Główny Inspektorat Ochrony Środowiska — Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Kielcach Dep. Monitoringu Środowiska;	Nie uwzględniono	j.w.
		4) przedłożone dokumenty przywołują akty prawne, które jak np. rozporządzenie RM z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 71) zostało uznane za uchylone, obowiązuje zaś rozporządzenie RM z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r., poz. 1839);	Uwzględniono	
		5) w „Bibliografii” w projekcie zmiany Planu dwukrotnie przywołane zostały niektóre pozycje (np. 87 i 88, 103 i 104, 134 i 135);	Uwzględniono	

		6) w prognozie: — dot. rozdziału „3. Zakres merytoryczny prognozy” — 24 września br. weszła w życie nowelizacja ustawy o oś, która do art. 51 ust. 2 pkt 1 dodała lit. g „datę sporządzenia prognozy, imię, nazwisko i podpis autora, a w przypadku gdy wykonawcą prognozy jest zespół autorów - imię, nazwisko i podpis kierującego tym zespołem oraz imiona, nazwiska i podpisy członków zespołu autorów”	Uwzględniono	
		— w rozdziale „1.9. Powietrze atmosferyczne” w opisie map w tytule wpisano „Ocena jakości powietrza w 2017 r.”, zaś jako źródło wskazano „WIOŚ w Kielcach, Ocena jakości powietrza w województwie świętokrzyskim w roku 2015”, natomiast w „Projekcie zmiany Planu...” w rozdziale „2.5.2. Jakość powietrza” w tytule wpisano „Ocena jakości powietrza w 2015 r.”. Aktualne dane w tym zakresie — za 2018 rok — zawarte są natomiast w opracowaniu „Roczna ocena jakości powietrza w województwie świętokrzyskim. Raport wojewódzki za rok 2018”, Kielce, kwiecień 2019, GIOŚ — Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Kielcach Departamentu Monitoringu Środowiska;	Uwzględniono częściowo	
		7) Informuję ponadto, że uchwałą nr II/32/2018 Rady Miasta Kielce z dnia 30 listopada 2018 r. przyjęty został „Program ochrony środowiska dla miasta Kielce na lata 2018-2022 z perspektywą do 2026 roku”, określający m.in. cele, kierunki interwencji i zadania takie, jak np.:	Uwaga informacyjna	
		— Planowanie rozwoju przestrzennego w harmonii ze środowiskiem przyrodniczym i kulturowym oraz dostosowywanie przeznaczenia terenów i form zagospodarowania do zróżnicowanych predyspozycji środowiska;	Uwaga informacyjna	W Planie MOF OW są zawarte kierunki dotyczące podejmowania działań mających na celu rozwój zrównoważony, w tym również w planowaniu przestrzennym.
		— Uwzględnianie w dokumentach strategicznych i planistycznych rozwiązań umożliwiających ograniczanie negatywnych presji wynikających ze zmian klimatu	Uwzględniono	
		(zachowanie powierzchni biologicznie czynnej, zagospodarowanie wód deszczowych i roztopowych na terenie inwestycyjnym, dostosowanie infrastruktury do zmian klimatycznych, stosowanie nawierzchni	Uwzględniono	

			wodoprzepuszczalnych, ograniczeń i opóźnień w spływie wód opadowych);		
			— Uwzględnianie w dokumentach planistycznych zapisów mających na celu ochronę dziedzictwa geologicznego miasta - Uwzględnianie w dokumentach tworzonych dla miasta zapisów chroniących przed niewłaściwym zainwestowaniem obszarów cennych pod względem geologicznym;	Uwzględniono	
			— Uwzględnianie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i innych dokumentach planistycznych aspektów związanych z zagrożeniem miejsc dostępnych dla ludności promieniowaniem elektromagnetycznym,	Uwaga informacyjna	W Planie MOF OW istnieje taki zapis
			— Uwzględnianie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i innych dokumentach planistycznych aspektów dotyczących ochrony GZWP (wskazany teren znajduje się w obszarze zwykłej ochrony i obszarze zasilania zbiornika wód podziemnych GZWP 417 Kielce);	Uwzględniono	
			— Uwzględnianie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i innych dokumentach planistycznych aspektów dotyczących ochrony wód powierzchniowych,	Uwzględniono	
			— Uwzględnienie roli i znaczenia gleb w procesach planowania przestrzennego.	Uwaga informacyjna	W opiniowanym i uzgadnianym dokumencie było to już uwzględnione.
			8) W przedstawionych do zaopiniowania dokumentach wskazano na zagadnienia z zakresu adaptacji do zmian klimatu, wynikające m.in. z dokumentu (przyjętego 29.10.2013 r. przez Radę Ministrów) pt. „Strategiczny Plan Adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030” (SPA2020). Dodatkowo informuję, że 17 października 2019 r. Rada Miasta Kielce uchwaliła uchwałę nr XX/351/2019 w sprawie przyjęcia „Planu Adaptacji do zmian klimatu m. Kielce do roku 2030”.	Uwzględniono	
4	Burmistrz Miasta i Gminy Bodzentyn	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	

5	Burmistrz Miasta i Gminy Busko-Zdrój	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
6	Burmistrz Miasta i Gminy Chęciny	GP-XIII.670.9.2019.MR 30.10.2019 Analogowo do ŚBRR	Opinia pozytywna ze wskazaniem konieczności korekty: 1. mapy przedstawiającej Istniejącą infrastrukturę transportową (1 mapa za stroną 94 dokumentu) — należy wrysować aktualny przebieg drogi ekspresowej S7 na wysokości msc. Tokarnia oraz drogi wojewódzkiej nr 763 (łącznik między msc. Radkowiec i Chęciny);	Uwzględniono	
			2. mapy przedstawiającej Schemat docelowego układu transportowego — uwaga jw. oraz korekta legendy (wpisano „odcinek” zamiast „odcinki” oraz „adoptowane” zamiast „adaptowane”);	Uwzględniono	
			3. zapisu dotyczącego podjęcia starań o utworzenie pomników historii (strona 30 Kierunków polityki przestrzennej Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego — pkt 2 Dziedzictwo kulturowe) — z zapisu „Chęciny — układ urbanistyczno-krajobrazowy” na zapis „Chęciny — Zamek Królewski w Chęcinach”.	Uwzględniono	
			Jednocześnie wyrażam zgodę na przyłączenie gminy Łączna do Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Województwa.	Uwaga informacyjna	
7.	Burmistrz Miasta i Gminy Chmielnik	BOŚ.6721.6.2019 23.10.2019 Poczta elektroniczna ZPPW	Wnoszą o rozważenie oraz uwzględnienie w przedłożonym projekcie, poniżej podanych uwag: 1. Wprowadzić do realizacji budowę obwodnicy północnej dla sołectwa Przededworze, na odcinku od drogi krajowej Nr 73 do drogi krajowej Nr 78, będącej przedłużeniem i dokończeniem wybudowanej w 2019 roku obwodnicy północnej miasta Chmielnik w kierunku zachodnim.	Nie uwzględniono	Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich nie ma w planach realizacji tego zadania. Nie wskazywał również do tej pory potrzeby jego realizacji. Ponadto należy mieć na uwadze fakt, że dalszy rozwój chaotycznej zabudowy (tak jak to wygląda obecnie) w sołectwie Przededworze, uniemożliwia bezkolizyjny przebieg obwodnicy nawet jeśli w przyszłości zapadła decyzja o potrzebie jej realizacji.

			2. W zakresie komunikacji i transportu - Budowa Portu Lotniczego Kielce w Obicach. Rozważyć przekształcenie tego przedsięwzięcia na małe lotnisko (port lotniczy) o charakterze biznesowo — szkoleniowym dla potrzeb perspektywicznego rozwoju regionalnego.	Nie uwzględniono	„Małe lotnisko” istnieje już w Masłowie zatem bezcelowe jest realizowanie drugiego takiego obiektu
			3. Tereny wzdłuż korytarza kolejowego, biegnących obok siebie LHS i LK 70, zaplanować jako tereny inwestycyjne przeładunkowo-składowe. W szczególności tereny wsi Przededworze w pobliżu skrzyżowania DK 78 i DK 73.	Uwzględniono	
			4. Wprowadzić dalszy rozwój Centrum Kształtowania Praktycznego i Ustawicznego przy Powiatowym Zespole Szkół w Chmielniku.	Nie uwzględniono	Centrum Kształtowania Praktycznego i Ustawicznego przy Powiatowym Zespole Szkół w Chmielniku zostało otwarte w 2017 r. Plan MOF OW uwzględnia ICP o charakterze kubaturowym, które posiadają zagwarantowane finansowanie. Brak ujęcia w tabeli ICP nie wyklucza w przyszłości możliwości jej rozbudowy i dalszego rozwoju.
			5. Aktualnie w trakcie opracowywana jest Strategia ZIT KOF sugerujemy o przeanalizowanie tego opracowania pod kątem celów i priorytetów.	Uwaga informacyjna	Uwaga informacyjna, w Planie MOF OW uwzględniono obowiązującą Strategię ZIT KOF
			Jednocześnie, w imieniu Gminy Chmielnik, informuję że wyrażam zgodę na przyłączenie gminy Łączna do Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego.	Uwaga informacyjna	
8	Burmistrz Miasta i Gminy Daleszyce	GMR.6721.1.2019 e-SOD 25.10.2019	1) w części dot. zapisu: „nie sporządzanie zmian studium oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obejmujących zbyt mały, a zwłaszcza pojedyncze działki z możliwością odstępstw w wyjątkowych sytuacjach np. pod lokalizację celu publicznego. Preferowane jest sporządzenie studium w granicach administracyjnych gminy, a miejscowych planów o zasięgu nie mniejszym niż sołectwo”. Ww. zapis projektu planu, a w konsekwencji w przyszłości planu rażąco narusza przepis art. 27 ustawy z dnia 27 marca	Uwzględniono	

			<p>2003r., o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018r., poz. 1945 z późn. zm.), który dopuszcza zmiany planu (...) i studium (...) nie precyzując powierzchni zmian. Zapis ustawy nie odnosi do jego doprecyzowania w innych przepisach, w tym przepisach prawa miejscowego. W związku z tym zapis będzie przepisem "martwym" bez konsekwencji jego stosowania. Wskazuje się, że przepis niższego rzędu nie może zmieniać przepisów prawa powszechnie obowiązującego - a taka sytuacja ma miejsce w tym przypadku. W związku z tym, wnosi się o jego wykreślenie z projektu planu. Ponadto zapis ten narusza art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 506 z późn. zm.), który stanowi, że do właściwości rady gminy należy uchwalenie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w granicach ustalonych uchwałą o przystąpieniu do ich sporządzenia. W związku z tym to rada gminy ma uprawnienia prawne do ustalenia granic w jakich dokumenty te będą sporządzane a nie zapisy planu zagospodarowania przestrzennego.</p>		
			<p>2) pozostawienie korytarza planowanej drogi krajowej relacji Warszawa – Kielce – Tarnów (wschodnia obwodnica Kielc) w lokalizacji zgodnej z wyznaczonym korytarzem jej przebiegu, zgodnej z ustalonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Mójcza I na terenie gminy Daleszyce zatwierdzonym uchwałą Nr VI/17/2015 Rady Miejskiej w Daleszycach z dnia 27 marca 2015 r. (Dz. Urz. Woj. Święt. z 2015, poz. 1593) oraz w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Suków IA część 1 na terenie gminy Daleszyce, uchwalonego Uchwałą Nr IX/60/2015 Rady Miejskiej w Daleszycach z dnia 30 czerwca 2015 r., ogłoszonej w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego 2015 poz. 2443, z dnia 21 sierpnia 2015r. Jedynie taki przebieg drogi jest do zaakceptowania przez Gminę Daleszyce.</p>	<p>Uwzględniono</p>	<p>Należy mieć jednak na uwadze fakt, że w Planie MOF OW wrysowano jedynie orientacyjny przebieg, który zostanie ostatecznie „wytrasowany” po uzyskaniu decyzji środowiskowej opracowanej na zlecenie ŚZDW i Prezydenta Miasta Kielce.</p>

			Jednocześnie opiniuję pozytywnie kwestie przyłączenia gminy Łączna do miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego.	Uwaga informacyjna	
9	Burmistrz Miasta i Gminy Małogoszcz	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
10	Burmistrz Miasta i Gminy Pińczów	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
11	Burmistrz Miasta i Gminy Stąporków	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
12	Burmistrz Miasta i Gminy Suchedniów	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
13	Burmistrz Miasta i Gminy Łagów	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
14	Burmistrz Miasta i Gminy Morawica	ITB.7000.25.2019.LT 22.10.2019 Poczta elektroniczna ZPPW oraz analogowo do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego 28.10.2019	1. Prosimy o wskazanie w planie południowo-wschodniej obwodnicy Kielc.	Uwzględniono	Ze względu na brak ostatecznej decyzji odnośnie przebiegu postulowanej drogi, w Planie MOF OW wskazano jej orientacyjny przebieg.
			2. Prosimy o wykreślenie z planu terenu Regionalnego Portu Lotniczego Kielce w msc. Obice, gm. Morawica.	Nie uwzględniono	Podczas dodatkowych spotkań zorganizowanych przez służby Marszałka Woj. Św. przy udziale przedstawicieli wszystkich zainteresowanych tą inwestycją gmin, w tym Morawicy, uzgodniono potrzebę pozostawienia w Planie MOF OW tej inwestycji
15	Burmistrz Miasta i Gminy Pierzchnica	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
16	Wójt Gminy Bieliny	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
17	Wójt Gminy Bliżyn	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	

18	Wójt Gminy Gnojno	15.10.2019 Poczta elektroniczna ZPPW	Opinia pozytywna bez uwag.	Brak uwag	
19	Wójt Gminy Górno	IR..32.2019.JK 23.10.2019 Poczta elektroniczna ZPPW oraz analogowo do ŚBRR 24.10.2019	Opinia pozytywna bez uwag.	Brak uwag	
20	Wójt Gminy Kije	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
21	Wójt Gminy Łączna	T.670.1.2019.MT 12.11.2019 Poczta elektroniczna ZPPW	Opiniowane pozytywnie bez uwag. Akceptacja dołączenia gminy Łączna do Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego	Brak uwag Uwaga informacyjna	
22	Wójt Gminy Łopuszno	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
23	Wójt Gminy Masłów	BiGP.6722.DK.2019 09.10.2019 Poczta elektroniczna ZPPW oraz analogowo do ŚBRR 11.10.2019	Urząd Gminy Masłów przedkłada poniższą opinię: - nie wnosi sprzeciwu w kwestii przyłączenia gminy Łączna do Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego;	Uwaga informacyjna	
			- odnośnie układu komunikacyjnego i tzw. Wschodniej obwodnicy Kielc Urząd Gminy Masłów wyraża głębokie zaniepokojenie i stanowczy sprzeciw na warianty przeprowadzenia obwodnicy przez tereny gminy Masłów w sposób odbiegający od uzgodnionych dokumentów planistycznych. Uważam że najbardziej uzasadniony strategicznie i ekonomicznie jest przebieg mający swoje odzwierciedlenie w dotychczasowych opracowaniach planistycznych. Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium jak również miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rezerwa terenowa pod przebieg drogi Nr 73 przewidziana jest w południowo-zachodniej części sołectwa Domaszowice przy granicy z miastem Kielce. Dokumenty te były Uchwalane po uprzednim uzgadnianiu i opiniowaniu zarówno przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad jak również przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego pod względem zgodności z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego. Każda inna lokalizacja	Nie uwzględniono	W wyniku spotkań zorganizowanych przez Departament NGP i Marszałka Województwa Świętokrzyskiego w styczniu i lutym 2020 r. przy udziale przedstawicieli wszystkich zainteresowanych jst ustalono, że w Planie MOF OW wprowadzi się nieznaczną korektę przebiegu – zgodnie z rezerwą planistyczną w większości gmin (na terenie gminy Masłów zaproponowano inny przebieg niż rezerwa planistyczna w studium, ze względu na potrzebę uzyskania ciągłości korytarza drogowego), przez które ma przechodzić korytarz tej obwodnicy. Jednak należy mieć na uwadze fakt, że nadal jest to przebieg jedynie

			inwestycji ingeruje i narusza ład przestrzenny trzech największych sołectw gminy Masłów (Masłów Pierwszy, Wola Kopcowa, Domaszowice), określanych jako sypialnia Kielc.		orientacyjny. Natomiast doszło do porozumienia Dyrekcji ŚZDW i Prezydenta Miasta Kielce odnośnie rozpoczęcia prac nad ustaleniem ostatecznego przebiegu korytarza wschodniej obwodnicy Kielc oraz późniejszego uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach tej inwestycji, która to dopiero przesądzi o konkretnym, ostatecznym przebiegu tej drogi. Tymczasem w Planie MOF OW nadal będzie funkcjonował zapis, że prezentowany na mapach przebieg jest jedynie orientacyjny.
24	Wójt Gminy Miedziana Góra	IGPOS.6724.2.2019 23.10.2019 Analogowo do ŚBRR	Po analizie projektu zmiany planu stwierdzono, że w projekcie planu umieszczone zostały inwestycje, które sprzeczne są z obowiązującym oraz z projektem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Miedziana Góra.		
			Projekt planu pozostaje w sprzeczności z ustaleniami Studium oraz stanem faktycznym i prawnym w zakresie linii energetycznej 220kV Radkowice — Kielce Piaski na terenie Gminy Miedziana Góra, która przebiega na pograniczu sołectw Kostomłoty Pierwsze i Kostomłoty Drugie, która faktycznie i zgodnie z wydanymi pozwoleniami na budowę zlokalizowana jest wzdłuż drogi ekspresowej S7.	Uwzględniono	
			Ponadto Wójt Miedziana Góra wnosi o wykreślenie z projektu planu planowaną linię kolejową normalnotorową, tzw. „łącznicę kolejową”. Zgodnie z pismem znak: IGK12a-0702-34/19 z dnia 19.06.2019 r. opiniującym projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Miedziana Góra, PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. poinformowały, że należy zrezygnować z utrzymania rezerwy terenu ozn. KK2 ze względu na małe natężenie ruchu na tym odcinku i w związku z tym, brakiem	Uwzględniono	

			potrzeby wykonania obwodnicy (pismo — załącznik nr 1). Również mieszkańcy sołectwa Kostomłoty Pierwsze wnoszą o wykreślenie ze Studium oraz planów zagospodarowania przestrzennego tą inwestycję, ponieważ pozwoli to na „odrolnienie” części ich działek (pisma — załącznik nr 2 i 3). Wobec powyższego Wójt Gminy Miedziana Góra odmawia uzgodnienia projektu planu.		
25	Wójt Gminy Mniów	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
26	Wójt Gminy Piekoszów	28.10.2019 ePUAP	Opinia pozytywna z uwagami		
			Generalnie uwagi odnosiły się do braku szczegółowych ustaleń w Planie MOF OW dla gminy Piekoszów	Nie uwzględniono	Plan Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego wskazuje generalne cele, zasady i kierunki rozwoju całego obszaru, czyli wszystkich miast i gmin zlokalizowanych w granicach MOF OW. Nie posiada szczegółowych odniesień do gmin, gdyż zadanie to pełnią gminne studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania, zgodnie z zasadą „władztwa planistycznego gminy”.
			Inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym: <ul style="list-style-type: none"> • w zakresie infrastruktury technicznej planuje się: <ul style="list-style-type: none"> - budowę instalacji do przetwarzania odpadów budowlanych i rozbiórkowych w gminie Piekoszów – nieprecyzyjna lokalizacja wskazana na stronie 281 projektu zmiany planu, niejednoznacznie przypisująca przedsięwzięcie do terenu. Lokalizacja inwestycji wskazana wyłącznie na mapie inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, pominięta na mapie kierunków polityki przestrzennej 	Nie uwzględniono	Inwestycja zlokalizowana w m. Micigózd została wykreślona z Planu MOF OW. Zgodnie z informacją z Urzędu Marszałkowskiego Woj. Św. oraz od inwestora (firma HOCHTRANS BETON Sp. z o. o.) inwestycja ta została już zrealizowana. W związku z powyższym nie kwalifikuje się już do ujęcia jej w tabeli

					Inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym.
			- budowę projektowanej linii elektrycznej 220 kV relacji Radkowice – Kielce Piaski – przebieg rozbieżny względem wskazanego w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Piekoszów.	Uwzględniono	
27	Wójt Gminy Raków	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
28	Wójt Gminy Sitkówka-Nowiny	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
29	Wójt Gminy Sobków	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
30	Wójt Gminy Strawczyn	RRL.6724.5.56.2019 7.11.2019 Poczta elektroniczna ZPPW	Inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym. W odniesieniu do gm. Strawczyn str. 281: w zakresie infrastruktury społecznej prosimy o wprowadzenie inwestycji – planowanej Hali Sportowej ze strzelnicą w Strawczynku, ul. Turystyczna 6;	Uwzględniono	
			— w zakresie komunikacji transportu lokalizacja planowanej do budowy drogi wojewódzkiej nie pokrywa się z przebiegiem w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego gminy Strawczyn: http://www.strawczyn.4bip.pl/index.php?idg=8&id=177&x=14&a=1#content .	Uwzględniono	Ze względu na skalę opracowania Planu MOF OW wskazane przebiegi dróg należy traktować jako przybliżone.
			Gmina Strawczyn nie wnosi sprzeciwu w kwestii przyłączenia gminy Łączna do Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego.	Uwaga informacyjna	
31	Wójt Gminy Zagnańsk	BPZ.670.1.2019 24.10.2019 Analogowo do ŚBRR	Opinia pozytywna bez uwag. Zgoda na włączenie gminy Łączna do MOFOW.	Brak uwag Uwaga informacyjna	
32	Zarząd Powiatu Kieleckiego	OR-II.033.24.2019 22.10.2019 eDoK	Uzgodnienie pozytywne z uwagami: - str. 114, tabela 22 — dokonać korekty rozbieżności w powierzchniach zbiorników wodnych: Strawczyn, Bolmin, Lipowica,	Uwzględniono	
			- str. 114, tabela 22 — ująć w tabeli zbiornik wodny Zachełmie,	Uwzględniono	
			- str. 129, Dział V, kolumna: Ograniczenia rozwoju przestrzennego, zagadnienie Energetyka i gospodarka odpadami — uzupełnić o następujące punkty:	Uwzględniono	- str. 129, Dział V, kolumna: Ograniczenia rozwoju przestrzennego, zagadnienie

			<ul style="list-style-type: none"> - Zbyt mały udział usuniętych odpadów zawierających azbest w odniesieniu do ilości zinwentaryzowanej. - Mała liczba PSZOK. - Problem dzikich wysypisk i odpadów porzuconych. - Brak spalarni odpadów komunalnych. 		<p>Energetyka i gospodarka odpadami — uzupełnić o następujące punkty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zbyt mały udział usuniętych odpadów zawierających azbest w odniesieniu do ilości zinwentaryzowanej. - Mała liczba PSZOK. - Problem dzikich wysypisk i odpadów porzuconych. - Brak spalarni odpadów komunalnych.
			- str. 126, pkt 14.4 Najważniejsze zagrożenia, epizootcje — uwzględnić zagrożenie afrykańskim pomorem świń (ASF).	Uwzględniono	
33	Zarząd Powiatu Koneckiego	BP.0722.23.2019.AG 14.10.2019 Analogowo do ŚBRR oraz do Urzędu Marszałkowskiego 14.10.2019	Opinia pozytywna bez uwag.	Brak uwag	
34	Zarząd Powiatu Skarżyskiego	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
35	Zarząd Powiatu Buskiego	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
36	Zarząd Powiatu w Jędrzejowie	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
37	Zarząd Powiatu Pińczowskiego	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
38	Świętokrzyski Wojewódzki Konserwator Zabytków	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
39	Dyrektor Świętokrzyskie-go Parku Narodowego	Postanowienie Nr 2.2019 z dn. 09.10.2019 MBA.752.2.2019.PSA 11.10.2019 Analogowo do ŚBRR	Uzgodniono bez uwag.		

40	Szef Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Kielcach	WSzW-Kielce- WO.0731.99.2019 24.10.2019 Analogowo do ŚBRR	1) w części tekstowej w rozdziale „Uwarunkowania i problemy przestrzenne” w tabeli nr 1 „Wykaz terenów zamkniętych Resortu Obrony Narodowej znajdujących się na terenie MOF OW” korekty wymagają numery ewidencyjne dwóch działek (przy terenie położonym w obrębie 9 Kielce pierwsza działka powinna mieć numer 1802/1, przy terenie położonym w obrębie 15 Suków ostatnia działka powinna mieć numer 2866/2);	Uwzględniono	
			2) teren zamknięty zlokalizowany w obrębie 10 Dyminy (działka nr ewid. 123/1) oraz 15 Suków (działki nr ewid. 2860, 2861, 2862, część działki 2866/2) posiada strefę ochronną ustaloną decyzją Komisji Lokalizacyjnej przy Komisji Planowania przy Radzie Ministrów nr 73/74 z dnia 29.07.1974 r., w załączonej tabeli podano parametry strefy ochronnej jak w decyzji lokalizacyjnej;	Uwzględniono	
			3) zobrazowanie graficzne lokalizacji terenu zamkniętego (10 Dyminy, 15 Suków) znacznie odbiega od lokalizacji rzeczywistej.	Uwzględniono	
			W związku z powyższymi uwagami, w zakresie kompetencji resortu obrony narodowej wnoszę o: 4) dokonanie korekty numerów ewidencyjnych działek jak w pkt. 1) powyżej;	Uwzględniono	
			5) dokonanie korekty zobrazowania graficznego lokalizacji terenu zamkniętego (10 Dyminy, 15 Suków);	Uwzględniono	
			6) wprowadzenie w części tekstowej projektu (tabela nr 1. „Wykaz terenów zamkniętych resortu obrony narodowej znajdujących się na terenie MOF OW”) zapisu dotyczącego parametrów i ograniczeń strefy ochronnej wokół terenu zamkniętego „Dyminy/Suków” (vide załącznik); ponadto odzwierciedlenie ww. strefy ochronnej w części graficznej projektu;	Uwzględniono	
			7) przeredagowanie tabeli nr 1 („Wykaz terenów zamkniętych resortu obrony narodowej znajdujących się na terenie MOF OW”) w układzie zgodnym z załącznikiem, oddającym układ logiczny i porządkowy klasyfikacji terenów zamkniętych resortu obrony narodowej w odpowiednich decyzjach ministra	Uwzględniono	

			obrony narodowej - w załączeniu przesyłam propozycję zmodyfikowanej tabeli nr 1.		
			Jednocześnie informuję, iż wymogiem koniecznym do pozytywnego zaopiniowania przez resort obrony narodowej projektu zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego, dotyczącej opracowania Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego, jest uwzględnienie wszystkich powyższych wniosków.	Uwzględniono	
41	Dyrektor Delegatury Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Lublinie	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
42	Szef Agencji Wywiadu	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
43	Komendant Wojewódzki Policji w Kielcach	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
44	Dyrektor Okręgowego Urzędu Górniczego w Kielcach	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
45	Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Kielcach	O.Ki.Z-3.438.29.2019.MK 16.10.2019 eDoK i analogowo do Urzędu Marszałkowskiego dnia 18.10.2019	Uzgodnienie z uwagami: * GDDKiA nie realizuje i nie planuje realizacji drogi krajowej nr 73 w klasie drogi ekspresowej. Niezależnie od powyższego informujemy, że brak jest uzasadnienia do realizacji drogi krajowej nr 73 w klasie drogi ekspresowej.	Uwaga informacyjna	
			* Postulowana wschodnia obwodnica Kielc (w ciągu drogi ekspresowej S73) o wskazanym potencjalnym przebiegu także nie jest ujęta w żadnych planach prac studialnych ani programie rządowym budowy dróg krajowych. Wskazany postulowany przebieg wschodniej obwodnicy Kielc nie jest korytarzem drogi wypracowanym w ramach prac realizowanych przez GDDKiA. Dlatego też kwestie odszkodowawcze związane ze wskazaniem, w projekcie	Uwaga informacyjna	

			zmiany planu PZP MOF OW, drogi nr 73 w klasie S i wschodniej obwodnicy Kielc w postulowanym przebiegu, nie powinny/nie mogą obarczać w żaden sposób GDDKiA.		
			* GDDKiA nie realizuje i nie planuje realizacji drogi nr 78 w klasie drogi ekspresowej, ponieważ brak jest uzasadnienia do realizacji drogi krajowej nr 78 w klasie drogi ekspresowej.	Uwaga informacyjna	
			* Wskazanie klasy S dla drogi krajowej nr 78 i potencjalne kwestie odszkodowawcze nie powinny/nie mogą obarczać w żaden sposób GDDKiA.	Uwaga informacyjna	
46	Dyrektor Świętokrzyskie-go Zarządu Dróg Wojewódzkich	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
47	Dyrektor PKP-Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Kielcach	IZORA – 505 – 104/2019 18.10.2019 Analogowo do Urzędu Marszałkowskiego 26.11.2019 IZENI-505-4/19 Analogowo do ŚBRR	Uzgodniono bez uwag. Stanowisko Zakładu Linii Kolejowych jest zbieżne ze stanowiskiem przekazanym przez PKP PLK S.A. Biuro Nieruchomości i Geodezji Kolejowej przy piśmie nr IGK12a-0702-34-19 z dnia 19.06.2019 r.	Brak uwag	
48	Dyrektor Przewozy Regionalne Sp. z o.o. Oddział Świętokrzyski z siedzibą w Kielcach	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
49	Prezes Zarządu PKP Linia Hutnicza Szerokotorowa Sp. z o.o.	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
50	Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego	ULC-LTL-1/511-0068/01/19 14.10.2019 Analogowo do ŚBRR	Opinia pozytywna. Jednocześnie informuję co następuje.	Uwaga informacyjna	W opiniowanym i uzgadnianym Planie MOF OW było uwzględnione lotnisko Masłów.

		1. W granicach administracyjnych województwa położone jest lotnisko użytku publicznego niepodlegające certyfikacji — Masłów k/Kielc (EPKA).		
		2. W rejonie lotniska Masłów k/Kielc (EPKA) obowiązują nieprzekraczalne ograniczenia wysokości zabudowy, określone w dokumentacji rejestracyjnej lotniska, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2003 r. w sprawie warunków, jakie powinny spełniać obiekty budowlane oraz naturalne w otoczeniu lotniska (Dz. U. Nr 130, poz. 1192 z późn. zm.).	Uwaga informacyjna	W opiniowanym i uzgadnianym Planie MOF OW już funkcjonowały odpowiednie zapisy w tym zakresie.
		3. Dokumentację rejestracyjną lotnisk udostępni podmiot, pełniący funkcję zarządzającego lotniskiem Masłów k/Kielc (EPKA) — Województwo Świętokrzyskie, reprezentowane przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, al. IX Wieków Kielce 3 25-516 Kielce.	Uwaga informacyjna	
		4. Wszystkie obiekty o wysokości równej i większej niż 100 m nad poziom terenu, stanowią przeszkody lotnicze i ze względu na zapewnienie warunków bezpieczeństwa ruchu cywilnych statków powietrznych muszą być zgłaszane do Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego oraz oznakowane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2003 r. w sprawie sposobu zgłaszania oraz oznakowania przeszkód lotniczych (Dz. U. Nr 130, poz. 1193 z późn. zm.).	Uwaga informacyjna	W opiniowanym i uzgadnianym Planie MOF OW już funkcjonował ten zapis.
		5. Zgodnie z art. 87 ⁶ ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. — Prawo lotnicze (Dz. U. z 2019 r. poz. 1580 i 1495) zabrania się w stosunku do lotnisk użytku publicznego, o których mowa w art. 59a ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo lotnicze:	Uwzględniono	
		a) budowy lub rozbudowy obiektów budowlanych sprzyjających występowaniu zwierząt stwarzających zagrożenie dla ruchu statków powietrznych w odległości do 7 km od punktu odniesienia lotniska ujawnionego w rejestrze lotnisk;		
		b) hodowania lub wypuszczania ptaków stwarzających zagrożenie dla ruchu statków powietrznych w odległości do 3 km od progu i końca drogi startowej lotniska i 1,5 km od osi drogi startowej lotniska, po obu stronach tej drogi.	Uwzględniono	

		<p>Zgodnie z art. 87⁶ ust. 2 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. — Prawo lotnicze (Dz. U. z 2019 r. poz. 1580 i 1495) zabrania się w stosunku do lotnisk innych niż lotniska, o których mowa w art. 59a ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo lotnicze:</p> <p>a) budowy lub rozbudowy obiektów budowlanych sprzyjających występowaniu zwierząt stwarzających zagrożenie dla ruchu statków powietrznych w odległości do 4 km od punktu odniesienia lotniska ujawnionego w rejestrze lotnisk;</p>	Uwzględniono	
		<p>b) hodowania lub wypuszczania ptaków stwarzających zagrożenie dla ruchu statków powietrznych w odległości do 3 km od progu i końca drogi startowej lotniska i 1,5 km od osi drogi startowej lotniska, po obu stronach tej drogi.</p>	Uwzględniono	
		<p>6. W rejonie województwa zainstalowane są lotnicze urządzenia naziemne. W odniesieniu do powierzchni ograniczających zabudowę wokół lotniczych urządzeń naziemnych, których budowa i eksploatacja jest celem publicznym w rozumieniu art. 6 pkt 1b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. 2018 poz. 2204 z późn. zm.), którym zapewnia się odpowiednie środki ochrony, aby zabezpieczyć je przed uszkodzeniem lub zakłóceniami w ich działaniu zgodnie z przepisem 1.3.4 załącznika VII rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 2018/1139 z dnia 4 lipca 2018 r. w sprawie wspólnych zasad w dziedzinie lotnictwa cywilnego i utworzenia Agencji Unii Europejskiej ds. Bezpieczeństwa Lotniczego oraz zmieniającego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 2111/2005, (WE) nr 1008/2008, (UE) nr 996/2010, (UE) nr 376/2014 i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/30/UE i 2014/53/UE, a także uchylającego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 552/2004 i (WE) nr 216/2008 i rozporządzenie Rady (EWG) nr 3922/91 (Dz. Urz. L nr 212 z 22 sierpnia 2018 r., s. 1), które nie mogą być zakłócane oraz których działanie nie może być negatywnie zmienione przez źródła promieniowania lub obecność stałych bądź ruchomych przedmiotów zgodnie z przepisem 1.3.5 załącznika VII</p>	Uwaga informacyjna	

		rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 2018/1139, informacje o ograniczeniach z nimi związanymi można pozyskać na stronie Urzędu Lotnictwa Cywilnego (www.ulc.gov.pl) pod ikoną „Mapy Online”, gdzie dostępny jest internetowy serwis mapowy Rejestru Lotniczych Urządzeń naziemnych (RLUN) i ich powierzchni ograniczających zabudowę (LUN).		
		7. Wykaz lądowisk położonych na terenie województwa wpisanych do ewidencji lądowisk dostępny jest na stronie internetowej Urzędu Lotnictwa Cywilnego w dziale Lotniska — Rejestr lotnisk i ewidencja lądowisk.	Uwaga informacyjna	
		8. Przy projektowaniu lotnisk i lądowisk oraz później w okresie ich użytkowania należy przestrzegać zaleceń zawartych w: — ustawie z dnia 3 lipca 2002 r. — Prawo lotnicze (Dz. U. z 2019 r. poz. 1580 i 1495); — rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 2018/1139 z dnia 4 lipca 2018 r. w sprawie wspólnych zasad w dziedzinie lotnictwa cywilnego i utworzenia Agencji Unii Europejskiej ds. Bezpieczeństwa Lotniczego oraz zmieniającym rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 2111/2005, (WE) nr 1008/2008, (UE) nr 996/2010, (UE) nr 376/2014 i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/30/UE i 2014/53/UE, a także uchylającym rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 552/2004 i (WE) nr 216/2008 i rozporządzenie Rady (EWG) nr 3922/91 (Dz. Urz. L nr 212 z 22 sierpnia 2018 r.); — rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 13 sierpnia 2018 r. w sprawie wymagań technicznych i eksploatacyjnych dla lotnisk użytku publicznego podlegających obowiązkowi certyfikacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1661); — rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 7 czerwca 2018 r. w sprawie wymagań technicznych i eksploatacyjnych dla lotnisk użytku publicznego, dla których została wydana decyzja o ograniczonej certyfikacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1210);	Uwaga informacyjna	

			<p>— rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 7 czerwca 2018 r. w sprawie wymagań technicznych i eksploatacyjnych dla lotnisk użytku wyłącznego oraz sposobu i trybu przeprowadzania kontroli sprawdzającej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1208);</p> <p>— rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2003 r. w sprawie warunków, jakie powinny spełniać obiekty budowlane oraz naturalne w otoczeniu lotniska (Dz. U. Nr 130, poz. 1192 z późn. zm.);</p> <p>— rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 5 lipca 2013 r. w sprawie klasyfikacji lotnisk i rejestru (Dz. U. z 2018 r. poz. 2145);</p> <p>— rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 1 lipca 2013 r. w sprawie ewidencji lądowisk (Dz. U. z 2013 r. poz. 795).</p> <p>Powyższe informacje dotyczą jedynie obiektów lotnictwa cywilnego.</p>		
51	Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych Skarżysko-Kamienna	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
52	Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach	WR.4022.02.04.2019.RR 23.10.2019 Analogowo do Urzędu Marszałkowskiego	* Skala plansz z układem sieci drogowej dla Kieleckiego Obszaru Funkcjonalnego nie pozwala na pokazanie układu komunikacyjnego dla KOF nie tylko w zakresie dróg krajowych czy wojewódzkich, ale również ważniejszych dróg powiatowych. Materiały graficzne powinny zostać opracowane w skali 1:5000 lub 1:10000;	Nie uwzględniono	Plan MOF OW jest częścią planu zagospodarowania przestrzennego województwa, którego skala opracowania jest 1:200 000 lub 1:100 000, ponieważ jest to zasięg miejskiego obszaru funkcjonalnego to opracowano go w bardziej szczegółowej skali – 1:50 000. W sugerowanej przez Dyрекcję MZD w Kielcach skali opracowuje się, zgodnie z hierarchią bardziej szczegółowe dokumenty gminne, jak studium uikzp gminy (1:10 000) i miejscowe plany

					zagospodarowania przestrzennego (1:5 000, 1:2 000 itd.)
			* Pokazany na diagramie przebieg Obwodnicy Wschodniej omijający Świnią Górę od strony wschodniej jest wariantem mało prawdopodobnym do realizacji z uwagi na intensywny proces zabudowy Domaszowic. Korytarz z przebiegiem Obwodnicy Wschodniej przyjęty w opracowanym PZP Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego powinien stanowić podstawę do rezerwy korytarza drogowego pod Obwodnicę Wschodnią w Miejscowych Planach Zagospodarowania w poszczególnych gminach;	Uwzględniono częściowo	Skorygowano nieznacznie przebieg postulowanej wschodniej obwodnicy Kielc, ale należy mieć na uwadze, że jest to nadal przebieg jedynie orientacyjny, konkretny przebieg korytarza tej drogi powstanie w oparciu o koncepcję, która ma powstać na zlecenie Urzędu Miasta Kielce i ŚZDW
			* W przedstawionym projekcie zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego brak analizy istniejących Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego na terenie Gmin tworzących Kielecki Obszar Funkcjonalny pod kątem uwzględnienia wytycznych ponadlokalnych i występujących sprzeczności ze zmienionym PZP Województwa Świętokrzyskiego;	Nie uwzględniono	W Planie MOF OW bazowano na analizie studiów gminnych, gdyż nie wszystkie jst zlokalizowane w obszarze funkcjonalnym miasta mają pełne pokrycie mpzp (np. miasto Kielce nie ma), natomiast wszystkie mają opracowane studia uikzp, a poza tym miejscowe plany muszą być spójne z ustaleniami studiów gminnych.
			* Na załączniku graficznym „Schemat docelowego układu tranzytowego” należy skorygować i uzupełnić przebieg następujących dróg: - Odcinek drogi woj. nr 762 zgodny z przebiegiem ulic Zagnańskiej, Witosa i przedłużeniem ul. Witosa do ul. Radomskiej jako drogę planowaną należy oznaczyć na schemacie zieloną przerywaną linią;	Uwzględniono	
			— Droga wojewódzka Nr 786 nie dochodzi do drogi krajowej Nr 73, lecz kończy się na drodze wojewódzkiej Nr 762. Na planszy nie wrysowano również nowego przebiegu DW 786 oraz DW 763;	Uwzględniono	
			— Brak odcinka drogi wojewódzkiej Nr 761 — łącznika od ul. Łopuszańskiej do ulicy Krakowskiej jako drogi planowanej oznaczonej zieloną przerywaną linią;	Uwzględniono	

		<p>*W tabeli na stronie 253 „Najważniejsze zadania inwestycyjne rekomendowane do uwzględnienia w dokumentach krajowych tj. m.in. KPZK” należałoby wymienić inne drogi, o których mowa w opracowaniu:</p> <p>— W pozycji Nr 12 — w skład której wchodzi dwie odrębne inwestycje: odcinek DW 764 od DK 73 do Ronda Czwartaków został już zrealizowany, natomiast pozostały odcinek od Ronda do granicy miasta został przygotowany do realizacji (posiada dokumentację projektową oraz nie ostateczną decyzję ZRiD), lecz brak środków finansowych na jego realizację. W pozycji Nr 12 należałoby więc rozróżnić te dwa odcinki;</p>	Uwzględniono	Wyjaśnienie po rozmowie tel. z MZD uwaga dot. tabeli Inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym
		<p>— W pozycji 13 — ulica Łódzka została objęta inwestycją GDDKiA w zakresie budowy drogi S 74, o której mowa w pozycji 1. Nie ma więc potrzeby jej osobnego wyszczególniania;</p>	Uwzględniono	
		<p>— W tabeli brak Wschodniej i Południowej Obwodnicy Kielc;</p>	Nie uwzględniono	W myśl obowiązujących przepisów do inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym zaliczono wyłącznie działania (na szczeblu powiatowym, wojewódzkim i krajowym), stanowiące realizację celów publicznych, określonych w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, które zostały ustalone na listach indykatorywnych programów przyjętych przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Radę Ministrów, właściwego ministra lub sejmik województwa, zgodnie z ich właściwością. W zestawieniu tym nie uwzględnia się inwestycji postulowanych.

			<p>* Na załączniku graficznym pn. „Inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym błędnie wrysowano przebieg niektórych dróg:</p> <p>— Pozycja 11 — droga wojewódzka nr 762 (Zagnańska, Witosza, przedłużenie ul. Witosza do ul. Radomskiej) do skrzyżowania ulic Radomskiej (DK nr 73) i Szybowcowej (DW nr 745), znajdująca się w trakcie realizacji, nie powinna obejmować odcinka ul. Zagnańskiej od skrzyżowania z ul. Witosza do granicy miasta, gdyż objęty on został inną inwestycją;</p>	Uwzględniono	
			<p>— Pozycja 15 — droga wojewódzka Nr 786 zgodnie z opracowaną koncepcją programową kończy się na węźle drogowym Kielce — Zachód na połączeniu DK 73 z S7</p>	Uwzględniono	
			<p>— Na ww. załączniku graficznym nie pokazano Wschodniej i Południowej Obwodnicy Kielce;</p>	Nie uwzględniono	<p>W myśl obowiązujących przepisów do inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym zaliczono wyłącznie działania (na szczeblu powiatowym, wojewódzkim i krajowym), stanowiące realizację celów publicznych, określonych w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, które zostały ustalone na listach indykatorywnych programów przyjętych przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Radę Ministrów, właściwego ministra lub sejmik województwa, zgodnie z ich właściwością. W zestawieniu tym nie uwzględnia się inwestycji postulowanych.</p>
			<p>— Oznaczenia w legendzie nie są spójne z oznaczeniami na mapie.</p>	Uwzględniono	
			<p>W opracowaniu przywołuje się Port Lotniczy Obice jako najważniejsze zadanie inwestycyjne z założeniem wykorzystania go jako lotniska „cargo” w celu odciążenia</p>	Uwaga informacyjna	

			tradycyjnych szlaków komunikacyjnych w sytuacji, gdy prawdopodobieństwo realizacji tej inwestycji jest bardzo małe.		
			W opracowaniu należałoby również uwzględnić możliwość innego wykorzystania tego terenu na cele inwestycyjne, w szczególności pod poszerzenie specjalnej strefy ekonomicznej.	Uwzględniono częściowo	Plan nie przesądza o ostatecznym przeznaczeniu terenu. Dopuszcza zarówno lotnisko, jak i powstanie strefy gospodarczej.
53	Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Kielcach	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
54	Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Busku - Zdroju	PZD-S4.4133.18.2019 08.10.2019 r. Analogowo do ZPPWŚ ŚBRR w Kielcach	Uzgodniono bez uwag.	Brak uwag	
55	Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Pińczowie	PZD.5146.60.2019 27.09.2019 r. Analogowo do ZPPWŚ ŚBRR w Kielcach	Uzgodniono bez uwag.	Brak uwag	
56	Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Jędrzejowie	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
57	Świętokrzyski Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej	WZ.5562.52.1.2019 21.10.2019 Poczta elektroniczna ZPPW oraz analogowo do ZPPW ŚBRR 23.10.2019	Opinia pozytywna z uwagami. Przedmiotowe opracowanie zawiera nieaktualne i niepełne dane dotyczące występujących w przedmiotowym obszarze Zakładów Zwiększonego Ryzyka wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.	Uwzględniono	
			W części dotyczącej poważnych awarii zawarto dane ze stycznia 2016 roku, które według posiadanych przez tutejszy organ informacji, nie są obecnie aktualne, tj.: prowadzącym Skład Materiałów Wybuchowych w Kielcach, ul. Na Stole, jest SSE POLSKA Sp. z o.o., Rogów Sobócki, ul. Wrocławska 58, 55-050 Sobótka, a nie ORICA POLAND Sp. z o.o.,	Uwzględniono	
			- w wykazie Zakładów Zwiększonego Ryzyka brak jest nowego zakładu, tj. Termetal Piotr Głaner Sp. k.	Uwzględniono	

			Ocynkownia Termetal, Dębska Wola 1E, 26-026 Morawica, który powstał w roku 2018.		
			Ponadto proponuje się zastąpienie zapisu w pkt 14.1 na stronie 125, następującą treścią: Od 1995 roku w Polsce funkcjonuje krajowy system ratowniczo-gaśniczy (KSRG), który stanowi integralną część organizacji bezpieczeństwa wewnętrznego państwa. Głównym celem KSRG jest ratowanie życia, zdrowia, mienia lub środowiska oraz rozpoznawanie i zwalczanie pożarów, klęsk żywiołowych lub innych miejscowych zagrożeń. Organizatorem KSRG jest Państwowa Straż Pożarna (PSP). Do systemu włączone są również Ochotnicze Straże Pożarne (OSP) oraz inne podmioty. Wyznaczone siły i środki PSP z obszaru całego kraju skupione są w ramach Centralnego Odwodu Operacyjnego (COO). Ponadto w każdym województwie funkcjonują Wojewódzkie Odwody Operacyjne (WOO). Na terenie województwa świętokrzyskiego utworzono Świętokrzyską Brygadę Odwodową (ŚBO) na bazie jednostek ochrony przeciwpożarowej włączonych do KSRG. Siły i środki SBO wchodzi jednocześnie w skład COO i WOO. Do zadań ŚBO należy udział w zdarzeniach, których likwidacja przekracza możliwości potencjału ratowniczego powiatu.	Uwzględniono	
58	Świętokrzyski Wojewódzki Lekarz Weterynarii	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
59	Prezes Urzędu Regulacji Energetyki	BDG.SOPiK.070.3.2019.M SzS 17.10.2019 ePUAP	Projekt Planu - ww. dokument powinien uwzględniać możliwości rozwoju infrastruktury paliw ciekłych na terenie województwa. Z danych dotyczących ww. infrastruktury, opublikowanych w Biuletynie Informacji Publicznej URE wynika, iż na terenie województwa świętokrzyskiego usytuowane są 334 stacje paliw, 4 kontenerowe stacje paliw, 4 instalacje wytwarzania paliw ciekłych, 29 instalacji magazynowania paliw ciekłych oraz 15 instalacji przeladunku paliw ciekłych.	Projekt Planu - ww. dokument powinien uwzględniać możliwości rozwoju infrastruktury paliw ciekłych na terenie województwa. Z danych dotyczących ww. infrastruktury, opublikowanych w	

				Biuletynie Informacji Publicznej URE wynika, iż na terenie województwa świętokrzyskiego usytuowane są 334 stacje paliw, 4 kontenerowe stacje paliw, 4 instalacje wytwarzania paliw ciekłych, 29 instalacji magazynowania paliw ciekłych oraz 15 instalacji przeładunku paliw ciekłych.	
			W załączeniu przekazuję zaktualizowaną na dzień 2 września 2019 r. tabelę dotyczącą ilości i mocy zainstalowanych instalacji OZE w województwie świętokrzyskim. W projekcie Planu zamieszczono Tabelę nr 12 - Ilość i moc instalacji wykorzystujących odnawialne źródła energii (str. 102), w której powołano się na URE jako źródło danych bez podania informacji, na jaki dzień sporządzono tabelę.	Uwzględniono	
60	Główny Geolog Wojewódzki Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskie-go	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
61	Dyrektor Aeroklubu Kieleckiego	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
62	Dyrektor Dyrekcji Lasów	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	

	Państwowych w Radomiu				
63	Dyrektor Państwowego Instytutu Geologicznego – Państwowego Instytutu Badawczego Oddział Świętokrzyski im. Jana Czarnockiego	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
64	Prezes Zarządu Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A.	1793-DS-PS-WS.071.7.2019.1 17.10.2019 ePUAP	Wnoskujemy o uzupełnienie ww. dokumentów o następujące inwestycje: 1. w zakresie linii 220 kV: - modernizacja linii 220 kV Kielce-Radkowice,	Uwzględniono	
			2. w zakresie stacji elektroenergetycznych: - modernizacja stacji 400/220 kV Kielce. Informujemy, że uruchomienie budowanej obecnie linii 220 kV Radkowice — Kielce Piaski przewiduje się w 2020 r. W projekcie PZPW linia ta została ujęta w kierunkach zagospodarowania przestrzennego na str. 57 z dopiskiem: „w trakcie realizacji”, natomiast w Prognozie oddziaływania na środowisko na str. 123 zapisano: „Etap budowy linii 220 kV został zakończony, ale linia nie została jeszcze uruchomiona.” Dla zachowania spójności dokumentów proponujemy ujednoczenie informacji dotyczącej ww. inwestycji w postaci zapisu: „realizacja linii 220 kV Radkowice — Kielce Piaski jest na końcowym etapie budowy.”	Uwzględniono	
			Jednocześnie zwracamy się z prośbą o skorygowanie i doprecyzowanie zapisów: * w projekcie PZPW na str. 135 w punkcie 8.3 dotyczącym elektroenergetyki zdanie: „Przez obszar MOF OW przebiegają następujące linie Krajowej Sieci Przesyłowej: 400 kV Połaniec - Kielce i 220 kV: „Kielce 400 - Piaski, „Kielce 400” - Joachimów, „Kielce 400” -	Uwzględniono	

			<p>Radkowiec - Połaniec, „Kielce 400” - Szczekociny.” prosimy skorygować tak, aby zawierało właściwe nazwy stacji elektroenergetycznych oraz relacji liniowych tj.: „Przez obszar MOF OW przebiegają następujące linie Krajowej Sieci Przesyłowej: 400 kV Połaniec – Kielce i 220 kV: Kielce – Kielce Piaski, Kielce – Radkowiec – Połaniec, Kielce – Łośnice, Kielce – Joachimów, Kielce – Rożki.”</p>		
			<p>* w Prognozie oddziaływania na środowisko: - na str. 106-107 zdanie: „Zgodnie z zaleceniami Polskich Sieci Elektroenergetycznych — Wschód S.A. od linii 400 kV należy stosować odległości po 40 m od osi linii, a od linii 220 kV po 25 m.” należy zmienić na: „Zgodnie z zaleceniami Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. od linii 400 kV należy stosować odległości po 40 m od osi linii, a od linii 220 kV po 25 m.”, gdyż obecnie PSE S.A. nie posiadają oddziałów:</p>	Uwzględniono	
			<p>- na str. 133 oraz 139 proponujemy uzupełnienie tytułów tabel nr 14 i 15 o słowo: „realizowanych”. Tytuł tabeli nr 14 powinien brzmieć: „Potencjalne konflikty najważniejszych zamierzeń inwestycyjnych realizowanych bądź planowanych na obszarze (...)”, a tabeli nr 15: „Lokalizacja inwestycji realizowanych bądź planowanych do realizacji w projekcie (...)”.</p> <p>W załączeniu przekazujemy również mapę obrazującą istniejącą sieć przesyłową oraz zamierzenia inwestycyjne PSE S.A. planowane do realizacji na obszarze MOF OW w woj. świętokrzyskim.</p>	Uwzględniono	
65	Dyrektor Generalny PGE – Dystrybucja S.A. – Oddział Skarżysko-Kamienna	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
66	Dyrektor PGE Energia Ciepła S.A. Oddział Elektrociepłownia w Kielcach	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	

67	Prezes Zarządu PGNiG SA Warszawa	DW/WO/100097/2019 Analogowo do Urzędu Marszałkowskiego 04.11.2019	Opinia pozytywna bez uwag.	Brak uwag	
68	Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz – System S.A. w Warszawie Oddział Tarnów	OT-DL.402.256.2019.2 07.10.2019 Analogowo do ŚBRR	Ujęcie w Prognozie oraz w Planie ZP MOF OW - w części tekstowej „XII. Kierunki rozwoju infrastruktury technicznej i komunalnej — str. 57”, informacji o planowanej budowie gazociągu wysokiego ciśnienia DN1000 relacji Pogórska Wola — Tworzeń (który po przekroczeniu rzeki Wisła lokalizowany ma być w południowej części woj. Świętokrzyskiego).	Nie uwzględniono	Przedmiotowa inwestycja nie przebiega przez teren MOF OW
69	Dyrektor Oddziału Zakładu Gazowniczego w Kielcach Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o.	PSGKI.RODZ.422.74.19 10.10.2019 Analogowo do ŚBRR	Opinia pozytywna.	Brak uwag	
	Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. Oddział Wsparcia w Warszawie	PSGCS.ROZD.422.2.19 18.10.2019 Poczta elektroniczna oraz analogowo do ŚBRR dnia 21.10.2019	Wnioskuję o uwzględnienie w przedmiotowym planie następujących zagadnień: 1. Według danych przeanalizowanych przez Spółkę (stan na koniec II kwartału 2019 r.), stopień gazyfikacji gmin ujęty w Tabeli nr 18 (strona 106 Planu) kształtuje się w następujący sposób: (zgodnie z tabelą załączoną do pisma). Zatem zmianie prawdopodobnie ulegnie również załącznik graficzny pn. Stopień gazyfikacji gmin. 2. W Tabeli nr 18 (strona 106 Planu) brak jest 2 miejscowości, w których świadczona jest usługa dystrybucji paliwa gazowego przez PSG tj. Siedlce w gminie Chęciny oraz Dębska Wola w gminie Morawica. 3. Na załączniku graficznym pn. Główne elementy energetyki brak jest zaznaczonej istniejącej stacji gazowej zlokalizowanej na terenie gminy Morawica w miejscowości Bieleckie Młyny. Dodatkowo stacja gazowa dla gminy Sitkówka-Nowiny została naniesiona jako projektowana. Ponieważ jest to obiekt istniejący, prosimy o zmianę oznaczenia. Na załączonym Rysunku 1 przedstawiamy	Uwzględniono	
				Uwzględniono	
				Uwzględniono	

		przebieg istniejącej sieci wysokiego ciśnienia ze wskazaniem lokalizacji stacji w Bieleckich Młynach.		
		4. Na załączniku graficznym pn. Gazyfikacja obszaru MOF OW brak jest zaznaczonej istniejącej stacji gazowej zlokalizowanej na terenie gminy Morawica w miejscowości Bieleckie Młyny. Dodatkowo wskazano lokalizację stacji redukcyjnej gazu w gminie Łączna. W praktyce nie ma w tej gminie stacji redukcyjnej gazu na sieci wysokiego ciśnienia. Prosimy również o zaznaczenie miejscowości Dębska Wola jako obszaru zgazyfikowanego.	Uwzględniono	
		5. Na załączniku graficznym pn. Uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego — synteza, brak jest zaznaczonej istniejącej stacji gazowej zlokalizowanej na terenie gminy Morawica w miejscowości Bieleckie Młyny. Dodatkowo nie została zaznaczona jak na wcześniejszych załącznikach istniejąca sieć wysokiego ciśnienia ze stacją dla gminy Chęciny.	Uwzględniono	
		6. Na załączniku graficznym pn. Inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym należałoby ujednoczyć przebieg sieci gazowej. W obecnej formie wydaje się, że połączono trasy inwestycji dotyczących przebudowy gazociągu w kierunku Parszowa z przyłączeniem Elektrociepłowni w Kielcach z pominięciem odejścia do stacji w Masłowie. Finalnie gazociąg ujęty w zestawieniu z wykazem inwestycji celu publicznego oraz innych zadań o znaczeniu ponadlokalnym realizowanych, bądź planowanych do realizacji na obszarze MOF OW, przebiegać ma od Parszowa w kierunku stacji w Masłowie. Odejście w celu przyłączenia Elektrociepłowni planowane jest do wykonania na wysokości miejscowości Dąbrowa (przebieg ten uwzględnia załącznik graficzny pn. Uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego — synteza). Prosimy również o ujęcie w wyżej wskazanym zestawieniu inwestycji związanej z przyłączeniem Elektrociepłowni w Kielcach, o której mowa również w Planie na stronie 57.	Uwzględniono	

70	Prezes Zarządu Orange Polska S.A.	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
71	Prezes Zarządu T-Mobile Polska S.A.	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
72	Prezes Zarządu Polkomtel Sp. z o.o.	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
73	Prezes Portu Lotniczego Kielce S.A.	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
74	Prezes Stowarzyszenia Architektów Polskich Oddział w Kielcach	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
75	Przewodniczący Wojewódzkiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
76	Dyrektor Zespołu Świętokrzyskich i Nadnidziańskich Parków Krajobrazowych	ZPK.III.061.0.4.2019 11.10.2019 Analogowo do Urzędu Marszałkowskiego	Prośba o wniesienie korekty na stronie 38 przedmiotowego opracowania w następujący sposób: zapis „Trwają również prace nad opracowaniem planów ochrony dla Suchedniowsko-Oblęgorskiego PK i Szanieckiego PK...” należy zastąpić treścią: „Opracowane są projekty planów ochrony dla Suchedniowsko-Oblęgorskiego i Szanieckiego Parku Krajobrazowego, natomiast plany ochrony tych parków nie są jeszcze ustanowione”.	Uwzględniono	
77	Kierownik Biura Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Kieleckiego Obszaru Funkcjonalnego	ZFE-II.042.4.6.21.2019 Poczta elektroniczna ZPPW 10.12.2019	Dołączono Uchwałę nr X/2019 Komitetu Sterującego Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Kieleckiego Obszaru funkcjonalnego z dnia 6 grudnia 2019 r. Po szczegółowej analizie projektu dokumentu oraz opinii wszystkich 12 Gmin tworzących Kielecki Obszar Funkcjonalny, w sprawie wyżej wymienionego dokumentu, Komitet Sterujący Zintegrowanych Inwestycji	Nie uwzględniono	Na spotkaniu ws. wschodniej obwodnicy Kielc i RPL przy udziale wszystkich zainteresowanych przedstawicieli miast i gmin, P. Wiceprezydent Kielc zdecydowanie opowiedziała się za pozostawieniem RPL w

	Biuro Zarządzania Funduszami Europejskimi Urząd Miasta Kielce		Terytorialnych Kieleckiego Obszaru Funkcjonalnego uznał, iż nie może w całości pozytywnie zaopiniować tego dokumentu. Konieczne jest zweryfikowanie go w szczególności w obszarze głównych możliwości i ograniczeń zagospodarowania. Szczególnie należy zwrócić uwagę na kwestie związane z ograniczeniami dostępności komunikacyjnej regionu, a także uwarunkowania wynikające ze zmiany funkcji obszaru wskazanego jako Regionalny Port Lotniczy Kielce. Porozumienie ZIT KOF jednocześnie wnosi o uwzględnienie w dalszych pracach nad dokumentem uwag i wniosków Gmin Kieleckiego Obszaru Funkcjonalnego, zgłoszonych w trybie ustawy z dnia 27.03.2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.		Planie MOF OW, co wszyscy przedstawiciele jst zaakceptowali.
78	Rektor Uniwersytetu Jana Kochanowskiego	R.410.105.2019 09.10.2019 Analogowo do Urzędu Marszałkowskiego	Wnosimy o uwzględnienie w infrastrukturze społecznej, zakończenia inwestycji pod nazwą „Budowa budynku Komunikacji Medialnej i Informacji Naukowej na terenie obejmującym działki nr 188/5; 187/10; 197/9 obręb 0012 przy ul. Świętokrzyskiej w Kielcach oraz wprowadzenie trwających i planowanych inwestycji: 1) Rozbudowa Collegium Medicum UJK w terenie obejmującym działki 111/3, 111/5 obręb 0017	Uwzględniono	
			2) Rozbudowa Wydziału Prawa i Nauk Społecznych w terenie obejmującym działki 188/5 obręb 0012, planowane rozpoczęcie inwestycji 2020 r.	Uwzględniono	
			3) Budowa boiska wielofunkcyjnego UJK na terenie obejmującym działki 188/5 obręb 0012, planowane rozpoczęcie inwestycji 2020 r.	Nie uwzględniono	Zgodnie z informacją Rektora UJK inwestycja na chwilę obecną nie ma zagwarantowanego źródła finansowania, w związku z czym nie wiadomo czy zostanie zrealizowana.
			4) Modernizacja budynku A Wydziału Nauk Ścisłych i Przyrodniczych na terenie obejmującym działki na 1423 obręb 0012	Uwzględniono	
79	Rektor Politechniki Świętokrzyskiej	A-337/2019 ePUAP 13.11.2019	Politechnika Świętokrzyska wnosi o uwzględnienie w ww. opracowaniu planów rozwojowych Uczelni: Politechnika Świętokrzyska dysponuje m.in. nieruchomościami przy ul Tysiąclecia Państwa Polskiego 7,	Uwzględniono	

		<p>gdzie znajduje się jej główna siedziba, i gdzie aktualnie powstają dwie inwestycje infrastrukturalne.</p> <p>Pierwsza z nich pn. „CENWIS - Centrum Naukowo - Wdrożeniowe Inteligentnych Specjalizacji Regionu Świętokrzyskiego, współfinansowana ze środków Unii Europejskiej (Działanie 1.1 Wsparcie infrastruktury B+R, RPO WŚ na lata 2013-2020) swym zakresem rzeczowym obejmuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozbudowę istniejącej hali laboratoryjnej nr 4 Wydziału Elektrotechniki, Automatyki i Informatyki (WEAiI); - przebudowę węzła komunikacyjnego na terenie kampusu PŚk (wjazdu na Parking Główny PŚk); - budowę — na Parkingu Głównym PŚk — konstrukcji wsporczej pod instalację paneli fotowoltaicznych wraz z ich montażem oraz połączeniem do sieci energetycznej Uczelni; - budowę stacji ładowania pojazdów elektrycznych (w tym szybkiego ładowania) wraz z miejscami postojowymi; - instalację turbin wiatrowych na dachach hal laboratoryjnych oraz budynku dydaktycznym ENERGIS Wydziału Geomatyki, Inżynierii Środowiska i Energetyki (WGIŚiE); - dostawę wraz z montażem aparatury naukowo-badawczej na potrzeby 12 specjalistycznych laboratoriów badawczych. <p>Inwestycja jest zlokalizowana w centralnej części miasta Kielce, w istniejącym kompleksie zabudowań Uczelni, którego granice wyznaczają odpowiednio od wschodu, południa i zachodu ciągi komunikacyjne dwujezdniowe przedzielone pasem zieleni, tj.: al. Solidarności, al. Tysiąclecia Państwa Polskiego, ul. Warszawska, ul. Studencka; zaś od północy znajdują się: hala dydaktyczno-sportowa, galeria handlowa, budynki jednorodzinne; od wschodu osiedle studenckie — na gruntach oznaczonych w rejestrze gruntów symbolem Bi (inne tereny zabudowane) i dr (drogi).</p> <p>W szczególności są to działki o numerach ewidencyjnych:</p> <p>1) teren Politechniki Świętokrzyskiej: 143/1, 143/2, 149/2, 151, 159, 172, 181, 182, 187/1, 187/3, 187/4, 187/5, 187/6, 187/8, 187/10, 187/11, 187/12, 187/13, 187/14, 187/15,</p>	
--	--	--	--

		<p>187/16, 187/17, 187/18, 187/20, 187/21, 187/22, 187/24, 187/25, 187/26, 187/27, 187/28, 187/29, 187/30, 187/32, 187/33, 187/34, 187/35, 187/37, 187/41, 187/42, 187/45, 187/50, 187/51, 187/52, 187/53, 187/59, 187/60, 187/61, 187/62, 187/63, 187/64, 187/65, 187/66, 187/67, 187/72, 187/73, 187/75, 187/82, 187/83, 187/84, 187/85, 187/88, 187/94, 187/96, 187/97, 187/115, 187/117, 187/119, 187/121, 187/123, 187/125, 187/127, 187/129, 187/131, 187/133, 187/135, 266/3, 272, 274, 672, 673 [obręb 0011];</p> <p>2) rozbudowa hali nr 4 (teren podlegający przekształceniu): 187/1, 187/6, 187/20, 187/27, 187/28, 187/29, 187/30, 187/53, 187/59, 187/60, 187/72, 187/73, 187/84, 187/85 [obręb 0011];</p> <p>3) instalacja fotowoltaiczna i przebudowa wjazdu (teren parkingu i drogi wjazdowej nie wymaga przekształcenia): 187/61, 187/62, 187/64 [obręb 0011].</p> <p>Teren inwestycji stanowi w całości własność Politechniki Świętokrzyskiej, a teren lokalizacji przedsięwzięcia nie jest objęty ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Dla przedmiotowej inwestycji wydano 06.07.2017 Decyzję Nr 73/2017 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.</p> <p>Miejsce przeznaczone na rozbudowę hali nr 4 jest wolne od zabudowy. Teren jest w pełni uzbrojony w infrastrukturę techniczną [c.o., energetyczna, gaz, wodociąg, kanalizacja sanitarna, deszczowa, światłowód]. Od strony południowo-wschodniej na działkach PŚk w odległości ok. 40 m od projektowanego obiektu znajduje się ujęcie wód podziemnych (studnia głębinowa). Teren przeznaczony pod zabudowę znajduje się w tzw. Obszarze Wysokiej Ochrony [OWO] Głównego Zbiornika Wód Podziemnych [GZWP] nr 417.</p> <p>Na Parkingu Głównym PŚk nad istniejącymi miejscami postojowymi, na konstrukcji stalowej, zostaną zamontowane panele fotowoltaiczne. Budowa instalacji fotowoltaicznej planowana jest również na dachu rozbudowywanej części hali laboratoryjnej nr 4. Łącznie ok. 3350 m² paneli fotowoltaicznych o łącznej mocy ok. 550 kWp. Maksymalne</p>		
--	--	--	--	--

		<p>napięcie instalacji fotowoltaicznej: prąd stały [DC] 1 kV, prąd zmienny [AC] 0,4 kV.</p> <p>W ramach inwestycji CENWIS zakładana jest także modernizacja węzła komunikacyjnego znajdującego się na terenie kampusu PŚk, tj. przebudowa zjazdu i fragmentu drogi wewnętrznej prowadzącej na Parking Główny PŚk od al. Tysiąclecia Państwa Polskiego oraz budowa 7. stacji ładowania z 12. stanowiskami postojowymi pojazdów elektrycznych.</p> <p>W przedmiotowym projekcie przewidziano również instalacje 6 małych turbin wiatrowych o mocy do 5 kW [2 szt.] i do 3 kW każda [4 szt.], które zostaną umiejscowione na stropodachach hal laboratoryjnych nr 1, nr 2, nr 3 i nr 4 i na jej rozbudowanej części, a także na budynku dydaktycznym ENERGIS.</p> <p>Największą część inwestycji stanowi wyposażenie wykonanych obiektów w nowoczesną aparaturę b+r. Aparatura ta zostanie umiejscowiona w 12 specjalistycznych laboratoriach badawczych związanych z inteligentnymi specjalizacjami województwa świętokrzyskiego, tj.: budownictwo zasobooszczędne, branża metalowo-odlewnicza, zrównoważony rozwój energetyczny, technologie informacyjno-komunikacyjne oraz usługi medyczne (przekładające się na branżę turystyki zdrowotnej i uzdrowiskowej).</p>		
		<p>Kolejną inwestycją zlokalizowaną przy ul. Tysiąclecia Państwa Polskiego jest zadanie pod nazwą „Budowa treningowego stadionu piłkarsko-lekkoatletycznego wraz z zapleczem magazynowym Politechniki Świętokrzyskiej”.</p> <p>Zadanie swym zakresem obejmuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - budowę boiska głównego do piłki nożnej o nawierzchni z trawy sztucznej w kolorze zielonym o wymiarach 68,0 x 105,0 m (pole gry 64,0 x 98,80 m) wraz z bramkami, wiatami stadionowymi i piłkochwytyami, - budowę bieżni lekkoatletycznej okólnej sześciotorowej o długości 400 m (na prostej ośmiotorowej o długości całkowitej 130 m), 	Uwzględniono	

		<ul style="list-style-type: none"> - budowę oddzielnie funkcjonującej rzutni dla konkurencji rzutowych lekkoatletycznych oraz skocznie do skoków wzwyż i w dal, - budynku zaplecza z funkcją magazynową, - stałej trybuny dla widzów z wydzielonymi miejscami dla osób niepełnosprawnych w sąsiedztwie trybuny na poziomie płyty stadionu, - urządzenie siłowni zewnętrznej w przypadku zajęć rekreacyjnych oraz modernizacji pomieszczeń w budynku wielofunkcyjnym stanowiących zaplecze dla stadionu sportowego tj.: - pomieszczeń szatni sportowych, - pomieszczenia z funkcją treningową w zakresie przygotowania siłowego. <p>Inwestycja usytuowana jest na działkach o numerach ewidencyjnych 187/83, 181, 187/129, 187/25, 187/84, 187/131, 187/30, 187/29, 187/37, 187/60 187/117, 187/59, 187/133, 187/123, 187/96, 187/125, 187/73, 187/127, 187/6, 187/1, 187/85, 187/8, 187/32, 187/41, 187/53, 187/27, 187/28, 187/42, 187/115, 187/82, 187/97, 187/88, 187/24, 182, 187/26 w obrębie 0011 w Kielcach, które są własnością Politechniki Świętokrzyskiej.</p> <p>Teren lokalizacji przedsięwzięcia nie jest objęty ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Dla przedmiotowej inwestycji wydano 30.05.2017 Decyzję Nr 52/2017 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.</p> <p>Treningowy stadion piłkarsko-lekkoatletyczny wraz z zapleczem magazynowym i niezbędną infrastrukturą techniczną stanowił będzie zaplecze dla szkolenia sportowego w ramach programów lekkiej atletyki i piłki nożnej. Stadion sportowy będzie wykorzystywany w trakcie zgrupowań oraz konsultacji kadr sportowych, a także do organizacji ogólnokrajowych kursokonferencji dla sędziów. Inwestycja pozwoli na poszerzenie już istniejącej oferty sportowej i rekreacyjnej dla studentów i pracowników uczelni, a dodatkowo stworzy możliwość równoległego prowadzenia treningu sportowego z edukacją czy pracą. Środki na ten cel</p>		
--	--	---	--	--

		<p>Politechnika Świętokrzyska w części pozyskała ze środków Ministerstwa Sportu i Turystyki, drugą część stanowi wkład własny uczelni.</p>		
		<p>Kolejną inwestycją Politechniki Świętokrzyskiej jest budowa w Konsorcjum z Głównym Urzędem Miar Świętokrzyskiego Kampusu Laboratoryjnego Głównego Urzędu Miar (SKLGUM).</p> <p>Koncepcja budowy Kampusu — w obecnym kształcie i zakresie — została poprzedzona analizą różnych wariantów realizacji projektu oraz założeń funkcjonowania planowanej infrastruktury badawczej. Kampus składać się będzie z zespołu budynków, którym zostanie przypisana konkretna funkcja. Tak, więc zakłada się realizację:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. obiektów laboratoryjnych zawierających stanowiska badawcze; 2. obiektów obejmujących część wspomagającą strefę badawczo-rozwojową (z administracją, częścią techniczną i warsztatową badań, infrastrukturą pomocniczą badań, strefą socjalną badań, częścią teleinformatyczną itp.). <p>Planowana inwestycja zlokalizowana będzie na nieruchomości gruntowej położonej w województwie świętokrzyskim, gminie Kielce, na północnym zboczu góry Hałasa, w mieście Kielce przy alei Księdza Jerzego Popiełuszki oraz przy ulicach: Ojca Kolumbina Tomaszewskiego, Tarnowskiej i Wrzosowej. Obsługa komunikacyjna będzie zabezpieczona z ulicy Wrzosowej oraz z alei Księdza Jerzego Popiełuszki. Projekt SKLGUM będzie realizowany w sąsiedztwie budynków Starostwa Powiatowego, Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Świętokrzyskiej Izby Lekarskiej oraz zabudowy jednorodzinnej.</p> <p>Wyżej wskazana nieruchomość gruntowa, położona w obrębach 0024, obejmuje działki oznaczone w ewidencji gruntów i budynków miasta Kielce jako: nr 7 o pow. 0,0203 ha, nr 8 o pow. 0,1162 ha, uregulowane w księdze wieczystej nr Kil L/00054040/2, nr 9/1 o pow. 1,6959 ha, nr 9/2 o pow. 0,6565 ha, nr 45/1 o pow. 0,0512 ha, nr 45/2 o</p>	Uwzględniono	Uwzględniono w ICP Baza ekonomiczna

			<p>pow. 0,0991 ha, nr 1492/8 o pow. 2,6378 ha, nr 1492/12 o pow. 0,3212 ha, nr 1492/13 o pow. 0,4067 ha, nr 1497/2 o pow. 0,0043 ha, nr 1498/4 o pow. 0,0010 ha, nr 1517/87 o pow. 2,2771 ha, uregulowane w księdze wieczystej nr Kil L/00096927/0, nr 40/1 o pow. 0,5329 ha, nr 40/2 o pow. 0,9987 ha, uregulowane w księdze wieczystej nr Kil L/00123234/4, nr 1496/2 o pow. 0,1738 ha, nr 1496/3 o pow. 0,0002 ha, uregulowane w księdze wieczystej nr Kil L/00077924/0, nr 1498/6 o pow. 0,0149 ha, nr 1498/7 o pow. 0,0281 ha, nr 1507/1 o pow. 0,0284 ha, nr 1507/2 o pow. 0,0027 ha uregulowane w księdze wieczystej nr Kil L/00158419/9, nr 1500/2 o pow. 0,0016 ha, nr 1502/2 o pow. 0,0286 ha, nr 1502/3 o pow. 0,0399 ha, uregulowane w księdze wieczystej nr Kil L/00159706/5, nr 1501/2 o pow. 0,0211 ha, uregulowane w księdze wieczystej nr Kil L/00149047/4, nr 1503 o pow. 0,0592 ha, nr 1512 o pow. 0,0482 ha, uregulowane w księdze wieczystej nr Kil L/00137938/0, nr 1505 o pow. 0,0105 ha, nr 1514 o pow. 0,0590 ha uregulowanej w księdze wieczystej nr Kil L/00102501/4, nr 1508 o pow. 0,0067 ha, uregulowanej w księdze wieczystej nr Kil L/00169194/5, nr 1509 o pow. 0,4301 ha, uregulowanej w księdze wieczystej nr Kil L/00134931/0, nr 1510 o pow. 1,0144 ha, uregulowanej w księdze wieczystej nr Kil L/00156078/2, stanowiące własność Gminy Kielce o łącznej powierzchni 132 873 m² (tj. ponad 13 ha) [Uchwały Rady Miasta Kielce: nr LII/1189/2018 (w sprawie zbycia ww. nieruchomości w drodze darowizny na rzecz Skarbu Państwa z dnia 8 lutego 2018 r.), nr LX/1340/2018 (w sprawie zbycia ww. nieruchomości w drodze darowizny na rzecz Skarbu Państwa z dnia 13 września 2018 r.) oraz nr LXI/1375/2018 (w sprawie zbycia 21% ww. nieruchomości na rzecz Politechniki Świętokrzyskiej z dnia 8 października 2018 r.)]. Teren inwestycji będzie stanowił w 79% własność Skarbu Państwa, a w 21% własność Politechniki Świętokrzyskiej. Teren lokalizacji przedsięwzięcia jest objęty ustaleniami mpzp „KIELCE POŁUDNIE - OBSZAR IV 22: U ZBIEGU ULIC WRZOSOWEJ I KS. JERZEGO POPIEŁUSZKI” na</p>		
--	--	--	--	--	--

			<p>obszarze m. Kielce zatwierdzonego Uchwałą Nr LX/1333/2018 Rady Miasta Kielce z dnia 13 września 2018 r., który obecnie jest w fazie zmiany. Dla niniejszego przedsięwzięcia nie jest wymagane uzyskanie zgody na zmianę przeznaczenia ww. gruntów. Przedmiotowa inwestycja mieści się w rozumieniu celu publicznego, wskazanego w art. 6 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, tj. budowie i utrzymaniu pomieszczeń dla państwowych szkół wyższych. Teren projektu ŚKLGUM od strony północnej sąsiaduje bezpośrednio z terenami leśnymi Chęcińsko-Kieleckiego Parku Krajobrazowego położonego na terenie otuliny Chęcińsko-Kieleckiego Parku Krajobrazowego, o powierzchni 8 289,5 ha obejmujący części gmin: Chęciny (1 365,0 ha), Małogoszcz (1 383,4 ha), Morawica (44,4 ha), Piekoszów (1 873,7 ha), Łopuszno (0,2 ha), Sitkówka-Nowiny (595,3 ha), Sobków (1 935,1 ha) oraz część miasta Kielce (1 092,4 ha) [utworzony na mocy Uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego nr XXXVI/649/13 z dnia 25 października 2013 r.], ale nie znajduje się w jego obszarze.</p>		
80	Prezes Towarzystwa Urbanistów Polskich Oddział Kielce	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
81	Dyrektor Urzędu Statystycznego w Kielcach	KIE-WA.0741.1.2019.2 09.10.2019 e-SOD	Opinia pozytywna bez uwag.	Brak uwag	
82	Prezes Specjalnej Strefy Ekonomicznej „Starachowice” S.A.	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
83	Prezydent Staropolskiej Izby Przemysłowo-Handlowej	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	

84	Prezes Zarządu Świętokrzyskie-go Centrum Innowacji i Transferu Technologii Sp. z o.o.	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
85	Prezes Targów Kielce S.A.	24.09.2019 Poczta elektroniczna ZPPW	Wnioskuje się, żeby w większym stopniu uwzględnić problem rozwoju systemu transportowego i komunikacji w północnej i zachodniej części Kielc. Z uwagi na znaczny rozwój miasta w okolicy Targów Kielce S.A. gdzie w ostatnim czasie powstało wiele nowych zakładów pracy, salonów samochodowych, (powstają następne), hurtowni (Panattoni Europe, Agata Meble) istniejący układ komunikacyjny jest dalece niewystarczający. Uważamy, że należy położyć główny nacisk na rozwój infrastruktury drogowej w tej okolicy Kielc. Należy zaplanować budowę alternatywnych dróg dla ulic Malików i Batalionów Chłopskich, które już obecnie są zakorkowane uniemożliwiając płynny ruch pojazdów.	Nie uwzględniono	Za rozwój systemu transportowego wewnątrz miasta zgodnie z kompetencjami odpowiada Urząd Miasta
			Korzystnym rozwiązaniem byłaby budowa parkingów na trasach wlotowych do Kielc, które umożliwiłyby pozostawienie na nich pojazdów a przejazd do centrum miasta zapewniłaby komunikacja autobusowa.	Uwzględniono	
86	Dyrektor Geoparku Kielce	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
87	P.o. Dyrektora Kieleckiego Parku Technologiczne-go	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
88	V-ce Prezes Regionalnej Organizacji Turystycznej Województwa Świętokrzyskie-go	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
89	Prezes Świętokrzyskiej Izby Rolniczej	SIR-1082/2/19 16.10.2019 Analogowo do ŚBRR	Opinia pozytywna bez uwag.	Brak uwag	

90	Dyrektor Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Kielcach	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
91	Dyrektor Świętokrzyskie-go Oddziału Regionalnego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
92	Przewodniczący Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
93	Przewodniczący Konferencji Rektorów Zawodowych Szkół Polskich	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
94	Prezes Elektrowni Polaniec S.A. – Grupa GDF SUEZ Energia Polska	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
95	Kuria Diecezjalna w Kielcach	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
96	Marszałek Województwa Łódzkiego	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
97	Marszałek Województwa Mazowieckiego	WAW-PS.070.26.2019.PS 22.10.2019	Uwaga ogólna dot. analizy danych. Projekt w swojej treści, zwłaszcza w części analitycznej (uwarunkowania i problemy przestrzenne) prezentuje dane	Nie uwzględniono	Prace nad Planem Zagospodarowania Przestrzennego Miejskiego

	Poczta elektroniczna ZPPW oraz analogowo do ŚBRR 28.10.2019	<p>statystyczne w różnym okresie czasowym, w tym najczęściej za 2016 rok. Warto byłoby rozważyć uaktualnienie niektórych analiz o nowe dane źródłowe, które są już dostępne w BDL GUS za 2018 rok. Uaktualnienie danych pozytywnie wpłynie na jakość dokumentu. Nie można również wykluczyć, że w wyniku uzupełnienia analiz o nowsze dane statystyki publicznej zajdzie konieczność dokonania korekty niektórych wniosków (też) sformułowanych w dokumencie.</p>		<p>Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego (Kielce) rozpoczęły się na początku 2015 r. od podjęcia uchwały o przystąpieniu do sporządzania tego dokumentu, w związku z czym niektóre dane mogą być z 2016 r. Biorąc pod uwagę procedurę sporządzania zmiany planu województwa – planu MOF OW, prace nad tym dokumentem trwają długo w związku z czym nie ma możliwości, żeby analizowane na etapie wstępnym – uwarunkowań, dane, były najbardziej aktualne w momencie jego uchwalania. W chwili obecnej nie ma potrzeby ich aktualizacji, gdyż wskazane na podstawie ich analizy trendy nie uległy znaczącej zmianie i pozostają nadal aktualne.</p>
		<p>Proponuje się także ujednoczyć dane prezentujące jedno zjawisko lub cechę, np. liczbę ludności, do tego samego roku (liczba ludności miasta Kielce, na stronie 31 jest podana na podstawie danych GUS z 2017 r. — 196,8 tys., natomiast na stronach 8 i 67-68 wykorzystano dane z 2016 r. — 197 704).</p>	Nie uwzględniono	<p>W tekście uwarunkowań przedstawiono Prognozę zmiany liczby ludności (GUS), która wskazuje na stały spadek liczby ludności miasta Kielce. Prognozowana jest również dynamika zmian liczby ludności dla pozostałych gmin opracowania, którą zawiera Tabela nr 6. Liczba ludności oraz gęstość zaludnienia w gminach w latach 2016-2030.</p>
		<p>Uwaga dot. transportu kolejowego. W kontekście uzyskania szybkiego połączenia Kielc z Warszawą poprzez linie CMK i budowę łącznika w Czarnicy proponuje się pełne wykorzystanie możliwości linii</p>	Uwzględniono	

		<p>kolejowej nr 8. Linia kolejowa nr 8 jest elementem korytarza transportowego Warszawa - Kraków. Na trasie leżą Radom (215 tys. mieszk.), Skarżysko-Kamienna (48 tys. mieszk.) i Kielce (195 tys. mieszk.). Miasta te skupiają przy sobie region liczący dwa miliony ludności. Linią nr 8 biegną także najkrótsze połączenia Lublina z Katowicami i Krakowem oraz Przemyśla i Rzeszowa z Warszawą. Można zatem stwierdzić, iż szlak ten ma podstawowe znaczenie dla całej południowo-wschodniej części kraju. Budowa linii kolejowej nr 4 zwanej popularnie Centralną Magistralą Kolejową (CMK) i uruchomienie kursujących po niej pociągów w relacjach Warszawa - Kraków/Katowice doprowadziła do marginalizacji ośrodków przy linii nr 8 (Kielce, Skarżysko i Radom). Proponowana w dokumencie budowa łącznicy kolejowej relacji Czarnea (linia nr 61) - Włoszczowa Północ (linia nr 4) i uruchomienie pociągów Kielce - Włoszczowa – Warszawa pogłębi niewystarczającą obsługę kolejną ośrodków osadniczych położonych wzdłuż linii kolejowej nr 8. Może się tak stać, jeżeli przewoźnik kolejowy uruchomi połączenia dalekobieżne z pominięciem Radomia i Skarżyska-Kamiennej, utrudniając obsługę ww. miast i przesiadki z kierunku Ostrowca Świętokrzyskiego. Można przypuszczać, że zakończenie modernizacji linii kolejowej nr 8, planowane do 2022 r., skróci czas podróży z Kielc do Warszawy przez Radom prawdopodobnie do 2 godzin 15 minut.</p> <p>Dodatkowo linia ta obsłuży miasto Skarżysko-Kamienna oraz Radom, a przez skomunikowanie również Starachowic i Ostrowca Świętokrzyskiego zapewni większą frekwencję pasażerską. Proponujemy zatem, aby w planie obszaru funkcjonalnego znalazły się postulaty mające na celu modernizację linii kolejowej nr 8 w kierunku Radomia. Podsumowując, proponuje się zapis o potrzebie modernizacji linii kolejowej nr 8 na odcinku Kielce-Skarżysko-Kamienna z uwzględnieniem korekty przebiegu/geometrii w celu dostosowania do wyższych prędkości.</p>		
--	--	---	--	--

		1. Uwarunkowania i problemy przestrzenne, str. 5, 59, 99. Wymienione podstawy prawne warto byłoby uzupełnić o aktualne Dzienniki Ustaw.	Nie uwzględniono	Akty prawne przytoczone w tekście wraz z odpowiednimi dziennikami ustaw zostały wymienione na końcu opracowania w „Zestawieniu ważniejszych aktów prawnych mających zastosowanie w planowaniu i zagospod. przestrzennym”.
		2. Uwarunkowania i problemy przestrzenne, str. 8, II. Ogólna charakterystyka miejskiego obszaru funkcjonalnego ośrodka wojewódzkiego. Na stronie 8 znajduje się tekst: ...w analizowanych latach z MOF ubyło ogółem 377 osób (-0,1%), w tym z miast 9596 osób (-4,4%)... Jedną z dwóch podanych wartości liczbowych jest nieprawidłowa, ponieważ przedstawiona zależność jest matematycznie niemożliwa.	Nie uwzględniono	W analizowanych latach z miejskiego obszaru funkcjonalnego ubyło ogółem 377 osób (-0,1%). W wyniku procesu suburbanizacji z miast ubyło 9 596 osób (-4,4%), natomiast na obszarach wiejskich gmin miejsko-wiejskich i wiejskich odnotowano wzrost o 9 219 osób (+7,7%).
		3. Uwarunkowania i problemy przestrzenne, str. 10. Tabela nr 1 Miejski Obszar Funkcjonalny Ośrodka Wojewódzkiego i obszar opracowania w liczbach. Proponuje się uzupełnić tabelę nr 1 o dane z zakresu dziedzictwa kulturowego np. liczbę zabytków wpisanych do rejestru w podziale na zabytki ruchome, nieruchome, archeologiczne dla MOF OW, obszaru opracowania oraz dla województwa świętokrzyskiego.	Uwzględniono częściowo	Uwzględniono (bez zabytków ruchomych)
		4. Uwarunkowania i problemy przestrzenne, str. 10. Tabela nr 1 Miejski Obszar Funkcjonalny Ośrodka Wojewódzkiego i obszar opracowania w liczbach. W kolumnie „województwo świętokrzyskie” przy wybranych wskaźnikach (np. pow. w km ² , ludność ogółem) zamiast wartości liczbowych dla województwa, prezentowane są udziały MOF OW i obszaru opracowania w regionie. Sugeruje się zawrzeć informacje obrazujące sytuację MOF OW i obszaru opracowania na tle województwa w odrębnej kolumnie (odpowiednio zatytułowanej) oraz odnosić się do wszystkich wskaźników zawartych w tabeli.	Uwzględniono	Zamiast sugerowanej odrębnej kolumny, uzupełniono brakujące dane w obrębie odpowiednich istniejących kolumn w tabeli.

		<p>5. Uwarunkowania i problemy przestrzenne, str. 15, 2. Uwarunkowania wynikające z obowiązujących strategii i programów. Strategia Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego do roku 2020. W części dot. mocnych stron zabrakło zapisów z zakresu potencjału przyrodniczo-kulturowego, który stwarza szanse na zagospodarowanie i promocję lokalnych zasobów przyrodniczych i ekologicznych na potrzeby rekreacji, turystyki i edukacji. Obszar objęty opracowaniem charakteryzuje się bardzo wysokim udziałem obszarów objętych ochroną przyrody (80% ogólnej powierzchni analizowanego obszaru), a także cennymi zasobami dziedzictwa kulturowego.</p>	Uwzględniono	
		<p>6. Uwarunkowania i problemy przestrzenne, str. 15 i 127. W dokumencie (str. 15) jako mocne strony MOF OW wskazano: położenie w centralno-południowej części Polski, w bliskości znaczących korytarzy transportowych (...), natomiast jako ograniczenia dla MOF OW (str. 127) wskazuje się funkcjonowanie poza najważniejszymi korytarzami transportowymi (...) — sugeruje się wyeliminować niespójność.</p>	Nie uwzględniono	<p>Funkcjonowanie poza najważniejszymi korytarzami transportowymi – w znaczeniu autostrad, których nie ma na obszarze MOF OW oraz całego województwa świętokrzyskiego, natomiast fakt, że są one zlokalizowane w sąsiednich województwach można uznać za pewną zaletę, choć niewątpliwie dla rozwoju regionu lepsza byłaby ich lokalizacja w obrębie woj. świętokrzyskiego. Dopisano na str. 127 że chodzi o funkcjonowanie poza korytarzami autostradowymi.</p>
		<p>7. Uwarunkowania i problemy przestrzenne, str. 16, 2. Uwarunkowania wynikające z obowiązujących strategii i programów. Strategia Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego do roku 2020. Za jedno z zagrożeń dla KOF uznano: — silną konkurencję ze strony pozostałych regionów, w szczególności bezpośrednich sąsiadów województwa świętokrzyskiego. Taki zapis pozostaje w sprzeczności z jedną z szans: wykorzystanie bliskości najważniejszych metropolii w relacji do niższych kosztów w regionie.</p>	Nie uwzględniono	<p>Należy mieć na uwadze fakt, że położenie województwa świętokrzyskiego pomiędzy dużymi metropoliami stwarza zarówno szanse jak i zagrożenia dla rozwoju regionu świętokrzyskiego. Poza tym są to cytaty ze Strategii Rozwoju WŚ.</p>

		8. Uwarunkowania i problemy przestrzenne, str. 34, tiret drugi. W tekście wskazuje się, że jednym z zagrożeń ładu przestrzennego MOF OW jest suburbanizacja, której można zapobiec udostępniając w mieście tereny pod zabudowę mieszkaniową w tym jednorodziną — przyczyną suburbanizacji nie jest tylko ograniczona dostępność terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową, ale przede wszystkim ich znacznie wyższe ceny niż w strefie podmiejskiej.	Uwzględniono	
		9. Uwarunkowania i problemy przestrzenne, str. 40, 41, 2.3.2. Jakość wód powierzchniowych. Ocena jakości wód powierzchniowych i podziemnych jest oparta na danych z 2015 r. Sugeruje się uaktualnić przedmiotowe dane w oparciu m.in. o „Raport o stanie środowiska w województwie świętokrzyskim w 2017 r.”.	Nie uwzględniono	Diagnoza stanu, o której mowa była robiona na bazie najbardziej aktualnych wówczas danych.
		10. Uwarunkowania i problemy przestrzenne, str. 43. Ogólna charakterystyka gleb w województwie. Przedstawione w podrozdziale dane wymagają korekty. Wskazane 140 tys. ha to powierzchnia ogólna badanego obszaru, a nie powierzchnia użytków rolnych.	Uwzględniono	
		11. Uwarunkowania i problemy przestrzenne, str. 57. Zapis „zabytki architektury sakralnej — są to kościoły i kaplice...” sugeruje to, że do tej grupy należą tylko kościoły i kaplice, a należą również klasztory i bożnice, które są wymieniane w dalszej części tekstu.	Uwzględniono	
		12. Uwarunkowania i problemy przestrzenne, str. 60. W tekście zamieszczono informacje odnośnie nowej formy ochrony, o wyjątkowej wartości dla dziedzictwa kulturowego — Listy Skarbów Dziedzictwa, jednak nie podano informacji czy dotychczas dokonano jakiegokolwiek wpisu na listę z województwa świętokrzyskiego.	Uwzględniono	
		13. Uwarunkowania i problemy przestrzenne, str. 89. Proponuje się doprowadzić do zgodności tytuł opracowania graficznego z tekstem na str. 89. Przytoczone w tekście dane liczbowe odpowiadają zaprezentowanym na rysunku, zaś nazwy wskaźnika są niespójne. Na rysunku wskazano „Obowiązkowo uczący się języka obcego (angielski, niemiecki) w szkołach podstawowych w 2016 r.”, zaś w	Uwzględniono	

		tekście: „Największym udziałem dzieci w szkołach podstawowych uczących się obowiązkowo jako drugiego języka obcego: angielskiego lub niemieckiego...”.		
		14. Uwarunkowania i problemy przestrzenne, str. 88 i 89. Proponuje się aktualizację danych statystycznych w zakresie szkolnictwa. W opracowaniu zawarte są dane za 2015/2016 r, które nie uwzględniają typów szkół wprowadzonych Ustawą z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Str. 88). Ponadto należałoby zaktualizować dane statystyczne dotyczące pomocy społecznej i opieki zdrowotnej (s. 90, 91).	Nie uwzględniono	Analizowano dane z roku szkolnego 2015/2016, więc trudno żeby dane z końca roku szkolnego 2016 r. uwzględniały typy szkół wprowadzone ustawą z grudnia 2016 r.
		15. Uwarunkowania i problemy przestrzenne, str. 92, rozdział 6.3.1.4. Kultura. Proponuje się rozszerzyć tekst dotyczący instytucji kultury funkcjonujących w granicach MOF OW Kielce o ogólną liczbę poszczególnych rodzajów instytucji kultury (np. na podstawie danych BDL GUS). Sugeruje się uwzględnić również biblioteki.	Uwzględniono	
		16. Uwarunkowania i problemy przestrzenne, str. 92, rozdział 6.3.1.4. Kultura. Załącznik graficzny nie jest spójny z informacjami zawartymi w tekście. Z tekstu dotyczącego kultury wynika, że w gminie Łączna funkcje kulturalne spełnia Centrum Kultury i Sportu, a w Miedzianej Górze - Gminna Biblioteka Publiczna (str. 92). Na załączniku graficznym (po str. 92) brakuje symbolu biblioteki w gminie Miedziana Góra, a w Łącznej brak symbolu dla Centrum Kultury i Sportu. Symbolu bibliotek brakuje również w kilku pozostałych gminach.	Uwzględniono	
		17. Uwarunkowania i problemy przestrzenne, str. 94. 7.1. Ogólna ocena systemu transportowego. Za najważniejsze zagrożenia i problemy rozwoju układu transportowego uznaje się peryferyjność obszaru względem głównych korytarzy transportowych. Jak wynika z uwarunkowań przez obszar funkcjonalny ośrodka wojewódzkiego przebiega aż 5 korytarzy transportowych, w tym 4 o znaczeniu krajowym.	Uwzględniono częściowo	W odniesieniu do peryferyjności województwa świętokrzyskiego względem korytarzy transportowych dopisano, że chodzi o autostrady, których brak w woj. św.
		18. Uwarunkowania i problemy przestrzenne, str. 98, 99. tabela nr 8, Mapa; Wskaźniki zwodociągowania i skanalizowania obszaru MOF OW. W rozdziale dotyczącym infrastruktury wodno-kanalizacyjnej przedstawia się	Uwzględniono	Uzupełniono – „Ilość wsi wyposażonych w sieć do ilości wsi nie wyposażonych w sieć”.

		wartości wskaźników skanalizowania i zwodociągowania oraz stopnia zwodociągowania i skanalizowania poszczególnych gmin badanego obszaru nie tłumacząc w tekście czym wyrażone są analizowane wskaźniki. Dla przejrzystości dokumentu tekst warto byłoby uzupełnić o powyższe wyjaśnienia.		
		19. Uwarunkowania i problemy przestrzenne, str. 128, Demografia i rynek pracy. Ograniczenia rozwoju przestrzennego. Sformułowanie Szybsze starzenie się struktury wiekowej mieszkańców miast, głównie miasta Kielce wydaje się niewłaściwe, ponieważ starzeje się populacja, a nie struktura wiekowa.	Nie uwzględniono	W tym przypadku chodzi o zniekształcenie, deformacje struktury wieku ludności, o zmiany strukturalne (proporcje pomiędzy poszczególnymi grupami wieku, tj.: przedprodukcyjnym, produkcyjnym i poprodukcyjnym), a nie o sam fakt procesu starzenia się ludności.
		20. Str. 135. Wykaz obszarów prawnie chronionych na obszarze Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego. Przywołana została ustawa o ochronie przyrody z błędnie podanym numerem dziennika ustaw. Ostatnia publikacja tekstu jednolitego ustawy była w Dzienniku Ustaw 2018, poz. 1614 ze zmianami.	Uwzględniono	
		21. Str. 141 Tabela nr 1 Wykaz terenów zamkniętych: Resortu Obrony Narodowej. Prezentowany w tabeli wykaz terenów zamkniętych nie jest aktualny. Wskazane byłoby uaktualnienie tabeli zgodnie z obowiązującą w tym zakresie decyzją zmieniającą decyzję o ustaleniu terenów zamkniętych w resorcie obrony narodowej. Aktualny wykaz nieruchomości gruntowych zawiera załącznik do decyzji Nr 103/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 3.07.2019 r. zmieniającej decyzję w sprawie ustalenia terenów zamkniętych w resorcie obrony narodowej (Dz. Urz. MON z dnia 4 lipca 2019 poz. 129).	Uwzględniono	
		22. Str. 141, Tabela nr 2 Wykaz terenów zamkniętych będących w zarządzie Komendanta Wojewódzkiego Policji. Warto byłoby uzupełnić tabelę o podstawę prawną sporządzenia wykazu (obowiązującą decyzję o ustaleniu	Uwzględniono	

		terenu zamkniętego). Brak informacji dot. decyzji o ustaleniu terenu zamkniętego może utrudniać weryfikację danych o nieruchomościach gruntowych wykazanych w tabeli pod względem ich aktualnego statusu.		
		23. Str. 142, Tabela nr 3 Wykaz działek obejmujących tereny zamknięte kolejowe. Prezentowany w tabeli wykaz nieruchomości gruntowych przez które przebiegają linie kolejowe, jako terenów zamkniętych nie jest aktualny — przedstawia bowiem stan prawny na czerwiec 2018 r. Należałoby uaktualnić tabelę o nowe nieruchomości wskazane w kolejnych decyzjach Ministra Infrastruktury — zmieniających decyzję w sprawie ustalenia terenów przez które przebiegają linie kolejowe, jako terenów zamkniętych (w szczególności nieruchomości gruntowych wskazanych w decyzjach: nr 26 z dnia 26 czerwca 2018 r., nr 24 z dnia 18 października 2018 r. oraz nr 34 z dnia 4 grudnia 2018 r.).	Uwzględniono	
		24. Kierunki polityki przestrzennej, str. 26, 1.4. Ochrona powierzchni ziemi i rekultywacja terenów zdegradowanych. W rozdziale dot. ochrony powierzchni ziemi zapisano — „Priorytety w tej dziedzinie to: zapobieganie procesom erozyjnym na obszarach najlepszych gleb, wspieranie zasad dobrych praktyk rolniczych, kontynuowanie wdrażania programów rolno- środowiskowych oraz rekultywacja obszarów zdegradowanych”. Proponuje się zastąpienie rekultywacji obszarów zdegradowanych słowami: rekultywacja gruntów zdewastowanych.	Uwzględniono	
		25. W części XVII. Monitoring realizacji „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego” Listę wskaźników monitorowania proponuje się uzupełnić o wskaźniki z zakresu Kultury, np.:	Uwzględniono	
		– Liczba ludności na 1 placówkę biblioteczną, – Widzowie i słuchacze w teatrach i instytucjach muzycznych na 1000 ludności	Nie uwzględniono	BDL GUS prezentuje dane z tego zakresu na poziomie województwa, dlatego proponuje się zastąpić ten wskaźnik poniższymi:

					<p>- Imprezy oświatowe w muzeach na 10 tys. mieszkańców;</p> <p>- Uczestnicy imprez masowych na 10 tys. mieszkańców.</p> <p>Należy dodać, że wszelkie dane dot. widzów w teatrach czy instytucjach muzycznych w przypadku MOF OW nie są miarodajne, bowiem wszystkie ww. instytucje znajdują się w Kielcach.</p>
		<p>oraz z zakresu Dziedzictwa kulturowego, np.:</p> <p>– Liczba obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków na 10000 ha</p>	Uwzględniono częściowo	Uwzględniono liczbę obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru (bez odniesienia do powierzchni)	
		– Wydatki z budżetów jednostek samorządu terytorialnego na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego	Uwzględniono		
		26. Prognoza oddziaływania na środowisko, str. 20. Wśród dokumentów, które wdrażają politykę rozwoju wymieniona została Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2010-2020. Proponuje się dodać przypis informujący o tym, że 27 września 2019 r. została przyjęta Uchwałą Rady Ministrów Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2030, która zastąpi wymienioną w tekście strategię w dniu następującym po opublikowaniu dokumentu w Monitorze Polskim.	Nie uwzględniono	Plan Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego stanowi część Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego, który powstał w oparciu o ustalenia zawarte w KPZK 2030 i KSRR 2010-2020, w tym dla obszarów strategicznej interwencji i dla obszarów funkcjonalnych jakim jest właśnie MOF OW.	
		1. Brak numeracji map oraz numerów stron, na których są one umieszczone, w związku z tym spis map nie pozwala na ich odnalezienie w tekście. Korekta numeracji kartogramów oraz jej spójność z zamieszczonymi w projekcie wykazami istotnie poprawi czytelność dokumentu.	Nie uwzględniono	Małe mapy ilustrujące dane zjawisko są załączone do rozdziału, w którym mowa o tym zjawisku, a rozdział ten figuruje w spisie treści, naszym zdaniem nie ma potrzeby wprowadzać dodatkowej numeracji map i stron na których są one zamieszczone.	

		2. W wielu kartogramach nie wskazano roku do którego odnosi się rozkład prezentowanego zjawiska. Poprawka ma na celu poprawę grafiki w zakresie prezentowanej analizy.	Nie uwzględniono	Zwykle w części tekstowej zawarta jest informacja na temat roku prezentowanego na kartogramach zjawiska.
		3. Dla lepszego zobrazowania zjawisk przedstawianych na mapach warto byłoby uzupełnić je o średnią dla województwa/kraju. Wiele map nie posiada tego elementu.	Nie uwzględniono	Na niektórych mapach prezentowanie średniej wojewódzkiej nie wpływa na treść ich przekazu.
		4. Brak odwołań w tekście do tabel, rysunków i map.	Nie uwzględniono	Tabele, rysunki i mapy są zamieszczone w tekście w miejscu w którym opisuje się dane zjawisko zobrazowane w tabeli, na rysunku bądź mapie.
		5. Rysunek nr 2. Liczba zabytków nieruchomych. Str. 60, W legendzie wymieniona jest granica sołectw, a na mapie ona nie występuje. Proponuje się usunąć granicę z legendy lub dodać ją na mapie.	Uwzględniono	
		6. Mapa Zabytki nieruchome wpisane do rejestru (po str. 60) Proponuje się ujednoczyć symbol „zakład przemysłowy” na mapie i w legendzie.	Uwzględniono	
		7. Mapa Udział zasobów pracy. Str. 82. a. Mapa mało przejrzysta. Dobór kolorystyki na mapie powoduje, że nazwy miejscowości są słabo czytelne.	Uwzględniono	
		8. Mapa Wybrane elementy infrastruktury turystycznej i sportowo-rekreacyjnej (po str. 118) Proponuje się uporządkowanie legendy: symbol „Campingi” znajduje się przy „Obiekty noclegowe skategoryzowane”, symbol „Gospodarstwa agroturystyczne” został naniesiony na symbol „Inne (domy noclegowe, domy pielgrzymia, zajazdy, kwatery prywatne itp.)”.	Uwzględniono	
		9. Mapa Dziedzictwo kulturowe Główne kierunki polityki przestrzennej (po str. 30 kierunki polityki) Proponuje się zmienić oznaczenie na mapie dla Krzemionki Opatowskie z „Obiekty proponowane do wpisania na Listę Światowego Dziedzictwa Kulturowego UNESCO” na Obiekt Wpisany Na Listę Światowego Dziedzictwa Kulturowego UNESCO”. 6 lipca 2019 roku podczas 43. sesji Komitetu Światowego Dziedzictwa podjęto decyzję o wpisaniu	Uwzględniono	

			Krzemionkowskiego Regionu Prehistorycznego Górnictwa Krzemienia Pasiastego na listę światowego dziedzictwa UNESCO.		
			10. Mapa Pozycja rolnictwa w strukturze funkcjonalnej gminy na obszarze MOF OW (po str. 120) a. Z legendy mapy należy usunąć granicę sołectw ponieważ tego typu elementu nie naniesiono na przedmiotową mapę.	Uwzględniono	
			11. Mapa Średnia powierzchnia gospodarstwa rolnego (po str. 120) a. Na mapie nie wskazano źródła danych, do którego odnosi się rozkład prezentowanego zjawiska.	Uwzględniono	
			12. Przy załącznikach graficznych sugeruje się podanie źródła oraz roku danych statystycznych.	Uwzględniono	
98	Marszałek Województwa Lubelskiego	SR-IV.7634.1.40.2019.PTK 14.10.2019 ePUAP	Opinia pozytywna bez uwag (dołączono Uchwałę NR LXXVII/1703/2019 Zarządu Województwa Lubelskiego).	Brak uwag	
99	Marszałek Województwa Podkarpackiego	RR-IV.760.63.2019.ADS 24.10.2019 Analogowo do Urzędu Marszałkowskiego	Opinia pozytywna bez uwag.	Brak uwag	
100	Marszałek Województwa Małopolskiego	ZR-III.760.21.2019.MD Analogowo do Urzędu Marszałkowskiego 25.10.2019	Opinia pozytywna bez uwag.	Brak uwag	
101	Marszałek Województwa Śląskiego	Brak odpowiedzi	-	Brak odpowiedzi	
102	Wojewoda Łódzki	GPB-I.741.1.2019 15.10.2019 ePUAP	Opinia pozytywna bez uwag.	Brak uwag	
103	Wojewoda Mazowiecki	Brak odpowiedzi	-	Brak odpowiedzi	
104	Wojewoda Lubelski	IF-II.741.1.2019 24.10.2019 Analogowo do ŚBRR	Opinia pozytywna bez uwag.	Brak uwag	
105	Wojewoda Podkarpacki	Brak odpowiedzi	-	Brak odpowiedzi	

106	Wojewoda Małopolski	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
107	Wojewoda Śląski	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
108	Świętokrzyski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny	NZ.9022.5.45.2019 04.10.2019 Analogowo do ŚBRR	Opinia pozytywna bez uwag.	Brak uwag	
109	Starosta Powiatu Kieleckiego	GP.644.241.2019 22.10.2019 Analogowo ŚBRR	Opinia pozytywna bez uwag.	Brak uwag	
110	Starosta Powiatu Koneckiego	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
111	Starosta Powiatu Skarżyskiego	AB.670.69.2019.AB 29.10.2019 Analogowo do ŚBRR	Wniosek aby w planie zagospodarowania przestrzennego uwzględnić sposób zagospodarowania wód opadowych wraz z ich prawidłowym odprowadzaniem do naturalnych odbiorników (rzeki, potoki)	Uwaga informacyjna	Wskazane zapisy znajdowały się już w opiniowanym/uzgadnianym dokumencie
112	Starosta Powiatu Buskiego	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
113	Starosta Powiatu w Jędrzejowie	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	
114	Starosta Powiatu Pińczowskiego	ORiSO.I.0026.91.2019 Analogowo do Urzędu Marszałkowskiego 30.10.2019	Opinia pozytywna bez uwag (dołączono Uchwałę NR 101/2019 Zarządu Powiatu w Pińczowie z dnia 15 października 2019r.)	Brak uwag	
115	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach	Postanowienie z dn. 11.10.2019 r. WPN- II.610.60.2019.AN 11.10.2019 ePUAP	Uzgodniono bez uwag.	Brak uwag	
116	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach	WPN-II.410.1.85.2019.AN 14.10.2019 ePUAP	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach po przeanalizowaniu przedłożonej — dokumentacji postanowił uzgodnić ww. projekt dokumentu w odniesieniu do wymogów ochrony przyrody ww. obszarów chronionych. Jednocześnie wniesiono następujące uwagi:		

			<p>— Wskazane jest skorygowanie/sprecyzowanie nazwy zadania: Utworzenie europejskiej sieci ekologicznej Natura 2000, ponieważ sieć obszarów Natura 2000 w województwie świętokrzyskim została już utworzona — są nimi dwa obszary specjalnej ochrony ptaków oraz 38 specjalnych obszarów ochrony siedlisk. Natomiast jeszcze nie wszystkie obszary Natura 2000 zostały wyznaczone w prawie krajowym - w drodze rozporządzenia Ministra Środowiska (art. 27a ust. 1 ustawy o ochronie przyrody). Obszary te obowiązują na mocy stosownej decyzji KE w sprawie przyjęcia zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny. Dane o stanie prawnym obszarów Natura 2000 dostępne są na stronie tut. Urzędu http://kielce.rdos.gov.pl/, w zakładce Ochrona przyrody — Formy ochrony przyrody.</p> <p>Ponadto informuję, że procedowana jest zmiana granicy obszaru Natura 2000 Dolina Bobrzy PLH260014, co należy uwzględnić. Obszar ten został ujęty w uchwale Nr 16 Rady Ministrów z dnia 8 lutego 2019 r. w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Komisji Europejskiej dokumentu „Lista zmian granic obszarów Natura 2000” (M.P. Poz. 208 z dnia 22.02.2019 r.). Dane w tym zakresie dostępne na stronie: http://geoserwis.gdos.gov.pl/mapy/, w zakładce Proponowane zmiany granic Natura 2000.</p>	Uwzględniono	
			<p>— W projekcie dokumentu należy uzupełnić ogólne zasady ochrony środowiska takie jak:</p> <p>*lokalizacja i parametry ewentualnych zbiorników przeciwpowodziowych lub przeciwdziałających skutkom suszy musi być dostosowana do lokalnych warunków przyrodniczych oraz uwzględniać rozwiązania zapewniające ochronę migracji organizmów wodnych, a także rozwiązania minimalizujące negatywny wpływ wynikający z zagospodarowania turystycznego zbiorników wodnych (stosownie do zapisów prognozy).</p>	Uwzględniono	
			<p>*stosowanie rodzimych gatunków roślin oraz eliminacja gatunków obcych i inwazyjnych np. na terenach zieleni</p>	Uwzględniono	

		urządzonej lub w ramach błękitno-zielonej infrastruktury;		
		*uwzględnienie wymogów ochrony ptaków i nietoperzy np. przy pracach termomodernizacyjnych budynków (również ze względu na ochronę różnorodności biologicznej);	Uwzględniono	Uwzględniono w Prognozie
		*priorytet ochrony zasobów wód podziemnych GZWP dla ludności na cele konsumpcyjne (bytowe i komunalne) przy eksploatacji surowców mineralnych.	Uwzględniono	
		— Wskazaniem jest rozważyć wprowadzenie ograniczenia lokalizacji instalacji oze także w otulinie Świętokrzyskiego Parku Narodowego.	Nie uwzględniono	
		—W projekcie dokumentu znalazły się sformułowania, które mogą rodzić problemy interpretacyjne, takie jak: „przeciwdziałanie bezproduktywnemu odprowadzaniu wód pokopalnianych do rzek”,	Uwzględniono	
		„oddrzewianie krajobrazu”.	Uwzględniono	
		— W dokumentacji nie uwzględniono danych o obowiązujących aktualizacjach dot. kilku wojewódzkich dokumentów sektorowych (np. program ochrony środowiska przed hałasem, plan gospodarki odpadami, program budowy przydomowych oczyszczalni ścieków).	Uwzględniono	
		— Z dokumentacji powinno wynikać, że w kilku obszarach chronionego krajobrazu wyznaczone zostały strefy krajobrazowe o zróżnicowanym reżimie ochrony a także, że obszar opracowania znajduje się w otulinie ŚPN (rozdz. IV.2.2.1)	Uwzględniono	
		— część Uwarunkowania). W wykazie obszarów prawnie chronionych należy skorygować powierzchnie rezerwatów przyrody, a także Cisowsko-Orłowińskiego OChK, Świętokrzyskiego OChK, obszarów Natura 2000 Dolina Nidy i Dolina Bobrzy.	Uwzględniono	
		W rozdz. Bibliografia wymienione zostały akty prawa miejscowego dotyczące obszarowych form ochrony przyrody z całego województwa, a nie tylko MOF, co warto dla porządku skorygować. Należy uwzględnić pominięte akty prawne takie jak: rozporządzenia Ministra Środowiska wyznaczające obszary Natura 2000, zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach w	Uwzględniono częściowo`	

			<p>sprawie rezerwatów przyrody oraz akty prawne dotyczące planów ochrony lub zadań ochronnych dla rezerwatów przyrody, a także uchwała Nr XL/700/10 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z 09.08.2010 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony Chęcińsko — Kieleckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Święt. Nr 254, poz. 2543 z późn. zm.). Dane w ww. zakresie dostępne są na stronie tut. Urzędu http://kielce.rdos.gov.pl/, w zakładce Ochrona przyrody</p> <p>— Formy ochrony przyrody. Wskazaniem jest uwzględnić aktualny publikator tekstu jednolitego ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Informuję także, że uchwałą Nr 67 Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2019 r. przyjęta została Polityka ekologiczna państwa 2030 — strategia rozwoju w obszarze środowiska i gospodarki wodnej (M.P. poz. 794 z 06.09.2019 r.).</p> <p>Ponadto, w dniu 11.10.2019 r. weszło w życie nowe Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839).</p>		
				Uwzględniono	
				Uwzględniono	
				Uwzględniono	
117	Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Warszawie	WA.RPP.610.367.2.2019.J LAD 10.10.2019 Analogowo do ŚBRR	Uzgodniono na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią. Bez uwag.	Bez uwag	
118	Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody	Brak odpowiedzi	–	Brak odpowiedzi	

	Polskie w Krakowie				
--	-------------------------------	--	--	--	--

Etap ponownego opiniowania/uzgadniania

Ze względu na wprowadzone w projekcie Planu MOF OW korekty wynikające z uwzględnienia uwag nadesłanych podczas opiniowania i uzgadniania tego dokumentu powtórzono opiniowanie/uzgadnianie w niezbędnym zakresie.

Na początku września 2020 r. przekazano projekt zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego, dotyczącej opracowania „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego” wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko do opiniowania i uzgodnień (wg właściwości do odpowiednich instytucji i organów, które wymagały ponownego powtórzenia tej procedury tj. wystąpiono do 43 instytucji i organów).

W wyniku procedury uzgadniania/opiniowania na 43 powiadomionych instytucji i organów, wypowiedziało się 23, w tym gmina Masłów po terminie (nie rozpatrywana), co stanowi 53,5 % ogółu zawiadomionych, natomiast od 20 instytucji/organów nie uzyskano odpowiedzi (46,5 % ogółu zawiadomionych). Większość wypowiadających się instytucji i organów zgłosiła po kilka uwag.

Spośród instytucji i organów, które się wypowiedziały: 4 uzgodniły/zaopiniowały pozytywnie bez uwag, 10 uzgodniło/zaopiniowało pozytywnie z uwagami, 7 przekazało pismo z uwagami, nikt nie odmówił uzgodnienia, ani nie zaopiniował negatywnie. Urząd Regulacji Energetyki nie zgłosił uwag wyjaśniając, że nie posiada kompetencji w zakresie opiniowania projektów planów zagospodarowania przestrzennego oraz prognoz oddziaływania na środowisko, od Gminy Masłów przyszło pismo zdecydowanie po terminie i nie było ono rozpatrywane przez ZPPW. Wśród 20 podmiotów, które nie udzieliły odpowiedzi, 8 – to wójtowie/burmistrzowie gmin).

W sumie do projektu Planu MOF OW wpłynęło 104 uwagi (nie uwzględnia się tu uwag, gminy Masłów, które wpłynęły po terminie i nie podlegały rozpatrzeniu). Spośród wszystkich uwag: 52 rozpatrzono pozytywnie, 5, uwzględniono częściowo, 6 nie uwzględniono, pozostałe były to uwagi informacyjne.

Spośród 12 gmin wchodzących w skład Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego połowa — 6 jednostek samorządu terytorialnego nie udzieliła odpowiedzi na pismo w sprawie zaopiniowania projektu Planu MOF OW (gmina Masłów udzieliła odpowiedzi po terminie). Odpowiedzi nie udzieliły też 2 gminy, które zostały dodatkowo zawiadomione: Łączna i Kije. Pozytywnie z uwagami zaopiniowały projekt Planu MOF OW dwie gminy: Chmielnik i Chęciny, trzy: Kielce, Strawczyn i Zagnańsk przekazały pisma z uwagami, jedna – Masłów przekazała pismo z uwagami, które ze względu na fakt, że wpłynęło zdecydowanie po terminie, nie były rozpatrywane. Należy zaznaczyć, że niektóre instytucje i organy ponowiły uwagi, które wysłali już podczas pierwszego opiniowania i uzgadniania dokumentu.

Niektóre uwagi zostały rozpatrzone przez ZPPW jako uwagi informacyjne, w tym część z nich dotyczyła uwag zgłoszonych na I etapie opiniowania i uzgodnień, które uwzględniono w projekcie Planu MOF OW już przed II etapem opiniowania/uzgodnień. Większość uwag stanowią uwagi w zakresie komunikacji, głównie drogowej.

Uchwałą Nr 2937/20 z dnia 9 listopada 2020 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego rozpatrzył uwagi i wnioski złożone do projektów: zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego, dotyczącej opracowania „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego” oraz Prognozy oddziaływania na środowisko.

Szczegółowy wykaz zgłoszonych uwag i wniosków oraz sposób ich rozpatrzenia zawarto w poniższej tabeli.

Wykaz uwag i wniosków złożonych do projektu zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego, dotyczącej opracowania „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego” wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko w procedurze ponownego opiniowania i uzgadniania wraz z ich rozpatrzeniem.

Lp	Instytucja/organ	Nr pisma/Data/Sposób Dostarczenia	Treść uwagi	Uwzględniono/ Nie uwzględniono	Uzasadnienie
1	Pan Grzegorz STASZEWSKI p.o. Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach, ul. Prendowskiej 7, 25-395 Kielce	WR.4022.02.01.2020.TZ z dnia 16.10.2020 data wpływu 22.10.2020 analogowo do Urzędu Marszałkowskiego	<p>Pismo z uwagami Podtrzymuje część uwag zawartych w piśmie znak: WR.4022.02.04.2019.RR z dnia 21.10.2019 r. w zakresie: Prezentacji (skali) i czytelności plansz z układem sieci drogowej dla Kieleckiego Obszaru Funkcjonalnego nie pozwala na pokazanie układu komunikacyjnego dla KOF nie tylko w zakresie dróg krajowych czy wojewódzkich, ale również ważniejszych dróg powiatowych;</p>	Nie uwzględniono	Uwaga tożsama z uwagą z I konsultacji - Plan MOF OW jest częścią Planu zagospod. przestrz. województwa, którego skala opracowania jest 1:200 000 lub 1:100 000, ponieważ jest to zasięg miejskiego obszaru funkcjonalnego to opracowano go w bardziej szczegółowej skali – 1:50 000. W sugerowanej przez Dyрекcję MZD w Kielcach bardziej szczegółowej skali opracowuje się, zgodnie z hierarchią bardziej szczegółowe dokumenty gminne, jak studium uikzp gminy (1:10 000) i miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego (1:5 000, 1:2 000 itd.)
			Przebiegu obwodnicy wschodniej omijającej Świnią Górę od strony wschodniej; jest wariantem mało prawdopodobnym do realizacji z uwagi na intensywny proces zabudowy Domaszowic. Korytarz z przebiegiem Obwodnicy Wschodniej przyjęty w opracowanym PZP Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego powinien stanowić podstawę do rezerwy korytarza drogowego pod Obwodnicę Wschodnią w Miejscowych Planach Zagospodarowania w poszczególnych JST’;	Uwzględniono częściowo	W Planie MOF OW uwzględniono zapis, że pokazany w tym dokumencie przebieg postulowanej wschodniej obwodnicy Kielc jest jedynie orientacyjny, konkretny przebieg korytarza tej drogi powstanie w oparciu o koncepcję, która ma powstać na zlecenie Urzędu Miasta Kielce i ŚZDW

		<p>Na załączniku graficznym „Schemat docelowego układu tranzytowego” należy skorygować i uzupełnić przebieg następujących dróg:</p> <p>a) Odcinek drogi wojewódzkiej Nr 762 w ciągu ulic: Zagnańska, Witosa i jej przedłużeniem do ul. Radomskiej,</p> <p>b) Droga wojewódzka Nr 786 nie łączy się z drogą krajową Nr 73, a kończy się na drodze wojewódzkiej Nr 762.</p> <p>c) Na planszy nie pokazano nowego przebiegu DW 786 oraz DW 763;</p> <p>d) Nie przedstawiono planowanego odcinka drogi wojewódzkiej Nr 761-łącznik ul. Łopuszniańskiej do ul. Krakowskiej.</p>	Uwzględniono	
		<p>W tabeli „Najważniejsze zadania inwestycyjne rekomendowane do uwzględnienia w dokumentach krajowych tj. m.in. KPZK” zasadnym jest wskazać drogi, o których mowa w opracowaniu:</p> <p>a) W pozycji Nr 12 – należy doprecyzować, że do realizacji pozostał jedynie odcinek od Ronda Czwartaków do granicy miasta Kielce;</p> <p>b) W pozycji 13 – ulica Łódzka została objęta inwestycją GDDKiA w zakresie budowy drogi S 74, o której mowa w pozycji 1. Nie ma więc potrzeby jej osobnego wyszczególnienia;</p>	Uwzględniono	Uwaga tożsama z uwzględnioną uwagą z I konsultacji, już po pierwszym opiniowaniu i uzgodnieniach projektant z ZPPW wyjaśnił podczas rozmowy tel. z MZD, że uwagi te dotyczą tabeli - Inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym i zostały uwzględnione w Planie MOF OW (należy wziąć pod uwagę, że zmieniła się numeracja w tabeli).
		<p>c) W tabeli brak Wschodniej i Południowej Obwodnicy Kielc</p>	Nie uwzględniono	W myśl obowiązujących przepisów do inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym zaliczono wyłącznie działania (na szczeblu powiatowym, wojewódzkim i krajowym), stanowiące realizację celów publicznych, określonych w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, które zostały ustalone na listach indykatorywnych

					<p>programów przyjętych przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Radę Ministrów, właściwego ministra lub sejmik województwa, zgodnie z ich właściwością.</p> <p>W zestawieniu tym nie uwzględnia się inwestycji postulowanych.</p>
			<p>W tabeli oraz na załączniku graficznym pn. „Inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym błędnie przedstawiono przebieg niektórych dróg:</p> <p>a) Pozycja 11 – droga wojewódzka nr 762 (Zagnańska, Witosa, przedłużenie ul. Witosa do ul. Radomskiej) do skrzyżowania ulic Radomskiej (DK nr 73) i Szybowcowej (DW nr 745),</p>	Uwzględniono	
			<p>b) Pozycja 15 – droga wojewódzka Nr 786 zgodnie z opracowaną koncepcją programową kończy się na węźle drogowym Kielce -Zachód na połączeniu DK 74 z S7 (Kostomłoty), a nie na ul. Batalionów Chłopskich;</p>	Uwzględniono	
			<p>c) Na ww. załączniku graficznym nie pokazano Wschodniej i Południowej Obwodnicy Kielc;</p>	Nie uwzględniono	<p>Uwaga tożsama z uwagą do I konsultacji -</p> <p>W myśl obowiązujących przepisów do inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym zaliczono wyłącznie działania (na szczeblu powiatowym, wojewódzkim i krajowym), stanowiące realizację celów publicznych, określonych w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, które zostały ustalone na listach indykatorynych programów przyjętych przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Radę Ministrów, właściwego ministra</p>

					lub sejmik województwa, zgodnie z ich właściwością. W zestawieniu tym nie uwzględnia się inwestycji postulowanych.
			d) Oznaczenia w legendzie nie są spójne z oznaczeniami na mapie.	Uwzględniono	
			Miejski Zarząd Dróg w Kielcach nie wnosi uwag do „Prognozy oddziaływania na środowisko”.	Uwaga informacyjna	
			W opinii Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach kluczowym jest pokazanie w prezentowanym dokumencie przebiegu wschodniej obwodnicy Kielc w ciągu drogi krajowej nr 73 (S-73 zgodnie z zapisami KPZK), również w kontekście jej znaczenia, jako elementu spajającego podstawowy układ komunikacyjny miasta oraz ważne inwestycje na drogach wojewódzkich i krajowych.	Uwaga informacyjna	Jak już pisano powyżej nie da się na chwilę obecną pokazać konkretnego przebiegu tej drogi, gdyż nie jest on jeszcze znany. Wrysowano jedynie orientacyjny przebieg, żeby właśnie podkreślić, że ta droga jest ważna.
2	Pani Aldona SOBOLAK Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach ul. Karola Szymanowskiego 6 25-361 Kielce	WPN-II.610.48.2020.AN z dnia 22.09.2020 data wpływu 23.09.2020 ePUAP	Uzgodnienie	Brak uwag	-
3	Pani Aldona SOBOLAK Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach ul. Karola Szymanowskiego 6 25-361 Kielce	WPN-II.410.1.60.2020.AN z dnia 22.09.2020 data wpływu 23.09.2020 ePUAP	Opinia pozytywna z uwagami - W projekcie dokumentu str. 68, należy skorygować ustalenie cyt. <i>lokalizacja i parametry ewentualnych zbiorników przeciwpowodziowych lub przeciwdziałającym skutkom suszy musi być dostosowana do lokalnych warunków przyrodniczych oraz uwzględniać rozwiązania zapewniające ochronę migracji organizmów wodnych, a także rozwiązania minimalizujące negatywny wpływ wynikający z zagospodarowania turystycznego zbiorników wodnych – poprzez skreślenie zapisu, cyt. ... (stosownie do zapisów prognozy).</i>	Uwzględniono	

			Dokumentacja wymaga ujednoczenia w kwestii podawanej liczby pomników przyrody (wymienia się 123 pomniki, jak również 119). Należy wziąć pod uwagę, że liczba obiektowych form ochrony przyrody, a zwłaszcza pomników przyrody, podlega częstym zmianom, dlatego wskazana jest jej weryfikacja bezpośrednio przed przyjęciem Planu lub odstępnie od takich danych.	Uwzględniono	
			Projekt dokumentu na str. 53 pomyłkowo odnosi się do nieobowiązującego rozporządzenia w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku z 2003 r. (w pozostałej części dokumentacji przywołano aktualne przepisy z 2019 r.)	Uwzględniono	
4	Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (w Krakowie) ul. Marszałka J. Piłsudskiego 22 31-109 Kraków	KR.RPP.610.451.2020.IT z dnia 16.10.2020 data wpływu 19.10.2020 r. ePUAP	Uzgodnienie z uwagami Wnosi się o korektę: Pominięto informację o obszarach szczególnego zagrożenia powodzią od rzeki Łososina (Wierna Rzeka) wyznaczonych w ww. studium ochrony przeciw powodziowej, których fragment znajduje się w granicach przedmiotowego planu. W związku z powyższym projekt zmiany planu należy uzupełnić w powyższym zakresie.	Uwzględniono	
			Ponadto należy stosować obowiązujące nazewnictwo tj. sformułowania w brzmieniu: „obszary zagrożone powodzią” zastąpić terminem: „obszary szczególnego zagrożenia powodzią”.	Uwzględniono	
			Zdaniem organu w przedłożonym dokumencie powinien zostać również zawarty zapis dotyczący przeprowadzonej co 6 lat aktualizacji map zagrożenia powodzią, zgodnie z art. 171 ustawy Prawo Wodne.	Uwzględniono	
4a	Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa	KR.RPP.610.451.2020.IT z dnia 22.10.2020 data wpływu	Pismo z uwagami (drugie pismo): - Wśród wyszczególnionych zbiorników (tabela 2 na str. 44), zbiornik Borków nie posiada rezerwy powodziowej. Należy wprowadzić korektę.	Uwzględniono	

<p>Wodnego Wody Polskie (w Krakowie) ul. Marszałka J. Piłsudskiego 22 31-109 Kraków</p>	<p>23.10.2020 r. ePUAP</p>	<p>W rozdziale 1.3 Gospodarka Wodna – Ochrona przed powodzią i łagodzenie skutków suszy, w podpunkcie dotyczącym działań w zakresie ochrony przed powodzią jest powołanie na Uchwałę 92 Rady Ministrów, jednocześnie wskazując na realizację zbiornika Wierna Rzeka na rzece Łososina. Aktualnie PGW WP nie realizuje przedmiotowego zadania. Zostało ono zgłoszone do Krajowego Programu Odbudowy i oczekuje na przyznanie finansowania. Należy ujednostlić tekst, wypisując jedynie cele ogólne lub wypisując wszystkie działania przewidziane dla województwa świętokrzyskiego, wykazane w Uchwale 92.</p>	<p>Uwzględniono</p>	
		<p>W przedłożonych dokumentach zawarto informację, że Główny Zbiornik Wód Podziemnych Nr 416 (Zbiornik Małogoszcz) ma zasoby wodne, które znajdują się w utworach górnokredowych. Pod względem stratygraficznym Zbiornik ten zlokalizowany jest w utworach górnourajskich (J₃).</p>	<p>Uwzględniono</p>	
		<p>Zgodnie z mapą „Główne Zbiorniki Wód Podziemnych na tle MOF OW” (str. 46) GZWP Nr 409 (Niecka Miechowska) znajduje się poza terenem MOF OW.</p>	<p>Uwzględniono</p>	
		<p>W projekcie planu zawarta jest informacja, że na analizowanym obszarze występuje szereg ujęć wodnych, jednak tylko ujęcia w Sitkówce-Nowinach (ujęcie Bolechowice) i Kielcach (ujęcie Białogon), posiadają ustanowione strefy ochronne. Jednakże występuje również ujęcie w Oblęgorkach o nazwie „URSUS”, dla którego wyznaczono strefę ochronną. Strefa ta została ustanowiona rozporządzeniem Nr 30/2016 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 5 września 2016r. w sprawie ustanowienia strefy ochronnej ujęcia</p>	<p>Uwzględniono</p>	

			wody podziemnej ze źródła „URSUS” w Oblegorku (Dz.U.Woj. Św. z 2016 r. poz. 2709).		
			W tabeli nr 1 na str. 15 należy doprecyzować jednostkę zużycia wody z wodociągów w gospodarstwach domowych na mieszkańca (m ³ /d, m ³ /m ²).	Uwzględniono	
			Na str. 46 w zdaniu: „Największą powierzchnię zajmuje JCWPD nr 121”. powinno być: (...) nr 101.	Uwzględniono	
			W Prognozie Oddziaływania na Środowisko 1.8.2. Zasoby i jakość wód podziemnych na str. 43 należy uaktualnić informacje w zakresie obszarów szczególnie narażonych (OSN) – Zgodnie z art. 104 ustawy Prawo Wodne program działań związanych z ograniczeniem zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych został już opracowany dla całego obszaru Polski. Publikator: Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 lutego 2020r. w sprawie przyjęcia „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu”.	Uwzględniono	
			W prognozie oddziaływania na Środowisko (str. 61) w zdaniu: „Określa on cele środowiskowe dla poszczególnych jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych, które odnoszą się do zapewnienia dobrego stanu chemicznego wód, a także osiągnięcia dobrego potencjału ekologicznego wód powierzchniowych oraz dobrego stanu wód podziemnych poprzez zapewnienie równowagi między poborami, a zasilaniem tych wód.” Dodać (...) dobrego stanu/potencjału (...).	Uwzględniono	
			W Prognozie Oddziaływania na Środowisko (str. 69) w tekście powinna zostać zawarta informacja, iż należy lokalizować jedynie przydomowe	Uwaga informacyjna	Zapis taki był już uwzględniony w przesłanym do ponownego

			oczyszczalnie pozwalające na uzyskanie poziomu redukcji zanieczyszczeń około 95%.		opiniowania/uzgodnień dokumencie
			W Prognozie Oddziaływania na Środowisko (str.71) znajduje się powołanie na nieaktualny akt prawny, obecnie obowiązuje: Rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub urządzeń wodnych (Dz.U.2019.1311).	Uwzględniono	
			Dodatkowo w opracowywanym projekcie należy zwrócić uwagę na realizowany obecnie plan przeciwdziałania skutkom suszy (PPSS)., oraz że w chwili obecnej trwają prace nad aktualizacją planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP).	Uwzględniono	
			Należy również mieć na uwadze, iż zgodnie z art., 230 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo Wodne (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 310 ze zm.), zakazuje się niszczenia lub uszkodzenia brzegów śródlądowych wód powierzchniowych,(...) oraz budowli, w tym murów, niebędących urządzeniami wodnymi, tworzących brzeg, a także gruntów pokrytych śródlądowymi wodami powierzchniowymi.		
			Zgodnie z art. 232 ust. 1 ww. ustawy „zakazuje się groduzenia nieruchomości przyległych do publicznych śródlądowych wód powierzchniowych (...) w odległości mniejszej niż 1,5 m od linii brzegu, a także zakazywania lub uniemożliwienia przechodzenia przez ten obszar”, natomiast zgodnie z art. 233 ust. 1 „właściciel nieruchomości przyległej do publicznych śródlądowych wód powierzchniowych jest obowiązany umożliwić dostęp do wód na	Uwzględniono	

			potrzeby wykonania robót związanych z utrzymaniem wód oraz dla ustawiania znaków żeglugowych lub hydrologiczno – meteorologicznych urządzeń pomiarowych.”		
			Realizacja przedsięwzięć w obrębie cieków naturalnych, wymaga uzyskania stosownej zgody wodnoprawnej, zgodnej z art. 388 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2018 r. poz. 2268 z późn. zm.).	Uwaga informacyjna	W przypadku realizacji takich przedsięwzięć każdorazowo obowiązują przepisy odrębne
			Zwracamy również uwagę, iż w tekście , wśród czynników wpływających na zagrożenie powodziowe, wymieniono regulację rzek. Sugeruje się odniesienie tych zagrożeń do „wadliwie przeprowadzonej regulacji rzek”, ponieważ nie każdy rodzaj i zakres prac regulacyjnych negatywnie wpływa na warunki ochrony przeciwpowodziowej. W tym samym kontekście wymieniono katastrofy urządzeń hydrotechnicznych. Kwestia ta powinna być rozpatrywana w kategorii zdarzeń, a nie działalności człowieka. Należy zaznaczyć, że potencjalnie skutki tych zdarzeń mogą być duże, jednak prawdopodobieństwo ich występowania jest niewielkie. Można w tym miejscu dodać informację o ilości zdarzeń dot. katastrof urządzeń hydrotechnicznych, udokumentowanych na tym obszarze.	Uwzględniono	
5	Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, ul. Zarzecze 13B, 03-194 Warszawa	WA.RPP.610.353.2020.JL z dnia 24.09.2020 data wpływu 30.09.2020 analogowo Marszałkowski Urząd	Uzgodnienie	Brak uwag	

6	Pan płk Jarosław MOLISAK Szeft Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Kielcach ul. Wojska Polskiego 251, 25-205 Kielce	Postanowienie nr 43/2020 znak:WSzW-Kielce- WO.0731.87.2020 z dnia 06.10.2020 data wpływu 06.10.2020 poczta elektroniczna ZPPW i ePUAP	Uzgodnienie	Brak uwag	
6a	Pan płk Jarosław MOLISAK Szeft Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Kielcach ul. Wojska Polskiego 251, 25-205 Kielce	WSzW-Kielce- WO.0731.67.2019 z dnia 07.10.2020 data wpływu 08.10.2020 poczta elektroniczna ZPPW	Pismo z uwagami (pismo dodatkowe) Wprowadzenie zapisu do tabeli „Wykaz terenów zamkniętych Resortu Obrony Narodowej znajdujących się na terenie MOF OW: Decyzja Nr 38/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 13 marca 2019 roku w sprawie ustalenia terenów zamkniętych w resorcie obrony narodowej (Dz. Urz. Min. Obr. Nar. z 2019 r. poz.46 z późn. zm.)	Uwzględniono	
7.	Pan Krzysztof STRZELCZYK Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Kielcach ul. Paderewskiego 43/45, 25-950 Kielce	O.Ki.Z-3.438.24.2020.MS z dnia 13.10.2020 data wpływu 13.10.2020 poczta elektroniczna ZPPW i Urząd Marszałkowski ePUAP	Uzgodnienie z uwagami GDDKiA podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w postanowieniu z dnia 14.10.2019r., znak: O.Ki.Z-3.438.24.2020.MK. Poniżej treść tego postanowienia: GDDKiA nie realizuje i nie planuje realizacji drogi krajowej nr 73 w klasie drogi ekspresowej. Niezależnie od powyższego informujemy, że brak jest uzasadnienia do realizacji drogi krajowej nr 73 w klasie drogi ekspresowej. Postulowana wschodnia obwodnica Kielc (w ciągu drogi ekspresowej S73) o wskazanym potencjalnym przebiegu także nie jest ujęta w żadnych planach prac studialnych ani programie rządowym budowy dróg krajowych. Wskazany postulowany przebieg wschodniej obwodnicy Kielc nie jest korytarzem drogi wypracowanym w ramach prac realizowanych przez GDDKiA. Dlatego też kwestie odszkodowawcze związane ze wskazaniem, w projekcie zmiany planu PZP MOF OW, drogi nr 73 w klasie S i wschodniej obwodnicy Kielc w postulowanym przebiegu, nie	Uwaga informacyjna	
				Uwaga informacyjna	

			powinny/nie mogą obarczać w żaden sposób GDDKiA.		
			* GDDKiA nie realizuje i nie planuje realizacji drogi nr 78 w klasie drogi ekspresowej, ponieważ brak jest uzasadnienia do realizacji drogi krajowej nr 78 w klasie drogi ekspresowej.	Uwaga informacyjna	
			Wskazanie klasy S dla drogi krajowej nr 78 i potencjalne kwestie odszkodowawcze nie powinny/nie mogą obarczać w żaden sposób GDDKiA.	Uwaga informacyjna	
8	Pan Damian URBANOWSKI Dyrektor Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich ul. Jagiellońska 72 25-602 Kielce	ŚZDW.R-WD.439.285.2020.K SD z dnia 01.10.2020 data wpływu 07.10.2020 analogowo Urząd Marszałkowski	Uzgodnienie	Brak uwag	
9	Pan Grzegorz ŁUKASIK Dyrektor PKP- Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Kielcach ul. Paderewskiego 43/45, 25-502 Kielce	Brak odpowiedzi	-	Brak odpowiedzi	
10	Pan Zbigniew TRACICHLEB Prezes Zarządu PKP Linia Hutnicza Szerokotorowa spółka z o.o. ul. Szczebrzeska 11 22-400 Zamość	Brak odpowiedzi	-	Brak odpowiedzi	
11	Pan dr inż. Ignacy GÓRA	DOP-WPGP.482.1.2020.2.PD z dnia 15.10.2020	Uzgodnienie z uwagami		

	<p>Prezes Urzędu Transportu Kolejowego Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa</p>	<p>data wpływu 16.10.2020 ePUAP</p>	<p>1. W pkt IV przedmiotowego projektu należy ująć zapisy informujące o konieczności uwzględnienia wymogów w zakresie wynikających z przepisów: - rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzenia i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2020r. poz. 1247), - rozporządzenia Komisji (UE) nr 1299/2014 z dnia 18 grudnia 2014r. w sprawie technicznych specyfikacji interoperacyjności podsystemu „Infrastruktura” systemu kolei w Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE L 356 z 18 grudnia 2014r., s. 1, z późn.zm.), -rozporządzenia Komisji (UE) nr 1300/2014 z dnia 18 listopada 2014r. w sprawie technicznych specyfikacji interoperacyjności odnoszących się do dostępności systemu kolei Unii dla osób niepełnosprawnych i osób o ograniczonej możliwości poruszania się (Dz. Urz. UE L 356 z 12 grudnia 2014r., s. 110, z późn. zm.), - rozporządzenia Komisji (UE) nr 1301/2014 z dnia 18 grudnia 2014r. w sprawie technicznych specyfikacji interoperacyjności podsystemu „Energia” systemu kolei w Unii (Dz. Urz. UE L 356 z 18 grudnia 2014r., s. 179, z późn. zm.), - rozporządzenia Komisji (UE) nr 2016/919 z dnia 27 maja 2016r. w sprawie technicznej specyfikacji interoperacyjności w zakresie podsystemów „Sterowanie” systemu kolei w Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE L 158 z 15 czerwca 2016r., s.1, z późn. zm.);</p>	<p>Uwzględniono</p>	<p>Zawarto zapis o konieczności uwzględniania przepisów odrębnych</p>
--	---	---	---	---------------------	---

			<p>2. W projekcie należy wprowadzić zmiany błędnie nazwanych linii kolejowych, prawidłowe nazwy są następujące:</p> <ul style="list-style-type: none"> - linia kolejowa nr 8 Warszawa Zachodnia-Kraków Główny, - linia kolejowa nr 73 Sitkówka Nowiny-Busko Zdrój-Tarnów, - linia kolejowa nr 25 Łódź Kaliska-Ocice, - linia kolejowa nr 61 Kielce-Fosowskie, - linia kolejowa nr 70 Włoszczowice-Chmielów, - linia kolejowa nr 65 Most na rzece Bug-Sławków Południowy LHS; 	Uwzględniono częściowo	W Planie MOF OW używane są zarówno nazwy linii kolejowych jak i, dla poprawy czytelności tekstu - kierunki jakie łączy dana linia, np. linia kolejowa nr 61 Kielce-Częstochowa (właściwa nazwa: Kielce-Fosowskie)
			<p>3. Należy wprowadzić zmiany błędnie nazwanych aktów prawnych oraz dzienników publikacyjnych w poniższych aktach prawnych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ustawa z 28 marca 2003r. o transporcie kolejowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2020r. poz.1043), - rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 10 września 1998r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe i ich usytuowanie (Dz. U. poz. 987, z późn. zm.), - rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 20 października 2015r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać skrzyżowania linii kolejowej oraz bocznic kolejowych z drogami publicznymi i ich usytuowanie (Dz. U. poz. 1744, z późn.zm.), - rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 17 kwietnia 2013r. w sprawie wykazu linii kolejowych o znaczeniu państwowym (Dz. U. z 2019r. poz.552, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 17 kwietnia 2013r. 	Uwzględniono częściowo	Zawarto zapis o konieczności uwzględnienia przepisów odrębnych. Wiadomo, że akty prawne podlegają aktualizacji, stąd potrzeba każdorazowego sięgania po aktualne akty prawne.
12	Pan Piotr SAMSON Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego	LTL-1.64.1.2020.ULC.1 z dnia 16.10 2020 data wpływu	Opinia pozytywna z uwagami 1. W granicach administracyjnych województwa położone jest lotnisko użytku publicznego		

ul. Marcina Flisa 2 02-247 Warszawa	19.10.2020 poczta elektroniczna ZPPW i 23.10.2020 analogowo ZPPW	niepodlegające certyfikacji — Masłów k/Kielc (EPKA)	Uwaga informacyjna	
		2. W rejonie lotniska Masłów k/Kielc (EPKA) obowiązują nieprzekraczalne ograniczenia wysokości zabudowy, określone w dokumentacji rejestracyjnej lotniska, zgodnie z wymaganiami określonymi w ustawie z dnia 3 lipca 2002r. – Prawo lotnicze (Dz.U. z 2019r. poz. 1580 i 1495 oraz z 2020r. poz.284 i 1378).	Uwzględniono	Zawarto zapis o konieczności uwzględnienia przepisów odrębnych
		3. Dokumentację rejestracyjną lotniska udostępni podmiot, zarządzający lotniskiem Masłów k/Kielc (EPKA) — Województwo Świętokrzyskie, reprezentowane przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, al. IX Wieków Kielc 3 25-516 Kielce.	Uwaga informacyjna	
		4. Wszystkie obiekty o wysokości równej i większej niż 100 m nad poziom terenu, stanowią przeszkody lotnicze i ze względu na zapewnienie warunków bezpieczeństwa ruchu cywilnych statków powietrznych muszą być zgłaszane do Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego oraz oznakowane zgodnie z wymaganiami określonymi w ustawie z dnia 3 lipca 2002r. Prawo lotnicze (Dz. U. z 2019 r. poz. 1580 i 1495 oraz z 2020r. poz. 284 i 1378).	Uwzględniono	Zawarto zapis o konieczności uwzględnienia przepisów odrębnych
		5. Zgodnie z art. 876 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. — Prawo lotnicze (Dz. U. z 2019 r. poz. 1580 i 1495 oraz z 2020r. poz. 284 i 1378) zabrania się w stosunku do lotnisk użytku publicznego, o których mowa w art. 59a ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo lotnicze: a) budowy lub rozbudowy obiektów budowlanych sprzyjających występowaniu zwierząt stwarzających zagrożenie dla ruchu statków powietrznych w odległości do 7 km od punktu odniesienia lotniska ujawnionego w rejestrze lotnisk;	Uwzględniono	Zawarto zapis o konieczności uwzględnienia przepisów odrębnych

			<p>b) hodowania lub wypuszczania ptaków stwarzających zagrożenie dla ruchu statków powietrznych w odległości do 3 km od progu i końca drogi startowej lotniska i 1,5 km od osi drogi startowej lotniska, po obu stronach tej drogi. Zgodnie z art. 876 ust. 2 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. — Prawo lotnicze (Dz. U. z 2019 r. poz. 1580 i 1495 oraz z 2020r. poz. 284 i 1378) zabrania się w stosunku do lotnisk innych niż lotniska, o których mowa w art. 59a ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo lotnicze:</p> <p>a) budowy lub rozbudowy obiektów budowlanych sprzyjających występowaniu zwierząt stwarzających zagrożenie dla ruchu statków powietrznych w odległości do 4 km od punktu odniesienia lotniska ujawnionego w rejestrze lotnisk;</p> <p>b) hodowania lub wypuszczania ptaków stwarzających zagrożenie dla ruchu statków powietrznych w odległości do 3 km od progu i końca drogi startowej lotniska i 1,5 km od osi drogi startowej lotniska, po obu stronach tej drogi.</p>		
			<p>6. W rejonie województwa świętokrzyskiego zainstalowane są lotnicze urządzenia naziemne. W odniesieniu do powierzchni ograniczających zabudowę wokół lotniczych urządzeń naziemnych, których budowa i eksploatacja jest celem publicznym w rozumieniu art. 6 pkt 1b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. 2020 poz. 65), którym zapewnia się odpowiednie środki ochrony, aby zabezpieczyć je przed uszkodzeniem lub zakłóceniami w ich działaniu zgodnie z przepisem 1.3.4 załącznika VII rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 2018/1139 z dnia 4 lipca 2018 r. w sprawie wspólnych zasad w dziedzinie lotnictwa cywilnego i utworzenia Agencji Unii</p>	Uwzględniono	

			<p>Europejskiej ds. Bezpieczeństwa Lotniczego oraz zmieniającego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 2111/2005, (WE) nr 1008/2008, (UE) nr 996/2010, (UE) nr 376/2014 i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/30/UE i 2014/53/UE, a także uchylającego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 552/2004 i (WE) nr 216/2008 i rozporządzenie Rady (EWG) nr 3922/91 (Dz. Urz. L nr 212 z 22 sierpnia 2018 r., s. 1), które nie mogą być zakłócane oraz których działanie nie może być negatywnie zmienione przez źródła promieniowania lub obecność stałych bądź ruchomych przedmiotów zgodnie z przepisem 1.3.5 załącznika VII rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 2018/1139, informacje o ograniczeniach z nimi związanymi można pozyskać na stronie Urzędu Lotnictwa Cywilnego (www.ulc.gov.pl) pod ikoną „Mapy Online”, gdzie dostępny jest internetowy serwis mapowy Rejestru Lotniczych Urządzeń naziemnych (RLUN) i ich powierzchni ograniczających zabudowę (BRA).</p>		
			<p>7. Wykaz lądowisk położonych na terenie województwa świętokrzyskiego wpisanych do ewidencji lądowisk dostępny jest na stronie internetowej Urzędu Lotnictwa Cywilnego w dziale Lotniska — Rejestr lotnisk i ewidencja lądowisk.</p>	<p>Uwaga informacyjna</p>	<p>W Planie MOF uwzględniono lądowiska</p>
			<p>8. Przy projektowaniu lotnisk i lądowisk oraz później w okresie ich użytkowania należy przestrzegać zaleceń zawartych w:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ustawie z dnia 3 lipca 2002 r. - Prawo lotnicze (Dz. U. z 2019 r. poz. 1580 i 1495 oraz z 2020r. poz. 284 i 1378); - rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 2018/1139 z dnia 4 lipca 2018 r. w sprawie wspólnych zasad w dziedzinie 	<p>Uwzględniono</p>	<p>Zawarto zapis o konieczności uwzględniania przepisów odrębnych</p>

			<p>lotnictwa cywilnego i utworzenia Agencji Unii Europejskiej ds. Bezpieczeństwa Lotniczego oraz zmieniającym rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 2111/2005, (WE) nr 1008/2008, (UE) nr 996/2010, (UE) nr 376/2014 i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/30/UE i 2014/53/UE, a także uchylającym rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 552/2004 i (WE) nr 216/2008 i rozporządzenie Rady (EWG) nr 3922/91 (Dz. Urz. L nr 212 z 22 sierpnia 2018 r.);</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozporządzeniu Komisji (UE) nr 139/2014 z dnia 12 lutego 2014r. ustanawiającym wymagania oraz procedury administracyjne dotyczące lotnisk zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 216/2008 (Dz. U.UE L 44 z 14 lutego 2014r., str.1 z późn. zm.); - rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 10 października 2019 r. w sprawie wymagań technicznych i eksploatacyjnych dla lotnisk, którym przyznano zwolnienie ze stosowania przepisów Unii Europejskiej, oraz lotnisk dla śmigłowców, o których mowa w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2019r. poz. 2154); - rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 10 października 2019r. w sprawie wymagań technicznych i eksploatacyjnych dla lotnisk użytku publicznego, dla których została wydana decyzja o ograniczonej certyfikacji (Dz. U. z 2019 r. poz. 2156); - rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 7 czerwca 2018 r. w sprawie wymagań technicznych i eksploatacyjnych dla lotnisk użytku wyłącznego oraz sposobu i trybu przeprowadzania kontroli sprawdzającej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1208 z późn. zm.); 		
--	--	--	--	--	--

			<p>- rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 5 lipca 2013 r. w sprawie klasyfikacji lotnisk i rejestru (Dz. U. z 2018 r. poz. 2145);</p> <p>- rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 1 lipca 2013 r. w sprawie ewidencji lądowisk (Dz. U. z 2013 r. poz. 795).</p> <p>9. Powyższe informacje dotyczą jedynie obiektów lotnictwa cywilnego.</p>		
13	Pan Zbigniew KONIUSZ Wojewoda Świętokrzyski, Al. IX Wieków Kielce 3, 25-516 Kielce	Brak odpowiedzi	-	Brak odpowiedzi	
14	Pan Adam STRUZIŁ Marszałek Województwa Mazowieckiego ul. Jagiellońska 26 03-719 Warszawa	Brak odpowiedzi	-	Brak odpowiedzi	
15	Zarząd Powiatu Kieleckiego ul. Wrzosowa 44 25 – 211 Kielce	Brak odpowiedzi	-	Brak odpowiedzi	
16	Pan Mirosław GĘBSKI Starosta Powiatu Kieleckiego ul. Wrzosowa 44 25 – 211 Kielce	Brak odpowiedzi	-	Brak odpowiedzi	
17	Pan Artur BERUS Starosta Powiatu Skarżyskiego ul. Konarskiego 20 26-110 Skarżysko-Kamienna	Brak odpowiedzi	-	Brak odpowiedzi	
18	Pan Bogdan Wenta	UA-VI.033.23.2019 z dnia	Pismo z uwagami.		

Prezydent Miasta Kielce, Rynek 1, 25-303 Kielce	12.10.2020 data wpływu 16.10.2020 analogowo ŚBRR i 19.10.2020 analogowo Urząd Marszałkowski	1. Brak jednoznacznego powiązania rysunku „kierunki polityki przestrzennej – synteza” z ustaleniami części tekstowej planu, co może prowadzić do trudności interpretacyjnych w przyszłości. W szczególności zgodność planu MOF OW z dokumentami niższego rzędu nie powinna być oceniana wyłącznie na podstawie części tekstowej.	Nie uwzględniono	Plan MOF OW, stanowi część Planu Zagospodarowania Przestrzennego Woj. Świętokrzyskiego i jest to dokument kierownictwa wewnętrznego, służący określeniu polityki regionalnej na określonym terenie, nie jest to plan miejscowy, który określa i ustala konkretny sposób zagospodarowania działek. Ze względu na ten fakt, a co za tym idzie, skalę tego opracowania, nie ma możliwości bezpośredniego odniesienia niektórych treści zawartych w tekście, np. odnoszących się do ładu przestrzennego – szczegółowe wytyczne, do mapy. Mapy w tym dokumencie stanowią załączniki i należy je rozpatrywać równolegle z tekstem mając powyższe na uwadze.
		2. W tekście planu (s. 157) podano, że „lokalizacja (nowych, planowanych do zabudowy mieszkaniowej terenów) w wielu wypadkach nie jest zgodna z polityką województwa”-nie podano natomiast które to są lokalizacje. Zapisy tego typu mogą prowadzić do zbyt dowolnej, wręcz subiektywnej, oceny zgodności polityki gminnej z polityką województwa.	Uwzględniono	Uzupełniono zapisy
		3. Na rysunku „kierunki polityki przestrzennej - synteza” drodze krajowej S-74 nie wprowadzono wszystkich węzłów, brakuje m.in.: - na odcinku miejskim w rejonie ulicy Hubalczyków (ostateczna lokalizacja zgodnie z opracowaniem GDDKiA),	Uwzględniono częściowo	Wschodnia obwodnica Kielc nie posiada przesądzanego przebiegu a zatem nie można wskazać węzła z istniejącą drogą ekspresową S74

			- na odcinku zamiejskim – na skrzyżowaniu z planowaną obwodnicą wschodnią Kielc.		
			4. Układ drogowy przedstawiony na rysunku „kierunki polityki przestrzennej – synteza” jest nieczytelny: - brak wszystkich ulic układu podstawowego miasta, również tych wskazanych na rysunku : ” inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym”, - niezrozumiałe oznaczenie istniejących ulic: al. IX Wieków Kielc, Sandomierska, Piekoszowska- według legendy określone zostały jako „Droga główna (klasa G)- postulowana”, - na rysunku planu wyróżniono (cienka czarna linia) część ulic miejskich różnych klas – z legendy nie wynika jakie jest ich znaczenie.	Uwzględniono	W celu poprawy czytelności rysunku zmieniono niektóre oznaczenia oraz usunięto część oznaczeń dla istniejącej sieci drogowej w zakresie dróg niższych klas.
			5. W zakresie ochrony krajobrazu (s.162) przewidziano tworzenie nowych obszarów prawnie chronionych, brak jest natomiast mowy o korekcie granic obszarów już istniejących. W niektórych przypadkach w granicach takich obszarów znajdują się również grunty intensywnie zabudowane bez większych walorów krajobrazowych – co widać na przykład we fragmencie Kieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Stąd potrzeba korekty granic obszarów już istniejących. Proszę o uwzględnienie tego faktu w projekcie zmiany planu.	Nie uwzględniono	Plan MOF OW uwzględnia zmiany granic dotyczące Świętokrzyskiego Parku Narodowego oraz Obszaru Natura 2000 Dolina Bobrzy. W przypadku Kieleckiego OChK brak jest ostatecznego projektu zmiany granic tego obszaru (UM przystąpił w 2019 r. do analizy mającej na celu ewentualną zmianę granic tego obszaru).
			6. Zapis na stronie 167 „zachowanie powierzchni biologicznie czynnej w zagospodarowaniu przestrzennym” nie jest jednoznaczny – czy chodzi o ustalenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, czy też o utrzymanie już istniejącego wskaźnika – co właściwie wyklucza wszelką działalność inwestycyjną.	Uwzględniono	

19	Pan Marian BURAS Burmistrz Miasta i Gminy Morawica ul. Spacerowa 7 26-026 Morawica	Brak odpowiedzi	-	Brak odpowiedzi	
20	Pan Robert JAWORSKI Burmistrz Miasta i Gminy Chęciny Pl. 2 Czerwca 4 26-060 Chęciny	GP-XIII.670.9.2019.MR z dnia 12.10.2020 data wpływu 14.10.2020 analogowo ZPPW	Opinia pozytywna z uwagami Wskazanie konieczności korekty: 1.Mapy przedstawiającej: Istniejącą infrastrukturę transportową (1 mapa za stroną 100 dokumentu)- należy wrysować aktualny przebieg drogi ekspresowej S7 na wysokości msc. Tokarnia oraz drogi wojewódzkiej nr 763 (łącznik między msc. Radkowice i Chęciny);	Uwzględniono	
			2.Mapy przedstawiającej Schemat docelowego układu transportowego -uwaga j.w.);	Uwzględniono	
			3.Zapisu dotyczącego podjęcia starań o uznanie Zamku Królewskiego w Chęcinach za Pomnik Historii. W opiniowanym dokumencie wskazano jakoby o tytuł pomnika historii pretendował Chęciński układ urbanistyczno-krajobrazowy, co może wprowadzić w błąd. Gmina Chęciny ubiega się o nadanie tytułu Pomnika Historii jedynie dla Zamku Królewskiego w Chęcinach.	Uwzględniono	
21	Pan Paweł WÓJCIK Burmistrz Miasta i Gminy Chmielnik Pl. Kościuszki 7 26-020 Chmielnik	BOŚ.6721.1.2020 z dnia 15.10 2020 data wpływu 16.10.2020 poczta elektroniczna ZPPW i 20.10.2020 analogowo ZPPW	Opinia pozytywna z uwagami 1. Należy wprowadzić do realizacji budowę obwodnicy północnej dla sołectwa Przededworze, na odcinku od drogi krajowej Nr 73 do drogi krajowej nr 78, będącej przedłużeniem i dokończeniem wybudowanej w 2019 roku obwodnicy północnej miasta Chmielnik w kierunku zachodnim.	Uwzględniono	Budowa tej obwodnicy została uwzględniona w zapisach projektu planu dla dróg krajowych nr 73 (pośrednio) i 78 (bezpośrednio).
			2. Tereny wzdłuż korytarza kolejowego, biegnących obok siebie LHS i LK 70, zaplanować jako tereny inwestycyjne przeładunkowo-składowe. W szczególności tereny wsi Przededworze w pobliżu skrzyżowania DK 78 i DK 73.	Uwaga informacyjna	Uwzględniono już po I etapie opiniowania i uzgodnień kiedy po raz pierwszy zgłoszono tą uwagę.

			3. Wprowadzić dalszy rozwój Centrum Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego przy Powiatowym Zespole Szkół w Chmielniku.	Nie uwzględniono	Centrum Kształtowania Praktycznego i Ustawicznego przy Powiatowym Zespole Szkół w Chmielniku zostało otwarte w 2017 r. Plan MOF OW uwzględnia ICP o charakterze kubaturowym, które posiadają zagwarantowane finansowanie. Brak ujęcia w tabeli ICP nie wyklucza w przyszłości możliwości jej rozbudowy i dalszego rozwoju.
			4. Sugerujemy o przeanalizowanie przedmiotowych opracowań pod kątem celów i priorytetów Strategii ZIT KOF.	Uwaga informacyjna	Plan MOF OW uwzględnia ustalenia Strategii ZIT KOF
			5. Dodatkowo pragniemy poinformować, że od 6 września 2019 roku weszła w życie ustawa z dnia 19 lipca 2019r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości porządku w gminach oraz niektórych ustaw, w której został zniesiony podział województwa na regiony gospodarki odpadami- dotyczy uwarunkowań pkt „8.2 Gospodarka odpadami” str.104.	Uwzględniono	
22	Pan Dariusz MERESIŃSKI Burmistrz Miasta i Gminy Daleszyce Pl. Staszica 9 26-021 Daleszyce	Brak odpowiedzi	-	Brak odpowiedzi	
23	Pan Tomasz LATO Wójt Gminy Masłów ul. Spokojna 2 26-001 Masłów	BiGP.6722.DK.2020 z dnia 28.10.2020 data wpływu 28.10.2020 poczta elektroniczna ZPPW	Pismo z uwagami (po terminie) Wnosi ponownie uwagi odnośnie układu komunikacyjnego i tzw. Wschodniej obwodnicy Kielc. Urząd Gminy Masłów wyraża głębokie zaniepokojenie i stanowczy sprzeciw na warianty przeprowadzenia obwodnicy przez tereny gminy Masłów w sposób odbiegający od uzgodnionych dokumentów planistycznych. Uważam, że najbardziej uzasadniony strategicznie i	Pismo wpłynęło zdecydowanie po terminie w związku z czym nie było rozpatrywane	

			<p>ekonomicznie jest przebieg mający swoje odzwierciedlenie w dotychczasowych opracowaniach planistycznych.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium jak również miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rezerwa terenowa pod przebieg drogi Nr 73 przewidziana jest w południowo-zachodniej części sołectwa Domaszowice przy granicy z miastem Kielce. Dokumenty te były uchwalone po uprzednim uzgadnianiu i opiniowaniu zarówno przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad jak również przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego pod względem zgodności z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego. Każda inna lokalizacja inwestycji ingeruje i narusza ład przestrzenny trzech największych sołectw gminy Masłów (Masłów Pierwszy, Wola Kopcowa, Domaszowice). W sołectwach tych w ostatnich latach osiedlili się mieszkańcy Kielc przyczyniając się do intensywnej urbanizacji tego rejonu określanego jako sypialnia Kielc.</p>		
24	<p>Pan Przemysław ŁYSAK Wójt Gminy Górno Górno 169 26-008 Górno</p>	Brak odpowiedzi	-	Brak odpowiedzi	
25	<p>Pan Damian SŁAWSKI Wójt Gminy Miedziana Góra ul. Urzędnicza 18 26-085 Miedziana Góra</p>	Brak odpowiedzi	-	Brak odpowiedzi	
26	<p>Pan Zbigniew PIĄTEK Wójt Gminy Piekoszów ul. Częstochowska 66A</p>	Brak odpowiedzi	-	Brak odpowiedzi	

	26-065 Piekoszów				
27	Pan Sebastian NOWACZKIEWICZ Wójt Gminy Sitkówka- Nowiny ul. Białe Zagłębie 25 26-052 Nowiny	Brak odpowiedzi	-	Brak odpowiedzi	
28	Pan Tadeusz TKACZYK Wójt Gminy Strawczyn ul. Żeromskiego 16 26-067 Strawczyn	RRL.6724.2.29.2020 z dnia 13.10.2020 data wpływu 13.10.2020 poczta elektroniczna ZPPW	Pismo z uwagami Gmina Strawczyn wnosi poniższą uwagę: - na mapie (str.76 pliku pdf „Zabytki nieruchome wpisane do rejestru”) w miejscowości Promnik (gmina Strawczyn) należy skorygować symbol: <i>zamek/palac</i> z uwagi na wykreślenie dworu Popławskich z rejestru zabytków nieruchomych na <i>park</i> (park dworski)	Uwzględniono	
29	Pan Wojciech ŚLEFARSKI Wójt Gminy Zagnańsk ul. Spacerowa 8 26-050 Zagnańsk	BPZ.670.1.2019 z dnia 09.10.2020 data wpływu 12.10.2020 ePUAP	Pismo z uwagami Wójt Gminy Zagnańsk wnosi następujące uwagi: Zniesienie zapisu dot. zakazu sporządzania w studium i w planach miejscowych zmian jednostkowych dla pojedynczych działek.	Uwaga informacyjna	W projekcie Planu MOF OW nie ma tak restrykcyjnego zapisu. W projekcie tym funkcjonuje zapis –„preferowane jest sporządzanie studium lub jego zmian w granicach administracyjnych gminy (bądź w przypadku zmiany studium w granicach adm. sołectwa), a miejscowych planów lub ich zmian o zasięgu nie mniejszym niż sołectwo”. Jest to zapis który wskazuje że tylko szerszy obszar podlegający zmianom może zapewnić kształtowanie ładu przestrzennego.
			W rozdziale IV. Uwarunkowania i problemy występujące w poszczególnych dziedzinach zagospodarowania przestrzennego, 1.1 Hierarchia ośrodków osadniczych, na str. 36 proszę o dopisanie do najważniejszych instytucji i atrakcji	Uwzględniono	

			znajdujących się w gminie Zagnańsk Ruin Huty „Józef” w Samsonowie		
			W wykazie terenów zamkniętych na str. 1 w obrębie Bartków i Gruszka. - w obrębie Bartków w miejsce działek Nr 297/6 i Nr 297/7 należy wpisać działkę Nr 297/2 - w obrębie Gruszka w miejsce działki Nr 1272/5 należy wpisać działki Nr 1272/6 i Nr 1272/7	Uwzględniono	
30	Pan Romuald KOWALIŃSKI Wójt Gminy Łączna Kamionki 60 26-140 Łączna	Brak odpowiedzi	-	Brak odpowiedzi	
31	Pan Tomasz SOCHA Wójt Gminy Kije ul. Szkolna 19 28-404 Kije	Brak odpowiedzi	-	Brak odpowiedzi	
32	Pan bryg. Krzysztof CIOSEK Świętokrzyski Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej ul. Sandomierska 81 25-324 Kielce	WZ.5562.33.1.2020 z dnia 12.10.2020 data wpływu 13.10.2020 analogowo ZPPW	Opinia pozytywna z uwagami Wskazuje , że w części dotyczącej poważnych awarii w tabelach nr 3 „Wykaz zakładów zwiększonego ryzyka wystąpienia poważnej awarii zlokalizowanych na obszarze MOF OW” należy zawrzeć informację, że dane dotyczą roku 2020, a nie jak stwierdzono „styczeń 2016”.	Uwzględniono	
			Ponadto pod tabelą nr 3 w Planie...”stwierdzono, że „Oprócz zakładów o dużym i zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii, na obszarze MOF OW zlokalizowanych jest szereg zakładów...”, co nie odzwierciedla stanu faktycznego, gdyż na obszarze objętym opracowaniem nie występują zakłady o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.	Uwzględniono	
			Aktualizacji wymaga również „Bibliografia”, gdzie przywołano „Katalog zagrożeń, Państwowa Straż Pożarna w Kielcach, Kielce 2016”. Dokument przedmiotowy podlega aktualizacji	Uwzględniono	

			dwa razy w roku. Ostatnią aktualizację przeprowadzono w sierpniu 2020r.		
33	Pan Rafał GAWIN Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, Al. Jerozolimskie 181, 02-222 Warszawa	DRE.WPR.4241.32.3.2020.MD ę z dnia 28.09.2020 data wpływu 28.09.2020 e PUAP	Brak uwag	Brak uwag	
34	Pan Eryk KŁOSSOWSKI Prezes Zarządu Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. ul. Warszawska 165 05-520 Konstancin- Jeziorna	1583-DS.-PS- WS.071.22.2020.1 z dnia 22.10.2020 data wpływu 22.10.2020 poczta elektroniczna ZPPW	Pismo z uwagami Zgodnie z nowym PRSP, poza wymienionymi w obecnym projekcie PZPW inwestycjami, PSE S.A. planują dodatkowo: - wymianę przewodów odgromowych OPGW na linii 220 kV Kielce – Kielce Piaski, - wymianę transformatora 220/110 kV o mocy 160 MVA wraz z dostosowaniem infrastruktury w stacji 220/110 kV Radkowiec, - dostosowanie na stacjach Kielce i Kielce Piaski obiektów i urządzeń do wymogów Rozporządzenia Komisji UE z dnia 24 listopada 2017 dotyczącego stanu zagrożenia i stanu odbudowy systemu elektroenergetycznego. Prosimy o uwzględnienie nowych zamierzeń inwestycyjnych w aktualizowanych dokumentach.	Uwzględniono częściowo	Do Planu wniesiono zapis, który dopuszcza modernizację takich obiektów „Dopuszcza się planowanie i realizację urządzeń nie wymienionych imiennie w Planie, a także przebudowę, rozbudowę i korekty tras sieci istniejących, jeśli będzie to miało na celu optymalizację funkcji technicznych systemów energetycznych, minimalizację uciążliwości dla środowiska lub usunięcie kolizji przestrzennych – pod warunkiem braku sprzeczności z innymi ustaleniami Planu.”
			Ponadto wskazujemy, że wymienione w projekcie PZPW zamierzenia inwestycyjne pn. „modernizacja linii energetycznej 220 kV Kielce-Radkowiec” oraz „budowa planowanej linii energetycznej 400 kV Kielce-Belchatów” (w KPZK ujęta pn. „linia Kielce-Rogowiec”) wykraczają poza 10-letni horyzont planowania rozwoju sieci. W związku z tym prosimy o umieszczenie w projekcie PZPW informacji o tym, że powyższe inwestycje są przewidziane do realizacji po 2030 roku.	Uwzględniono	
35	Pan Radosław SŁONIEWSKI Dyrektor Oddziału	PSGCS.ROZD.422.40.2.12.20 z dnia 12.10.2020 (Warszawa) Odpowiedzią PSG Warszawa na wniosek PSG Kielce)	Pismo z uwagami Uaktualnienie danych dotyczących stopnia gazyfikacji gmin według załączonej tabeli	Uwzględniono	

	Zakładu Gazowniczego w Kielcach Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. ul. Loefflera 2, 25-550 Kielce	data wpływu 13.10.2020 poczta elektroniczna ZPPW			
36	Pan Piotr ROGULA Prezes Portu Lotniczego Kielce S.A. ul. Rynek 1 25-303 Kielce	Brak odpowiedzi	-	Brak odpowiedzi	
37	Pan Jarosław CIURA Świętokrzyski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny ul. Jagiellońska 68 25-734 Kielce	NZ.9022.5.50.2020 z dnia 23.09.2020 data wpływu 29.09.2020 analogowo ZPPW	Opinia pozytywna	Brak uwag	
38	Pan Tomasz HAŁATKIEWICZ Dyrektor Zespołu Świętokrzyskich i Nadnidziańskich Parków Krajobrazowych ul. Łódzka 244 25-655 Kielce	ZPK.III.061.0.3.2020 z dnia 16.10.2020 data wpływu 16.10.2020 poczta elektroniczna ZPPW	Opinia pozytywna z uwagami Prośba o wniesienie korekt: Na str. 38 przedmiotowego opracowania w następujący sposób: zapis „Trwają również prace nad opracowaniem planów ochrony dla Suchedniowsko-Oblęgorskiego PK i Szanieckiego PK...” należy zastąpić treścią: „Trwa procedura ustanowienia planów ochrony dla Suchedniowsko-Oblęgorskiego i Szanieckiego Parku Krajobrazowego...”.	Uwzględniono	
39	Pan Mieczysław PASTUSZKO Kierownik Biura Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Kieleckiego Obszaru Funkcjonalnego	Brak odpowiedzi	-	Brak odpowiedzi	

	Biuro Zarządzania Funduszami Europejskimi Urząd Miasta Kielce al. Solidarności 34 25-323 Kielce				
40	Pan prof. zw. dr hab. Jacek SEMANIAK Rektor Uniwersytetu Jana Kochanowskiego ul. Żeromskiego 5 Kielce	Brak odpowiedzi	-	Brak odpowiedzi	
41	Pan prof. dr hab. inż. Zbigniew Koruba Rektor Politechniki Świętokrzyskiej Al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 7 25-314 Kielce	Pismo z dnia 25.09.2020 data wpływu - 28.09.2020 poczta elektroniczna ZPPW	Pismo z uwagami Politechnika Świętokrzyska wnioskuję o uzupełnienie zapisu w punkcie: 6.3.1.1. Szkolnictwo polegającą na: <u>Problemy główne:</u> → Malejąca tendencja liczby absolwentów szkół średnich mogących podjąć studia wyższe; → Odływ najzdolniejszej młodzieży do większych ośrodków akademickich, skąd powraca tylko część młodych kadr; → Groźba marginalizacji uczelni regionu związana z wymogami nowej ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym.	Uwzględniono	
			Poza tym uwzględniając fakt, iż Politechnika Świętokrzyska w latach 2017-2023 realizuje (samodzielnie lub w partnerstwie) dwa kluczowe dla regionu projekty związane z działalnością naukową i infrastrukturą badawczo-naukową: 1. CENWIŚ – Centrum Naukowo-Wdrożeniowe Inteligentnych Specjalizacji Regionu Świętokrzyskiego	Uwzględniono	
			2. Świętokrzyski Kampus Laboratoryjny Głównego Urzędu Miar to rozwój tej infrastruktury wpisuje się w inteligentne specjalizacji regionu i ma nieodłączny wpływ na wzrost innowacyjności województwa	Uwzględniono	

			<p>świętokrzyskiego oraz kształtowanie popytu i nakładów na działalność badawczo-naukową wśród regionalnych przedsiębiorstw.</p>		
			<p>Biorąc powyższe pod uwagę, Politechnika Świętokrzyska wnioskuje o uwzględnienie w zmienianym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego następujących kwestii związanych z inwestycjami w infrastrukturę b+r:</p> <p>→ uzbrojenie i przygotowanie terenów inwestycyjnych w sąsiedztwie Świętokrzyskiego Kampusu Laboratoryjnego Głównego Urzędu Miar. Tereny te będą przeznaczone dla podmiotów gospodarczych, które wykorzystają metrologię w swoich pracach badawczych, rozwojowych (w tym modelowani i prototypowanie), wdrożeniowych, jak również w swojej bieżącej działalności gospodarczej.</p> <p>→ przygotowanie przez Kielce i gminy Kieleckiego Obszaru Funkcjonalnego systemu zachęt podatkowych dla przedsiębiorców tworzących nowe miejsca pracy w obszarze badań naukowych, w tym metrologii gospodarczej – specjalne strefy ekonomiczne.</p> <p>→ wsparcie badań na rzecz tworzenia w ramach powstałych ośrodków badawczych (CENWIŚ i KAMPUS) centrów Kompetencyjnych. W odróżnieniu od laboratoriów, Centra Kompetencyjne będą funkcjonowały w ujęciu branżowym i będą wspomagały swoim zapleczem badawczo-rozwojowym i osobowym przedsiębiorców z wyraźnie określonych branż technologicznych i gałęzi przemysłu.</p> <p>→ wsparcie działań na rzecz budowy kompetencji metrologicznych obejmujących swym zakresem różne grupy odbiorców, przedsiębiorców, kadre naukową oraz uczniów</p>	Uwzględniono	

			<p>poprzez tworzenie warunków dostępu do specjalistycznych usług i programów szkoleniowych.</p> <p>→ tworzenie warunków do rozwoju specjalistycznych i ukierunkowanych usług badawczo-rozwojowych, dedykowanych dla przemysłu, wykorzystujących infrastrukturę i zaplecze badawcze Politechniki Świętokrzyskiej i nowo powstającego Kampusu.</p> <p>Wsparcie działań w zakresie promocji i budowy marki regionu jako stolicy polskiej metrologii gospodarczej, poprzez stworzenie spójnego ekosystemu rozwiązań infrastrukturalnych i wizualnych, wyróżniającego Kielce i region w skali kraju</p>		
42	<p>Pan Andrzej MOCHOŃ Prezes Targów Kielce S.A. ul. Zakładowa 1 25-672 Kielce</p>	Brak odpowiedzi	-	Brak odpowiedzi	
43	<p>Pan Marcin PIĘTAK Wiceprezes Regionalnej Organizacji Turystycznej Woj. Świętokrzyskiego ul. Ściegiennego 2/32, 25-033 Kielce</p>	Brak odpowiedzi	-	Brak odpowiedzi	

Konsultacje społeczne

Zgodnie z art. 54 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organ sporządzający projekt dokumentu zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko.

Udział społeczeństwa w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego, dotyczącej opracowania Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego został zapewniony poprzez przeprowadzenie konsultacji społecznych projektu tego dokumentu wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko, które rozpoczęły się 5 września 2019 r. Celem przeprowadzenia konsultacji było uzyskanie możliwie najszerszego spektrum opinii i propozycji na temat zapisów zawartych w tych dokumentach.

Informacja o terminie konsultacji i możliwościach zapoznania się z poddanymi im dokumentami ukazała się w prasie ogólnopolskiej, na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego oraz w ramach obwieszczeń umieszczonych na tablicach ogłoszeń w: Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego, Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim oraz w siedzibach wszystkich powiatów i gmin objętych przedmiotowym dokumentem.

Wszyscy zainteresowani mogli zgłaszać uwagi i wnioski do projektu Zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego wraz z Prognozą w terminie 30 dni od ukazania się w prasie ogłoszenia oraz wywieszenia obwieszczeń w siedzibach organów:

- w formie pisemnej na adres wykonawcy opracowania;
- ustnie do protokołu w siedzibie wykonawcy;
- za pomocą środków komunikacji elektronicznej na adres e-mail: zppw@sbr.pl bez konieczności opatrywania ich bezpiecznym podpisem elektronicznym (o którym mowa w ustawie z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym).

Dokumenty poddane konsultacjom były dostępne na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w zakładce <http://bip.sejmik.kielce.pl> oraz w godzinach od 7.30–15.30 w siedzibie Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego w Kielcach przy ul Targowej 18.

W trakcie trwania konsultacji społecznych nie zostały zgłoszone żadne uwagi do przedmiotowej dokumentacji.

Ponowne konsultacje społeczne

Ze względu na wprowadzone w projekcie Planu MOF OW korekty wynikające z uwzględnienia uwag nadesłanych podczas opiniowania i uzgadniania tego dokumentu powtórzono konsultacje społeczne. Ponowne konsultacje rozpoczęły się 30 września 2020 r.

Informacja o terminie konsultacji i możliwościach zapoznania się z poddanymi im dokumentami ukazała się w prasie ogólnopolskiej, na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego oraz w ramach obwieszczeń umieszczonych na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego, Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim oraz w siedzibach wszystkich powiatów i gmin objętych przedmiotowym dokumentem.

Wszyscy zainteresowani mogli zgłaszać uwagi i wnioski do projektu Zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego wraz z Prognozą w terminie 30 dni od ukazania się w prasie ogłoszenia oraz wywieszenia obwieszczeń w siedzibach organów:

- w formie pisemnej na adres wykonawcy opracowania;
- ustnie do protokołu w siedzibie wykonawcy;
- za pomocą środków komunikacji elektronicznej na adres e-mail: zppw@sbr.pl bez konieczności opatrywania ich bezpiecznym podpisem elektronicznym (o którym mowa w ustawie z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym).

Dokumenty poddane konsultacjom były dostępne na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w zakładce <http://bip.sejmik.kielce.pl> oraz w godzinach od 7.30–15.30 w siedzibie Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego w Kielcach przy ul Targowej 18.

W trakcie trwania ponownych konsultacji społecznych wpłynęło 1 pismo od Społecznego Komitetu Mieszkańców Podwola i Podlesia. Pismo zawierało 3 uwagi do przedmiotowej dokumentacji (*patrz tabela poniżej*).

Wykaz uwag i wniosków złożonych do projektu zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego, dotyczącej opracowania „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego” wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (na etapie ponownych konsultacji społecznych) wraz z ich rozpatrzeniem.

Lp	Wnioskujący	Nr pisma Data	Treść uwagi	Uwzględniono/ Nie uwzględniono	Uzasadnienie
1	Społeczny Komitet Mieszkańców Podwoła i Podlesia	Pismo z dnia 28.09.2020 data wpływu 30.09.2020 analogowo ŚBRR	<p>Pismo z uwagami</p> <p>Wnosimy uwagi do projektu zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego dotyczącej opracowania „Plan Zagospodarowania Przestrzennego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko</p> <p>1. Istotnym przedsięwzięciem dla rozwoju regionu byłoby wybudowanie wschodniej obwodnicy Kielc. Inwestycja ta pozwoliłaby na przeniesienie ruchu tranzytowego z Kielc na nowo wybudowany odcinek drogi, co usprawniłoby komunikację w mieście i w zasadniczy sposób wpłynęło na bezpieczeństwo użytkowników dróg. Zyskałyby na tym również tereny przyległe do nowo powstałej obwodnicy poprzez możliwość nowych inwestycji i rozwoju.</p>	Uwaga informacyjna	
			<p>2. Korzystne dla rozwoju regionu byłoby utworzenie na terenach pozyskanych pod port lotniczy w Obicach centrum przemysłowego jako specjalnej strefy ekonomicznej oraz skomunikowanie tego obszaru z S7 i DK73 np. poprzez wybudowanie jednej konkretnej drogi zamiast rozbudowy DK78 i obwodnicy DW763. Pozwoliłoby to na odciążenie Brzezin i Radkowiec oraz miejscowości przy DK78 od dużego natężenia ruchu drogowego a także przyczyniłoby się do efektywnego wykorzystania terenów, a co za tym idzie rozwoju całego regionu.</p>	Uwzględniono częściowo	Sytuacja formalno-prawna gruntów pozyskanych pod budowę Portu Lotniczego Kielce w Obicach jest na tym etapie skomplikowana i wymaga wielostronnych starań instytucji decyzyjnych. Plan nie przesądza o ostatecznym przeznaczeniu tych terenów, dopuszczając zarówno lotnisko, jak i powstanie strefy gospodarczej.

		<p>3. Zgłaszamy sprzeciw dla wariantu północnego przebiegu obwodnicy Brzezin w ciągu DW763, niezgodnego z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Morawica.</p> <p>Planowana obwodnica Brzezin w wariantcie południowym została ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Gminy już w 2006 roku, dodatkowo jej przebieg w wariantcie I został potwierdzony uchwałą Rady Gminy nr XVI/425/2014 z 30.09.2014 roku. Nadmienić należy, że wariant I południowy planowanej obwodnicy biegnący z dala od terenów zabudowanych, przez tereny rolnicze, przeznaczone pod zalesienie i nieużytki i tylko w jednym miejscu, w którym przecina starodroże DW 763, zbliża się do zabudowań miejscowości Brzeziny, oceniony został przez Inwestora jako najbardziej optymalny ze względu na kryteria ekonomiczne, techniczne, środowiskowe i społeczne.</p> <p>W grudniu 2014 roku przez Urząd Gminy w Morawicy opracowany został nowy wariant budowy obwodnicy, obecnie zwany II/IIa lub północnym, który przebiega przez tereny górnicze należące do kopalni, Lafarge, miejscowość Podwole na całej jej długości, tereny rolne a następnie duży kompleks leśny w Brzezinach - Podlesiu.</p> <p>4. Proponowany w projekcie przebieg obwodnicy Brzezin i Radkowic w ciągu DW763 jest dla mieszkańców Podwole nie do przyjęcia. W naszej okolicy środowisko jest już wystarczająco zdegradowane m.in. przez działające w sąsiedztwie Podwole kopalniej surowców skalnych — zakład przeróbczy w Radkowicach oraz złożę "Kowala Mała". Ich działalność, poprzez generowany nadmierny hałas pracujących maszyn i urządzeń oraz pył, jest bardzo uciążliwa dla mieszkańców. W odległości ok. 50 metrów od zabudowań miejscowości Podwole biegnie linia kolejowa towarowa, którą każdego dnia kursuje kilkanaście pociągów i która poprzez promieniowanie elektromagnetyczne również szkodliwie oddziałuje na środowisko. Wysoki nasyp po którym miałyby biec obwodnica potęgowałby hałas przejeżdżających pociągów poprzez odbijanie fal dźwiękowych oraz powrót hałasu w stronę zabudowy mieszkaniowej miejscowości Podwole. Położenie naszej miejscowości w dolinie sprzyja osiadananiu pyłu nanoszonego z pobliskich hałd kopalnianych oraz wszelkich innych zanieczyszczeń w powietrzu, którego zła jakość (smog) ma negatywny wpływ na nasze zdrowie. W przypadku budowy obwodnicy w proponowanym wariantcie II, tj. równoległe do zabudowy m. Podwole, wzdłuż linii kolejowej,</p>	Nie uwzględniono	Projekt planu obrazuje wariant przebiegu obwodnicy Radkowic i Brzezin wskazany w decyzji środowiskowej wydanej przez RDOŚ.
--	--	--	------------------	--

		<p>nastąpiłoby skumulowanie dużej ilości niekorzystnych oddziaływań na środowisko i mieszkańców poprzez znaczny wzrost odczuwalnego nadmiernego hałasu, zapylenia oraz dużej emisji spalin.</p> <p>5. Proponowana koncepcja przebiegu obwodnicy Brzezin również dla mieszkańców Podlesia nie jest korzystna. Rodowici mieszkańcy cieszyli się otoczeniem przyrody, ciszą i spokojem. Potencjalni mieszkańcy w momencie zakupu działek mieli możliwość zapoznać się z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego, według którego planowana obwodnica miała przebiegać w znacznej odległości od ich posesji. Nowa koncepcja przebiegu obwodnicy zmienia diametralnie ich sytuację i mają prawo czuć się oszukani.</p> <p>6. Las w Brzezinach — Podlesiu, przez który zgodnie z projektem miałyby przebiegać obwodnica Brzezin, to jedyne tak duże skupisko drzew w tej części Brzezin. Kompleks ten jest schronieniem dla zwierząt oraz pełni funkcję rekreacyjną dla mieszkańców.</p> <p>Raport przygotowany na potrzeby Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Kielcach dla przedsięwzięcia „Budowa obwodnicy m. Radkowice i m. Brzeziny w ciągu DW763” nie został sporządzony w sposób rzetelny i jest niezgodny z ze stanem faktycznym.</p> <p>W wymienionym wyżej kompleksie leśnym występują nie uwzględnione w Raporcie rośliny chronione, np. pełnik europejski oraz rosna wiekowe dęby, których obwód pnia na wysokości 1,3m wynosi ok. 3,15m. Część tego drzewostanu zajmuje świetlista dąbrowa „Potentillo albae-Quercetum”. Jest to zbiorowisko w typie siedliskowym lasu mieszanego, z dominacją dębów oraz stałą naturalną domieszką sosny. Świetliste dąbrowy podlegają ochronie w kraju i są zamieszczone w wykazie siedlisk przyrodniczych będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty i wymagających ochrony w formie wyznaczenia obszarów Natura 2000 (tzw. siedlisko naturalne; kod: 9110). Pod budowę drogi wymagane byłoby wycięcie przez środek lasu ok. 10 ha zadrzewionego obszaru, co może doprowadzić do wystąpienia znacznej szkody w środowisku lub całkowitego zniszczenia tego obszaru.</p> <p>Mając na uwadze troskę o ochronę przyrody i zachowanie tego miejsca w stanie nienaruszonym dla przyszłych pokoleń podtrzymujemy nasze stanowisko odnośnie niekorzystnego dla mieszkańców i środowiska przebiegu wariantu II północnego obwodnicy Brzezin. Pragniemy zaznaczyć, iż rozumiemy sytuację mieszkańców Brzezin i nie jesteśmy</p>		
--	--	--	--	--

		<p>przeciwni budowie obwodnicy, widzimy potrzebę realizacji tej inwestycji. Protestujemy jedynie przeciw wybudowaniu jej w wariantcie północnym, niekorzystnym pod względem ekonomicznym, przyrodniczym i społecznym. Popieramy wariant I południowy, oceniony jako najbardziej optymalny ze względu na kryteria środowiskowe. Nasza opinia jest spójna z oceną Inwestora.</p> <p>Poza czynnikami środowiskowymi i społecznymi ideą budowy obwodnic jest otworzenie nowego potencjału gospodarczego danego regionu, to przy nich przedsiębiorcy chętniej inwestują i rozwijają swoje działalności gospodarcze. Wybudowanie drogi w tej lokalizacji nie wpłynie w znaczący sposób na rozwój regionu. Ponadto jest to koncepcja źle rokująca na przyszłość. Ze względu na ukształtowanie terenu oraz usytuowanie planowanej inwestycji na wąskim pasie między torem kolejowym a wyrobiskiem górniczym, nie będzie możliwości rozbudowy drogi do parametrów spełniających wymogi w związku ze zwiększającą się liczbą użytkowników dróg.</p> <p>W związku z powyższym wnosimy o wnikliwe przeanalizowanie naszych uwag do projektu oraz uwzględnienie ich przy podejmowaniu ostatecznych decyzji. Jeszcze raz podkreślamy, że nie wzięcie pod uwagę naszych logicznych argumentów będzie rzutować na pogorszenie jakości życia wielu mieszkańców Brzezin i Podwola, dewastację środowiska naturalnego oraz brak perspektyw dla rozwoju regionu.</p>		
--	--	--	--	--

5. Opinie właściwych organów (art. 57 i 58) i sposób ich uwzględnienia w Planie

a) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach

W dniu 21 sierpnia 2019 r. pismami (znak: CGP I.7630.3.1.2019) Marszałek Województwa Świętokrzyskiego wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z prośbą o zaopiniowanie/uzgodnienie *Zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego — Plan zagospodarowania przestrzennego miejskiego obszaru funkcjonalnego ośrodka wojewódzkiego* wraz ze sporządzoną dla tego dokumentu Prognozą oddziaływania na środowisko (data wpływu pisma do RDOŚ 5.09.2019 r.).

Pismami z dnia 11.10.2019 r. (znak WPN-II.410.1.85.2019.AN i WPN-II.610.60.2019.AN) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach pozytywnie zaopiniował/uzgodnił *Zmianę Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego — Plan zagospodarowania przestrzennego miejskiego obszaru funkcjonalnego ośrodka wojewódzkiego*. Jednocześnie RDOŚ zgłosił następujące uwagi do przedmiotowej dokumentacji:

- 1) *Wskazane jest skorygowanie/sprecyzowanie nazwy zadania: Utworzenie europejskiej sieci ekologicznej Natura 2000, ponieważ sieć obszarów Natura 2000 w województwie świętokrzyskim została już utworzona — są nimi dwa obszary specjalnej ochrony ptaków oraz 38 specjalnych obszarów ochrony siedlisk. Natomiast jeszcze nie wszystkie obszary Natura 2000 zostały wyznaczone w prawie krajowym - w drodze rozporządzenia Ministra Środowiska (art. 27a ust. 1 ustawy o ochronie przyrody). Obszary te obowiązują na mocy stosownej decyzji KE w sprawie przyjęcia zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny. ... Ponadto informuję, że procedowana jest zmiana granicy obszaru Natura 2000 Dolina Bobrzy PLH260014, co należy uwzględnić. Obszar ten został ujęty w uchwale Nr 16 Rady Ministrów z dnia 8 lutego 2019 r. w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie Komisji Europejskiej dokumentu „Lista zmian granic obszarów Natura 2000” (M.P. Poz. 208 z dnia 22.02.2019 r.). — uwaga uwzględniona;*
- 2) *W projekcie dokumentu należy uzupełnić ogólne zasady ochrony środowiska takie jak: *lokalizacja i parametry ewentualnych zbiorników przeciwpowodziowych lub przeciwdziałających skutkom suszy musi być dostosowana do lokalnych warunków przyrodniczych oraz uwzględniać rozwiązania zapewniające ochronę migracji organizmów wodnych, a także rozwiązania minimalizujące negatywny wpływ wynikający z zagospodarowania turystycznego zbiorników wodnych (stosownie do zapisów prognozy); *stosowanie rodzimych gatunków roślin oraz eliminacja gatunków obcych i inwazyjnych np. na terenach zieleni urządzonej lub w ramach błękitno-zielonej infrastruktury; *uwzględnienie wymogów ochrony ptaków i nietoperzy np. przy pracach termomodernizacyjnych budynków (również ze względu na ochronę różnorodności biologicznej); *priorytet ochrony zasobów wód podziemnych GZWP dla ludności na cele konsumpcyjne (bytowe i komunalne) przy eksploatacji surowców mineralnych — uwaga uwzględniona;*
- 3) *Wskazaniem jest rozważyć wprowadzenie ograniczenia lokalizacji instalacji OZE także w otulinie Świętokrzyskiego Parku Narodowego — uwaga nie uwzględniona;*
- 4) *W projekcie dokumentu znalazły się sformułowania, które mogą rodzić problemy interpretacyjne, takie jak: „przeciwdziałanie bezproduktywnemu odprowadzaniu wód pokopalnianych do rzek”, oddrzewianie krajobrazu — uwaga uwzględniona;*
- 5) *W dokumentacji nie uwzględniono danych o obowiązujących aktualizacjach dot. kilku wojewódzkich dokumentów sektorowych (np. program ochrony środowiska przed hałasem, plan gospodarki odpadami, program budowy przydomowych oczyszczalni ścieków) — uwaga uwzględniona;*
- 6) *Z dokumentacji powinno wynikać, że w kilku obszarach chronionego krajobrazu wyznaczone zostały strefy krajobrazowe o zróżnicowanym reżimie ochrony a także, że obszar opracowania znajduje się w otulinie ŚPN (rozdz. IV.2.2.1) — uwaga uwzględniona;*

- 7) *W wykazie obszarów prawnie chronionych należy skorygować powierzchnie rezerwatów przyrody, a także Cisowsko-Orłowińskiego OChK, Świętokrzyskiego OChK, obszarów Natura 2000 Dolina Nidy i Dolina Bobrzy — uwaga uwzględniona;*
- 8) *W rozdz. Bibliografia wymienione zostały akty prawa miejscowego dotyczące obszarowych form ochrony przyrody z całego województwa, a nie tylko MOF, co warto dla porządku skorygować. Należy uwzględnić pominięte akty prawne takie jak: rozporządzenia Ministra Środowiska wyznaczające obszary Natura 2000, zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach w sprawie rezerwatów przyrody oraz akty prawne dotyczące planów ochrony lub zadań ochronnych dla rezerwatów przyrody, a także uchwała Nr XL/700/10 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z 09.08.2010 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony Chęcińsko-Kieleckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Święt. Nr 254, poz. 2543 z późn. zm.) — uwaga uwzględniona częściowo;*
- 9) *Formy ochrony przyrody. Wskazaniem jest uwzględnić aktualny publikator tekstu jednolitego ustawy o ochronie przyrody — uwaga uwzględniona;*
- 10) *Informuję także, że uchwałą Nr 67 Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2019 r. przyjęta została Polityka ekologiczna państwa 2030 — strategia rozwoju w obszarze środowiska i gospodarki wodnej (M.P. poz. 794 z 06.09.2019 r.) — uwaga uwzględniona;*
- 11) *Ponadto, w dniu 11.10.2019 r. weszło w życie nowe Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839) — uwaga uwzględniona.*

b) Świętokrzyski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny

W dniu 21 sierpnia 2019 r. pismem (znak: CGP I.7630.3.1.2019) Marszałek Województwa Świętokrzyskiego wystąpił do Świętokrzyskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Kielcach z prośbą o zaopiniowanie *Zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego — Plan zagospodarowania przestrzennego miejskiego obszaru funkcjonalnego ośrodka wojewódzkiego* wraz ze sporządzoną dla tego dokumentu Prognozą oddziaływania na środowisko.

Pismem z dnia 1 października 2019 r. (znak: NZ.9022.5.45.2019) Świętokrzyski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny pozytywnie zaopiniował przedłożoną dokumentację.

Ze względu na wprowadzone w projekcie Planu MOF OW korekty wynikające z uwzględnienia uwag nadesłanych podczas opiniowania i uzgadniania tego dokumentu powtórzono etap uzgadniania/opiniowania.

c) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach — ponowne opiniowanie i uzgadnianie

W dniu 27 sierpnia 2020 r. pismami (znak: NGP I.7630.3.8.2020) Marszałek Województwa Świętokrzyskiego wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z prośbą o ponowne zaopiniowanie/uzgodnienie *Zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego — Plan zagospodarowania przestrzennego miejskiego obszaru funkcjonalnego ośrodka wojewódzkiego* wraz ze sporządzoną dla tego dokumentu Prognozą oddziaływania na środowisko.

Pismami z dnia 22 września 2020 r. (znak: WPN-II.410.1.60.2020.AN WPN-II.610.48.2020.AN) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach pozytywnie zaopiniował/uzgodnił *Zmianę Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego — Plan zagospodarowania przestrzennego miejskiego obszaru funkcjonalnego ośrodka wojewódzkiego*. Jednocześnie RDOS zgłosił następujące uwagi do przedmiotowej dokumentacji:

- 1) *W projekcie dokumentu str. 68, należy skorygować ustalenie cyt. lokalizacja i parametry ewentualnych zbiorników przeciwpowodziowych lub przeciwdziałającym skutkom suszy musi być*

dostosowana do lokalnych warunków przyrodniczych oraz uwzględniać rozwiązania zapewniające ochronę migracji organizmów wodnych, a także rozwiązania minimalizujące negatywny wpływ wynikający z zagospodarowania turystycznego zbiorników wodnych – poprzez skreślenie zapisu, cyt. ... (stosownie do zapisów prognozy). — uwaga uwzględniona;

- 2) Dokumentacja wymaga ujednoczenia w kwestii podawanej liczby pomników przyrody (wymienia się 123 pomniki, jak również 119). Należy wziąć pod uwagę, że liczba obiektowych form ochrony przyrody, a zwłaszcza pomników przyrody, podlega częstym zmianom, dlatego wskazana jest jej weryfikacja bezpośrednio przed przyjęciem Planu lub odstąpienie od takich danych. — uwaga uwzględniona;
- 3) Projekt dokumentu na str. 53 pomyłkowo odnosi się do nieobowiązującego rozporządzenia w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku z 2003 r. (w pozostałej części dokumentacji przywołano aktualne przepisy z 2019 r.) — uwaga nie uwzględniona.

d) Świętokrzyski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny — ponowne opiniowanie

W dniu 27 sierpnia 2020 r. pismem (znak: NGP I.7630.3.8.2020) Marszałek Województwa Świętokrzyskiego wystąpił do Świętokrzyskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Kielcach z prośbą o ponowne zaopiniowanie *Zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego — Plan zagospodarowania przestrzennego miejskiego obszaru funkcjonalnego ośrodka wojewódzkiego* wraz ze sporządzoną dla tego dokumentu Prognozą oddziaływania na środowisko.

Pismem z dnia 23 września 2020 r. (znak: NZ.9022.5.50.2020) Świętokrzyski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny pozytywnie zaopiniował przedłożoną dokumentację.

6. Wyniki postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko

Region świętokrzyski nie sąsiaduje bezpośrednio z terytoriami państw ościennych, a odległość granic województwa do granicy państwa, we wszystkich kierunkach przekracza 250 km. W związku z powyższym skutki realizacji *Planu* nie będą transgranicznie oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nie zaszła więc konieczność przeprowadzenia postępowania transgranicznego na środowisko.

7. Propozycje dotyczące metod i częstotliwości prowadzenia monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu

Każdy dokument podejmujący problematykę rozwoju społeczno-gospodarczego, mimo że uwzględnia wymogi ochrony środowiska i zasady zrównoważonego rozwoju, może spowodować wystąpienie pewnych niekorzystnych zmian w środowisku. Dlatego nie mniej ważnym zagadnieniem jest określenie metod analizy skutków jego realizacji.

Zgodnie z art. 55, ust 5 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organ opracowujący projekt dokumentu jest zobowiązany prowadzić monitoring skutków realizacji postanowień przyjętego dokumentu w zakresie oddziaływania na środowisko. W przypadku planu zagospodarowania przestrzennego województwa obowiązek ten spoczywa na marszałku województwa.

Metodą analizy skutków realizacji postanowień planu zagospodarowania przestrzennego województwa jest prowadzenie jego okresowej oceny. Odbywa się to na podstawie art. 45 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który stanowi, że Zarząd Województwa jest zobowiązany **przynajmniej raz w czasie kadencji sejmiku, do opracowania raportu o stanie zagospodarowania przestrzennego województwa (z uwzględnieniem zmian**

zachodzących w środowisku przyrodniczym) oraz sporządzenia oceny realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, ustalonych w dokumentach przyjętych przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Radę Ministrów, właściwego ministra lub sejmik województwa. Ww. dokumenty są następnie przedstawiane sejmikowi województwa, po uprzednim zaopiniowaniu przez wojewódzką komisję urbanistyczno-architektoniczną.

W związku z powyższym **prowadzony jest stały monitoring zmian w zagospodarowaniu przestrzennym województwa**, obejmujący:

- sporządzane i uchwalane programy zadań rządowych i Samorządu Województwa;
- uchwały Sejmiku Województwa i Zarządu Województwa mające bezpośredni lub pośredni wpływ na ustalenia planu województwa;
- analizy skutków dla regionu, działań związanych z przystąpieniem Polski do Unii Europejskiej;
- sporządzane i uchwalane przez organy samorządu gminnego: miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego i studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego;
- wnioski wynikające z opracowywanych planów zagospodarowania przestrzennego województw ościennych (głównie w zakresie terenów przygranicznych);
- wymagania nowych przepisów prawnych, w tym również rozporządzeń Wojewody;
- wnioski i propozycje wynikające z fachowych publikacji;
- analizy trendów statystycznych w odniesieniu do struktur przestrzennych województwa oraz inne w miarę potrzeb.

Na podstawie tego monitoringu sporządzane są **okresowe przeglądy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym województwa świętokrzyskiego, a ich wyniki są prezentowane cyklicznie w postaci raportów.**

Zgodnie z art. 45 powołującym się na art. 39 ust. 3 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przedmiotem raportu dotyczącego oceny zmian w zagospodarowaniu przestrzennym regionu są w szczególności następujące, główne elementy zagospodarowania:

- podstawowe elementy sieci osadniczej województwa i ich powiązania komunikacyjne oraz infrastrukturalne, w tym kierunki powiązań transgranicznych;
- system obszarów chronionych, w tym obszarów ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego, ochrony uzdrowisk oraz dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej;
- rozmieszczenie inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, a w szczególności obiektów infrastruktury społecznej, technicznej, transportu, turystyki oraz gospodarki wodnej;
- obszary problemowe wraz z zasadami ich zagospodarowania oraz obszary metropolitarne;
- obszary wsparcia;
- obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi;
- granice terenów zamkniętych i ich stref ochronnych;
- obszary występowania udokumentowanych złóż kopalin.

Ważnym elementem prowadzonego cyklicznie monitoringu zmian w zagospodarowaniu przestrzennym będzie analiza skutków dla środowiska realizacji postanowień przedmiotowego dokumentu. Najczęściej stosowaną metodą tej analizy jest metoda wskaźnikowa. Odpowiednio dobrane wskaźniki stanu środowiska i zmiany presji na to środowisko powinny się odnosić do sytuacji wyjściowej i określać zaobserwowane zmiany. Monitoring zmian tych wskaźników w czasie powinien określić, jakie skutki w środowisku wywoła realizacja zapisów analizowanego dokumentu.

Zastosowane do monitorowania wskaźniki mogą mieć charakter ilościowy lub jakościowy. Obejmują one: wskaźniki dotyczące zmian w powierzchni zajętej przez formy zagospodarowania przestrzeni, wskaźniki dotyczące postępów w skuteczności działań z zakresu ochrony środowiska oraz wskaźniki zmian stanu biotycznych komponentów środowiska, szczególnie na obszarach chronionych.

Przy doborze wskaźników niezwykle istotne jest, żeby kierować się ich dostępnością i wiarygodnością oraz, żeby analizować zmiany danego wskaźnika uzyskane niezmiennie z tego samego źródła. Głównym źródłem danych w tym zakresie powinny być dane statystyczne oraz raporty Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska. Można również wykorzystywać wyniki badań prowadzonych przez inne instytucje oraz wyniki opracowań i badań wykonywanych na potrzeby dokumentów planistycznych, odnoszące się do obszaru całego województwa. Poniżej przedstawiono propozycje najważniejszych wskaźników z zakresu ochrony środowiska, które mogą być wykorzystywane do prowadzenia monitoringu.

Tabela. Najważniejsze wskaźniki z zakresu ochrony środowiska.

Wskaźniki	jednostka
Powierzchnia obszarów chronionych prawnie	ha
Powierzchnia lasów	ha
Procent retencjonowanych zasobów wód powierzchniowych	%
Zużycie wody na potrzeby gospodarki i ludności	tys. m ³
Procent zużycia wody przez przemysł w ogólnym zużyciu wody	%
Długość wybudowanej sieci wodociągowej i kanalizacyjnej	km
Ludność korzystająca z wodociągów w % ludności ogółem	%
Ludność korzystająca z kanalizacji w % ludności ogółem	%
Stosunek długości sieci kanalizacyjnej do wodociągowej	–
Ludność obsługiwana przez oczyszczalnie ścieków w % ludności ogółem	%
Ścieki przemysłowe i komunalne oczyszczone (na km ² powierzchni, w % ścieków wymagających oczyszczenia)	m ³
Ilość ścieków wprowadzonych do wód powierzchniowych i do ziemi	m ³ /miesz./rok
Ilość wytworzonych odpadów komunalnych i przemysłowych	Mg
Ilość odpadów zebranych selektywnie	Mg
Udział ludności objętej zorganizowanym systemem odbierania odpadów	%
Odpady komunalne zebrane na 1 mieszkańca	kg
Procentowy udział odpadów wyselekcjonowanych w ogólnej ilości odpadów	%
Odpady komunalne zdeponowane na składowiskach w % ogółu	%
Wydajność zakładów utylizacji odpadów komunalnych	t/rok
Emisja gazów i pyłów do powietrza atmosferycznego	tys. Mg
Stopień redukcji zanieczyszczeń emitowanych do powietrza	%
Długość sieci gazowej	km
Ilość zmodernizowanych kotłowni	szt.
Potencjalna moc działających odnawialnych źródeł energii	MWh
Udział energii z odnawialnych źródeł w produkcji ogółem	%
Udział procentowy gruntów zagrożonych erozją	%
Udział procentowy gruntów kwaśnych i bardzo kwaśnych	%
Powierzchnia gruntów zdewastowanych i zdegradowanych wymagających rekultywacji do ogólnej powierzchni	%
Powierzchnia gruntów zrehabilitowanych do ogółu gruntów wymagających rekultywacji	%
Długość odcinków dróg o ponadnormatywnym hałasie	km
Procent mieszkańców narażonych na ponadnormatywny hałas	%
Nakłady inwestycyjne na ochronę środowiska	PLN
Nakłady na edukację ekologiczną	PLN