



GM-III.0003.6.1.2021

Kielce, 26 lutego 2021

Pani

Elżbieta Śreniawska

Radna Województwa Świętokrzyskiego

Dotyczy: odpowiedź na interpelację złożoną drogą elektroniczną w dniu 17 lutego 2021 r.

Szanowna Pani Radna,

w odpowiedzi na Pani interpelację z dnia 17 lutego 2021 r. podtrzymuję stanowisko wyrażone w odpowiedzi na poprzednią interpelację z dnia 18 grudnia 2020 r., w której wskazano na brak podstaw prawnych do ujawnienia i podania do publicznej wiadomości informacji dotyczących osób/przedsiębiorców, co do których toczyło się bądź toczy się postępowanie karne.

Zakres, przesłanki oraz środki sądowej ochrony dóbr osobistych zostały uregulowane w ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020 r., poz. 1740 t.j.) i dotyczą one zarówno osób fizycznych – art. 23 i 24 k.c. (przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą wciąż pozostaje osobą fizyczną, której dobra osobiste podlegają ochronie), jak i osób prawnych – art. 43 k.c.

Ochrona danych osób fizycznych jest zagwarantowana w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) – RODO (Dz. U. UE. L. 2016.119.1) oraz w ustawie z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1781 t.j.). Przepisy ww. aktów prawnych wskazują, że w postępowaniu karnym, podejrzanym/oskarżonym/skazanym nie jest

podmiot gospodarczy, a właśnie osoba fizyczna (np. właściciel przedsiębiorstwa, pracownik, pełnomocnik), której dane osobowe podlegają ochronie.

Dalej, stosownie do art. 10 RODO Przetwarzania danych osobowych dotyczących wyroków skazujących oraz czynów zabronionych lub powiązanych środków bezpieczeństwa na podstawie art. 6 ust. 1 wolno dokonywać wyłącznie pod nadzorem władz publicznych lub jeżeli przetwarzanie jest dozwolone prawem Unii lub prawem państwa członkowskiego przewidującymi odpowiednie zabezpieczenia praw i wolności osób, których dane dotyczą. Wszelkie kompletne rejestry wyroków skazujących są prowadzone wyłącznie pod nadzorem władz publicznych. W tym stanie należy stanowczo podkreślić, iż Urząd Marszałkowski nie jest uprawniony do przetwarzania (w tym udostępniania) danych osobowych dotyczących wydanych orzeczeń prawno-karnych.

Jednocześnie zwracam uwagę, że zakres uprawnień kontrolnych radnego wynikający z art. 23 ust. 3b ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 t.j.) uprawnia radnego do uzyskiwania informacji i materiałów, wstępu do pomieszczeń, w których znajdują się te informacje i materiały, oraz wglądu w działalność urzędu marszałkowskiego, a także spółek z udziałem samorządu województwa, spółek handlowych z udziałem wojewódzkich osób prawnych, wojewódzkich osób prawnych, wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz zakładów i przedsiębiorstw samorządowych, z zachowaniem przepisów o tajemnicy prawnie chronionej, jeżeli nie narusza to dóbr osobistych innych osób. Radnemu nie przysługuje zatem wgląd w dokumenty czy dostęp do informacji, które mogłyby naruszyć dobra osobiste innych osób lub tajemnicę prawnie chronioną.

Ponadto przedmiotem interpelacji, zgodnie z art. 23 ust 6 ustawy o samorządzie województwa mogą być jedynie sprawy o istotnym znaczeniu dla województwa. Trudno imienne wskazywanie (stygmatyzowanie) osób, u których stwierdzono nieprawidłowości w uzyskiwaniu dopłat do biletów ulgowych uznać za sprawę o istotnym znaczeniu dla województwa. Tym bardziej w sytuacji, gdy udostępnienie takich informacji mogłoby narazić województwo na odpowiedzialność z tytułu naruszenia dóbr osobistych lub/i niezgodnego z prawem przetwarzania danych osobowych.

Mając powyższe argumenty na względzie, dotychczas udzieloną odpowiedź wskazującą na liczbę postępowań oraz sposoby ich zakończenia należy uznać za wystarczającą.

Z poważaniem

Andrzej Bętkowski

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego

(podpisano elektronicznie)

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Znak pisma	GM-III.0003.6.1.2021
Identyfikator pliku	955610
Nazwa pliku	KW_68173_GM_plik5.DOCX
Wersja pliku	2
Skrót pliku	da77fd44e6c7ee40c03ca4e4938df614

Wydrukował(a): Agnieszka Lopart-Starmach GM-III

Data wydruku: 2021-03-03 09:02:57

.....

Podpisane przez:

Andrzej Bętkowski

Marszałek Województwa - Marszałek Województwa Świętokrzyskiego

Data podpisu: 2021-03-02 09:17:50

Numer certyfikatu: 207592760685816657983829015115699210201883851779

Wystawca certyfikatu: Krajowa Izba Rozliczeniowa S.A.