



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTERSTWO FINANSÓW
Szef Krajowej Administracji Skarbowej

DAS2.9011.31.2020.4.ASQB

ROCZNE SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

**ZGODNIE Z ART. 127 UST. 5 LIT. B) ROZPORZĄDZENIA
PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) NR 1303/2013,
ART. 7 UST. 3 ORAZ ZAŁĄCZNIKIEM IX ROZPORZĄDZENIA
WYKONAWCZEGO KOMISJI (UE) 2015/207**

ZA OKRES OD 1 LIPCA 2019 R. DO 30 CZERWCA 2020 R.

**REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
na lata 2014 - 2020**

(NR KODU CCI 2014PL16M2OP013)

Warszawa, luty 2021 r.

Spis treści

1.	WPROWADZENIE.....	4
1.1.	Wskazanie instytucji audytowej i innych jednostek, które uczestniczyły w przygotowaniu sprawozdania.....	4
1.2.	Okres odniesienia (rok obrachunkowy).....	4
1.3.	Czas realizacji audytu (okres w trakcie którego wykonano audyt).....	4
1.4.	Wskazanie programu lub programów operacyjnych objętych sprawozdaniem wraz z ich instytucjami zarządzającymi i certyfikującymi.....	5
1.5.	Opis kroków podjętych w celu przygotowania sprawozdania i sporządzenia opinii audytowej.....	5
2.	ISTOTNE ZMIANY W SYSTEMIE LUB SYSTEMACH ZARZĄDZANIA I KONTROLI	8
2.1.	Szczegółowe informacje na temat wszelkich istotnych zmian w systemach zarządzania i kontroli związane z obowiązkami instytucji zarządzających i certyfikujących, w szczególności w odniesieniu do przekazywania funkcji nowym instytucjom pośredniczącym oraz potwierdzenie ich zgodności z art. 72, 73 oraz 74 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 na podstawie audytów przeprowadzonych przez instytucję audytową na mocy art. 127.....	8
2.2.	Informacje na temat monitorowania desygnowanych instytucji zgodnie z art. 124 ust. 5 i 6 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013.....	10
2.3.	Daty, od których zmiany mają zastosowanie, daty zgłaszania zmian instytucji audytowej, jak również wpływ tych zmian na prace audytowe	11
3.	ZMIANY STRATEGII AUDYTU	11
3.1.	Szczegółowe informacje na temat wszelkich zmian, które wprowadzono do strategii audytu, oraz ich uzasadnienie	11
3.2.	Różnice między zmianami wprowadzanymi lub proponowanymi na późniejszym etapie, które nie mają wpływu na czynności przeprowadzone podczas okresu referencyjnego a zmianami przeprowadzonymi w trakcie okresu referencyjnego, które mają wpływ na audyt i jego wyniki.....	12
4.	AUDYTY SYSTEMÓW	13
4.1.	Szczegółowe informacje na temat podmiotów (w tym instytucji audytowej), które przeprowadziły audyty prawidłowego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli programu	13
4.2.	Opis podstawy przeprowadzonych audytów, w tym odniesienie do stosowanej strategii audytu, ze szczególnym uwzględnieniem metody oceny ryzyka oraz wyników, które doprowadziły do stworzenia planu dla audytu systemu	13
4.3.	Opis głównych ustaleń.....	17
4.4.	Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy	18
4.5.	Informacje dotyczące działań następczych w związku z zaleceniami audytu wynikającymi z audytów systemu przeprowadzonych w poprzednich latach obrachunkowych.....	18
4.6.	Opis niedociągnięć związanych z zarządzaniem instrumentami finansowymi lub innym rodzajem wydatków objętych zasadami szczególnymi (np. pomoc państwa, projekty generujące przychody, uproszczone opcje kosztów), wykrytych podczas audytów systemu oraz opis działań następczych prowadzonych przez instytucję zarządzającą w celu uzupełnienia tych braków.....	18
4.7.	Uzasadnienie poziomu pewności uzyskanego w wyniku audytów systemu (niski/średni/wysoki)	19
5.	AUDYTY NA PRÓBIE OPERACJI	20
5.1.	Wskazanie podmiotów (w tym instytucji audytowej), które przeprowadziły audyty operacji	20
5.2.	Opis stosowanej metody doboru próby oraz informacje, czy dana metoda jest zgodna ze strategią audytu	20
5.3.	Parametry stosowane w statystycznym doborze próby.....	27

5.4.	Potwierdzenie zgodności między wydatkami zadeklarowanymi do KE a populacją (w EUR).....	29
5.5.	Realizacja próby ujemnej jako odrębnej populacji	29
5.6.	Opis przyczyn stosowania niestatystycznego doboru próby.....	31
5.7.	Analiza najważniejszych wyników audytów operacji	31
5.8.	Wyjaśnienie zastosowanych przez IZ/IC korekt w roku obrachunkowym, przed wysłaniem do KE zestawień wydatków oraz będących wynikiem audytu operacji	43
5.9.	Porównanie poziomu błędów z badania i błędów rezydualnego do istotności oraz wyjaśnienie, czy ma to wpływ na opinię audytową	44
5.10.	Informacje o wynikach próby uzupełniającej	45
5.11.	Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy oraz informacje na temat podjętych działań naprawczych, szacowanej wysokości błędów oraz możliwych korekt.....	45
5.12.	Follow-up ustaleń z audytów operacji poczynionych w poprzednich latach, w szczególności ustaleń systemowych	45
5.13.	Wnioski z audytu operacji dotyczące skuteczności systemów zarządzania i kontroli	45
6.	AUDYTY ZESTAWIEŃ WYDATKÓW	46
6.1.	Wskazanie podmiotów, które przeprowadziły audyty zestawień wydatków	46
6.2.	Opis podejścia kontrolnego	46
6.3.	Wskazanie wniosków wyciągniętych z audytu w odniesieniu do kompletności, rzetelności i prawdziwości zestawień wydatków, w tym wskazanie korekt finansowych, które wprowadzono i ujęto w zestawieniach wydatków w następstwie wyników audytów systemu lub audytów operacji.....	52
6.4.	Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy	61
7.	DZIAŁANIA NADZORCZE INSTYTUCJI AUDYTOWEJ	62
8.	INNE INFORMACJE	63
8.1.	W stosownych przypadkach informacje na temat zgłoszonych nadużyć finansowych i podejrzeń nadużyć finansowych w kontekście audytów przeprowadzonych przez instytucję audytową (w tym przypadków wskazanych przez inne krajowe lub unijne organy i związanych z operacjami, w odniesieniu do których instytucja audytowa przeprowadziła audyt), wraz z podjętymi środkami.....	63
8.2.	W stosownych przypadkach późniejsze wydarzenia, które miały miejsce po złożeniu zestawień wydatków do instytucji audytowej i przed przekazaniem Komisji rocznego sprawozdania z kontroli na mocy art. 127 ust. 5 lit. b) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i zostały uwzględnione podczas ustanawiania poziomu pewności i sporządzania opinii przez instytucję audytową	63
9.	OGÓLNY POZIOM PEWNOŚCI	64
9.1.	Wskazanie ogólnego poziomu pewności w odniesieniu do właściwego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli	64
9.2.	Ocena wprowadzonych działań naprawczych i zapobiegawczych.....	64
10.	ZAŁĄCZNIKI DO ROCZNEGO SPRAWOZDANIA Z KONTROLI	65
10.1.	Wyniki audytu systemu.....	65
10.2.	Wyniki audytu operacji.....	65
10.3.	Obliczenia dotyczące wyboru próby i poziomu błędów	65

1. WPROWADZENIE

1.1. Wskazanie instytucji audytowej i innych jednostek, które uczestniczyły w przygotowaniu sprawozdania

Na podstawie art. 13 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020, funkcję Instytucji Audytowej sprawuje Szef Krajowej Administracji Skarbowej (KAS), działający na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej.

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej, Szefa Krajowej Administracji Skarbowej powołuje Prezes Rady Ministrów na wniosek ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Funkcję Szefa Krajowej Administracji Skarbowej pełni Sekretarz Stanu w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

Szef Krajowej Administracji Skarbowej wykonuje swoje zadania za pośrednictwem Departamentu Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów (Departament DAS) oraz 16 Izb Administracji Skarbowej¹.

Sprawozdanie z kontroli zostało opracowane przez Departament DAS w oparciu o Wytoczną KE pn. *Guidance for Member States on the Annual Control Report and Audit Opinion to be reported by audit authorities and on the treatment of errors detected by audit authorities in view of establishing and reporting reliable total residual error rates* (EGESIF_15-0002-04 final z 19 grudnia 2018 r.) oraz zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr IX do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2015/207.

Sprawozdanie zatwierdził Szef Krajowej Administracji Skarbowej.

1.2. Okres odniesienia (rok obrachunkowy)

Sprawozdanie dotyczy roku obrachunkowego obejmującego okres od 1 lipca 2019 roku do 30 czerwca 2020 roku (wydatki zostały zadeklarowane w okresie od 1 lipca 2019 r. do 30 czerwca 2020 r. oraz certyfikowane przez Instytucję Certyfikującą do Komisji Europejskiej w okresie do 31 lipca 2020 r.).

1.3. Czas realizacji audytu (okres w trakcie którego wykonano audyt)

W odniesieniu do *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020* (RPO WŚ 2014-2020) i roku obrachunkowego obejmującego okres od 1 lipca 2019 roku do 30 czerwca 2020 roku, Instytucja Audytowa przeprowadziła audyt:

- zestawienia wydatków za rok obrachunkowy od 1 lipca 2019 roku do 30 czerwca 2020 roku w ramach audytu systemu, w okresie od listopada 2020 roku do lutego 2021 roku (II etap audytu systemu),
- zgodności z prawem i prawidłowości wydatków, o których zwrot wystąpiono do Komisji w odniesieniu do roku obrachunkowego (i ujętych w zestawieniu wydatków) w okresie od grudnia 2019 roku do lutego 2021 roku,

¹ Ustawa z 16 listopada 2016 roku o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 505, z późn. zm.).

- funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli w ramach audytu systemu w okresie od czerwca do października 2020 roku (I etap audytu systemu) oraz w okresie od listopada 2020 roku do lutego 2021 roku (II etap audytu systemu).

Ponadto, Instytucja Audytowa zweryfikowała deklarację zarządczą w ramach audytu systemu w okresie od listopada 2020 roku do lutego 2021 roku (II etap audytu systemu).

1.4. Wskazanie programu lub programów operacyjnych objętych sprawozdaniem wraz z ich instytucjami zarządzającymi i certyfikującymi

Sprawozdanie dotyczy Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, nr kodu CCI 2014PL16M2OP013.

Struktura wdrażania RPO WŚ 2014-2020 przedstawia się następująco:

- Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym, która pełni również funkcję Instytucji Certyfikującej (Zarząd Województwa Świętokrzyskiego);
- Instytucje Pośredniczące: Prezydent Miasta Kielce, Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach.

RPO WŚ 2014-2020 finansowany jest z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz z Europejskiego Funduszu Społecznego.

1.5. Opis kroków podjętych w celu przygotowania sprawozdania i sporządzenia opinii audytowej

Przed sporządzeniem rocznego sprawozdania z kontroli i opinii:

- dokonano analizy zmian w systemie zarządzania i kontroli, tj.:
 - czy w systemie zarządzania i kontroli wystąpiły znaczące zmiany,
 - kiedy zmiany weszły w życie,
 - kiedy Instytucja Audytowa została poinformowana o tych zmianach,
 - jaki wpływ miały zmiany w systemie zarządzania i kontroli na zakres prac Instytucji Audytowej,
 - czy system, po zmianach, nadal spełnia wymogi desygnacji (zgodnie z art. 124 ust. 5 rozporządzenia 1303/2013);
- dokonano analizy zmian w strategii audytu, tj.:
 - sprawdzenia, czy w strategii audytu dokonano jakichkolwiek zmian,
 - sporządzenia informacji o wszelkich zmianach wraz z ich opisem oraz wyjaśnieniem przyczyn zmian;
- dokonano analizy dokumentów sporządzonych w ramach audytu systemu, tj.:
 - potwierdzenia, że program audytu systemu został w całości zrealizowany,

- weryfikacji, czy wszystkie dokumenty robocze przewidziane w Programie audytu systemu zostały sporządzone,
 - sprawdzenia, czy wszystkie ustalenia opisane w dokumentach roboczych są poparte odpowiednimi dowodami źródłowymi,
 - weryfikacji, czy z dokumentów roboczych jasno wynika, jakie zostaną zredagowane zalecenia,
 - identyfikacji, czy jednostka audytowana odniosła się do ustaleń poczynionych w trakcie audytu,
 - przygotowania informacji dotyczącej: podstawy realizacji audytu, odniesienia do strategii audytu, metodologii oceny ryzyka, wyników analizy ryzyka,
 - sporządzenia opisu głównych ustaleń z audytu systemu, w tym stwierdzonych ustaleń systemowych,
 - sporządzenia opisu wyników oceny stanu wdrożenia rekomendacji wydanych przez Instytucję Audytową w poprzednich Rocznych sprawozdaniach z kontroli/audytu (w zakresie audytu systemu),
 - oceny systemu zarządzania i kontroli zgodnie z wytyczną KE pn. Wytyczne dla Komisji i państw członkowskich dotyczące wspólnej *metodyki oceny systemów zarządzania i kontroli w państwach członkowskich (EGESIF_14 0010 final)*,
- dokonano analizy dokumentów z audytu operacji, tj.:
- sprawdzenia, czy program audytu operacji został w całości zrealizowany (w szczególności czy badaniu poddano wszystkie pozycje z prób dodatnich oraz ujemnej),
 - sprawdzenia, czy zostały dostarczone do Departamentu DAS wszystkie dokumenty robocze (listy sprawdzające, protokoły, podsumowania ustaleń),
 - weryfikacji, czy dokumenty robocze są kompletnie wypełnione (listy sprawdzające),
 - potwierdzenia, że wszystkie ustalenia opisane w dokumentach roboczych są poparte odpowiednimi dowodami źródłowymi (załączniki do protokołów/podsumowań),
 - przygotowania informacji dotyczącej: opisu metodologii wyboru próby z odniesieniem do strategii audytu, wyników analizy ryzyka, parametrów wyboru próby, uzgodnień wyboru próby (zarówno dodatniej jak i ujemnej), odrębności populacji próby ujemnej, potwierdzenia reprezentatywności próby niestatystycznej, analizy najważniejszych wyników operacji,
 - sporządzenia opisu wyników oceny stanu wdrożenia rekomendacji wydanych przez Instytucję Audytową w poprzednich Rocznych sprawozdaniach z kontroli/audytu (w zakresie audytu operacji),
- dokonano analizy dokumentów sporządzonych w ramach audytu zestawienia wydatków, tj.:

- sprawdzenia, czy zakres badania w odniesieniu do zestawienia wydatków został w całości zrealizowany,
 - sprawdzenia, czy zostały dostarczone do Departamentu DAS wszystkie dokumenty robocze (listy sprawdzające),
 - weryfikacji, czy dokumenty robocze są kompletnie wypełnione (listy sprawdzające),
 - potwierdzenia, że wszystkie ustalenia opisane w dokumentach roboczych są poparte odpowiednimi dowodami źródłowymi,
 - przygotowania wniosków w odniesieniu do kompletności, dokładności i prawdziwości rachunków, w tym wskazania, korekt finansowych dokonanych w księgach rachunkowych w następstwie wyników audytów systemu lub audytu operacji,
- dokonano oszacowania poziomu błędu; tj.:
- ponownej analizy zidentyfikowanych błędów finansowych,
 - klasyfikacji stwierdzonych błędów,
 - oszacowania wartości błędu,
- dokonano analizy czy wystąpiły przypadki podejrzeń nadużyć/oszustw,
- dokonano oceny stopnia wdrożenia zaleceń z lat ubiegłych (w tym procedury kontrydktoryjnej i działań następczych),
- dokonano badania w zakresie deklaracji zarządczej wydanej przez Instytucję Zarządzającą.

Instytucja Audytowa po zrealizowaniu swojego badania dokonuje porównania wyników z audytu z deklaracją zarządczą Instytucji Zarządzającej. Podczas oceny deklaracji zarządczej, analizowane jest również sporządzone przez Instytucję Zarządzającą roczne podsumowanie końcowych sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli w celu ustalenia, czy deklaracja zarządcza odzwierciedla ustalenia w nim zawarte.

2. ISTOTNE ZMIANY W SYSTEMIE LUB SYSTEMACH ZARZĄDZANIA I KONTROLI

2.1. Szczegółowe informacje na temat wszelkich istotnych zmian w systemach zarządzania i kontroli związane z obowiązkami instytucji zarządzających i certyfikujących, w szczególności w odniesieniu do przekazywania funkcji nowym instytucjom pośredniczącym oraz potwierdzenie ich zgodności z art. 72, 73 oraz 74 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 na podstawie audytów przeprowadzonych przez instytucję audytową na mocy art. 127

Pismem z dnia 26 listopada 2020 r. znak: IR-II.410.11.7.2020, Departament Inwestycji i Rozwoju w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego poinformował, iż w systemie zarządzania i kontroli RPO WŚ w roku obrachunkowym 2019/2020 nastąpiły zmiany wskazane poniżej:

a) w roku obrachunkowym 2019/2020:

- Opis Funkcji i Procedur dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, wersja 7 – Uchwała Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 2078/20 z 13.05.2020 r. – znaczące zmiany w załączeniu. Ponadto dokonano szeregu zmian porządkujących/uszczegóławiających, wynikających głównie ze zmiany Regulaminu Organizacyjnego UMWŚ;
- Instrukcja Wykonawcza Instytucji Zarządzającej oraz Instytucji Certyfikującej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, wersja 11 – Uchwała Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 841/19 z 17.07.2019 r. – znaczące zmiany w załączeniu. Ponadto dokonano szeregu zmian porządkujących/uszczegóławiających, wynikających głównie ze zmiany Regulaminu Organizacyjnego UMWŚ;
- Instrukcja Wykonawcza Instytucji Zarządzającej oraz Instytucji Certyfikującej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, wersja 12 – Uchwała Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 1851/20 z 18.03.2020 r. – doprecyzowano załączniki do IW, w zakresie uaktualnienia treści Listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu nr KC.I.7, Listy sprawdzającej trwałość projektu nr KC.I.10, Listy sprawdzającej do kontroli na miejscu projektu nr KC.II.7 oraz Listy sprawdzającej do kontroli trwałości nr KC.II.10. Zmiany miały na celu doprecyzowanie obowiązujących zapisów ww. list w zakresie wskazanym w ustaleniu niefinansowym nr 8 z roku obrachunkowego 2016/2017, zawartym we wstępnym sprawozdaniu z pierwszego etapu audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5,7 oraz 9-12 przeprowadzonego przez Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej, znak: DO2.9011.7.2016.4.JBG, wrzesień 2016, które zostało podtrzymane przez Instytucję Audytową i zostało zawarte w Tabeli wdrożenia rekomendacji follow-up będącej załącznikiem do Roczno Sprzewozdania z Kontroli, zgodnie z art. 127 ust. 5 lit. B) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013, art. 7 ust. 3 oraz załącznikiem IX Rozporządzenia Wykonawczego Komisji (UE) 2015/207 za okres od 1 lipca 2018 r. do 30 czerwca

2019 r., znak DAS2.9011.48.2019.4.ASQB, przekazanego IZ RPOWŚ 2014-2020 pismem znak DAS2.9011.48.2019.7.ASQB z dnia 13 lutego 2020 r.

- Instrukcja Wykonawcza Instytucji Zarządzającej oraz Instytucji Certyfikującej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020, wersja 13 - Uchwała Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 2116/20 z 20.05.2020 r. – znaczące zmiany w załączeniu. Ponadto dokonano szeregu zmian porządkujących/uszczegóławiających, wynikających głównie ze zmiany Regulaminu Organizacyjnego UMWŚ;
- b) od początku roku obrachunkowego 2020/2021 do dnia 30 listopada 2020 r.:
- Opis Funkcji i Procedur dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, wersja 8 – Uchwała Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 2422/20 z 29.07.2020 r. – znaczące zmiany w załączeniu. Ponadto dokonano szeregu zmian porządkujących/uszczegóławiających, wynikających głównie z aktualizacji Zasad funkcjonowania niektórych Departamentów w ramach Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego, w tym Departamentu Inwestycji i Rozwoju oraz Departamentu Kontroli i Audytu, realizujących zadania w ramach systemu zarządzania i kontroli RPOWŚ 2014-2020,
 - Opis Funkcji i Procedur dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, wersja 9 – Uchwała Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 2960/20 z 18.11.2020 r. – znaczące zmiany w załączeniu. Ponadto dokonano szeregu zmian porządkujących/uszczegóławiających, wynikających głównie ze zmiany Regulaminu Organizacyjnego UMWŚ;
 - Instrukcja Wykonawcza Instytucji Zarządzającej oraz Instytucji Certyfikującej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, wersja 14 – Uchwała Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 2116/20 z 20.05.2020 r. – znaczące zmiany w załączeniu. Ponadto dokonano szeregu zmian porządkujących/uszczegóławiających, wynikających głównie z aktualizacji Zasad funkcjonowania niektórych Departamentów w ramach Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego, w tym Departamentu Inwestycji i Rozwoju oraz Departamentu Kontroli i Audytu, realizujących zadania w ramach systemu zarządzania i kontroli RPOWŚ 2014-2020,
 - Roczny Plan Kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na rok obrachunkowy: 2020/2021 (tj. od 1 lipca 2020 r. do 30 czerwca 2021 r.).
 - Zgodnie z Wytocznymi w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020, ww. dokument został zaakceptowany przez IK UP, tj. Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, dnia 23 czerwca 2020 r. Do dnia 24.11.2020 r. Roczny Plan Kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na rok obrachunkowy: 2020/2021 nie był zmieniany/aktualizowany - do 30 listopada 2020 r. nie przewiduje się aktualizacji RPK.
- c) od dnia 1 grudnia 2020 r. do zakończenia roku obrachunkowego 2020/2021:
- IZ RPOWŚ 2014-2020 nie planuje znaczących zmian w systemach zarządzania i kontroli w ramach RPOWŚ 2014-2020, a jedynie uszczegółowienie/doprecyzowanie istniejących procedur.

- Roczny Plan Kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na rok obrachunkowy: 2020/2021 (tj. od 1 lipca 2020 r. do 30 czerwca 2021 r.).

Zgodnie z Wytycznymi w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020, ww. dokument został zaakceptowany przez IK UP tj. Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej dnia 23 czerwca 2020 r. Do końca roku obrachunkowego, czyli do dnia 30 czerwca 2021 r., przewiduje się zmiany/aktualizacje w zakresie kontroli kapitału obrotowego.

Zmiany w Instytucji Audytowej:

Z dniem 3 marca 2020 r. na stanowisko Szefa Krajowej Administracji Skarbowej oraz Sekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów powołana została Pani Magdalena Rzeczkowska.

Z dniem 16 kwietnia 2020 r. na stanowisko zastępcy Szefa Krajowej Administracji Skarbowej oraz Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów powołana została Pani Anna Chałupa.

Instytucja Audytowa dokonała analizy opisanych zmian w ramach audytu systemu zarządzania i kontroli w celu potwierdzenia zgodności z zapisami art. 72, 73 i 74 Rozporządzenia (WE) nr 1303/2013.

Wprowadzone zmiany nie miały wpływu na prawidłowe funkcjonowanie systemu zarządzania i kontroli RPO WŚ w badanym roku obrachunkowym.

Instytucja Audytowa potwierdza, na podstawie czynności w ramach audytu wykonanych w odniesieniu do zmian, że zmieniony system zarządzania i kontroli jest zgodny z zapisami art. 72 i 73 i 74 Rozporządzenia (UE) nr 1303/2013.

2.2. Informacje na temat monitorowania desygnowanych instytucji zgodnie z art. 124 ust. 5 i 6 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013

Pismem z dnia 4 grudnia 2020 roku znak: DCD-III.773.31.2020.WK, Departament Certyfikacji i Desygnacji w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej (DCD) poinformował, że prowadzi działania, które mają na celu monitorowanie spełniania kryteriów desygnacji przez wszystkie instytucje, którym minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego udzielił desygnacji w ramach programów polityki spójności współfinansowanych z EFRR, EFS i Funduszu Spójności oraz Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa 2014-2020.

W odniesieniu do RPO WŚ, DCD przedstawia następujące informacje:

Rok obrachunkowy 2019/2020

DCD w oparciu o analizę ryzyka sporządził *Plan kontroli służących potwierdzeniu spełniania kryteriów desygnacji na rok obrachunkowy 2019/2020*, który został zatwierdzony 2 sierpnia 2019 r. i zaktualizowany 9 marca 2020. W *Planie* przewidziano kontrolę w IZ RPO. Kontrola została przeprowadzona z udziałem przedstawicieli Wojewody na mocy zawartego w dniu 11 września 2017 r. Porozumienia. Zakres kontroli dotyczył kryteriów desygnacji w zakresie oceny i wyboru projektów do dofinansowania, realizacji kontroli zarządczych, poświadczania wniosków o płatność okresową do KE. Według stanu na 1 grudnia 2020 r. trwa procedura kontryktoryjna.

Rok obrachunkowy 2020/2021

DCD w oparciu o analizę ryzyka sporządził *Plan kontroli służących potwierdzeniu spełniania kryteriów desygnacji na rok obrachunkowy 2020/2021*, który został zatwierdzony 5 sierpnia 2020 r. W *Planie* przewidziano kontrolę w IP RPO - Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Kielcach. Kontrola zostanie przeprowadzona w II kwartale 2021r.

Ponadto, przedstawiciel DCD brał udział w posiedzeniach KM w charakterze obserwatora, jako przedstawiciel ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego w zakresie procesu desygnacji (od marca 2020 r. KM działa w trybie obiegowym z uwagi na stan epidemii).

W odniesieniu do żadnej z instytucji w systemie RPO WŚ, którym minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego udzielił desygnacji, nie zaistniały sytuacje wskazane w art. 124 ust. 5 i 6 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013.

2.3. Daty, od których zmiany mają zastosowanie, daty zgłaszania zmian instytucji audytowej, jak również wpływ tych zmian na prace audytowe

Pismem z dnia 26 listopada 2020 r. znak: IR-II.410.11.7.2020, Departament Inwestycji i Rozwoju w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego poinformował, iż w systemie zarządzania i kontroli RPO WŚ. w roku obrachunkowym 2019/2020 nastąpiły zmiany wskazane w pkt 2.1.

3. ZMIANY STRATEGII AUDYTU

3.1. Szczegółowe informacje na temat wszelkich zmian, które wprowadzono do strategii audytu, oraz ich uzasadnienie

Strategia audytu dla *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020* (RPO WŚ 2014-2020) wersja 1 została zatwierdzona we wrześniu 2015 r.

W dniu 6 maja 2016 r. Strategia audytu została zaktualizowana (wersja 2). Zmiany opisano w Rocznym sprawozdaniu z kontroli.

W dniu 30 września 2016 r. Strategia audytu została zaktualizowana (wersja 3). Zmiany opisano w Rocznym sprawozdaniu z kontroli.

W dniu 28 czerwca 2017 r. Strategia audytu została zaktualizowana (wersja 4). Zmiany opisano w Rocznym sprawozdaniu z kontroli.

W dniu 12 grudnia 2017 r. Strategia audytu została zaktualizowana (wersja 5). Zmiany opisano w Rocznym sprawozdaniu z kontroli.

W dniu 3 września 2018 r. Strategia audytu została zaktualizowana (wersja 6). Zmiany opisano w Rocznym sprawozdaniu z kontroli.

W dniu 2 kwietnia 2019 r. Strategia audytu została zaktualizowana (wersja 7). Zmiany opisano w Rocznym sprawozdaniu z kontroli.

W dniu 12 sierpnia 2020 r. Strategia audytu została zaktualizowana (wersja 8). Zmiany zostały opisane w Rozdziale 3.2 niniejszego Sprawozdania z kontroli.

W dniu 14 października 2020 r. Strategia audytu została zaktualizowana (wersja 9). Zmiany zostały opisane w Rozdziale 3.2 niniejszego Sprawozdania z kontroli.

W okresie, którego sprawozdanie dotyczy, Instytucja Audytowa wykonywała zadania zgodnie z zatwierdzoną Strategią audytu z 2 kwietnia 2019 roku (wersja 7), 12 sierpnia 2020 r. (wersja 8) oraz z 14 października 2020 r. (wersja 9).

We sierpniu 2020 r. do strategii (wersja 8) wprowadzono następujące zmiany:

- zaktualizowano orientacyjny harmonogram planowanych na bieżący rok obrachunkowy i dwa kolejne lata obrachunkowe zadań audytowych w odniesieniu do audytów systemu,
- zaktualizowano informacje odnośnie zasobów przewidywanych do alokowania w odniesieniu do bieżącego roku obrachunkowego i dwóch kolejnych lat obrachunkowych,
- zaktualizowano informacje dotyczące priorytetów/podmiotów wyłonionych w analizie ryzyka, które mają zostać poddane audytowi,
- w rozdziale 2.3 do listy obszarów do sprawdzenia dodano obszar dotyczący wiarygodności danych dotyczących wskaźników i celów pośrednich (lit d).

W październiku 2020 r. do strategii (wersja 9) wprowadzono następujące zmiany:

- w rozdziale 1.4 dokonano aktualizacji zapisu dotyczącego niezależności funkcjonalnej Instytucji Audytowej,
- w rozdziale 2.3 dodano definicję „współczynnika ufności z”,
- uwzględniono zmiany struktury organizacyjnej Instytucji Audytowej w związku ze zmianą w dniu 15 września 2020 r. regulaminu organizacyjnego Departamentu DAS.

3.2. Różnice między zmianami wprowadzanymi lub proponowanymi na późniejszym etapie, które nie mają wpływu na czynności przeprowadzone podczas okresu referencyjnego a zmianami przeprowadzonymi w trakcie okresu referencyjnego, które mają wpływ na audyt i jego wyniki

Do Strategii audytu dla RPO WŚ nie wprowadzono innych zmian, niż wskazano w pkt. 3.1.

Wprowadzone zmiany miały wpływ na audyt (i jego wyniki) przeprowadzony dla roku obrachunkowego od 1 lipca 2019 r. do 30 czerwca 2020 r. Powyższe zmiany nie wpłynęły na ciągłość działania i zasoby Instytucji Audytowej. Procedury działania Instytucji Audytowej nie uległy zmianie w istotny sposób.

4. AUDYTY SYSTEMÓW

4.1. Szczegółowe informacje na temat podmiotów (w tym instytucji audytowej), które przeprowadziły audyty prawidłowego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli programu

Wykonywanie zadań instytucji odpowiedzialnej za przeprowadzenie audytu systemu dla całego RPO WŚw. 2014-2020 (dla obu funduszy, tj. EFRR i EFS) zostało powierzone Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej, który wykonuje funkcję Instytucji Audytowej dla programów operacyjnych.

Szef Krajowej Administracji Skarbowej wykonuje swoje zadania za pośrednictwem Departamentu Audytu Środków Publicznych w Ministerstwie Finansów oraz 16 Izb Administracji Skarbowej.

Zgodnie ze Strategią audytu dla *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020* audyt systemu zarządzania i kontroli RPO WŚ na lata 2014-2020, wykonany został przez komórkę organizacyjną właściwą do audytu środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA (ICE) w Izbie Administracji Skarbowej (komórka organizacyjna ICE w IAS), tj.: komórkę organizacyjną ICE w IAS w Kielcach.

4.2. Opis podstawy przeprowadzonych audytów, w tym odniesienie do stosowanej strategii audytu, ze szczególnym uwzględnieniem metody oceny ryzyka oraz wyników, które doprowadziły do stworzenia planu dla audytu systemu

Audyt systemu dla RPO WŚ 2014-2020 został przeprowadzony zgodnie ze *Strategią audytu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020* (wersja 7) z dnia 2 kwietnia 2019 roku oraz (wersja 8) z dnia 12 sierpnia 2020 roku.

Celem audytu systemu jest uzyskanie racjonalnego zapewnienia, że system funkcjonuje skutecznie, zapobiega błędom i nieprawidłowościom, wykrywa je i koryguje.

Czynności w ramach audytu przeprowadzone zostały na podstawie art. 95 ust. 1 pkt 1 i 1a ustawy z dnia 16 listopada 2016 roku o Krajowej Administracji Skarbowej oraz art. 127 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

Audyt systemu prowadzony był w oparciu o *Wytyczne dla Komisji i Państw Członkowskich dotyczące wspólnej metodyki oceny systemów zarządzania i kontroli w Państwach Członkowskich* (EGESIF_14-0010-final), art. 30 ust. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego,

Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uwagi Komisji Europejskiej.

Zgodnie z oceną ryzyka opisaną w Strategii audytu RPO WŚ na lata 2014-2020, w trakcie audytu systemu zarządzania i kontroli (dotyczącego roku obrachunkowego 2019/2020) audyt prowadzony był w instytucjach zaangażowanych we wdrażanie RPO WŚ na lata 2014-2020, realizujących działania wybrane do badania w wyniku przeprowadzonej analizy ryzyka:

- Instytucja Zarządzająca, pełniąca również funkcję Instytucji Certyfikującej (Działania 1.3; 2.1; 2.2; 2.3; 3.1; 3.2; 4.1; 4.2; 6.3; 6.4; 8.5; 11.1; 11.2; 11.3).

W wyniku ww. analizy dokonano oceny badanych kluczowych wymogów kontrolnych (oraz kryteriów oceny w ramach KWK) dla działań realizowanych w danej instytucji, wybranych do badania na podstawie przeprowadzonej analizy ryzyka. Do wyłonienia ww. działań wykorzystana została matryca sporządzona w ramach programu.

W I etapie audytu systemu badaniu poddano kluczowe wymogi kontrolne nr 1-5, 7 (dla funkcji IZ) i nr 9-12 (dla funkcji IC), w tym następujące kryteria oceny:

Kryterium 1 (1.1) – Jasny opis i podział funkcji.

Kryterium 2 (1.2) – Niezbędny personel i doświadczenie istnieje na różnych poziomach.

Kryterium 3 (1.3) – Zgodność z zasadą rozdzielenia funkcji w ramach organizacji.

Kryterium 4 (1.4) – Kompletne i adekwatne procedury i instrukcje istnieją i są aktualizowane.

Kryterium 5 (1.5) – Odpowiednie procedury i mechanizmy (porozumienia) są stosowane w celu monitorowania i nadzorowania zadań delegowanych.

Kryterium 6 (1.6) – Procedury zapewniają przeprowadzenie właściwego zarządzania ryzykiem, jeśli zachodzi taka potrzeba.

Kryterium 7 (2.1) – Odpowiednie procedury wyboru, niedyskryminujące i transparentne kryteria.

Kryterium 8 (2.2) – Ogłoszenia o naborze są publikowane.

Kryterium 9 (2.3) – Wszystkie przyjęte wnioski są rejestrowane.

Kryterium 10 (2.4) – Wszystkie wnioski/projekty oceniane są zgodnie z obowiązującymi kryteriami.

Kryterium 11 (2.5) – Decyzje w sprawie przyjęcia lub odrzucenia wniosków/projektów są podejmowane przez odpowiednio upoważnioną osobę.

Kryterium 12 (3.1) – Efektywna komunikacja z beneficjentami w zakresie ich praw i obowiązków.

Kryterium 13 (3.2) – Istnienie jasnych i jednoznacznych krajowych zasad kwalifikowalności określonych dla programu.

Kryterium 14 (3.3) – Strategia w celu zapewnienia, że beneficjenci mają dostęp do niezbędnych informacji i otrzymują na odpowiednim poziomie wskazówki/wytyczne.

Kryterium 15 (4.1) – Kontrole zarządcze zawierają kontrole administracyjne i kontrole na miejscu.

Kryterium 16 (4.2) – Kontrole na miejscu mogą być przeprowadzane na podstawie próby.

Kryterium 17 (4.3) – Pisemne procedury i kompleksowe listy kontrolne dotyczące kontroli zarządczych.

Kryterium 18 (4.4) – Dowody kontroli administracyjnych i kontroli na miejscu powinny być przechowywane.

Kryterium 19 (4.5) – Zatwierdzone przez IZ procedury zapewniają, że IC otrzymuje wszystkie niezbędne informacje.

Kryterium 20 (5.1) – Zapisy księgowe i dokumentacja wspierająca są przechowywane na odpowiednim poziomie zarządzania.

Kryterium 21 (5.2) – IZ prowadzi rejestr zawierający identyfikację/lokalizację organów przechowujących dokumentację wspierającą.

Kryterium 22 (5.3) – Wszystkie dokumenty są przechowywane zgodnie z wymaganiami art. 140 R. 1303/2013 i art. 51 R. 223/2014.

Kryterium 23 (6.1) – Istnienie skomputeryzowanego systemu zdolnego do gromadzenia, rejestrowania i przechowywania danych w odniesieniu do każdej operacji, wymaganych w załączniku III RDK, w tym danych dotyczących wskaźników i celów pośrednich oraz danych na temat postępów programu w osiąganiu celów przekazanych przez instytucję zarządzającą na podstawie art. 125 ust. 2 lit. a) RWP. Jeśli operacja jest objęta wsparciem z EFS, system musi również obejmować dane dotyczące poszczególnych uczestników oraz, jeśli jest to wymagane przez EFS, podział danych odnoszących się do wskaźników według płci.

Kryterium 24 (6.2) – Istnieją odpowiednie procedury, aby umożliwić agregowanie danych, gdy jest to konieczne dla celów ewaluacji, audytu, jak również w odniesieniu do wniosków o płatności i zestawień wydatków, rocznych sprawozdań podsumowujących, rocznej realizacji oraz sprawozdań końcowych, w tym sprawozdań dotyczących danych finansowych, przekazanych Komisji.

Kryterium 25 (6.3) – Istnieją odpowiednie procedury, aby zapewnić: a) zabezpieczenie i konserwację takiego skomputeryzowanego systemu, spójność danych, uwzględniając przyjęte międzynarodowe standardy jak na przykład ISO/IEC 27001:2013 i ISO/IEC 27002:2013, poufność danych, weryfikację nadawcy oraz przechowywanie dokumentów i danych, w szczególności zgodnie z art. 122 ust. 3, art. 125 ust. 4 lit. d), art. 125 ust. 8 i art. 140 RWP oraz b) ochronę osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych.

Kluczowy Wymóg Kontrolny 7 – kryteria od 26 (7.1) do 32 (7.7)

Przeprowadzono audyt follow-up w zakresie wdrożenia rekomendacji wydanych w ramach wcześniejszych audytów. Ze względu na charakter wydanych rekomendacji w tym wymogu - IA przyjęła wdrożenie rekomendacji dla KWK 7 jako zagadnienie horyzontalne. Badanie wdrożenia rekomendacji przeprowadzono w Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym. Dodatkowo, IA zweryfikowała, czy Instytucja Zarządzająca zmieniła (dokonała aktualizacji) strategii/analizy ryzyka dla KWK 7 dla Programu Operacyjnego.

Kryterium 37 (9.1) – Jasny opis i podział funkcji.

Kryterium 38 (9.2) – Adekwatna liczba wystarczająco wykwalifikowanych zasobów ludzkich.

Kryterium 39 (9.3) – Zgodność z zasadą rozdzielania funkcji w ramach organizacji.

Kryterium 40 (9.4) – Istnieją kompletne i adekwatne procedury i instrukcje oraz są aktualizowane w miarę potrzeb.

Kryterium 41 (9.5) – Obowiązują odpowiednie procedury i ustalenia, aby skutecznie monitorować i nadzorować zadania przekazane instytucjom pośredniczącym na podstawie odpowiednich mechanizmów sprawozdawczości (przeгляд metodyki instytucji pośredniczącej, systematyczny przeгляд wyników zgłoszonych przez instytucję pośredniczącą, w tym, w stosownych przypadkach, ponowne przeprowadzenie, na podstawie wybranej próby, działań zrealizowanych przez instytucję pośredniczącą).

Instytucja Certyfikująca nie delegowała zadań do Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji.

Mając powyższe na uwadze, w toku audytu systemu, odstąpiono od badania Kryterium nr 41.

Kryterium 42 (9.6) – Procedury zapewniają przeprowadzenie właściwego zarządzania ryzykiem, jeśli zachodzi taka potrzeba.

Kryterium 43 (10.1) – Istnieją procedury uwzględniające informacje z IZ i IP dotyczące pierwszego poziomu weryfikacji zarządczych oraz wyniki audytów instytucji audytowej.

Kryterium 44 (10.2) – Istnieją procedury opisujące szczegółowe kontrole, odpowiedzialność i przebieg procesu dla potrzeb procesu certyfikacji

Kryterium 45 (11.1) – Istnieją procedury zapewniające przechowywanie/utrzymywanie odpowiednich zapisów księgowych w formie komputerowej dokumentujących zadeklarowane wydatki.

Kryterium 46 (11.2) – Istnieją odpowiednie procedury utrzymania dokładnych i pełnych zapisów komputerowych w zakresie wydatków.

Kryterium 47 (11.3) – Zapewnienie, w formie elektronicznej, właściwej ścieżki audytu.

Kryterium 48 (12.1) – Istnieją odpowiednie procedury w celu utrzymania dokładnych i kompletnych dowodów odnośnie kwot wycofanych, odzyskanych, do odzyskania, odzyskiwanych i nieściągalnych.

Kryterium 49 (12.2) – Zapisy księgowe dokumentują wydatki wyłączone i wszystkie korekty.

Kluczowe wymogi kontrolne nr 8 *Odpowiednie procedury sporządzania deklaracji zarządczej oraz rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i kontroli* oraz nr 13 *Odpowiednie procedury sporządzania i poświadczania kompletności, rzetelności i prawdziwości rocznych sprawozdań finansowych* zostały zbadane w II etapie audytu systemu (opis II etapu znajduje się w Rozdziale 6 *Audyty zestawień wydatków*).

Do wyboru próby dla potrzeb testów mechanizmów kontrolnych została wykorzystana metoda niestatystyczna polegająca na doborze celowym (osąd audytora), po przeprowadzeniu dodatkowej analizy działań wybranych do badania.

Ocena poszczególnych kryteriów oceny i kluczowych wymogów kontrolnych uwzględnia ocenę procedur (w przypadku ich istotnych zmian), zagadnień horyzontalnych, stan wdrożenia ustaleń w ramach audytu „follow-up” oraz wynik wykonanych testów.

Szczegółowy zakres badania poszczególnych kryteriów oceny, w tym wykonywane testy mechanizmów kontroli, zostały określone w *Programie audytu systemu zarządzania i kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014–2020*.

W trakcie bieżącego audytu systemu zarządzania i kontroli w ramach audytu „follow-up” Instytucja Audytowa objęła badaniem stan niewdrożonych rekomendacji wydanych w poprzednich audytach systemu zarządzania i kontroli oraz w Sprawozdaniach rocznych.

Ocena poszczególnych kryteriów i kluczowych wymogów kontrolnych uwzględnia zarówno ocenę procedur, jak i wynik wykonanych testów.

Opis podstawy przeprowadzenia audytu systemu zarządzania i kontroli ma zastosowanie do całego RPO WŚ na lata 2014-2020 (do obu funduszy tj. EFRR i EFS).

4.3. Opis głównych ustaleń

W wyniku przeprowadzonego I etapu audytu systemu, w odniesieniu do kluczowych wymogów kontrolnych nr 1-5, 7 (dla funkcji IZ) oraz kluczowych wymogów kontrolnych nr 9-12 (dla funkcji IC), kluczowe wymogi kontrolne nie zostały ocenione w kategorii 4 ani w kategorii 3.

W wyniku przeprowadzonych czynności, poniższe kluczowe wymogi kontrolne zostały ocenione w kategorii 2 – *System funkcjonuje, potrzebne są jednak pewne usprawnienia*.

- Instytucja Zarządzająca: kluczowy wymóg kontrolny nr 4.

Pozostałe ww. kluczowe wymogi kontrolne zostały ocenione w kategorii 1 – *System funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub potrzebne są tylko niewielkie usprawnienia*.

Szczegółowe wyniki oceny zostały ujęte w *Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020* znak: DAS2.9011.4.2020.5.ASQB z dnia 21 października 2020 roku, które zostało przekazane do Komisji Europejskiej za pośrednictwem SFC2014 w dniu 22 października 2020 roku.

Kluczowy wymóg kontrolny nr 6 - *Wiarygodny system gromadzenia, rejestrowania i przechowywania danych do celów monitorowania, ewaluacji, zarządzania finansowego, kontroli i audytu, obejmujący połączenia z systemami elektronicznej wymiany danych z beneficjentami*, w ramach Centralnego Systemu Teleinformatycznego (SL2014) został oceniony w kategorii 1 – *System funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub potrzebne są tylko niewielkie usprawnienia*.

Szczegółowe wyniki oceny zostały ujęte w *Sprawozdaniu z audytu głównego systemu informatycznego SL2014 wykorzystywanego przy wdrażaniu programów operacyjnych w perspektywie finansowej 2014 – 2020*, znak: DAS10.9011.46.2020.3.GNKC z dnia 10 lutego 2021 roku, które zostało przekazane do Komisji Europejskiej za pośrednictwem SFC2014 w dniu 12 lutego 2021 roku.

Natomiast, w odniesieniu do Lokalnego Systemu Informatycznego (LSI) w zakresie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego, wyniki audytu zostały przedstawione w *Sprawozdaniu z audytu bezpieczeństwa Lokalnego Systemu Informatycznego LSI (LS010) wykorzystywanego przy wdrażaniu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego* DAS10.9011.25.2020.3.GUXC z dnia 31 sierpnia 2020 roku, które zostało przekazane do Komisji Europejskiej w dniu 1 września 2020 r. za pośrednictwem SFC2014.

Kluczowy wymóg kontrolny nr 6 w odniesieniu do Lokalnego Systemu Informatycznego (LSI) w RPO WŚ 2014-2020 został oceniony w kategorii nr 2 – *System funkcjonuje, potrzebne są jednak pewne usprawnienia*.

Mając na uwadze ustalenia poczynione podczas audytu Lokalnego Systemu Informatycznego ostatecznie KWK 6 w ramach RPO WŚ 2014-2020 został oceniony w kategorii nr 2 – *System funkcjonuje, potrzebne są jednak pewne usprawnienia.*

Rezultaty audytu systemu dotyczą obu funduszy (tj. EFRR i EFS) i znajdują się w załączniku nr 1 (Rozdział 10.1 *Wyniki audytu systemu*).

4.4. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy

Stwierdzone w trakcie I etapu audytu systemu RPO WŚ 2014-2020 ustalenia w odniesieniu do obu funduszy, tj. EFRR i EFS nie mają charakteru systemowego, nie rzutują na prawidłowość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej.

Rezultaty audytu follow-up znajdują się w załączniku nr 6 (Rozdział 10.1 *Wyniki audytu systemu*).

4.5. Informacje dotyczące działań następczych w związku z zaleceniami audytu wynikającymi z audytów systemu przeprowadzonych w poprzednich latach obrachunkowych

Instytucja Audytowa przeprowadziła follow-up ustaleń wynikających z przeprowadzonych audytów systemu oraz audytów operacji w tym ustaleń wynikających z audytu operacji zawartych w Rocznym Sprawozdaniu z kontroli znak: DAS2.9011.2.2017.SQB.6 z dnia 13 lutego 2018 r., przekazanym do Komisji Europejskiej poprzez system SFC2014 w dniu 14 lutego 2018 roku.

W odniesieniu do ustaleń z I etapu audytu systemu, ustalono, że nie zostało wdrożone jedno, ocenione w kategorii 2, ustalenie finansowe dotyczące Instytucji Certyfikującej - ustalenie nr 3 zawarte w *Rocznym Sprawozdaniu z kontroli znak: DAS2.9011.2.2017.SQB.6 z dnia 13 lutego 2018 r.*

W wyniku ustaleń dokonanych w trakcie II etapu audytu systemu ustalono, że ustalenie nr 3 zawarte w *Rocznym Sprawozdaniu z kontroli znak: DAS2.9011.2.2017.SQB.6 z dnia 13 lutego 2018 r.* zostało wdrożone.

Pozostałe ustalenia wydane w poprzednich latach obrachunkowych 2015/2016, 2016/2017, 2017/2018 i 2018/2019 w ramach audytu systemu zarządzania i kontroli RPO WŚ 2014-2020 zostały wdrożone/zamknięte.

Rezultaty audytu follow-up znajdują się w załączniku nr 6 (Rozdział 10.1 *Wyniki audytu systemu*).

4.6. Opis niedociągnięć związanych z zarządzaniem instrumentami finansowymi lub innym rodzajem wydatków objętych zasadami szczególnymi (np. pomoc państwa, projekty generujące przychody, uproszczone opcje kosztów), wykrytych podczas audytów systemu oraz opis działań następczych prowadzonych przez instytucję zarządzającą w celu uzupełnienia tych braków

Instytucja Audytowa nie stwierdziła niedociągnięć związanych z zarządzaniem instrumentami finansowymi lub innym rodzajem wydatków objętych zasadami szczególnymi.

Instytucja Audytowa dokonała analizy zgodności z art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 w sprawie wspólnych przepisów w zakresie zaliczek w odniesieniu do instrumentów finansowych oraz z art. 131 ust. 4 w zakresie zaliczek z tytułu pomocy państwa.

W ujęciu kumulatywnym kwota wkładu z programu wypłacona na rzecz instrumentu finansowego jest zgodna z art. 41 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013. Pierwsza transza wkładu nieprzekraczająca 25% całości wkładu z programu przeznaczonego na dany instrument finansowy na mocy umowy finansowej, została przekazana w roku obrachunkowym 2017/2018.

W roku obrachunkowym 2018/2019 IC nie certyfikowała wydatków związanych z instrumentami finansowymi, jedynie zostały wykazane wydatki kwalifikowalne w rozumieniu art. 42 ust. 1 lit. a), b) i d) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 dotyczące kwot wypłaconych w 2017/2018.

W roku obrachunkowym 2019/2020 certyfikowana została druga transza wkładu do instrumentu finansowego współfinansowanego z EFRR, stanowiąca 25% całości wkładu przeznaczonego na instrument finansowy, wynikającego z umowy finansowej.

Do końca roku obrachunkowego 2019/2020, IZ udzieliła Beneficjentom certyfikowanych do KE płatności zaliczkowych w wysokości 6.581.757,21 EUR, co zostało odzwierciedlone w systemie księgowym oraz we wnioskach złożonych do KE.

Instytucja Audytowa potwierdza zgodność z art. 41 oraz art. 131 ust. 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013.

4.7. Uzasadnienie poziomu pewności uzyskanego w wyniku audytów systemu (niski/średni/wysoki)

Po zakończeniu czynności w ramach audytu, Instytucja Audytowa dokonała oceny kluczowych wymogów kontrolnych nr 1-5, 7 (dla funkcji IZ) oraz kluczowych wymogów kontrolnych nr 9-12 (dla funkcji IC).

Ocena powyższych kluczowych wymogów kontrolnych przełożyła się na średni poziom pewności uzyskany w wyniku I etapu audytu systemu, który można przypisać systemowi zarządzania i kontroli RPO WŚ na lata 2014-2020 w kontekście możliwości zagwarantowania zgodności z prawem i prawidłowości wydatków.

5. AUDYTY NA PRÓBIE OPERACJI

5.1. Wskazanie podmiotów (w tym instytucji audytowej), które przeprowadziły audyty operacji

Wykonywanie zadań instytucji odpowiedzialnej za przeprowadzenie audytu operacji dla RPO WŚ zostało powierzone Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej, który pełni funkcję Instytucji Audytowej dla programów operacyjnych. Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 505 z późn. zm.), Szefa Krajowej Administracji Skarbowej powołuje Prezes Rady Ministrów na wniosek ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Funkcję Szefa Krajowej Administracji Skarbowej pełni Sekretarz Stanu w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

Szef Krajowej Administracji Skarbowej wykonuje swoje zadania za pośrednictwem Departamentu Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów (Departament DAS) oraz 16 Izb Administracji Skarbowej.

Zgodnie ze Strategią audytu dla *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020* audyt operacji w ramach RPO WŚ na lata 2014-2020 wykonany został przez komórkę organizacyjną właściwą do audytu środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA (ICE) w Izbie Administracji Skarbowej (komórka organizacyjna ICE w IAS), tj.: komórkę organizacyjną ICE w IAS w Kielcach.

5.2. Opis stosowanej metody doboru próby oraz informacje, czy dana metoda jest zgodna ze strategią audytu

Do wyboru próby Instytucja Audytowa stosuje wytyczne KE Guidance on sampling methods for audit authorities. Szczegóły dot. próbkowania zostały opisane w Procedurze IA „Audyt europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych (EFSI), Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym (EFPNP) oraz Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa (EIS)” w części Wybór próby.

Zgodnie ze Strategią audytu dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, operacje do badania (projekty) zostały wybrane w oparciu o metodę statystycznego losowego doboru próby (Monetary Unit Sampling) – podejście standardowe (standard approach).

Wybór próby w ramach populacji stanowiącej wydatki zadeklarowane do Komisji Europejskiej w okresie od 1 lipca 2019 r. do 31 lipca 2020 r. został przeprowadzony trzykrotnie: w IV kwartale 2019 r. oraz w II i III kwartale 2020 r.

Wydatki certyfikowane do KE od 1 lipca 2019 r. do 30 listopada 2019 r.

Na wartość populacji złożyły się wydatki ujęte we wnioskach o płatność beneficjentów, które zostały objęte wnioskami Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej i Instytucji Certyfikującej do Komisji Europejskiej oraz prognozowane wydatki do certyfikacji w okresie od 01.12.2019 r. do 31.07.2020 r.

Projekty o wartości ujemnej (kwoty skorygowane) stanowią odrębną populację i są poddawane odrębnemu audytowi. Zatem populację operacji dodatnich stanowią wnioski dodatnie pogrupowane na projekty.

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane - dodatnie do KE): 453.157.389,53 PLN/104.656.937,72 EUR;
- liczbę projektów: 537 (w tym EFS – 315, EFRR – 222);
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 751 (767 wniosków o płatność wraz z korektami);

Jednocześnie ustalono, że prognozowana kwota wydatków (wartość populacji), która ma zostać certyfikowana do KE w okresie od 01.12.2019 r. do 31.07.2020 r., w ramach roku obrachunkowego od 01.07.2019 r. do 30.06.2020 r. określona została na kwotę 704.844.111,50 PLN² (w ok. 2.400 wnioskach o płatność w ramach ok. 783 projektach RPO WŚ).

W stosunku do utworzonej populacji zastosowano metodę wyboru próby MUS- podejście standardowe z wykorzystaniem oprogramowania ACL, w oparciu o następujące założenia:

- poziom ufności: 70%,
- populacja (wraz z prognozą): 1.158.001.501,03 PLN;
- oczekiwany poziom błędu: 0,5% (5.790.007,51 PLN);
- odchylenie standardowe: 0,0061;
- odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0000 (parametr należy również stosować w trakcie doboru próby w próbie w ramach funduszu EFRR);
- odchylenie standardowe dla EFS: 0,0139 (parametr należy również stosować w trakcie doboru próby w próbie w ramach funduszu EFS);
- próg istotności: 2% (23.160.030,02 PLN);
- element populacji: projekt.

W oparciu o wyżej wymienione parametry (przy wykorzystaniu formularza w arkuszu Excel) obliczono minimalną liczebność próby, która wynosiła 30 projektów. Podstawą do wyboru próby wydatków były projekty (element wyboru próby), dla których w okresie od dnia 01.07.2019 r. do dnia 30.11.2019 r. certyfikowano wydatki do KE.

Biorąc pod uwagę proporcję wydatków (projektów dodatnich) w okresie od 01.07.2019 r. do 30.11.2019 r. do całkowitej planowanej wartości populacji ustalono, iż liczebność próby za ww. okres wyniesie 12 projektów.

Zgodnie ze strategią top-down, (podejście góra - dół) wielkość próby dla I etapu obliczona została dla całej populacji – (programu operacyjnego bez podziału na fundusze).

Po obliczeniu wielkości próby, uzyskana wartość podzielona została pomiędzy warstwy proporcjonalnie do wartości poszczególnych warstw. Zgodnie z powyższą zasadą wielkość próby dla I etapu wyniosła 10 projektów dla funduszu EFRR oraz 2 projekty dla funduszu EFS.

² W prognozowanej kwocie ujęto wydatki z wkładem prywatnym

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS)

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosek o płatność beneficjentów w ramach EFS.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 86.647.749,73 PLN/ 19.981.377,03 EUR;
- liczbę projektów: 315;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów: 390;
- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł 43.323.874,87 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w dniu 10 grudnia 2019 r. została wybrana próba wynosząca 3 projekty (3 pogrupowane wnioski o płatność / 3 wnioski o płatność wraz z korektami) o wartości 774.531,00 PLN /178.863,01 EUR (co stanowi 0,89% PLN/ 0,90% EUR populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFS).

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR)

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosek o płatność beneficjentów w ramach EFRR.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 366.509.639,80/ 84.675.560,69 EUR;
- liczbę projektów: 222;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów: 361;
- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł: 33.899.763,90 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w dniu 10 grudnia 2019 r. została wybrana próba wynosząca 10 projektów (21 pogrupowanych wniosków o płatność / 21 wniosków o płatność wraz z korektami) o wartości 115.457.957,30 PLN /26.528.940,10 EUR (co stanowi 31,50% PLN / 31,33% EUR populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFRR).

Ogółem w wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w dniu 10 grudnia 2019 r. została wybrana próba wynosząca 13 projektów (13 pogrupowanych wniosków o płatność) o łącznej wartości 116.232.488,30 PLN / 26.707.803,11 EUR, co stanowi 25,65% PLN / 25,52% EUR wartości populacji za okres 01.07.2019 r. do 31.11.2019 r.

Wydatki certyfikowane do KE od 01 grudnia 2019 r. do 31 marca 2020 r.

Na wartość populacji złożyły się wydatki ujęte we wnioskach o płatność beneficjentów, które zostały objęte wnioskami Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej i Instytucji Certyfikującej do Komisji Europejskiej oraz prognozowane wydatki do certyfikacji w okresie od 01.04.2020 r. do 31.07.2020 r.

Projekty o wartości ujemnej (kwoty skorygowane) stanowią odrębną populację i są poddawane odrębnemu audytowi (rozdział 4.3 Programu audytu). Zatem populację operacji dodatnich stanowią wnioski dodatnie pogrupowane na projekty.

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 373.957.633,86 PLN/ 86.626.879,19 EUR;
- liczbę projektów: 451 (w tym EFS – 257, EFRR – 194);
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 562 (571 wnioski o płatność wraz z korektami).

Jednocześnie ustalono, że prognozowana kwota wydatków (wartość populacji), która ma zostać certyfikowana do KE w okresie od 01.04.2020 r. do 31.07.2020 r., w ramach roku obrachunkowego od 01.07.2019 r. do 30.06.2020 r. określona została na kwotę 382.200.000,00 PLN (w ok. 1.778 wnioskach o płatność w ramach ok. 851 projektów RPO WŚ).

W stosunku do populacji zastosowano metodę wyboru próby MUS - podejście standardowe z wykorzystaniem oprogramowania ACL, w oparciu o następujące założenia:

- poziom ufności: 70%;
- populacja (wraz z prognozą): 1.209.315.023,39 PLN;
- próg istotności – 2% wartości populacji: 24.186.300,47 PLN;
- oczekiwany poziom błędu – 0,50% wartości populacji: 6.046.575,12 PLN;
- odchylenie standardowe dla $n+3$: 0,0124;
- odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0135 (parametr należy również stosować w trakcie doboru próby w próbie w ramach funduszu EFRR);
- odchylenie standardowe dla EFS: 0,0042 (parametr należy również stosować w trakcie doboru próby w próbie w ramach funduszu EFS);
- element populacji: projekt.

W oparciu o wyżej wymienione parametry (przy wykorzystaniu formularza w arkuszu Excel) obliczono minimalną liczebność próby, która wynosiła 30 projektów. Podstawą do wyboru próby wydatków były projekty (element wyboru próby), dla których w okresie od dnia 01 grudnia 2019 r. do dnia 31 marca 2020 r. zadeklarowano wydatki do KE.

Biorąc pod uwagę proporcję wydatków (projektów dodatnich) w okresie od dnia 01 grudnia 2019 r. do dnia 31 marca 2020 r. do całkowitej planowanej wartości populacji ustalono, iż liczebność próby za II etap wyniesie 9 projektów.

Zgodnie ze strategią top-down (podejście góra - dół) wielkość próby dla II etapu obliczona została dla całej populacji – (programu operacyjnego bez podziału na fundusze). Po obliczeniu wielkości próby, uzyskana wartość podzielona została pomiędzy warstwy proporcjonalnie do wartości poszczególnych warstw. Zgodnie z powyższą zasadą wielkość próby dla II etapu wyniosła 3 projekty dla funduszu EFS oraz 10 projektów dla funduszu EFRR.

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS)

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFS.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 64.261.900,48 PLN/14.908.876,21 EUR;
- liczbę projektów: 257;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów: 299 (302 wnioski o płatność wraz z korektami);
- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł: 21.420.633,49 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w dniu 12 maja 2020 r. została wybrana próba wynosząca 3 projekty (3 pogrupowane wnioski o płatność) o wartości 816.469,97 PLN/ 189.330,76 EUR (co stanowi 1,27% populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFS w PLN oraz EUR).

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR)

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFRR.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 309.695.733,38 PLN/71.718.002,98 EUR;
- liczbę projektów: 194;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów: 263 (269 wnioski o płatność wraz z korektami);
- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł: 44.242.247,63 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w dniu 12 maja 2020 r. została wybrana próba wynosząca 7 projektów (12 pogrupowanych wniosków o płatność) o wartości 42.420.921,40 PLN/ 9.819.580,88 EUR (co stanowi 13,69% PLN/13,69% EUR populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFRR).

Ogółem w wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w dniu 12 maja 2020 r. została wybrana próba wynosząca 10 projektów (15 pogrupowanych wniosków o płatność/15 wniosków wraz z korektami) o łącznej wartości 43.237.391,37 PLN/10.008.911,64 EUR, co stanowi 11,56% PLN/ 11,5% EUR wartości populacji za okres 01.12.2019 r. do 31.03.2020 r.

Wydatki certyfikowane do KE od 1 kwietnia 2020 r. do 31 lipca 2020 r.

Na wartość populacji złożyły się wydatki ujęte we wnioskach o płatność beneficjentów, które objęte zostały wnioskami Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej i Instytucji Certyfikującej do Komisji Europejskiej.

Projekty o wartości ujemnej (kwoty skorygowane) stanowią odrębną populację i są poddawane odrębnemu audytowi. Zatem populację operacji dodatnich stanowią wnioski dodatnie pogrupowane na projekty.

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji dodatniej (wydatki certyfikowane do KE): 428.855.866,19 PLN / 95.916.233,20 EUR;
- liczbę projektów: 547 (w tym EFS - 302, EFRR – 245);
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 897 (916 wniosków o płatność wraz z korektami).

W stosunku do utworzonej populacji zastosowano metodę wyboru próby MUS- podejście standardowe z wykorzystaniem oprogramowania ACL, w oparciu o następujące założenia:

- poziom ufności: 70%;
- populacja: 1.255.970.889,58 PLN;
- próg istotności – 2% wartości populacji: 25.119.417,79 PLN;
- oczekiwany poziom błędu – 0,50% wartości populacji: 6.279.854,45 PLN;
- odchylenie standardowe n3: 0,0122;
- odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0135 (parametr należy również stosować w trakcie doboru próby w próbie w ramach funduszu EFRR);
- odchylenie standardowe dla EFS: 0,0042 (parametr należy również stosować w trakcie doboru próby w próbie w ramach funduszu EFS);
- element populacji: projekt.

W oparciu o wyżej wymienione parametry (przy wykorzystaniu formularza w arkuszu Excel) obliczono minimalną liczebność próby, która wyniosła 30 projektów. Podstawą do wyboru próby wydatków były projekty (element wyboru próby), dla których w okresie od dnia 1 kwietnia 2020 r. do dnia 30 czerwca 2020 r. zadeklarowano wydatki do KE.

Biorąc pod uwagę proporcję wydatków (projektów dodatnich) certyfikowanych do KE w okresie od 1 kwietnia 2020 r. do 31 lipca 2020 r. do całkowitej planowanej wartości populacji ustalono, iż liczebność III próby wyniesie 9 projektów.

Zgodnie ze strategią top-down, (podejście góra - dół) wielkość próby dla III etapu obliczona została dla całej populacji (programu operacyjnego bez podziału na fundusze). Po obliczeniu wielkości próby, uzyskana wartość podzielona została pomiędzy warstwy proporcjonalnie do wartości poszczególnych warstw oraz uwzględniając założenie, że co najmniej 3 elementy w każdej warstwie powinny zostać wybrane losowo. Zgodnie z powyższą zasadą wielkość próby dla III etapu wyniosła 3 projekty dla funduszu EFS oraz 7 projektów dla funduszu EFRR.

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS)

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFS.

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 88.678.099,97 PLN/ 19.721.961,93 EUR;
- liczbę projektów: 302;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 481 (491 wnioski o płatność wraz z korektami);
- interwał wykorzystywany do wyboru próby wyniósł: 44.339.049,99 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w dniu 11 sierpnia 2020 r. została wybrana próba wynosząca 3 projekty (5 wniosków o płatność) o wartości 6.601.051,99 PLN/1.478.202,02 EUR (co stanowi 7,44% PLN / 7,49% EUR populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFS).

Wydatki zadeklarowane do KE w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR)

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów w ramach EFRR

W wyniku analizy populacji ustalono:

- wartość populacji (wydatki certyfikowane do KE): 340.177.766,22 PLN / 76.194.271,27 EUR;
- liczbę projektów: 245;
- liczbę wniosków o płatność beneficjentów (pogrupowane): 416 (425 wniosków o płatność wraz z korektami);
- interwał wykorzystany do wyboru próby wyniósł: 48.596.823,75 PLN.

W wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w dniu 11 sierpnia 2020 r. została wybrana próba wynosząca 7 projektów (13 wniosków o płatność) o wartości 15.875.694,67 PLN / 3.565.949,45 EUR (co stanowi 4,67% PLN / 4,68% EUR* populacji wydatków certyfikowanych w ramach EFRR).

**Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR*

Ogółem w wyniku doboru próby z wykorzystaniem oprogramowania ACL w dniu 11 sierpnia 2020 r. została wybrana próba wynosząca 10 projektów (18 pogrupowanych wniosków o płatność) o łącznej wartości 22.476.746,66 PLN / 5.044.151,47 EUR (co stanowi 5,24% PLN / 5,25% EUR* wartości populacji za okres od 1 kwietnia 2020 r. do 31 lipca 2020 r.).

**Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR*

Po uzgodnieniu danych za cały okres objęty badaniem, tj. rok obrachunkowy 2019/2020 (dla wydatków zadeklarowanych do KE w okresie od 1 lipca 2019 r. do 30 czerwca 2020 r. i certyfikowanych przez Instytucję Certyfikującą do KE do dnia 31 lipca 2020 r.) ustalono, że:

- wartość populacji – projekty dodatnie (wydatki kwalifikowane ogółem zadeklarowane do KE w okresie od 1 lipca 2019 r. do 30 czerwca 2020 r.): 1.255.970.889,58 PLN / 287.200.050,11 EUR w tym:
 - EFRR: 1.016.383.139,40 PLN/ 232.587.834,94 EUR
 - EFS: 239.587.750,18 PLN / 54.612.215,17 EUR
- liczebność populacji: 1.535 projektów, w tym
 - EFRR: 661 projekty
 - EFS: 874 projektów.

Podsumowanie doboru próby (dla wydatków zadeklarowanych do KE w okresie od 1 lipca 2019 r. do 30 czerwca 2020 r.) przedstawia się następująco:

- całkowita liczebność próby: 33 projekty (57 wniosków o płatność z korektami) w tym:
 - EFRR: 24 projekty (46 wniosków o płatność z korektami)
 - EFS: 9 projektów (18 wniosków o płatność z korektami)
- całkowita wartość próby: 181.946.626,33 PLN / 41.760.866,22 EUR, w tym:
 - EFRR: 173.754.573,37 PLN / 39.914.470,43 EUR
 - EFS: 8.192.052,96 PLN / 1.846.395,79 EUR
- procent wydatków wybranych do audytu: 14,48% PLN / 14,54% EUR
 - EFRR: 17,09% PLN / 17,21% EUR
 - EFS: 4,81% PLN / 4,81% EUR.

W trakcie czynności zastosowano „próbę w próbie” określoną w art. 28 ust. 9 rozporządzenia (UE) nr 480/2014 w odniesieniu do następujących projektów:

- RPSW.09.01.00-26-0039/17, pn. Włącz kurs na zatrudnienie,
- RPSW.02.06.00-26-0001/17, pn. Fundusz Funduszy Województwa Świętokrzyskiego,
- RPSW.RPSW.11.02.00-26-0002/20, pn. Zatrudnienie osób oraz umowy cywilnoprawne w ramach RPOWŚ,

Instytucja Audytowa do wyboru „próby w próbie” zastosowała te same parametry doboru próby, które wykorzystano przy wyborze operacji do badania:

- standardowe odchylenie EFRR: 0,0000,
- standardowe odchylenie EFS: 0,0042.

Obliczenia dotyczące wyboru próby i logi z ACL stanowią załącznik nr 3, zestawienie projektów wybranych do próby audytu operacji za rok obrachunkowy od 1 lipca 2019 roku do 30 czerwca 2020 roku (operacje dodatnie i operacje ujemne) stanowi załącznik nr 4, natomiast szczegółowe informacje dotyczące parametrów zastosowanych do wyboru „próby w próbie”. (Rozdział 10.3 *Obliczenia dotyczące wyboru próby i poziomu błędu*).

W populacji objętej audytem w roku obrachunkowym 2019/2020 nie znajdowały się wydatki poniesione w ramach działań związanych z przeciwdziałaniem skutkom pandemii COVID19 (tzw. CRII i CRII Plus).

5.3. Parametry stosowane w statystycznym doborze próby

Zgodnie ze Strategią audytu dla *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020* operacje do badania (projekty) zostały wybrane w oparciu o metodę statystycznego losowego doboru próby (Monetary Unit Sampling) – podejście standardowe (standard approach).

W przypadku wyboru próby z wydatków certyfikowanych do Komisji Europejskiej od 1 lipca 2019 r. do 31 lipca 2020 r. zastosowano następujące parametry:

- poziom ufności: I, II, III etap wyboru 70%;
- próg istotności – 2% wartości populacji;
- oczekiwany poziom błędu – I, II i III próba 0,50%;

- odchylenie standardowe (I próba);
- odchylenie standardowe: 0,0061;
 - odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0000;
 - odchylenie standardowe dla EFS: 0,0139;
- odchylenie standardowe (II próba);
 - odchylenie standardowe $n2+n3$: 0,0124;
 - odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0135;
 - odchylenie standardowe dla EFS: 0,0042.
- odchylenie standardowe (III próba);
- odchylenie standardowe $n3$: 0,0122;
 - odchylenie standardowe dla EFRR: 0,0135;
 - odchylenie standardowe dla EFS: 0,0042.

Liczba wybranych elementów próby przy założeniu powyższych paramentów wyniosła 33, co stanowiło 32 projekty.

Szczegółowe informacje dotyczące parametrów zastosowanych w statystycznym doborze próby zostały przedstawione w rozdziale 5.2 niniejszego Sprawozdania.

Ponadto, zgodnie z zapisami art. 148 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1303/2013 operacje, dla których całkowite wydatki kwalifikowalne nie przekraczają 400.000 EUR w przypadku EFRR i Funduszu Spójności, 300.000 EUR w przypadku EFS lub 200.000 EUR w przypadku EFMR, podlegają nie więcej niż jednemu audytowi przeprowadzonemu przez instytucję audytową albo Komisję przed przedłożeniem zestawienia wydatków za rok obrachunkowy, w którym operacja została zakończona. Inne operacje podlegają nie więcej niż jednemu audytowi na rok obrachunkowy przeprowadzanemu przez instytucję audytową albo Komisję przed przedłożeniem zestawienia wydatków za rok obrachunkowy, w którym operacja została zakończona. Jeśli w danym roku audyt przeprowadzał już Europejski Trybunał Obrachunkowy, operacje nie podlegają w tym roku audytowi przeprowadzanemu przez Komisję ani instytucję audytową, pod warunkiem że wyniki audytu przeprowadzonego przez Europejski Trybunał Obrachunkowy dla takich operacji mogą być wykorzystane przez instytucję audytową lub Komisję na potrzeby realizacji ich odpowiednich zadań. W drodze odstępstwa od akapitu pierwszego operacje, dla których całkowite wydatki kwalifikowalne mieszczą się w kwocie między 200.000 EUR a 400.000 EUR w przypadku EFRR i Funduszu Spójności, między 150.000 EUR a 300.000 EUR w przypadku EFS i między 100.000 EUR a 200.000 EUR w przypadku EFMR, mogą podlegać więcej niż jednemu audytowi, jeżeli na podstawie swojej profesjonalnej oceny instytucja audytowa stwierdzi, że niemożliwe jest wydanie lub sporządzenie opinii audytowej na podstawie statystycznych lub niestatystycznych metod doboru próby, o których mowa w art. 127 ust. 1, bez przeprowadzenia więcej niż jednego audytu odnośnej operacji.

Zgodnie z podejściem Komisji Europejskiej zaprezentowanym w wytycznych Guidance on sampling methods for audit authorities Programming periods 2007-2013 and 2014-2020 w przypadku projektów (o wartości powyżej wskazanych progów), które zostały poddane badaniu w kolejnych okresach próbkowania tego samego roku obrachunkowego wykluczenie operacji z ponownej weryfikacji nie miało zastosowania. Czynności w ramach audytu prowadzone przez Instytucję Audytową stanowiły, bowiem pojedynczy audyt, którego

realizacja rozłożona została na fazy w ramach tego samego roku obrachunkowego. W związku z powyższym, Beneficjenci realizujący projekty zostali poinformowani, iż audyt operacji prowadzony przez Instytucję Audytową w odniesieniu do wydatków certyfikowanych do Komisji Europejskiej w roku obrachunkowym 2019/2020 może prowadzony być w kilku fazach bez uszczerbku dla zasad wynikających z przywołanego powyżej art. 148 rozporządzenia 1303/2013.

5.4. Potwierdzenie zgodności między wydatkami zadeklarowanymi do KE a populacją (w EUR)

Instytucja Audytowa przed dokonaniem wyboru próby do audytu operacji dokonała sprawdzenia zgodności między łącznymi wydatkami w EUR zadeklarowanymi Komisji w odniesieniu do roku obrachunkowego od 1 lipca 2019 roku do 30 czerwca 2020 roku oraz populacją, z której pobrano próbę losową. Potwierdzono zgodność w powyższym zakresie. Stwierdzenie zgodności pozycji obejmuje także ujemne jednostki próby.

Uzgodnienie populacji operacji dodatnich i populacji operacji ujemnych z wydatkami zadeklarowanymi do KE w roku finansowym 2019/2020 (PLN/EUR).

Wydatki zadeklarowane do KE	Wartość populacji – operacje dodatnie	Wartość populacji – operacje ujemne (wartość bezwzględna)	Saldo wydatków wynikające z populacji (wartość populacji operacji dodatnich skorygowana o wartość populacji operacji ujemnych)	Różnica pomiędzy wydatkami zadeklarowanymi do KE a saldem wydatków z populacji	Wyjaśnienie różnicy
			[b-c]	[a-d]	
a	B	c	d	e	f
1.244.262.096,81 PLN / 284.472.899,86 EUR	1.255.970.889,58 PLN / 287.200.050,11 EUR	11.708.792,77 PLN / 2.727.150,32 EUR	1.244.262.096,81 PLN / 284.472.899,79 EUR	0,00 PLN / 0,07 EUR *	ND

* Różnica w EUR wynika z zaokrągleń dokonanych na potrzeby wyboru próby.

Ponadto, Instytucja Audytowa w ramach II etapu audytu systemu dokonała weryfikacji kursu walut na podstawie, którego Instytucja Certyfikująca dokonała przeliczenia wydatków z PLN na EUR.

5.5. Realizacja próby ujemnej jako odrębnej populacji

Instytucja Audytowa w ramach audytu operacji zbadała próbę operacji o wartości ujemnej w celu potwierdzenia, czy skorygowane wydatki odpowiadają decyzjom podjętym przez instytucje Państwa Członkowskiego oraz Komisji Europejskiej.

Ujemne jednostki próby zostały potraktowane, jako odrębna populacja, zgodnie z art. 28 ust. 7 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014.

W tym celu, niezależnie od zastosowanej metody próbkowania z populacji elementów dodatnich, Instytucja Audytowa dokonała wyboru próby z populacji poświadczonych do Komisji Europejskiej elementów (projektów/wniosków o płatność pogrupowanych

w projekty) o wartości ujemnej. Wybór próby dokonany był jednokrotnie z populacji wszystkich elementów (projektów) ujemnych poświadczonych w całym roku objętym audytem operacji.

Przed przystąpieniem do wyboru próby z populacji elementów ujemnych w ramach *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020* pozyskano dane finansowe dotyczące wartości populacji ujemnej wydatków, które zostały certyfikowane do Komisji Europejskiej w okresie od 1 lipca 2019 r. do 31 lipca 2020 r. Otrzymane dane finansowe zostały uzgodnione z kwotą wydatków certyfikowanych przez Instytucję Certyfikującą do KE w roku finansowym 2019/2020.

Na wartość populacji złożyły się wydatki ujemne ujęte we wnioskach o płatność beneficjentów (wartość wydatków kwalifikowanych ogółem tj. wkład UE, wkład krajowy publiczny i prywatny), które objęte zostały wnioskami Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej i Instytucji Certyfikującej do Komisji Europejskiej. Zatem populację operacji ujemnych stanowią wnioski ujemne pogrupowane na projekty.

Po uzgodnieniu danych ustalono, że:

- wartość populacji ujemnej (wydatki certyfikowane) wynosi: (11.708.792,77) PLN / (2.727.150,32) EUR;
- wartość populacji ujemnej bez korekty systemowej (556.318,05) PLN / (129.759,51) EUR (wydatki certyfikowane) wynosi: (11.152.474,72) PLN / 2.597.390,81 EUR;
- liczebność populacji wynosi: 72 projekty (106 wniosków o płatność, 112 elementów populacji), w tym EFS – 55 projektów (89 wniosków o płatność, 95 elementy populacji), EFRR – 17 projektów (17 wniosków o płatność, 17 elementów populacji).

Wybór próby dokonany został metodą niestatystyczną z zastosowaniem prostego doboru losowego co oznacza, iż każdy element populacji miał jednakową szansę trafienia do próby. Liczebność próby uzależniona była wyłącznie od liczebności elementów (projektów) składających się na badaną populację:

Liczebność populacji	Minimalna liczebność próby
1-9	Wszystkie elementy (9)
10-50	10
51-500	20
501-1000	25
1001-2000	30
Ponad 2001	40

W oparciu o wyżej wymienione parametry ustalono liczebność próby, która wynosi 20 projektów. Zgodnie ze strategią top-down, (podejście góra - dół) wielkość próby ujemnej obliczona została dla całej populacji – (programu operacyjnego bez podziału na fundusze).

Po obliczeniu wielkości próby, uzyskana wartość podzielona została pomiędzy warstwy proporcjonalnie do liczebności poszczególnych subpopulacji. Zgodnie z powyższą zasadą zakładana liczebność próby ujemnej oszacowana została (ze względu na zastosowane zaokrąglenia) na 17 projektów dla funduszu EFS oraz 3 projekty dla funduszu EFRR.

W wyniku losowania w dniu 11 sierpnia 2020 r. została wybrana próba wynosząca 20 projektów (31 wniosków o płatność, 31 elementów populacji) o łącznej wartości:

(458.224,24) PLN / (107.088,97) EUR, co stanowi 3,91% PLN /3,93% EUR * wartości populacji ujemnej za rok finansowy 2019/2020, w tym:

- EFS: 17 projektów (23 wnioski o płatność, 23 elementy populacji) o łącznej wartości (162.640,65) PLN / (38.328,57) EUR (co stanowi 2,22 % PLN /2,26 % EUR* populacji wydatków ujemnych certyfikowanych w ramach EFS),
- EFRR: 3 projekty (8 wniosków o płatność, 8 elementów populacji) o łącznej wartości (295.583,59) PLN / (68.760,40) EUR (co stanowi 6,73% PLN / 6,68% EUR* populacji wydatków ujemnych certyfikowanych w ramach EFS).

*Różnica wynika z przeliczeń PLN na EUR

Obliczenia dotyczące wyboru próby i logi z ACL stanowią załącznik nr 3, zestawienie projektów wybranych do próby audytu operacji (próba ujemna) za rok obrachunkowy od 1 lipca 2019 roku do 30 czerwca 2020 roku (operacje dodatnie i operacje ujemne) stanowi załącznik nr 4 (Rozdział 10.3 Obliczenia dotyczące wyboru próby i poziomu błędu).

5.6. Opis przyczyn stosowania niestatystycznego doboru próby

Zgodnie ze Strategią audytu dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 wybór próby dokonany był przy zastosowaniu metody statystycznego losowego doboru próby (Monetary Unit Sampling) – podejście standardowe (standard approach).

5.7. Analiza najważniejszych wyników audytów operacji

W wyniku audytu operacji błędy finansowe zostały stwierdzone w 6 projektach (12 wnioskach o płatność z korektami) na 33 elementy próby, na które złożyły się 32 projekty (57 wniosków o płatność z korektami) wybranych do próby. Stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia zasad zamówień publicznych (Id 1.11) oraz zasad kwalifikowalności określonych w przepisach unijnych i krajowych (Id 8.5 i 8.9).

Analiza jakościowa ustaleń

Nr ustalenia	Rodzaje naruszeń	Przyczyny Stanowisko IZ
1	8.9	<p>Departament Kontroli i Certyfikacji RPO: W związku z faktem, że do dnia dzisiejszego Beneficjent nie złożył końcowego wniosku o płatność IZ RPOWŚ nie przeprowadziła kontroli na miejscu u Beneficjenta. Dlatego KAS jako pierwszy wykrył nieprawidłowość w realizacji zakresu rzeczowego projektu. W przypadku kiedy IZ RPOWŚ jako pierwsza by dokonała kontroli u Beneficjenta niewątpliwie wykryłaby stwierdzone naruszenie.</p> <p>Departament Inwestycji i Rozwoju: Zmiany robót budowlanych w zakresie rzeczowym Partner Projektu wprowadził samowolnie bez konsultacji i bez uzgodnień z Liderem Projektu oraz bez akceptacji Instytucji Zarządzającej. Z załączonych dokumentów do wniosku o płatność nie wynikało, że Beneficjent nie zrealizował pełnego zakresu robót określonych</p>

	1.11	<p>kosztorysem ofertowym.</p> <p>Departament Kontroli i Certyfikacji RPO:</p> <p>Pierwotnie IZ RPOWŚ inaczej zinterpretowała kryterium oceny ofert, ponieważ zamówienie dotyczyło opracowania dokumentacji technicznej. Natomiast jako kryterium wskazano doświadczenie. Tym samym IZ RPOWŚ zgodnie z art. 91 ust. 2 pkt. 5 założyła, że kryterium oceny ofert może być doświadczenie osób realizujących zamówienie, ponieważ dokumentacja techniczna jest opracowywana przez konkretne osoby. Natomiast KAS przyjął, że rzeczony kryterium odnosi się do właściwości wykonawcy jako podmiotu.</p> <p>Stanowisko IZ (Oddział Kontroli EFRR) – w dniu 13.07.2020r przeprowadzono kontrolę doraźną projektu nr RPSW.06.05.00-26-0007/16 w trakcie której potwierdzono ustalenia ustaleń Izby Administracji Skarbowej w Kielcach sygn. 2601-ICE.52.78.2019.11 dotyczące naruszenia art. 93 ust 3 Pzp. W związku z powyższym na Beneficjenta została nałożona korekta finansowa w wysokości 3 690,00 zł kosztów niekwalifikowalnych w tym 2 214,00 zł dofinansowania. Nieprawidłowość usunięta.</p> <p>Departament Inwestycji i Rozwoju:</p> <p>Naruszenie przez Beneficjenta ustawy PZP.</p>
2	8.5	<p>Departament Inwestycji i Rozwoju:</p> <p>We wszystkich wnioskach o płatność, będących przedmiotem kontroli przez Instytucje Audytową, Beneficjent niezasadnie zaliczył do wydatków kwalifikowalnych, naliczony podatek od towarów i usług, związany z dokonanymi zakupami w części wynikającej z zastosowania prewspółczynników i współczynników, w niewłaściwych proporcjach dla danego roku poniesienia wydatku. Wskaźnik służący do wyliczenia kosztów kwalifikowalnych dotyczących podatku VAT został zawyżony przez Beneficjenta o 1 punkt procentowy. W związku z czym IA ustaliła kwotę wydatków niekwalifikowalnych w wysokości 13 653,50 zł.</p> <p>Powyższe niemożliwe było do ustalenia na etapie rozliczania poszczególnych wydatków, gdyż wyliczenie kwoty kwalifikowalnego podatku VAT w poszczególnych wnioskach o płatność, było zgodne z informacjami ujętymi w składanych przez Beneficjenta Oświadczeniach o kwalifikowalności podatku VAT. Ponadto nie odbyła się jeszcze kontrola na miejscu u Beneficjenta (brak wniosku końcowego), podczas której kontrolujący mają większe możliwości w zakresie dostępu do dokumentacji.</p>
3	8.9	<p>Departament Kontroli i Certyfikacji RPO:</p> <p>Stanowisko IZ (Oddział Kontroli EFRR) – Przed rozpoczęciem kontroli końcowej w dniu 14.07.2020 r. nieprawidłowość polegająca na niezrealizowaniu montażu instalacji specjalnych o wartości 9 844,84 zł brutto została zgłoszona do OP w dniu 03.03.2020r. Nieprawidłowość została usunięta przed kontrolą</p>

		<p>kończącą.</p> <p>W związku z faktem, że KAS przeprowadził kontrole na miejscu u Beneficjenta przed IZ RPOWŚ (wynikało to z faktu, iż na dzień kontroli prowadzonej przez KAS nie został jeszcze złożony wniosek o płatność końcową a tym samym IZ RPOWŚ nie mogła rozpocząć kontroli na miejscu u Beneficjenta) dlatego też KAS poczynił ustalenia w projekcie przez IZ RPOWŚ. W przypadku kiedy IZ RPOWŚ jako pierwsza by dokonała kontroli u Beneficjenta niewątpliwie wykryłaby stwierdzone naruszenie.</p> <p>Departament Inwestycji i Rozwoju:</p> <p>Beneficjent we wniosku o płatność nr RPSW.07.03.00-26-0006/16-007 zaliczył do wydatków kwalifikowalnych wydatki na roboty budowlane które uprzednio zostały odebrane na podstawie protokołu końcowego odbioru. Instytucja Audytowa przeprowadziła w dniach 10 i 11.02.2020r. oględziny w/w robót stwierdzając iż część z nich nie została wykonana. Łączna wartość brutto niezrealizowanych robót, które jako wydatki kwalifikowalne zostały rozliczone w ramach wniosku o płatność stanowiła kwotę 9 844,84 zł. Środki zostały odzyskane.</p> <p>Na podstawie załączonej do przedmiotowego wniosku o płatność dokumentacji niemożliwe było stwierdzenie powyższej nieprawidłowości, gdyż wykonanie prac zostało potwierdzone protokołem odbioru. Powyższe mogłoby być stwierdzone dopiero na etapie kontroli na miejscu u Beneficjenta, która na tamtą chwilę jeszcze nie została przeprowadzona (brak wniosku końcowego).</p>
4	8.9	<p>Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego:</p> <p>Nieprawidłowość możliwa była do wykrycia jedynie na podstawie dokumentów, które podlegają pogłębionej analizie. Zgodnie z zapisami Roczno Planu Kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020: <i>sprawdzeniu podlega dokumentacja źródłowa dotycząca minimum 5% pozycji wydatków, jednak nie mniej niż 3 pozycje wydatków i nie więcej niż 10 pozycji wydatków, które zostały wykazane w tym wniosku (tzw. „próba dokumentów”); poszczególne pozycje z wniosku o płatność wybierane są do weryfikacji w oparciu o profesjonalny osąd polegający na doborze celowym na podstawie wiedzy i doświadczenia osoby weryfikującej wnioski o płatność oraz z zastosowaniem metody losowej. Metoda losowa obejmuje nie mniej niż 1 pozycję i nie więcej niż 3, jednak nie przekracza 1/3 ogółu pozycji wybranych do sprawdzenia.</i></p> <p>We wniosku o płatność nr RPSW.09.02.01-26-0056/18-007 pozycja nr 3, w której wykryto nieprawidłowość (wynagrodzenie fizjoterapeuty ██████) nie stanowiła próby dokumentów do pogłębionej analizy ponieważ dokumenty dotyczące wynagrodzenia fizjoterapeuty (██████), podlegały pogłębionej analizie we wniosku o płatność nr RPSW.09.02.01-26-0056/18-004.</p>

5	8.9	<p>Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego:</p> <p>Wskazana nieprawidłowość mogła zostać wykryta jedynie podczas kontroli przeprowadzonej miejscu. Kontrola taka nie została przeprowadzona, gdyż wniosek nie został wylosowany do próby podlegającej kontroli zgodnie Rocznym Planem Kontroli w zakresie EFS. Weryfikacja wniosków o płatność czy nawet ewentualna analiza pogłębiona dokonywana przez opiekuna projektu nie dawały możliwości wykrycia nieprawidłowości.</p>
6	8.9	<p>Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego:</p> <p>IP nie miała możliwości wykrycia błędu na etapie weryfikacji wniosku nr 8 o płatność gdyż wydatek ten nie został wylosowany do próby podlegającej kontroli. Projekt nr RPSW.10.02.01-26-0054/17 był również poddany kontroli IP na miejscu jego realizacji, lecz kontrola została przeprowadzona przed zaistnieniem zdarzenia powodującego nieprawidłowość (kontrolowano na próbie wydatki przedstawione do rozliczenia we wnioskach o płatność od nr 1 do nr 6 zaś wydatek związany z nieprawidłowością wystąpił we wniosku nr 8). Z tego też powodu IP także nie miała możliwości wykrycia tego błędu.</p>

Przyczynami występowania stwierdzonych ustaleń nie były nieprawidłowości dotyczące funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli, były to ustalenia indywidualne. Wynikają one z nienależytego przygotowania/opisu zamówień przez zamawiających lub niewłaściwej interpretacji/stosowania obowiązujących przepisów prawa oraz/lub właściwych wytycznych/zaleceń. Stwierdzone ustalenia nie wynikają z luk/błędów w ustanowionym systemie zarządzania i kontroli, na gruncie obowiązujących przepisów/wytycznych, a ich indywidualny charakter nie powoduje ryzyka wystąpienia błędów systemowych.

Stwierdzone błędy nie miały wpływu na realizację programu audytu oraz innych obszarów objętych badaniem w trakcie audytu operacji.

W wyniku audytu operacji zostały stwierdzone błędy finansowe w następujących projektach wybranych do próby:

USTALENIA:

Projekt nr RPSW.06.05.00-26-0007/16, pn. *Rozwój społeczno-gospodarczy, fizyczny i przestrzenny miasta Busko-Zdrój poprzez działania rewitalizacyjne.*, pozycja 17 załącznika nr 4 do sprawozdania.

Ustalenie nr 1	<p>1. Beneficjent we wniosku o płatność, zaliczył do wydatków kwalifikowalnych wydatki na roboty budowlane w łącznej kwocie brutto 198.322,68 zł na podstawie faktury VAT nr FA/30/2018 z dnia 03.12.2018 r. (poz. księgową 3/R/12/2018), które uprzednio zostały odebrane na podstawie protokołu odbioru robót z dnia 03.12.2018 r.</p> <p>Przeprowadzone w dniach 05-07.05.2020 r. oględziny robót dotyczących zadania Nr 21 "Zagospodarowanie terenów zabytkowych wokół obiektów sakralnych" realizowanego przez Partnera Projektu - Parafię Rzymsko-Katolicką p.w. Św. Brata Alberta w Busku-Zdroju, na podstawie umowy</p>
----------------	---

<p>nr 1/R/CH/2018, zawartej w dniu 11.10.2018 r. z wykonawcą robót, tj. [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] wykazały, że w ramach tego zadania <i>nie został wykonany pełny zakres robót określony kosztorysem ofertowym wykonawcy</i> (który stanowi integralną część umowy nr 1/ R/CH/2018), a mianowicie nie zostały wykonane roboty o wartości netto 34.524,33 zł (32.407,40 zł + 2.116,93 zł) , dotyczące:</p> <ul style="list-style-type: none">- budowy instalacji elektrycznej (określonej w poz. 19 i 20 kosztorysu ofertowego wykonawcy) w zakresie układania kabli i montażu 12 kpl. opraw stylowych na murkach, fundamentach, elementach ogrodzenia o wartości <i>netto</i> 32.407,40 zł,- budowy ścieku z prefabrykatów betonowych o grubości 15 cm na podsypce cementowo-piaskowej, o dł. 14,8 m (określonej w poz. 15 kosztorysu ofertowego wykonawcy) o wartości <i>netto</i> 2.116,93 zł z <i>narzutami</i> [1.579,27 zł – wartość podstawowa + 537,66 zł narzuty (1.579,27 zł x 34,045%)]. <p>Podatek VAT wynosi 7.940,60 zł (34.524,33 zł x 23%), natomiast łączna wartość brutto niezrealizowanych robót, które jako wydatki kwalifikowalne zostały rozliczone w ramach wniosku o płatność nr RPSW.06.05.00-26-0007/16-005 (złożonego do IZ w dniu 07.03.2019 r., zaktualizowany w dniu 26.04.2019 r.) stanowi kwotę 42.464,93 zł (7.940,60 zł + 34.524,33 zł).</p> <p>Zadeklarowane przez Beneficjenta wydatki, które dotyczyły niezrealizowanego zakresu robót nie spełniały kryterium kwalifikowalności wydatków wg zasad podrozdziału 6.2 <i>Ocena kwalifikowalności wydatku (pkt. 3 lit. j)</i> Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (wersja MR/H 2014-2020/12(02)/09/2016 z dnia 19.09.2016 r. oraz MR/H 2014-2020/23(3)07/2017 z dnia 19.07.2017 r.</p> <p>W związku z powyższym wartość wydatków niekwalifikowanych we wniosku o płatność nr RPSW.06.05.00-26-0007/16-005 objętym audytem wynosi 42.464,93 zł (9.961,51 EUR, kurs 4,2629 zł/euro, w tym dofinansowanie UE 60% wynosi 25.478,96 zł, co stanowi 5.976,91 EUR).</p> <p>2. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, znak: ZP.271.18.2015. pn. „Opracowanie dokumentacji technicznej dla zadania pn. „<i>Modernizacja Galerii Sztuki „ZIELONA”</i>” o wartość szacunkowej zamówienia 47.765,86 zł netto, co stanowi równowartość 11.305,80 euro, kurs 4,2249 zł/euro, poniżej progów UE.</p> <p>W wyniku przeprowadzonego postępowania, Beneficjent (Gmina [REDAKTOWANE] Źródł) zawarł w dniu 09.06.2015 r. umowę nr 52/RSID/2015 z firmą [REDAKTOWANE] ul. [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]</p> <p>Źródł, na wykonanie przedmiotu umowy w terminie 8 miesięcy od dnia podpisania umowy tj. do dnia 09.02.2016 r., za wynagrodzeniem 60.000,00 zł netto/73.800,00 zł brutto.</p> <p>W prowadzonym postępowaniu Beneficjent ustanowił następujące warunki udziału w postępowaniu:</p>

	<p>✓ w części 9 pkt 1 ppkt 1.2 SIWZ określono, że w postępowaniu mógł wziąć udział wykonawca, który spełniał warunki dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia do wykonania zamówienia tj. był w stanie wykazać, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności był krótszy – w tym okresie wykonał, co najmniej 2 główne usługi projektowe polegające na wykonaniu kompleksowego projektu budowlano-wykonawczego na przebudowę, modernizację lub remont obiektu kubaturowego zlokalizowanego w układzie urbanistycznym objętym ochroną konserwatorską lub obiektu wpisanego do rejestru zabytków o łącznej powierzchni min. 100 m² (branża budowlana i instalacyjna),</p> <p>✓ w części 9 pkt 2 SIWZ określono, że w postępowaniu mógł wziąć udział wykonawca, wobec którego brak było podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm., dalej: ustawa Pzp).</p> <p>W części 19 SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu nr 69619-2015 z dnia 14.05.2015 r. (sekcja IV.2.1 ogłoszenia) Zamawiający opisał następujące kryteria oceny ofert, którymi kierował się przy wyborze oferty:</p> <p>✓ cena – waga kryterium: 94%,</p> <p>✓ doświadczenie – waga kryterium: 6%.</p> <p>Zamawiający dokonał szczegółowego opisu sposobu oceny oferty wg kryterium „doświadczenie”: <i>„Kryterium »Doświadczenie« oznacza liczbę wykonanych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie dodatkowych usług projektowych poza określone w SIWZ część 9 pkt 1 ppkt. 1.2. tj. powyżej dwóch głównych usług projektowych polegającej na wykonaniu kompleksowego projektu budowlano-wykonawczego na przebudowę, modernizację lub remont obiektu kubaturowego wpisanego do wojewódzkiego rejestru zabytków o łącznej powierzchni min. 100 m² (branża budowlana i instalacyjna)”</i>.</p> <p>Opisane przez Zamawiającego kryterium oceny ofert „Doświadczenie” odnosi się wprost do właściwości wykonawcy, a zatem Zamawiający przy ocenie ofert zastosował kryterium o charakterze podmiotowym. Zgodnie z art. 91 ust. 3 ustawy Pzp kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej. Z przywołanego przepisu wynika, zatem zakaz stosowania przy ocenie ofert kryteriów o charakterze podmiotowym. Wskazane w art. 91 ust. 3 ustawy Pzp wyliczenie niedopuszczalnych kryteriów oceny ofert stanowi katalog otwarty, co oznacza, że niedopuszczalne jest również stosowanie przez zamawiającego innych kryteriów, niewymienionych w przywołanym przepisie, a odnoszących się do właściwości wykonawcy. Za niedopuszczalne w świetle art. 93 ust. 3 Pzp należy, zatem uznać zastosowanie, jako kryterium oceny ofert również kryterium odnoszące się do doświadczenia wykonawcy.</p>
--	---

	<p>Powyższe, w świetle załącznika do Decyzji KE znak: C(2019) 3452 z 14.05.2019 r.; pkt. 11 – <i>Zastosowanie kryteriów wykluczenia kwalifikacji, udzielenia zamówienia, lub – warunków realizacji zamówień, lub – specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców</i> skutkuje określeniem poziomu błędu w odniesieniu do wydatków kwalifikowalnych w wysokości 5%.</p> <p>W związku z powyższym wydatki niekwalifikowalne z wniosku o płatność nr RPSW.06.05.00-26-0007/16-004 określono w kwocie 3.690,00 PLN (865,61 euro, kurs 4,2629, w tym dofinansowanie UE: 2.214,00 PLN, 519,36 euro), według wyliczenia:</p> <p>$73.800,00 \text{ PLN} \times 5\% = 3.690,00 \text{ PLN}$, gdzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 73.800,00 PLN – kwota wydatków kwalifikowalnych poniesionych na podstawie umowy z dnia 15.03.2018 r., - 5% – wskaźnik korekty w odniesieniu do stwierdzonego uchybienia. <p>Łącznie wartość wydatków niekwalifikowanych w badanych wnioskach wynosi 46.153,44 PLN, tj. 10.827,12 euro.</p>
Rekomendacja	<p>W związku z wykazaniem kwoty 46.154,93 PLN, tj. 10.827,12 EUR w dodatku 8 <i>Zestawienia wydatków</i>, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do ww. ustalenia.</p>

Projekt nr RPSW.04.04.00-26-0008/18, pn. *Rozbudowa Europejskiego Centrum Bajki o Park Edukacyjny "Akademia Bajki w Pacanowie"*, pozycja 12 załącznika nr 4 do sprawozdania.

Ustalenie nr 2	<p>Beneficjent w badanych wnioskach o płatność niewłaściwie określił kwoty wydatków kwalifikowanych, w tym niezasadnie zaliczył do tych wydatków, naliczony podatek od towarów i usług, związany z dokonanymi zakupami (w związku z realizacją zadania „Rozbudowa Europejskiego Centrum Bajki o Park Edukacyjny „Akademia Bajki w Pacanowie”” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego), w części wynikającej z zastosowania prewspółczynników i współczynników, w niewłaściwych proporcjach dla danego roku poniesienia wydatków:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w 2019 r. naliczony podatek od towarów i usług, związany z dokonanymi zakupami w ramach realizowanego Projektu Beneficjent rozliczył wg wskaźnika 18%, który <i>został zawyżony o 1 punkt procentowy</i>, ponieważ naliczony podatek od towarów i usług z urzędem skarbowym rozliczany był wg wskaźnika 82%, <i>zamiast prawidłowego wskaźnika - wynoszącego 83%</i>, – w 2020 r. naliczony podatek od towarów i usług, związany z dokonanymi zakupami w ramach realizowanego Projektu Beneficjent rozliczył wg wskaźnika 21%, który <i>został zawyżony o 1 punkt procentowy</i>, ponieważ naliczony podatek od towarów i usług z urzędem skarbowym rozliczany jest wg wskaźnika 79%, <i>zamiast prawidłowego wskaźnika - wynoszącego 80%</i>.
----------------	---

	<p>Wartość wydatków niekwalifikowanych w poszczególnych wnioskach o płatność objętych badaniem przedstawia się następująco:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nr RPSW.04.04.00-26-0008/18-004 wynosi 599,55 zł (135,52 EUR, kurs 4,4242 zł/euro, w tym: dofinansowanie UE 84,81583556 % wynosi 508,51 zł, co stanowi 114,94 EUR; współfinansowanie krajowe z budżetu państwa 9,978333593% wynosi 59,83 zł, co stanowi 13,52 EUR), - nr RPSW.04.04.00-26-0008/18-005 wynosi 7.434,66 zł (1.680,45 EUR, kurs 4,4242 zł/euro, w tym: dofinansowanie UE 84,81583556% wynosi 6.305,77 zł, co stanowi 1.425,29 EUR; współfinansowanie krajowe z budżetu państwa 9,978333593% wynosi 741,86 zł, co stanowi 167,68 EUR), - nr RPSW.04.04.00-26-0008/18-007 wynosi 5.619,29 zł (1.258,13 EUR, kurs 4,4664 zł/euro, w tym: dofinansowanie UE 84,81583556% wynosi 4.766,05 zł, co stanowi 1.067,09 EUR; współfinansowanie krajowe z budżetu państwa 9,978333593% wynosi 560,71 zł, co stanowi 125,54 EUR).
Stanowisko Instytucji Audytowej	W związku z wykazaniem kwoty 13.653,50 PLN, tj. 3.074,10 EUR w dodatku 8 <i>Zestawienia wydatków</i> , IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do ww. ustalenia.

Projekt nr RPSW.07.03.00-26-0006/16, pn. *Utworzenie Ośrodka Medycyny Środowiskowo – Rodzinnej w Powiecie Opatowskim*, pozycja 20 załącznika nr 4 do sprawozdania.

Ustalenie nr 3	<p>Beneficjent w ww. wniosku o płatność, zaliczył do wydatków kwalifikowalnych wydatki na roboty budowlane w łącznej kwocie brutto 771.000,00 zł na podstawie faktury VAT nr F/442/2018/G/ z dnia 17.12.2018 r., wystawionej przez ██████████ za wykonanie prac remontowo-budowlanych na podstawie umowy nr 1/TM.I.052.PN5/zWR/2018, które uprzednio zostały odebrane na podstawie protokołu końcowego odbioru robót z dnia 11.12.2018 r.</p> <p>Przeprowadzone w dniach 10 i 11.02.2020 r. oględziny robót dotyczących adaptacji pomieszczeń poziomu -3,9 segmentu C pod potrzeby pomieszczeń rehabilitacyjnych i socjalnych kompleksu ZPO, ZOL, PRP wykazały, że w ramach robót nie został wykonany montaż instalacji specjalnych o wartości netto 9.115,59 zł. Niezrealizowane roboty dotyczyły montażu instalacji, który został wyszczególniony w poz. 1.22 Kosztorysu ofertowego, stanowiącego integralną część umowy z wykonawcą (zgodnie z zapisem § 25 umowy), tj. instalacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> - telewizyjnej o wartości netto 4.176,39 zł, - internetowej o wartości netto 3.692,80 zł, - dzwonekowej o wartości netto 1.246,40 zł. <p>Podatek VAT wynosi 729,25 zł (wartość netto 9.115,59 zł x 8%), natomiast łączna wartość brutto niezrealizowanych robót, które jako wydatki</p>
----------------	--

	<p>kwalifikowalne zostały rozliczone w ramach wniosku o płatność nr RPSW.07.03.00-26-0006/16-007 (złożonego do IZ w dniu 25.04.2019 r., zaktualizowany w dniu 09.05.2019 r.) stanowi kwotę 9.844,84 zł (9.115,59 zł + 729,25 zł).</p> <p>Zadeklarowane przez Beneficjenta wydatki, które dotyczyły niezrealizowanego zakresu robót nie spełniały kryterium kwalifikowalności wydatków wg zasad podrozdziału 6.2 Ocena kwalifikowalności wydatku (pkt. 3 lit. j) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (wersja MR/H 2014-2020/12(02)/09/2016 z dnia 19.09.2016 r. oraz MR/H 2014-2020/23(3)07/2017 z dnia 19.07.2017 r.</p> <p>W związku z powyższym wartość wydatków niekwalifikowanych we wniosku o płatność nr RPSW.07.03.00-26-0006/16-007 objętym audytem wynosi 9.844,84 zł (2.247,22 EUR, kurs 4,3809 zł/euro, w tym dofinansowanie UE 85% wynosi 8.368,11 zł, co stanowi 1.910,13 EUR).</p>
Stanowisko Instytucji Audytowej	<p>W związku z wykazaniem kwoty 9.844,84 PLN, tj. 2.247,22 EUR w dodatku nr 2 <i>Zestawienia wydatków</i>, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do ww. ustalenia.</p>

Projekt nr RPSW.09.02.01-26-0056/18, pn. *Dom Pomocy Społecznej w Baćkowicach*, pozycja 28 załącznika nr 4 do sprawozdania.

Ustalenie nr 4	<p>Beneficjent zaliczył do wydatków kwalifikowalnych zasiłek opiekuńczy z tytułu opieki nad dzieckiem do lat 8 w związku z zamknięciem z powodu Covid -19 żłobka, klubu dziecięcego, przedszkola lub szkoły, w kwocie 271,52 zł, wypłacony przez DPS w Baćkowicach pracownikowi - Pani ██████ P, zatrudnionej w Projekcie na ½ etatu na stanowisku fizjoterapeuty.</p> <p>Ww. pracownica, zgodnie ze złożonym w dniu 23.03.2020 r. oświadczeniem, sprawowała w okresie od 24.03.2020 do 31.03.2020 r. opiekę nad dzieckiem do lat 8 w związku z zamknięciem z powodu Covid -19 żłobka, klubu dziecięcego, przedszkola lub szkoły.</p> <p>Wydatek dotyczący zasiłku opiekuńczego został wykazany w poz. 3 ww. wniosku o płatność (jako Koszty personelu – wynagrodzenie brutto fizjoterapeuty za miesiąc marzec) w kwocie ogółem wydatków 1.740,47 zł, obejmującej, zgodnie z listą płac nr 03/20/DPS-pr za m-c marzec 2020 r. , dotyczące ww. pracownika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wynagrodzenie zasadnicze w kwocie: 1.118,33 zł brutto , - dodatek za wysługę w kwocie: 106,75 zł brutto, - ww. zasiłek opiekuńczy w kwocie: 271,52 zł brutto, - składki na ubezpieczenia społeczne opłacane przez pracodawcę w kwocie 243,87 zł. <p>Zaliczony do wydatków kwalifikowalnych zasiłek opiekuńczy w kwocie 271,52 zł, został rozliczony przez Dom Pomocy Społecznej w Baćkowicach z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych w deklaracji DRA – 01.03.2020 z dnia 31.03.2020 r. i pomniejszył kwotę należnych składek</p>
----------------	--

do zapłaty za m - c marzec 2020 r. – kwota zasiłku opiekuńczego ww. pracownika pomniejszająca kwotę składek do zapłaty, wykazana została w części RSA – 01.03.2020 z kodem 312, oznaczającym „Zasiłek opiekuńczy z ubezpieczenia chorobowego” za okres od 24.03.2020 r. do 31.03.2020 r. (8 dni) w kwocie ogółem 543,04 zł, obejmującej: kwotę 271,52 zł z tytułu zatrudnienia na ½ etatu w Projekcie, oraz kwotę 271,52 zł z tytułu zatrudnienia w DPS na ½ etatu poza Projektem. Wypłata wynagrodzenia pracownikowi oraz zapłata należnych składek ZUS, pomniejszonych o ww. kwotę zasiłku opiekuńczego nastąpiła w dniu 27.03.2020 r.

Powyższe potwierdził Beneficjent w wyjaśnieniach z dnia 25.11.2020 r.

Stosownie do zapisów:

- art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. 2020 poz. 374), w przypadku zamknięcia żłobka, klubu dziecięcego, przedszkola lub szkoły, do których uczęszcza dziecko, z powodu COVID-19, ubezpieczonemu zwolnionemu od wykonywania pracy z powodu konieczności osobistego sprawowania opieki nad dzieckiem, o którym mowa w art. 32 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 645 i 1590) przysługuje dodatkowy zasiłek opiekuńczy za okres nie dłuższy niż 14 dni;
- art. 4 ust. 2 ww. ustawy, dodatkowy zasiłek opiekuńczy przyznawany jest w trybie i na zasadach określonych w *ustawie z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa*;
- art. 2 pkt 6 ww. ustawy świadczenia pieniężne z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, zwanego „ubezpieczeniem chorobowym”, obejmują m.in. zasiłek opiekuńczy;
- art. 54 pkt 1 *ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 266, z późn. zm.)*, wypłaty świadczeń z ubezpieczenia chorobowego finansowane są ze środków zgromadzonych w Funduszu Ubezpieczeń Społecznych;
- podrozdziału 6.15 pkt 3 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego raz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 nr MliR/2014-2020/12(4) z dnia 22 sierpnia 2019 r.*, kwalifikowalnymi składnikami wynagrodzenia personelu projektu są wynagrodzenie brutto oraz koszty ponoszone przez pracodawcę zgodnie z właściwymi przepisami prawa krajowego, w szczególności składki na ubezpieczenia społeczne, Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, odpisy na ZFŚS oraz wydatki ponoszone na Pracowniczy Program Emerytalny zgodnie z ustawą z dnia 20 kwietnia 2004 r. o pracowniczych programach emerytalnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 850, z późn. zm.).

Uwzględniając opisany powyżej stan faktyczny i prawny wydatek wykazany we wniosku o płatność nr RPSW.09.02.01-26-0056/18-007

	<p>w kwocie 271,52 zł, dotyczący wypłaconego pracownikowi zasiłku opiekuńczego z tytułu opieki nad dzieckiem do lat 8 w związku z zamknięciem z powodu Covid-19 żłobka, klubu dziecięcego, przedszkola lub szkoły, stanowiącego świadczenie pieniężne z ubezpieczenia chorobowego, finansowane ze środków Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, nie może stanowić wydatku kwalifikowalnego.</p> <p>Jako niekwalifikowalne należy uznać ponadto koszty pośrednie ryczałtowe w wysokości 20 %, w kwocie 54,30 zł (271,52 zł x 20%).</p> <p>Ogółem wydatki niekwalifikowalne we wniosku o płatność RPSW.09.02.01-26-0056/18-007 wynoszą 325,82 zł (271,52 zł + 54,30 zł), (tj. 72,95 euro); w tym dofinansowanie UE stanowi 276,95 zł (tj. 62,01 euro wg kursu 4,4664 EUR/PLN), zgodnie z zapisami § 3 umowy o dofinansowanie stanowiące 85% całkowitych wydatków kwalifikowalnych (325,82 x 85%).</p>
Stanowisko Instytucji Audytywnej	W związku z wykazaniem kwoty 325,82 PLN, tj. 72,95 EUR w dodatku 8 Zestawienia wydatków, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do ww. ustalenia.

Projekt nr RPSW.09.02.03-26-0011/18 pn. „Dzienny Dom Opieki Medycznej „Nowe Życie” RPSW.09.02.01-26-0056/18, pozycja 29 załącznika nr 4 do sprawozdania.

Ustalenie nr 5	<p>We wniosku o dofinansowanie w ramach Zadania 1 „Dostosowanie pomieszczeń na DDOM” Beneficjent założył wykonanie 12 m² stolarki okiennej na kwotę wydatków kwalifikowalnych 6.000,00 zł (wg wyliczenia: 12 m² x 500,00 zł/m²).</p> <p>W objętym badaniem wniosku o płatność nr RPSW.09.02.03-26-0011/18-003 Beneficjent wykazał wydatki kwalifikowalne na wykonanie stolarki okiennej w kwocie 6.000,00 zł. Wydatki zostały udokumentowane fakturą nr 1/2019 z dnia 07.03.2019 r., wystawioną przez wykonawcę: [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] we [REDAKTOWANE] za <i>Prace budowlane – dostosowanie pomieszczeń budynku przy ul. [REDAKTOWANE] na Dzienny Dom Opieki Medycznej</i> i potwierdzone protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 07.03.2019 r.</p> <p>Prace były wykonywane na podstawie umowy nr 1/2019 z dnia 02.01.2019 r., zawartej z ww. wykonawcą, która swoim zakresem obejmowała istniejący budynek magazynowy, przylegający do niego budynek kotłowni, bez części frontowej budynku, nowodobudowanej do istniejącego budynku magazynowego.</p> <p>W czasie audytu ustalono, że w budynku objętym adaptacją (pomiędzy pokojem dziennym a patio) powierzchnia faktycznie wykonanej stolarki okiennej wynosi 8,1 m², tj. jest mniejsza o 3,9 m² od zakładanej w szczegółowym budżecie projektu, zawartym we wniosku o dofinansowanie, wynoszącej 12 m² (wg wyliczenia: 12 m² – 8,1 m²).</p> <p>Zaliczenie do wydatków kwalifikowalnych, wydatków, na wykonanie 3,9 m² stolarki okiennej, która nie została faktycznie wykonana na dzień</p>
----------------	---

	<p>wystawienia ww. faktury za prace budowlane i protokołu zdawczo odbiorczego, stanowi naruszenie zapisów podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. h i j <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków (...)</i>, stosownie do którego wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek, który został należycie udokumentowany, zgodnie z wymogami w tym zakresie określonymi w <i>Wytycznych</i> oraz dotyczy towarów dostarczonych lub usług wykonanych lub robót zrealizowanych.</p> <p>W związku z powyższym, wydatki dotyczące 3,9 m² stolarki okiennej, wynoszące 1.950,00 zł, wg wyliczenia: 3,9 m² x 500,00 zł/m² = 1.950,00 zł, stanowią wydatki niekwalifikowalne w objętym badaniem wniosku o płatność nr RPSW.09.02.03-26-0011/18-003.</p> <p>Ponadto wydatek niekwalifikowalny stanowią koszty pośrednie ryczałtowe wysokości 20% tj. 390,00 zł , wg wyliczenia: 1.950,00 zł x 20% = 390,00 zł.</p> <p>Razem wartość błędu: 2.340,00 zł (1.950,00 zł + 390,00 zł), tj. 533,45 euro, w tym dofinansowanie UE (85%) 1.989,00 zł (85% x 2.340,00 zł), tj. 453,44 euro.</p>
Stanowisko Instytucji Audytorowej	W związku z wykazaniem kwoty 2.340,00 PLN, tj. 533,45 EUR w dodatku 8 <i>Zestawienia wydatków</i> , IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do ww. ustalenia.

Projekt nr RPSW.10.02.01-26-0054/17, *pn. Kwalifikacje i doświadczenie zawodowe szansą na lepsze jutro* pozycja 30 załącznika nr 4 do sprawozdania.

Ustalenie nr 6	<p>W trakcie audytu stwierdzono, że z przedstawionej przez Beneficjenta w dowód poniesienia wydatku dokumentacji w tym z list obecności oraz zaświadczeń lekarskich (druki ZUS ZLA) wynika, że uczestnik projektu Pan █████ mający odbywać staż w Stowarzyszeniu „Akademia Volley Stars” w okresie 01.06.2019 r. – 31.08.2019 r., był nieobecny z powodu choroby przez cały okres odbywania stażu (nie przepracował żadnej godziny).</p> <p>Ustalono, że opiekunowi stażysty w Stowarzyszeniu „Akademia Volley Stars” powierzono opiekę nad jednym ww. stażystą i z tego tytułu wypłacono podmiotowi przyjmującemu na staż wynagrodzenie za cały okres stażu w pełnej wysokości 1.500,00 zł.</p> <p>Zgodnie z rozdz. 6.2 <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków</i> w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 znak MR/H 2014-2020/23(3)07/2017 z 19.07.2017 r., wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający łącznie m.in. następujące warunki: został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i jest zgodny z innymi warunkami uznania go za wydatek kwalifikowalny określonymi w <i>Wytycznych</i>, <i>Wytycznych PT</i>, lub określonymi przez IZ PO w SZOOP, regulaminie konkursu lub dokumentacji dotyczącej projektów zgłaszanych w trybie</p>
----------------	---

	<p>pozakonkursowym.</p> <p>Regulamin konkursu nr RPSW.10.02.01-IP.01-26-164/17 w ramach, którego Beneficjent realizował projekt (zał. nr 8 - Wytyczne w sprawie organizacji staży/praktyk zawodowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 realizowanych przez podmioty inne niż MUP/PUP) określa w pkt. 2.4.1. wytycznych, iż pracodawca sprawuje nadzór nad odbywaniem stażu/praktyki w postaci wyznaczenia opiekuna stażu/praktyki, który udziela uczestnikowi stażu wskazówek i pomocy w wypełnianiu powierzonych zadań a wynagrodzenie przysługujące opiekunowi stażysty jest wypłacane z tytułu wypełnienia obowiązków, nie zależy natomiast od liczby stażystów, wobec których te obowiązki świadczy. Zgodnie z pkt. 2.4.3 ppkt 6) lit. b) wytycznych Beneficjent zapewnia refundację podmiotowi przyjmującemu na staż dodatku do wynagrodzenia opiekuna stażysty w sytuacji, gdy nie został zwolniony od świadczenia pracy, w wysokości nieprzekraczającej 500 zł brutto miesięcznie.</p> <p>Ponadto w § 3 ust. 1 pkt h) Umowy Nr 59/STAŻ/RPSW/10.2.1/2019 z dnia 31.05.2019 r. w sprawie odbywania stażu, określono, iż wysokość wynagrodzenia opiekuna stażysty nalicza się proporcjonalnie do liczby godz. stażu zrealizowanych przez stażystów.</p> <p>Mając na uwadze stan faktyczny ww. wydatek dotyczący refundacji wynagrodzenia opiekuna stażysty, nie może zostać uznany za koszty kwalifikowalne projektu. W związku z tym, wartość wydatków niekwalifikowalnych – w odniesieniu do stwierdzonej nieprawidłowości – w badanym wniosku o płatność nr RPSW.10.02.01-26-0054/17-008 wynosi 1.875,00 zł (434,80 euro według kursu 1 euro/4,3124 zł), co wynika z wyliczenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> – kwota wydatków niekwalifikowalnych według dokumentów źródłowych: 1.500,00 zł, – kwota kosztów pośrednich według wskaźnika 25%: 1.500,00 zł x 25% = 375,00 zł, – razem kwota wydatków niekwalifikowalnych: 1.500,00 zł + 375,00 zł = 1.875,00 zł.
<p>Stanowisko Instytucji Audytowej</p>	<p>W związku z wykazaniem kwoty 1.875,00 PLN, tj. 434,79 EUR w dodatku 8 <i>Zestawienia wydatków</i>, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych w odniesieniu do ww. ustalenia.</p>

5.8. Wyjaśnienie zastosowanych przez IZ/IC korekt w roku obrachunkowym, przed wysłaniem do KE zestawień wydatków oraz będących wynikiem audytu operacji

Instytucja Audytowa potwierdziła, że z wydatków niekwalifikowanych stwierdzonych w wyniku audytu operacji w łącznej wysokości 74.194,09 PLN / 17.189,63 EUR, w RZW zostały wykazane w:

- dodatku 2 w kwocie 9.844,84 PLN / 2.247,22 EUR.

– dodatku 8 w kwocie 64.349,25 PLN / 14.942,41 EUR.

5.9. Porównanie poziomu błędów z badania i błędów rezydualnego do istotności oraz wyjaśnienie, czy ma to wpływ na opinię audytową

W wyniku audytu operacji stwierdzono wydatki niekwalifikowalne na kwotę 74 194,09 PLN / 17.189,63 EUR.

Z uwagi na fakt, iż stwierdzone błędy finansowe miały charakter losowy, dokonano ich ekstrapolacji.

W tabeli nr 1 został przedstawiony łączny poziom błędów po dokonaniu ekstrapolacji oraz łączny poziom błędów rezydualnego.

Tabela nr 1:

A	Waluta:	PLN	EUR
B	Populacja	1.255.970.889,58	287.200.050,11
C	Wydatki objęte audytem	181.946.626,33	41.760.866,22
D	Wydatki skontrolowane	125.544.068,03	28.910.244,78
E	Błędy finansowe w próbie	74.194,09	17.189,63
F	NLB	0,13%	0,13%
G	NLB wartość finansowa	1.608.210,29	370.814,39
H	Błąd całkowity wartość finansowa	1.608.210,29	370.814,39
I	Błąd całkowity	0,13%	0,13%
J	Wydatki objęte trwającą oceną ich zgodności z prawem i prawidłowości	436.645,45	100.866,32
K	Inne ujemne kwoty pomniejszające wydatki pierwotnie zadeklarowane w roku obrachunkowym	9.895.634,57	2.308.013,95
L	Populacja bez wydatków objętych trwającą oceną oraz innych korekt	1.245.638.609,56	284.791.169,84
M	Kwota obciążona ryzykiem	1.594.980,30	367.704,20
N	Wartość działań naprawczych dokonanych przez IZ	303.532,21	70.296,70
O	Wartość działań naprawczych + korekta systemowa	303.532,21	70.296,70
P	Wydatki możliwe do ujęcia w zestawieniu wydatków	1.245.335077,35	284.720.873,14
R	Błąd finansowy całkowity po uwzględnieniu działań naprawczych (błąd rezydualny):	1.291.448,09	297.407,50
S	Procentowy wskaźnik błędów rezydualnego:	0,10%	0,10%

W celu sporządzenia opinii audytowej i sprawozdania z kontroli, o których mowa w art. 127 ust. 5 lit. a) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013, na podstawie wyników audytów operacji Instytucja Audytowa obliczyła łączny wskaźnik błędów, który jest sumą oczekiwanych błędów losowych oraz, w stosownych przypadkach, błędów systemowych i nieskorygowanych błędów będących anomalią, w przeliczeniu na populację.

Rezultaty audytu operacji znajdują się w załączniku nr 2 (Rozdział 10.2 *Wyniki audytu operacji*), natomiast obliczenia dotyczące poziomu błędu stanowią załącznik nr 5 (Rozdział 10.3 *Obliczenia dotyczące wyboru próby i poziomu błędu*).

5.10. Informacje o wynikach próby uzupełniającej

W odniesieniu do roku obrachunkowego od 1 lipca 2019 roku do 30 czerwca 2020 roku w ramach RPO WŚ na lata 2014-2020 nie wybrano próby uzupełniającej.

5.11. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy oraz informacje na temat podjętych działań naprawczych, szacowanej wysokości błędów oraz możliwych korekt

Instytucja Audytowa w trakcie prowadzonego audytu operacji nie stwierdziła błędów systemowych.

Z uwagi na fakt, iż stwierdzone błędy finansowe miały charakter losowy, dokonano ich ekstrapolacji.

5.12. Follow-up ustaleń z audytów operacji poczynionych w poprzednich latach, w szczególności ustaleń systemowych

Na podstawie przeprowadzonego audytu follow-up, dotyczącego ustaleń z audytów operacji i audytów systemu – poczynionych w poprzednich latach stwierdzono, że wszystkie rekomendacje zostały wdrożone, co przedstawione zostało w załączniku nr 6 do niniejszego sprawozdania.

5.13. Wnioski z audytu operacji dotyczące skuteczności systemów zarządzania i kontroli

Za rok obrachunkowy od 1 lipca 2019 roku do 30 czerwca 2020 roku łączny poziom błędu wynosi 0,13% PLN / 0,13% EUR.

Łączny poziom błędu rezydualnego wyniósł 0,10% PLN / 0,10% EUR).

W związku z powyższym, system zarządzania i kontroli ustanowiony dla *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020* funkcjonował skutecznie, tak by dostarczyć racjonalne zapewnienie, że wydatki poniesione w okresie od 1 lipca 2019 roku do 30 czerwca 2020 roku oraz certyfikowane przez Instytucję Certyfikującą do Komisji Europejskiej w okresie do 31 lipca 2020 roku są poprawne, i tym samym dają racjonalne zapewnienie, że transakcje będące ich podstawą są zgodne z prawem i prawidłowe.

6. AUDYTY ZESTAWIEŃ WYDATKÓW

6.1. Wskazanie podmiotów, które przeprowadziły audyty zestawień wydatków

Audyt systemu zarządzania i kontroli w Instytucji Zarządzającej oraz Instytucji Certyfikującej RPO WŚ oraz nadzór nad przeprowadzeniem audytu systemu został powierzony Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej, który pełni funkcję Instytucji Audytowej dla programów operacyjnych.

Audyt zestawienia wydatków RPO WŚ 2014-2020 wykonany został przez pracowników Departamentu Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów oraz pracowników Izby Administracji Skarbowej w Kielcach.

W odniesieniu do RPO WŚ 2014-2020, Instytucja Audytowa przeprowadziła audyt zestawienia wydatków za rok obrachunkowy od 1 lipca 2019 roku do 30 czerwca 2020 roku w ramach II etapu audytu systemu w okresie od listopada 2020 roku do lutego 2021 roku.

6.2. Opis podejścia kontrolnego

Zgodnie z art. 29 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 audyty zestawienia wydatków są przeprowadzane przez Instytucję Audytową w odniesieniu do każdego roku obrachunkowego.

Celem audytu zestawienia wydatków jest potwierdzenie, że wszystkie elementy wymagane przez art. 137 rozporządzenia 1303/2013 są kompletne, rzetelne, prawidłowo ujęte w zestawieniu wydatków i opierają się na zapisach księgowych prowadzonych przez Instytucję Certyfikującą.

Audyt zestawienia wydatków jest elementem audytu systemu.

W ramach II etapu audytu systemu badaniu poddano kluczowe wymogi kontrolne nr 8 (dla funkcji IZ) i nr 13 (dla funkcji IC), w tym następujące kryteria oceny:

Kryterium 33 (8.1) - W odniesieniu do rocznego podsumowania istnieją odpowiednie procedury, aby zapewnić: a) odpowiedni przegląd i działania następcze dotyczące wyników końcowych wszystkich audytów i kontroli przeprowadzonych przez właściwe organy w odniesieniu do każdego programu, w tym kontroli zarządczych przeprowadzonych przez instytucję zarządzającą lub w jej imieniu przez instytucje pośredniczące, audytów przeprowadzonych przez instytucję audytową lub pod jej zwierzchnictwem oraz audytów UE; b) analizę charakteru i zakresu błędów i niedociągnięć wykrytych w systemach oraz działania następcze dotyczące tych braków (podjęte lub zaplanowane działania naprawcze); c) realizację działań zapobiegawczych i naprawczych w przypadku wykrycia błędów systemowych.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia opracowanych przez Instytucję Zarządzającą procedur w zakresie przygotowania rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i kontroli;
- czy opracowane procedury przewidują, konieczność dokonania:
 - przeglądu końcowych wyników wszystkich audytów i kontroli (w tym kontroli organów zewnętrznych – np. Instytucji Audytowej, NIK, KE, ETO itd., oraz kontroli zarządczych prowadzonych przez samą Instytucję, bądź instytucję ją nadzorującą),

- odpowiednich działań następczych/naprawczych wynikających z ustaleń ww. wyników audytów i kontroli,
- analizy charakteru i zakresu błędów i niedociągnięć w systemach,
- odpowiednich działań następczych/naprawczych dotyczących błędów i niedociągnięć w systemach (w tym także działań zapobiegawczych w przypadku wykrycia błędów systemowych).

Kryterium 34 (8.2) – Deklaracja zarządcza powinna się opierać na rocznym podsumowaniu i należy ją sporządzić zgodnie ze wzorem określonym w odpowiednim rozporządzeniu wykonawczym Komisji.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- czy opracowane przez Instytucję Zarządzającą procedury zapewniają, że deklaracja zarządcza opiera się na rocznym podsumowaniu;
- czy wzór deklaracji zarządczej ujęty w procedurach Instytucji Zarządzającej jest zgodny ze wzorem określonym w odpowiednim rozporządzeniu wykonawczym Komisji Europejskiej (załącznik nr VI do rozporządzenia wykonawczego Komisji 2015/207);
- czy Instytucja Zarządzająca wskazała w deklaracji zarządczej informacje o podjętych działaniach następczych w związku z brakami w systemie zarządzania i kontroli lub czy takie działania są w toku (ze wskazaniem stosownych działań zaradczych).

Kryterium 35 (8.3) – Działania przeprowadzone w związku z przygotowaniem rocznego podsumowania oraz deklaracji zarządczej powinny być odpowiednio udokumentowane.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- czy opracowane przez Instytucję Zarządzającą procedury przewidują dokumentowanie działań przeprowadzonych w związku z przygotowaniem rocznego podsumowania oraz deklaracji zarządczej;
- czy opracowane przez Instytucję Zarządzającą procedury przewidują stosowanie list sprawdzających w procesie przygotowania rocznego podsumowania oraz deklaracji zarządczej;
- czy roczne podsumowanie audytów i kontroli zawiera wszystkie niezbędne informacje określone w wytycznych KE;
- czy opracowane przez Instytucję Zarządzającą procedury zapewniają weryfikację i akceptację rocznego podsumowania oraz deklaracji zarządczej na poszczególnych etapach w ramach Instytucji;
- czy opracowane przez Instytucję Zarządzającą procedury zapewniają podpisywanie rocznego podsumowania oraz deklaracji zarządczej przez uprawnioną osobę;
- czy zapewniono spójność informacji zawartych w rocznym podsumowaniu ustaleń z rocznym zestawieniem wydatków oraz ustaleniami IA z audytu operacji oraz audytu systemu;
- czy Instytucja Zarządzająca wskazała w tabelach podsumowujących korekty finansowe na koniec każdej sekcji rocznego podsumowania, czy takie korekty nastąpiły przed złożeniem wniosku o płatność końcową, czy po jego złożeniu;

- wszelkich kwot wycofanych/odzyskanych/wyłączonych na podstawie art. 137 ust. 2 (czego dotyczyły) wraz z informacją, z której deklaracji IC-KE zostały wycofane/wyłączone.

Kryterium 36 (8.4) – Roczne podsumowanie oraz deklaracja zarządcza, jak również odpowiednia dokumentacja potwierdzająca i stosowne informacje są udostępniane instytucji audytowej w należytym terminie do celów oceny. W tym celu ustalono odpowiednie terminy wewnętrzne.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- czy opracowane przez Instytucję Zarządzającą procedury przewidują udostępnianie do celów oceny Instytucji Audytowej rocznego podsumowania oraz deklaracji zarządczej, jak również odpowiedniej dokumentacji i stosownych informacji związanych z przygotowanymi dokumentami;
- czy opracowane przez Instytucję Zarządzającą procedury określają odpowiednie terminy w tym zakresie (mając na uwadze, że państwo członkowskie powinno przedstawić stosowne dokumenty Komisji Europejskiej w terminie do dnia 15 lutego każdego roku, począwszy od 2016 r.).

Kryterium 50 (13.1) – Należy uruchomić odpowiednie procedury, aby sporządzić zestawienie wydatków, poświadczając ich kompletność, rzetelność i prawdziwość oraz to, że wydatki ujęte w zestawieniu wydatków są zgodne z obowiązującymi przepisami i zostały poniesione w związku z operacjami wybranymi do finansowania zgodnie z kryteriami mającymi zastosowanie do programu.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- istnienia zaakceptowanych procedur Instytucji Certyfikującej zapewniających sporządzenie zestawienia wydatków, poświadczających ich kompletność, rzetelność i prawdziwość;
- czy opracowane przez Instytucję Certyfikującą procedury zapewniają, że wydatki ujęte w zestawieniu wydatków są zgodne z obowiązującymi przepisami i zostały poniesione w związku z operacjami wybranymi do finansowania zgodnie z kryteriami mającymi zastosowanie do programu.

Kryterium 51 (13.2) – Odpowiednie procedury, aby wydatki ujęte w zestawieniu wydatków odpowiadały płatnościom okresowym zadeklarowanym w roku obrachunkowym po dokonaniu korekty wszelkich błędów pisarskich i odjęciu wszystkich nieprawidłowych kwot stwierdzonych w trakcie kontroli zarządczych i audytów i wycofanych lub odzyskanych w danym roku po odjęciu wszystkich nieprawidłowych kwot stwierdzonych w trakcie kontroli zarządczych i audytów i wycofanych lub odzyskanych w danym roku obrachunkowym, oraz po tymczasowym wycofaniu wszelkich wydatków objętych oceną ich kwalifikowalności w momencie sporządzania zestawienia wydatków.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- czy opracowane przez Instytucję Certyfikującą procedury zapewniają, że wydatki ujęte w zestawieniu wydatków odpowiadają płatnościom okresowym zadeklarowanym w roku obrachunkowym po odjęciu wszystkich nieprawidłowych kwot stwierdzonych w trakcie kontroli zarządczych i audytów i wycofanych lub odzyskanych w danym roku obrachunkowym oraz po tymczasowym wycofaniu wszelkich wydatków objętych oceną ich kwalifikowalności w momencie sporządzania zestawienia wydatków (art. 137 ust. 2);

- czy Instytucja Certyfikująca posiadała wiedzę o tym, że wszystkie kontrole zarządcze zaplanowane przez IZ/IP/IW zostały zakończone, a w przypadkach, gdzie nie zostały zakończone to wydatki (np. z tych projektów/wniosek o płatność/postępowań o zamówienie publiczne) nie zostały ujęte w zestawieniu wydatków, w szczególności, czy w odniesieniu do wszystkich kwot wyłączonych na podstawie art. 137 ust. 2 spełnione zostały przesłanki przewidziane w tym artykule;
- czy Instytucja Certyfikująca posiadała wiedzę o stopniu realizacji planów kontroli IZ/IP;
- czy, w przypadku gdy poziom błędów z audytów Instytucji Audytowej przekroczył 2%, zostały podjęte działania w celu skorygowania deklaracji wydatków, w szczególności, czy podjęte działania korygujące były wystarczające.

Kryterium 52 (13.3) – Odpowiednie procedury, aby kwoty odzyskane, kwoty, które należy odzyskać, kwoty wycofane z poprzednich wniosków dotyczących płatności okresowych oraz nieściągalne należności były odpowiednio uwzględnione w zestawieniu wydatków. Procedura powinna zapewnić prowadzenie ewidencji kwot podlegających odzyskaniu i kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu na rzecz operacji. Kwoty odzyskane są zwracane przed zamknięciem programu poprzez potrącenie ich z następnej deklaracji wydatków.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- czy opracowane przez Instytucję Certyfikującą procedury zapewniają, aby kwoty odzyskane, kwoty, które należy odzyskać, kwoty wycofane z poprzednich wniosków dotyczących płatności okresowych oraz nieściągalne należności zostały odpowiednio uwzględnione w zestawieniu wydatków;
- czy Instytucja Certyfikująca przygotowała zestawienie kwot odzyskanych, pozostających do odzyskania, wycofanych;
- czy zestawienie kwot przygotowane przez Instytucję Certyfikującą jest zgodne z systemem informatycznym;
- czy w zestawieniu kwot przygotowanym przez Instytucję Certyfikującą znalazły się wszystkie ustalenia finansowe dokonane przez Instytucję Audytową;
- czy zaplanowany przez Instytucję Certyfikującą proces (procedury) przygotowania zestawienia kwot zapewnił, że zestawienie jest kompletne i prawidłowe.

Kryterium 53 (13.4) – Zestawienie wydatków udostępnia się w odpowiednim czasie instytucji zarządzającej w celach informacyjnych oraz instytucji audytowej na potrzeby oceny. W tym celu ustalono odpowiednie terminy wewnętrzne.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- czy opracowane przez Instytucję Certyfikującą procedury zapewniają przekazanie Instytucji Zarządzającej oraz Instytucji Audytowej zestawienia wydatków;
- czy w opracowanych przez Instytucję Certyfikującą procedurach zostały określone wewnętrzne terminy zapewniające przekazanie zestawienia wydatków do Instytucji Zarządzającej oraz Instytucji Audytowej.

Kryterium 54 (13.5) – Właściwe procedury, aby zapewnić terminowe składanie Komisji zestawień wydatków zgodnie z art. 63 ust. 5 lit. a i b Rozporządzenia finansowego (UE, Euratom) nr 2018/2046.

W ramach kryterium dokonano sprawdzenia i oceny:

- opracowanych przez Instytucję Certyfikującą procedur sporządzania i przekazywania zestawień wydatków zgodnie z art. 63 ust. 5 lit. a i b rozporządzenia (UE, Euratom) nr 2018/1046 („rozporządzenia finansowego”).

Czynności w ramach audytu przeprowadzone zostały w Instytucji Zarządzającej pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej tj. w instytucji, która zgodnie z Opisem Funkcji i Procedur Programu Operacyjnego odpowiedzialna jest za:

- sporządzanie zestawienia wydatków, prowadzenie ewidencji księgowej wydatków, kwot odzyskanych i do odzyskania;
- sporządzanie rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli oraz deklaracji zarządczej.

Zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020*, Instytucja Zarządzająca pełniąca jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej przekazuje do Instytucji Audytowej projekt rocznego zestawienia wydatków, o którym mowa w art. 137 rozporządzenia nr 1303/2013 oraz projekty deklaracji zarządczej i rocznego podsumowania, o których mowa w art. 63 ust. 5 lit. a i b rozporządzenia nr 2018/1046, w terminie do dnia 31 października roku, w którym kończy się rok obrotowy, którego dotyczy zestawienie wydatków. Ostateczne wersje ww. dokumentów przekazywane są do Instytucji Audytowej w terminie do dnia 31 stycznia roku następującego po roku, którego dotyczą te dokumenty.

Projekty ww. dokumentów za rok obrotowy od 1 lipca 2019 roku do 30 czerwca 2020 roku w ramach RPO WŚ na lata 2014-2020 wpłynęły do Instytucji Audytowej w dniu 2 listopada 2020 roku (pismo znak: IR-II.44.1.14.2020 z dnia 28 października 2020 roku) oraz po korekcie - w dniu 21 grudnia 2020 r. (pismo znak: IR-II.44.1.16.2020 z dnia 16 grudnia 2020 roku). Zgodnie z projektem zestawienia wydatków za badany rok obrotowy wydatki kwalifikowalne zadeklarowane zgodnie z art. 137 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 1303/2013 wyniosły: 52.645.452,52 EUR z EFS i 231.347.625,90 EUR z EFRR. Natomiast, zgodnie z projektem zestawienia wydatków za badany rok obrotowy wydatki ujęte we wnioskach o płatność okresową do KE wyniosły: 52.914.041,50 EUR z EFS i 231.558.858,36 EUR z EFRR.

Różnica, zgodnie z art. 137 ust. 1 lit. d) rozporządzenia 1303/2013 wyniosła: 268.588,98 EUR z EFS i 211.232,46 EUR z EFRR i została uwzględniona w Dodatku 8 do projektu zestawienia wydatków.

Ostateczne wersje ww. dokumentów za rok obrotowy od 1 lipca 2019 r. do 30 czerwca 2020 r., w ramach RPO WŚ wpłynęły do Instytucji Audytowej w dniu 29 stycznia 2021 r. (pismo znak: IR-II.44.1.3.2021 z dnia 29 stycznia 2021 roku).

Zgodnie z zestawieniem wydatków za badany rok obrotowy wydatki kwalifikowalne zadeklarowane zgodnie z art. 137 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 1303/2013 wyniosły: 52.644.844,76 EUR z EFS i 230.997.570,92 EUR z EFRR. Natomiast, zgodnie z zestawieniem wydatków za badany rok obrotowy, wydatki ujęte we wnioskach o płatność okresową do KE wyniosły: 52.914.041,50 EUR z EFS i 231.558.858,36 EUR z EFRR.

Różnica, zgodnie z art. 137 ust. 1 lit. d) rozporządzenia 1303/2013 wyniosła: 269.196,74 EUR z EFS i 561.287,44 EUR z EFRR i została uwzględniona w Dodatku 8 do zestawienia wydatków.

W trakcie audytu Instytucja Audytowa sprawdziła, czy procedury zapewniają, że:

- łączna kwota wydatków kwalifikowalnych ujęta w systemie księgowym IC jest zgodna z wydatkami zawartymi we wnioskach o płatność okresową przekazanymi do KE w roku obrachunkowym (po dokonaniu korekt błędów pisarskich/podwójnych wpisów);
- odjęte zostaną wszystkie nieprawidłowe kwoty wynikające z kontroli zarządczych i audytów (IA, KE, ETO);
- kwoty odzyskane/wycofane, kwoty do odzyskania, kwoty nieściągalne zostaną odpowiednio uwzględnione w zestawieniu wydatków;
- zestawienie wydatków zostanie terminowo przekazane do IZ, IA (w celu oceny) oraz do KE.

Natomiast po otrzymaniu zestawienia wydatków dostarczonego przez IC Instytucja Audytowa sprawdziła, czy:

- a) łączna kwota wydatków kwalifikowalnych zadeklarowanych zgodnie z art. 137 (1) (a) rozporządzenia 1303/2013 jest zgodna z wydatkami (i odpowiadającym im wkładom publicznym) zawartymi w końcowym wniosku o płatność złożonym do Komisji dla danego roku obrotowego;
- b) kwoty wycofane i odzyskane w trakcie roku obrotowego, kwoty do odzyskania na koniec roku obrotowego, kwoty odzyskane na podstawie art. 71 rozporządzenia 1303/2013, oraz kwoty podlegające zwrotowi prezentowane w sprawozdaniu finansowym, odpowiadają kwotom wpisanym w systemie księgowym IC i bazują na podstawie uzasadnionej decyzji podejmowanej przez odpowiednią IZ lub IC;
- c) wydatki zostały wyłączone, w stosownych przypadkach, z zestawienia wydatków, zgodnie z art. 137(2) z rozporządzenia 1303/2013, z powodu trwającej ich oceny zgodności z prawem i prawidłowości;
- d) kwoty wkładów wypłaconych do programu instrumentów finansowych i zaliczek z pomocy państwa wypłaconych beneficjentom są poparte informacjami dostępnymi z IZ oraz z IC.

W ramach prowadzonego badania, Instytucja Audytowa wzięła pod uwagę dostępne wyniki:

- audytu systemu IA,
- audytu operacji IA,
- kontroli zarządczych IZ/weryfikacji IC,
- kontroli NIK,
- kontroli przeprowadzonych przez KE,
- kontroli przeprowadzonych przez ETO (po stanowisku KE),
- kontroli prowadzonych przez inne uprawnione jednostki,
- wyniki pozostałych audytów i kontroli, do których ma dostęp IA.

W wyniku ustaleń dokonanych w I etapie audytu systemu zarządzania i kontroli za rok obrachunkowy 2019/2020 dokonano ustaleń finansowych na łączną kwotę 55.159,94 PLN / 12.798,72 EUR, które w RZW - dodatek 8 zostały wycofane w całości.

W II etapie audytu systemu dokonano ustaleń finansowych na kwotę 2.629,49 PLN / 610,63 EUR, z której 1.492,86 PLN / 345,99 EUR dotyczy wydatków zadeklarowanych w roku obrachunkowym 2019/2020, a 1.136,63 PLN / 264,64 EUR dotyczy wydatków

certyfikowanych w roku 2018/2019. Kwota 345,99 EUR wykazana została w dodatku nr 8 do RZW, natomiast kwota 264,64 EUR - zgodnie z deklaracją IZ - wycofana zostanie w bieżących deklaracjach wydatków.

Nie wystąpiły kontrole przeprowadzone przez ETO, KE ani inne uprawnione jednostki w odniesieniu do roku obrachunkowego 2019/2020.

Jednocześnie KE przeprowadziła: misję nr REGC414PL0082, która dotyczyła przeglądu czynności w ramach audytu przeprowadzonych przez Instytucję Audytową w celu opracowania rocznych sprawozdań z kontroli (za rok obrachunkowy 2017/2018) przekazanych do KE za pośrednictwem systemu SFC 2014 w lutym 2019 roku i wyjaśnienia ewentualnych kwestii, jakie pojawiły się w trakcie prowadzonej przez Komisję oceny pakietów dokumentów dotyczących poświadczenia wiarygodności.

KE pismem znak: REGIO.C.4/JF/ap D(2019)5818461, Ares(2019)5295304 z dnia 19 sierpnia 2019 roku przekazała swoje uwagi i wnioski dotyczące Roczno sprawozdania z kontroli RPO WŚ na lata 2014-2020.

Instytucja Audytowa sprawdziła także, czy zestawienie wydatków zostało opracowane zgodnie ze wzorem przedstawionym w rozporządzeniu wykonawczym nr 1011/2014.

Ponadto, wybrane elementy służące uzyskaniu zapewnienia dotyczącego kompletności, rzetelności i prawdziwości kwot zawartych w zestawieniu wydatków zbadane zostały w trakcie audytów operacji.

Na wybranej do audytu operacji próbie („dodatniej”) Instytucja Audytowa potwierdza, czy łączna kwota wydatków kwalifikowalnych zgodnie z art 137(1) (a) rozporządzenia 1303/2013 (CPR) zgadza się z wydatkami (i odpowiadającemu im wkładowi publicznemu) zawartymi we wnioskach o płatność złożonych do Komisji. Na ww. próbie Instytucja Audytowa potwierdza również, że płatności na rzecz beneficjentów dokonane zostały zgodnie z art. 132 rozporządzenia 1303/2013, za wyjątkiem przypadków opisanych w pkt 6.3 ustalenie nr 10.

6.3. Wskazanie wniosków wyciągniętych z audytu w odniesieniu do kompletności, rzetelności i prawdziwości zestawień wydatków, w tym wskazanie korekt finansowych, które wprowadzono i ujęto w zestawieniach wydatków w następstwie wyników audytów systemu lub audytów operacji

W wyniku audytu zestawienia wydatków Instytucja Audytowa potwierdziła, że wydatki ujęte w zestawieniu wydatków za rok obrachunkowy 2019/2020, o których zwrot wystąpiono do Komisji Europejskiej, są zgodne z prawem i prawidłowe. Wszystkie elementy wymagane przez art. 137 rozporządzenia 1303/2013 są kompletne, rzetelne, prawidłowo ujęte w zestawieniu wydatków i opierają się na zapisach księgowych prowadzonych przez Instytucję Certyfikującą.

Przeprowadzony audyt nie stawia pod znakiem zapytania twierdzeń zawartych w deklaracji zarządczej.

Dodatkowo w wyniku audytu KWK 8 i 13, Instytucja Audytowa ustaliła, że wszystkie finansowe ustalenia Instytucji Audytowej będące wynikiem audytów systemu i operacji, dotyczące wydatków zadeklarowanych w roku obrachunkowym 2019/2020 zostały skorygowane w zestawieniu wydatków w odpowiednich wysokościach. Wynikająca z ustalenia

nr 9 kwota 264,64 EUR (odnosząca się do wniosków o płatność, posiadających ścieżkę certyfikacji za rok obrotowy 2018/2019), zgodnie ze stanowiskiem IZ zostanie wykazana w bieżących deklaracjach wydatków.

W trakcie audytu dokonano ustaleń finansowych opisanych w ustaleniu nr 7.

1) Wyniki audytu systemu

W wyniku przeprowadzonego II etapu audytu systemu kluczowy wymóg kontrolny nr 8 (dla funkcji IZ) oraz kluczowy wymóg kontrolny nr 13 (dla funkcji IC) zostały ocenione w kategorii 1 – *funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub tylko niewielkie usprawnienia.*

Wyniki przeprowadzonego audytu systemu, w odniesieniu do kluczowych wymogów kontrolnych nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 (dla funkcji IZ) oraz kluczowych wymogów kontrolnych nr 9, 10, 11, 12 (dla funkcji IC) zostały opisane w Rozdziale 4 Audyty systemu.

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA

KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 8

Odpowiednie procedury sporządzania deklaracji zarządczej oraz rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i kontroli

Kryteria 33 (8.1) – 34 (8.2)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 33 (8.1) – 34 (8.2) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach.

Kryterium 35 (8.3)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 35 (8.3) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 36 (8.4)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 36 (8.4) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium

Podsumowanie testów dla KWK 8

Test 1 w ramach kryterium 34 w zakresie, czy wydana przez IZ Deklaracja zarządcza jest zgodna ze wzorem określonym w odpowiednim rozporządzeniu wykonawczym Komisji Europejskiej został przeprowadzony na projekcie Deklaracji zarządczej dla roku obrotowego 2019/2020.

Test 1 w ramach kryterium 35 w zakresie, czy Instytucja przechowuje Roczne podsumowanie oraz Deklarację zarządczą wraz z dokumentacją dotyczącą procesu przygotowania tych dokumentów został przeprowadzony na projekcie Roczno podsumowania oraz Deklaracji zarządczej sporządzonych przez IZ dla roku obrotowego 2019/2020.

Test 2 w ramach kryterium 35 w zakresie, czy Roczne podsumowanie z Audytów i Kontroli zostało prawidłowo sporządzone został przeprowadzony na projekcie Roczno Podsumowania sporządzonym przez IZ dla roku obrachunkowego 2019/2020.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 8 został oceniony w kategorii 1.

INSTYTUCJA CERTYFIKUJĄCA

KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 13

Odpowiednie procedury sporządzania i poświadczania kompletności, rzetelności i prawdziwości rocznych sprawozdań finansowych

Kryterium 50 (13.1)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 50 (13.1) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryterium 51 (13.2)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryterium 51 (13.2) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tym kryterium.

Kryteria 52 (13.3) – 54 (13.5)

W zakresie objętym audytem dotyczącym kryteriów 52 (13.3) – 54 (13.5) na podstawie przeprowadzonego badania potwierdzono spełnienie wymogów, o których mowa w tych kryteriach

Ponadto, IA zweryfikowała uzgodnienie dokonane przez IC dotyczące informacji zaprezentowanych w Dodatku 2 i Dodatku 8 oraz ich spójność z informacjami zawartymi w Rocznym Podsumowaniu Sprawozdań z Audytów i Kontroli (w szczególności z tabelami A, B i C).

IA na podstawie zapisów zawartych w Rejestrze Obciążeń na Projekcie, zweryfikowała, czy kwoty wykazane w Dodatku 2 i Dodatku 8 są zgodne i spójne z kwotami wykazanymi w odpowiednich tabelach Roczno Podsumowania Sprawozdań z Audytów i Kontroli (w szczególności z tabelami A, B i C) oraz z informacjami zawartymi w Rocznym sprawozdaniu z kontroli, a także czy do każdej kwoty wykazanej w Dodatku 8 została przypisana odpowiednia informacja dotycząca podstawy decyzji o zwrocie i przyczyn dokonania wycofania danej kwoty.

Instytucja Audytowa potwierdziła także, że w dodatku 8 do projektu Zestawienia wydatków Instytucja Certyfikująca uzgodniła całkowitą kwotę kwalifikowalnych wydatków ujętych w projekcie zestawienia wydatków z całkowitą kwotą ujętą w systemach księgowych Instytucji Certyfikującej i z wydatkami (oraz odnośnym wkładem publicznym) ujętymi we wnioskach o płatność przedłożonych Komisji w odniesieniu do właściwego roku obrachunkowego.

W trakcie audytu dokonano ustaleń finansowych:

Ustalenie nr 7	W toku kontroli na miejscu projektu nr RPSW.08.03.03-26-0057/17 pn. Rozwój edukacji kształcenia ogólnego w zakresie stosowania TIK, realizowanego przez Gminę Rytwiany, IZ ustaliła, że Beneficjent
----------------	---

	<p>przeprowadzając postępowanie, którego przedmiotem był <i>Zakup usługi szkoleniowej obejmującej zorganizowanie i przeprowadzenie zajęć z programowania, zajęć z robotyki oraz warsztatów z bezpieczeństwa w cyberprzestrzeni w ramach projektu pn. Rozwój edukacji kształcenia ogólnego w zakresie stosowania TIK</i> wg zasady konkurencyjności opisanej w sekcji 6.5.2 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków upublicznił zapytanie ofertowe w dniu 09.11.2018 r., a termin składania ofert wyznaczył do dnia 15.11.2018 r. Zatem wyznaczony w ogłoszeniu termin składania ofert wynosił 6 dni i był o jeden dzień krótszy od 7- dniowego terminu wymaganego w punkcie 10 rozdziału 6 sekcji 6.5.2 Wytycznych. IZ stwierdziła, że <i>nieuprawnione skrócenie terminu składania ofert było niezgodne z zapisami § 26 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu; w związku z powyższym stwierdzeniem, IZ na podstawie art. 24 ust.1 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1431, 1544, z 2019 r. poz. 60, 730, 1572, 2020), określiła korektę finansową w wysokości 2% wartości zamówienia przeprowadzonego w procedurze konkurencyjności. Biorąc pod uwagę fakt, że stopień, charakter i waga stwierdzonej nieprawidłowości nie była znaczna, a spowodowane tym działaniem skutki, które mogły powstać w budżecie europejskim są trudne do oszacowania, przy wyliczeniu korekty kierując się przepisem art. 24 ust. 7 z uwzględnieniem ust. 6, skorzystano z podstawy prawnej wydanej na podstawie ust.13 tej ustawy tj. Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżenia wartości korekt finansowych oraz wydatków nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówień (Dz. U. z 2017 r., poz. 615), który w punkcie 14 załącznika do tego dokumentu w przypadku nieuprawnionego skrócenie terminu składania ofert, gdy nieuprawnione skrócenie terminu jest mniejsze niż 30% terminu wymaganego, przewiduje 5% korektę finansową, która może zostać obniżona do poziomu minimalnie 2%.</i></p> <p>87.650,00 zł * 5% = 4.382,50 zł, gdzie:</p> <ul style="list-style-type: none">- 87.650,00 zł w tym: wydatki bezpośrednie: 70.120,00 + wydatki pośrednie: 17.530 (25%*70.120,00) – kwota wydatków kwalifikowalnych poniesionych z ww. postępowania, wykazana w skorygowanych przez IZ wnioskach o płatność nr: RPSW.08.03.03-26-0057/17-003, RPSW.08.03.03-26-0057/17-004, RPSW.08.03.03-26-0057/17-005, RPSW.08.03.03-26-0057/17-006, RPSW.08.03.03-26-0057/17-007,- 5% – wskaźnik korekty w odniesieniu do stwierdzonego uchybienia. Stosownie do zapisów zawartych w pkt 4 ww. <i>Wytycznych (...)</i>, stawka korekty określona została na poziomie 5% z tytułu nieprzestrzegania terminów składania ofert lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału, w przypadku skrócenia terminu, które jest mniejsze niż 30% (w stwierdzonym przypadku skrócenie terminu składania ofert wyniosło 1 dzień, tj. 14,29% minimalnego okresu).
--	---

	<p>W związku z powyższym, w odniesieniu do objętych badaniem kwot wycofanych w ramach poszczególnych wniosków o płatność, w związku z ustaleniami kontroli na miejscu, przeprowadzonej przez IZ - kwoty pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, uwzględniające zwiększenie korekty przez IA przedstawiają się następująco:</p> <p>- wniosek o płatność nr RPSW.08.03.03-26-0057/17-003 wydatek zadeklarowany we wniosku do KE nr RPSW.IC.00-W12/18 za okres do 30.04.2019 r., przekazany do KE w dniu 11.06.2019 r. według kursu 4,2951 zł/euro; wycofany we wniosku do KE nr RPSW.IC.00-W10/19-00 za okres do 31.05.2020 r., przekazany do KE w dniu 08.07.2020 r. według kursu 4,2951 zł/euro: - podstawa korekty: $5.200 + (5.200 * 25\%) = 6.500,00$, - kwota korekty: $6.500,00 * 5\% = 325,00$ zł, tj. 75,67 euro - kwota korekty zastosowanej przez IZ: 130,00 zł, tj. 30,27 euro - różnica – zwiększenie korekty: 195,00 zł ($325,00$ zł – $130,00$ zł), tj. 45,40 euro</p> <p>- wniosek o płatność nr RPSW.08.03.03-26-0057/17-004 wydatek zadeklarowany we wniosku do KE nr RPSW.IC.00-W12/18 za okres do 30.04.2019 r., przekazany do KE w dniu 11.06.2019 r. według kursu 4,2951 zł/euro; wycofany we wniosku do KE nr RPSW.IC.00-W10/19-00 za okres do 31.05.2020 r., przekazany do KE w dniu 08.07.2020 r. według kursu 4,2951 zł/euro: - podstawa korekty: $25.110,00 + (25.110,00 * 25\%) = 31.387,50$, - kwota korekty: $31.387,50 * 5\% = 1.569,38$ zł, tj. 365,39 euro - kwota korekty zastosowanej przez IZ: 627,75 zł, 146,15 euro - różnica – zwiększenie korekty: 941,63 zł ($1.569,38$ zł – $627,75$ zł), tj. 219,24 euro,</p> <p>- wniosek o płatność nr RPSW.08.03.03-26-0057/17-005 wydatek zadeklarowany we wniosku do KE nr RPSW.IC.00-W03/19 za okres do 30.09.2019 r., przekazany do KE w dniu 21.11.2019 r. według kursu 4,2629 zł/euro; wycofany we wniosku do KE nr RPSW.IC.00-W10/19-00 za okres do 31.05.2020 r., przekazany do KE w dniu 08.07.2020 r. według kursu 4,2629 zł/euro: - podstawa korekty: $28.345,00 + (28.345,00 * 25\%) = 35.431,25$, - kwota korekty: $35.431,25 * 5\% = 1.771,56$ zł, tj. 415,58 euro - kwota korekty zastosowanej przez IZ: 708,63 zł, tj. 166,23 euro - różnica – zwiększenie korekty: 1.062,93 zł ($1.771,56$ zł – $708,63$ zł), tj. 249,34 euro,</p> <p>- wniosek o płatność nr RPSW.08.03.03-26-0057/17-006 wydatek zadeklarowany we wniosku do KE nr RPSW.IC.00-W05/19 za okres do 30.11.2019 r., przekazany do KE w dniu 31.12.2019 r. według kursu 4,3212 zł/euro; wycofany we wniosku do KE nr RPSW.IC.00-W10/19-00 za okres do 31.05.2020 r., przekazany do KE w dniu 08.07.2020 r. według kursu 4,3212 zł/euro:</p>
--	--

	<p>- podstawa korekty: $4.785 + (4.785 * 25\%) = 5.981,25$ zł, - kwota korekty: $5.981,25 * 5\% = 299,06$ zł, tj. 69,21 euro - kwota korekty zastosowanej przez IZ: 119,63 zł, tj. 27,68 euro - różnica – zwiększenie korekty: 179,43 zł ($299,06$ zł – $119,63$ zł), tj. 41,52 euro,</p> <p>- wniosek o płatność nr RPSW.08.03.03-26-0057/17-007 wydatek zadeklarowany we wniosku do KE nr RPSW.IC.00-W08/19-00 za okres do 31.03.2020 r., przekazany do KE w dniu 13.05.2020 r. według kursu 4,5442 zł/euro; wycofany we wniosku do KE nr RPSW.IC.00-W10/19-00 za okres do 31.05.2020 r., przekazany do KE w dniu 08.07.2020 r. według kursu 4,5442 zł/euro: - podstawa korekty: $6.680,00 + (6.680,00 * 25\%) = 8.350,00$ zł, - kwota korekty: $8.350,00 * 5\% = 417,50$ zł, tj. 91,88 euro, - kwota korekty zastosowanej przez IZ: 167,00 zł, 36,75 euro - różnica – zwiększenie korekty: 250,50 zł ($417,50$ zł – $167,00$ zł), tj. 55,13 euro.</p> <p>Ogółem, w ramach wycofanych kwot, dotyczących projektu nr RPSW.08.03.03-26-0057/17, w związku ze zwiększeniem stawki korekty wydatków kwalifikowalnych z tytułu dokonanych przez IZ ustaleń, kwota wydatków niekwalifikowalnych uległa zwiększeniu o 2.629,49 zł tj. 610,63 euro.</p>
Kategoria oceny: 1	System funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub potrzebne są tylko niewielkie usprawnienia.
Rekomendacja	W związku z brakiem wykazania kwoty 610,63 EUR w dodatku 8 Zestawienia wydatków, IA oczekuje ujęcia ww. kwoty w ostatecznej wersji Zestawienia wydatków.
Stanowisko IZ	<p>Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego: W związku ze zwiększeniem stawki korekty z 2% na 5% wydatków kwalifikowalnych z tytułu dokonanych przez IZ ustaleń podczas kontroli na miejscu projektu nr RPSW.08.03.03-26-0057/17 został ponownie utworzony rejestr obciążeń na projekcie w systemie SL2014 wniosków o płatność WNP-RPSW.08.03.03-26-0057/17-003-03, WNP-RPSW.08.03.03-26-0057/17-004-02, WNP-RPSW.08.03.03-26-0057/17-005-02, WNP-RPSW.08.03.03-26-0057/17-006-02, WNP-RPSW.08.03.03-26-0057/17-007-01 oraz wprowadzono do rejestru kartę obciążenia; numery spraw: RPSW.IZ.00-W0007/21/001 - kwota 195,00; RPSW.IZ.00-W0007/21/002 – kwota 941,63; RPSW.IZ.00-W0007/21/003 – kwota 1 062,93; RPSW.IZ.00-W0007/21/004 – kwota 179,43; RPSW.IZ.00-W0007/21/005 – kwota 250,50 jako wydatek niekwalifikowalny (zgodnie z zaleceniami audytowymi). Zgodnie Instrukcjami Wykonawczymi wysłano pismo do Beneficjenta z informacją o ustosunkowanie się do zastrzeżeń wniesionych przez instytucje kontrolne, przesyłając mu w załączeniu kopię wyniku audytu operacji. W przypadku uznania przez Beneficjenta zasadności zastrzeżeń</p>

	<p>instytucji kontrolnych i wyrażenia przez niego zgody na zwrot kwoty wydatków niekwalifikowalnych, wynikających z nieprawidłowości wskazanych przez instytucje kontrolne, Beneficjent zostanie wezwany do zwrotu naliczonej kwoty wraz z odsetkami na rachunek IZ.</p> <p>W przypadku zakwestionowania przez Beneficjenta zasadności zastrzeżeń instytucji kontrolnych i niewyrażenia przez niego zgody na zwrot wydatków niekwalifikowalnych, wynikających z nieprawidłowości wskazanych przez instytucje kontrolne, zostanie przekazany do Departamentu Kontroli i Certyfikacji wnioski o przeprowadzenie kontroli doraźnej projektu w zakresie stwierdzonych w nim przez instytucje kontrolne nieprawidłowości.</p> <p>Kwota z WNP 003 i 004 w wysokości 1.136,63 PLN (264,64 EUR) zostanie wykazana w bieżącej deklaracji wydatków (wnioski te zostały wykazane w deklaracji w roku 2018. Kwoty z WNP 005, 006 i 007 w wysokości 1.492,86 PLN (345,99 EUR) zostaną wykazane w Rocznym Podsumowaniu końcowych sprawozdań... w tabeli A.</p> <p>Departament Kontroli i Certyfikacji RPO: Instytucja Certyfikująca wykaże kwotę 345,99 EUR w dodatku 8 Zestawienia wydatków w ostatecznej wersji, natomiast pozostała kwota 264,64 EUR (odnosząca się do wniosków o płatność, posiadających ścieżkę certyfikacji za rok obrachunkowy 2018), zostanie wykazana w bieżących deklaracjach wydatków.</p> <p>Departament Kontroli i Certyfikacji RPO: IZ zobowiązuje się do ujęcia kwoty wydatków w ostatecznej wersji Zestawienia wydatków.</p>
<p>Stanowisko Instytucji Audytowej:</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. W związku z wykazaniem kwoty 345,99 EUR, dotyczącej wydatków certyfikowanych w roku obrachunkowym 2019/2020 w dodatku nr 8 do Zestawienia wydatków, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych w tym zakresie. 2. Kwota 264,64 EUR, dotycząca wydatków certyfikowanych w roku obrachunkowym 2018/2019 winna być wycofana we wniosku o płatność okresową do KE. Termin realizacji rekomendacji w tym zakresie: I kwartał roku 2021. <p>Prawidłowość wdrożenia rekomendacji będzie przedmiotem audytu follow-up.</p>

Podsumowanie testów dla KWK 13

Test w ramach kryterium 50 w zakresie potwierdzenia, że w Zestawieniu wydatków uwzględnione zostały tylko wydatki dotyczące operacji wybranych do finansowania zgodnie z kryteriami mającymi zastosowanie do programu został przeprowadzony na próbie wszystkich wniosków o płatność wybranych do próby w IZ/IP w ramach I Etapu audytu systemu (test 1 w Kryterium oceny 17), tj. na próbie 25 wniosków o płatność.

Test 1 w ramach kryterium nr 52 w zakresie potwierdzenia istnienia ewidencji kwot podlegających odzyskaniu i kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu na rzecz operacji został przeprowadzony na rejestrze kwot podlegających procedurze odzyskiwania, kwot do odzyskania, kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu

dla projektów oraz kwot uznanych za niemożliwe do odzyskania w ramach RPO WŚ 2014-2020.

Test 2 w ramach kryterium 52, w zakresie potwierdzenia, że kwoty odzyskane zostały zwrócone przed zamknięciem programu poprzez ich potrącenie z następnej deklaracji wydatków został przeprowadzony na rejestrze kwot do odzyskania.

Test w ramach kryterium 54 w zakresie sprawdzenia, czy zapewniono, że Zestawienie wydatków jest przygotowywane i przekazywane zgodnie z przepisami rozporządzenia finansowego (UE, Euratom) nr 2018/1046 został przeprowadzony na deklaracji zarządczej wraz z załącznikami w powiązaniu z procedurami IC, zapewniającymi przekazywanie Zestawienia wydatków w odpowiednich terminach.

Instytucja Audytowa potwierdziła także, że w dodatku 8 do Zestawienia wydatków IC uwzględniła uzgodnienie całkowitej kwoty kwalifikowalnych wydatków ujętych w projekcie zestawienia wydatków z całkowitą kwotą ujętą w systemach księgowych IC i z wydatkami (oraz odnośnym wkładem publicznym) ujętymi we wnioskach o płatność przedłożonych Komisji w odniesieniu do właściwego roku obrachunkowego.

Zaprojektowane, wdrożone i stosowane przez Instytucję mechanizmy nie wskazują na konieczność dokonania oceny w kategorii niższej niż 1.

Przy ocenie KWK 13 w kategorii 1 uwzględniono również brak zaleceń z poprzedniego audytu systemu w ramach przedmiotowego KWK.

Rezultaty audytu systemu znajdują się w załączniku nr 1 (Rozdział 10.1 *Wyniki audytu systemu*).

2) Wyniki audytu na próbie operacji

W wyniku audytu wybranych do próby operacji, Instytucja Audytowa potwierdziła, że całkowita kwota kwalifikowalnych wydatków zadeklarowanych zgodnie z art. 137 (1) (a) rozporządzenia 1303/2013 jest zgodna z wydatkami (i odpowiadającym im wkładom publicznym) zawartymi we wnioskach o płatność złożonych do Komisji. Na ww. próbie Instytucja Audytowa potwierdziła również, że płatności na rzecz beneficjentów dokonane zostały zgodnie z art. 132 rozporządzenia 1303/2013 za wyjątkiem przypadków opisanych poniżej.

L.p.	Nr wniosku o płatność	Nr poz. załącznika nr 4 do sprawozdania	Data złożenia wniosku o płatność	Data dokonania płatności	Liczba dni od złożenia wniosku do wypłaty		
1	RPSW.02.05.00-26-0033/17-004	2	30.10.2019 r.	29.01.2020 r.	91		
2	RPSW.04.04.00-26-0008/18-004	12	05.11.2019 r.	12.05.2020 r.	189		
3	RPSW.06.05.00-26-0007/16-004	17	28.12.2018 r.	23.09.2019 r.	270		
	RPSW.06.05.00-26-0007/16-005		07.03.2019 r.	23.09.2019 r.	200		
	RPSW.06.05.00-26-0007/16-006		16.05.2019 r.	10.10.2019 r.	147		
4	RPSW.07.03.00-26-0006/16-007	20	25.04.2019 r.	30.07.2019 r.	95		

wkład publiczny nie został wypłacony Beneficjentowi zgodnie z art. 132

	ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 r. oraz art. 27 ust. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.), tj. 90 dni od dnia złożenia przez Beneficjenta wniosku o płatność.
Kategoria oceny: 1	System funkcjonuje prawidłowo. Nie są potrzebne żadne lub potrzebne są tylko niewielkie usprawnienia.
Rekomendacja	Instytucja Zarządzająca zobowiązana jest podjąć działania zmierzające do zapewnienia wypłat w terminach określonych w art. 132 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. <i>ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.</i>
Stanowisko Instytucji Zarządzającej	Przyczyny opóźnień wypłaty wkładu publicznego niezgodnie z art. 132 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 r. oraz art. 27 ust. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.), tj. 90 dni od dnia złożenia przez wskazanych w sprawozdaniu Beneficjentów wniosków o płatność wystąpiły z następujących powodów: <ol style="list-style-type: none"> 1. Licznych błędów we wnioskach o płatność i konieczności wielokrotnego odsyłania wniosków do poprawy przez Beneficjentów, co znacznie wydłużało termin ich zatwierdzenia; 2. Przedłużających się czynności kontrolnych i późnym uzyskaniem informacji pokontrolnych, na podstawie których zostały zatwierdzone wnioski o płatność; 3. Złożoność projektów w związku z dużą liczbą zadań w projektach, występowania wielu kategorii wydatków i różnego poziomu ich dofinansowania; 4. Obciążenie dużą liczbą projektów poszczególnych pracowników. <p>IZ RPOWŚ 2014-2020 dołoży wszelkich starań, aby w przyszłości beneficjenci otrzymywali wkład publiczny w terminie 90 dni od daty założenia wniosków o płatność.</p>
Stanowisko Instytucji Audytowej	IA przyjmuje wyjaśnienia Instytucji Zarządzającej. Realizacja obowiązków wynikających zgodnie z art. 132 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 r. oraz art. 27 ust. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.) będzie weryfikowana w trakcie audytów operacji i systemu.

Rezultaty audytu follow-up znajdują się w załączniku nr 6 (Rozdział 10.1 *Wyniki audytu systemu*).

Rezultaty audytu operacji znajdują się w załączniku nr 2 (Rozdział 10.2 *Wyniki audytu operacji*).

Ponadto, na podstawie *Zestawienia wydatków* potwierdzono, iż wszystkie nieprawidłowe kwoty wykryte w ramach operacji objętych próbą zostały wyłączone z *Zestawienia wydatków*.

3) Wyniki audytów Komisji Europejskiej i Europejskiego Trybunału Obrachunkowego

W odniesieniu do roku obrachunkowego od 01 lipca 2019 roku do 30 czerwca 2020 roku nie zostały przeprowadzone audyty przez Komisję Europejską oraz Europejski Trybunał Obrachunkowy.

Jednocześnie Komisja Europejska przeprowadziła:

- misję nr REGC414PL0082, która dotyczyła przeglądu czynności w ramach audytu przeprowadzonych przez Instytucję Audytową w celu opracowania rocznych sprawozdań z kontroli (za rok obrachunkowy 2017/2018) przekazanych do KE za pośrednictwem systemu SFC 2014 w lutym 2019 roku i wyjaśnienie ewentualnych kwestii, jakie pojawiły się w trakcie prowadzonej przez Komisję oceny pakietów dokumentów dotyczących poświadczenia wiarygodności.

KE pismem znak: REGIO.C.4/JF/ap D(2019)5818461, Ares(2019)5295304 z dnia 19 sierpnia 2019 roku przekazała swoje uwagi i wnioski dotyczące Roczego sprawozdania z kontroli RPO WŚ na lata 2014-2020.

Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 13 został oceniony w kategorii 1.

6.4. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy

Instytucja Audytowa nie stwierdziła błędów systemowych, wpływających na kompletność, rzetelność i prawdziwość ujęcia informacji w zestawieniu wydatków.

7. DZIAŁANIA NADZORCZE INSTYTUCJI AUDYTOWEJ

Instytucja Audytowa nie deleguje wykonywania zadań audytowych innym podmiotom. Również opinia wydawana przez IA nie opiera się na wynikach pracy wykonanej przez podmioty trzecie.

Funkcję Instytucji Audytowej pełni Szef Krajowej Administracji Skarbowej. Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej, Szefa Krajowej Administracji Skarbowej powołuje Prezes Rady Ministrów na wniosek ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Funkcję Szefa Krajowej Administracji Skarbowej pełni Sekretarz Stanu w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

Szef Krajowej Administracji Skarbowej wykonuje swoje zadania za pośrednictwem Departamentu Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów (Departament DAS) oraz 16 Izb Administracji Skarbowej.

Jest on również odpowiedzialny za zatwierdzenie ostatecznego sprawozdania, które jest opracowywane przez Departament Audytu Środków Publicznych w Ministerstwie Finansów.

8. INNE INFORMACJE

8.1. W stosownych przypadkach informacje na temat zgłoszonych nadużyć finansowych i podejrzeń nadużyć finansowych w kontekście audytów przeprowadzonych przez instytucję audytową (w tym przypadków wskazanych przez inne krajowe lub unijne organy i związanych z operacjami, w odniesieniu, do których instytucja audytowa przeprowadziła audyt), wraz z podjętymi środkami

Instytucja Audytowa w odniesieniu do obu funduszy, tj. EFRR i EFS nie stwierdziła przypadków podejrzeń nadużyć finansowych, zidentyfikowanych w trakcie audytu wykonywanego przed złożeniem Roczno sprawozdania z kontroli, w tym przypadków wskazanych przez inne krajowe lub unijne organy związanych z operacjami w odniesieniu, do których Instytucja Audytowa przeprowadziła audyt.

8.2. W stosownych przypadkach późniejsze wydarzenia, które miały miejsce po złożeniu zestawień wydatków do instytucji audytowej i przed przekazaniem Komisji rocznego sprawozdania z kontroli na mocy art. 127 ust. 5 lit. b) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i zostały uwzględnione podczas ustanawiania poziomu pewności i sporządzania opinii przez instytucję audytową

W okresie między otrzymaniem zestawienia wydatków, a sporządzeniem Opinii Audytowej, Instytucja Audytowa w odniesieniu do obu funduszy tj. EFRR i EFS nie dowiedziała się o zaistnieniu wydarzeń mających wpływ na wysokość kwot wykazanych w Sprawozdaniu, w szczególności wydatków zadeklarowanych, jako zgodne z prawem i prawidłowe.

9. OGÓLNY POZIOM PEWNOŚCI

9.1. Wskazanie ogólnego poziomu pewności w odniesieniu do właściwego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli

Całkowity poziom zapewnienia dotyczącego skuteczności funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli wynosi 95%. Powyższy poziom zapewnienia uzyskano w 25% na podstawie audytu systemu oraz w 70% w oparciu o audyt operacji.

W roku audytowym, którego dotyczy sprawozdanie stwierdzono, że ustanowiony system zarządzania i kontroli funkcjonuje, potrzebne są jednak pewne usprawnienia (kategoria 2). Ocena została dokonana poprzez połączenie konkluzji wyrażonych na poziomie poszczególnych instytucji z uwzględnieniem wszystkich mechanizmów kontrolnych zaprojektowanych w systemach.

W wyniku audytu operacji stwierdzono błędy finansowe, w związku, z którymi ustalono wydatki niekwalifikowalne na kwotę, 74.194,09 PLN / 17.189,63 EUR.

Po dokonaniu ekstrapolacji łączny poziom błęd wyniósł 0,13% PLN / 0,13% EUR.

Łączny poziom błęd rezydualnego wyniósł 0,10% PLN / 0,10% EUR.

W wyniku audytu wartości ujemnych potwierdzono prawidłowość dokonanych korekt przez Instytucje.

W związku z powyższym Instytucja Audytowa wydała roczną opinię, o której mowa w art. 127 ust. 5 lit. a) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 bez zastrzeżeń.

Osiągnięte wnioski mają zastosowanie do całego RPO WŚ 2014-2020 (do obu funduszy tj. EFRR i EFS).

9.2. Ocena wprowadzonych działań naprawczych i zapobiegawczych

Stan wdrożenia zaleceń z Roczego sprawozdania z kontroli za okres od 1 lipca 2019 roku do 30 czerwca 2020 roku RPO WŚ na lata 2014-2020 będzie przedmiotem oceny w ramach audytu *follow-up*.

Anna Chałupa

Zastępca Szefa Krajowej Administracji Skarbowej
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

10. ZAŁĄCZNIKI DO ROCZNEGO SPRAWOZDANIA Z KONTROLI

10.1. Wyniki audytu systemu

Załącznik nr 1 – Rezultaty audytu systemu

Załącznik nr 6 – Rezultaty follow-up

10.2. Wyniki audytu operacji

Załącznik nr 2 – Rezultaty audytu operacji

10.3. Obliczenia dotyczące wyboru próby i poziomu błędu

Załącznik nr 3 – Obliczenia dotyczące wyboru próby i logi z ACL

Załącznik nr 4 – Zestawienie projektów wybranych do próby audytu operacji za rok obrachunkowy od 1 lipca 2019 roku do 30 czerwca 2020 roku (próba dodatnia i próba ujemna)

Załącznik nr 5 – Obliczenia dotyczące poziomu błędu