

**UCHWAŁA NR XXIX/404/21**  
**SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

z dnia 22 lutego 2021 r.

**w sprawie skargi na działalność Zarządu Województwa Świętokrzyskiego**

Na podstawie art. 18 pkt 20 oraz art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r o samorządzie województwa (t.j. Dz.U. 2020 poz. 1668), w zw. z art. 227, oraz art. 237 § 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 256z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 4 stycznia 2021 r. na działalność Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w przedmiocie prowadzenia działań na szkodę mieszkańców wsi Piaski.

§ 2. Uzasadnienie sposobu załatwienia skargi zawiera załącznik do uchwały.

§ 3. Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu Skarżącemu.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku

**Andrzej Pruś**

Załącznik do uchwały Nr XXIX/404/21  
Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego  
z dnia 22 lutego 2021 r.

### Uzasadnienie

W dniu 05.01.2021r. do Sejmiku Województwa wpłynęła skarga Pana T.W na działalność Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w przedmiocie prowadzenia działań na szkodę mieszkańców wsi Piaski. W świetle obowiązujących przepisów należy stwierdzić, że:

Zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Treść pisma zawiera zarzuty zaniedbania po stronie organu, co oznacza że argumenty te mieszczą się we wskazanym powyżej zakresie przedmiotowym, zatem pismo zostało zakwalifikowane jako skarga administracyjna, o której mowa w art. 227 k.p.a. Ponadto należy wskazać, że zgodnie z art. 30 a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz.U.2020 poz. 1668), sejmik województwa rozpatruje skargi na działania zarządu województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych. Przedmiotowa skarga dotyczy działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

Mając powyższe na uwadze Przewodniczący Sejmiku niezwłocznie po wpłygnięciu skargi poinformował o tym fakcie Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z prośbą o przekazanie stanowiska odnoszącego się do sprawy będącej przedmiotem skargi - stosownie do § 132a ust.2 Statutu Województwa Świętokrzyskiego (t.j. Dz. Urz. Woj. Świętokrzyskiego z 2020r., poz. 2612).

W oparciu o przekazane przez Marszałka Województwa stanowisko oraz postępowanie wyjaśniające przeprowadzone przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji ustalono, co następuje:

Skarżący zarzuca Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego prowadzenie działań na szkodę mieszkańców wsi Piaski w przedmiocie nienależytego przeprowadzenia inwestycji drogowej tj. *„Budowy obwodnicy miejscowości Jędrzejów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 768 wraz z przebudową/budową sieci uzbrojenia terenu, zjazdów oraz innej drogi publicznej, tj. drogi krajowej Nr 78 – etap I od km. 0+000 do km 0+292,44, na terenie gminy Jędrzejów w powiecie jędrzejowskim”*. W konsekwencji Skarżący będący reprezentantem mieszkańców wsi Piaski, zarzuca Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego narażenie mieszkańców na utratę zdrowia i niebezpieczeństwo w postaci dopuszczenia do przekroczeń emisji hałasu emitowanego w trakcie użytkowania przedmiotowej obwodnicy.

Na podstawie stanowiska Marszałka z dnia 20 stycznia 2021r. ustalono, że podnoszona inwestycja drogowa została przeprowadzona przez Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach, jednostkę

podległą Zarządowi Województwa, w oparciu o uzyskane, potwierdzone również na etapie odwoławczym przez uprawnione organy, wszelkie niezbędne uzgodnienia i pozwolenia. Tym samym, nie można zgodzić się z zarzutem Skarżących, jakoby działania Zarządu Województwa były szkodliwe dla mieszkańców wsi Piaski w gm. Jędrzejów. Należy podkreślić, że czynności podejmowane przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jak i przywołaną jednostkę wykonującą obowiązki zarządcy drogi w rozumieniu ustawy o drogach publicznych, nie mogą być ukierunkowane na działania o negatywnym wpływie na społeczności lokalne. Nie ulega jednak wątpliwości, że w wielu przypadkach inwestycje pociągają za sobą ryzyko niezadowolenia części mieszkańców, stąd w ramach analizy porealizacyjnej planowanej do przeprowadzenia w rok po oddaniu drogi do użytkowania, tj. w roku 2021 nastąpi rzeczywisty pomiar rozprzestrzeniania się hałasu. Ponadto, obowiązek zbadania oddziaływania inwestycji na klimat akustyczny oraz ocena skuteczności zastosowanych zabezpieczeń przed ponadnormatywnym hałasem oraz ew. konieczności zastosowania dodatkowych zabezpieczeń, nałożony został na inwestora w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W konsekwencji należy stwierdzić, że Zarząd Województwa Świętokrzyskiego dołożył wszelkich starań na etapie realizacji inwestycji oraz działał na podstawie niezbędnych uzgodnień i pozwoleń, a ewentualne nieprzewidziane uciążliwości w postaci nadmiarowego hałasu będą przedmiotem podejmowanych działań minimalizujących skutki tego zjawiska, po uwzględnieniu całościowych pomiarów.

Odnosząc się do formułowanego w skardze zarzutu, jakoby przedmiotowa inwestycja miała związek z toczącym się postępowaniem CBA wobec dyrekcji Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach, twierdzenie to należy uznać za niemające potwierdzenia w dokumentacji niniejszej sprawy.

Biorąc pod uwagę przytoczone powyżej argumenty, Sejmik Województwa Świętokrzyskiego uznaje skargę z dnia 04.01.2021r. na działalność Zarządu Województwa Świętokrzyskiego za bezzasadną.

Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.): „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”.