

**Stanowisko dotyczące rekomendacji zawartych we Wstępnym rocznym sprawozdaniu z kontroli Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020**

**za okres od 1 lipca 2019 r. do 30 czerwca 2020 r.**

### **3. WYNIKI OCENY**

#### **3.1. Instytucja Zarządzająca**

##### **3.1.2 Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 2**

#### **Kryterium 10 (2.4)**

<p><b>Ustalenie nr 1:</b></p> <p>Stosownie do zapisów podrozdziału 7.1 wytycznych w zakresie korzystania z usług ekspertów w ramach programów operacyjnych na lata 2014-2020 znak: MR/2014-2020/21(01) z dnia 22 marca 2018 r. warunkiem korzystania z usług eksperta jest złożenie przez niego oświadczenia dotyczącego jego bezstronności, o którym mowa w art. 68a ust. 9 ustawy, za każdym razem przed rozpoczęciem świadczenia usługi eksperckiej. Oświadczenie składane jest pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, o czym właściwa instytucja poucza eksperta.</p>	<p><b>Rekomendacja:</b></p> <p>Zaleca się opracować procedurę (jednolitą dla IZ) do weryfikacji prawidłowości oświadczeń o bezstronności ekspertów. Weryfikacja ma się odbywać poprzez sprawdzenie danych ekspertów w dostępnych systemach baz danych (krajowych lub zagranicznych).</p>	<p><b>Stanowisko IZ:</b></p> <p>DWEFS oraz Oddziały Wdrażające EFRR w IR wprowadzą, przy najbliższej aktualizacji Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej oraz Instytucji Certyfikującej Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, procedurę dotyczącą potwierdzania za pośrednictwem strony <a href="http://www.rejestr.io">www.rejestr.io</a> weryfikacji prawidłowości oświadczeń o bezstronności składanych przez ekspertów.</p>
---	--	--

<p>Oświadczenie o bezstronności składane przez eksperta (stanowiące załącznik nr 7 do Procedury naboru kandydatów na ekspertów i prowadzenia Wykazu na Ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 dla działań finansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego i odpowiednio załącznik nr 4 do Procedury naboru kandydatów na ekspertów i prowadzenia Wykazu Kandydatów na Ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 dla działań finansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego), zawiera kompletną listę przypadków, w których bezstronność eksperta mogłaby być podważana wraz z oświadczeniem o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń, jednakże procedury nie regulują obowiązku oraz zasad weryfikacji przez IZ prawdziwości składanych oświadczeń.</p> <p>Zgodnie z uzyskanymi w trakcie audytu wyjaśnieniami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Departament Inwestycji i Rozwoju UMWŚ nie weryfikuje w dostępnych systemach baz danych (krajowych lub zagranicznych), prawdziwości składanych oświadczeń,</li> <li>- Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego <i>za pośrednictwem strony rejestr.io weryfikuje, czy nie występują powiązania osobowe/kapitałowe ekspertów z wnioskodawcami / partnerami wnioskującymi o dofinansowanie w ramach RPOWŚ 2014-2020.....</i></li> </ul> <p>W dokumentach przedstawionych do audytu brak jest potwierdzenia dokonanych weryfikacji w powyższym zakresie.</p>		
--	--	--

### 3.1.4 Kluczowy Wymóg Kontrolny nr 4

#### Odpowiednie kontrole zarządcze

#### Kryterium 15 (4.1)

<b>Ustalenie nr 2</b>	<b>Rekomendacja:</b>	<b>Stanowisko IZ:</b>
<p>Beneficjent - Gmina Sędziszów - w ramach realizacji projektu nr RPSW.03.01.00-26 0020/17 przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie określonym w art. 39 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm). Postępowanie, którego przedmiotem była dostawa i montaż:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- część nr 1 – 220 instalacji fotowoltaicznych o łącznej mocy 806 kW,</li><li>- część nr 2 – 135 instalacji kolektorów słonecznych o łącznej mocy cieplnej 474,60 kW zostało wszczęte w dniu <b>07.08.2018 r.</b> poprzez przekazanie ogłoszenia o zamówieniu UPUE (ogłoszenie o zamówieniu nr 2018/S 153-350519). Efektem rozstrzygnięcia postępowania było podpisanie dla:</li></ul> <p>a) części nr 1 – umowy nr CRU.RDG.272.270.2018 w dniu 09.11.2018 r. pomiędzy Gminą Sędziszów a Wykonawcą [redacted] ul. [redacted], [redacted] [redacted] na kwotę 3.374.668,47 zł brutto,</p>	<p>Należy pomniejszyć wniosek o płatność do Komisji Europejskiej o wydatki kwalifikowalne w kwocie 40.612,48 zł oraz dokonać całościowej analizy wniosków o płatność złożonych w ramach projektu nr RPSW.03.01.00-26-0020/17 w aspekcie ustalonych nieprawidłowości i odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowanych.</p>	<p>Po ostatecznym zatwierdzeniu dokumentów potwierdzających nałożenie korekty zostaną podjęte czynności polegające na skorygowaniu wydatków kwalifikowanych ujętych we wniosku o płatność RPSW.03.01.00-26-0020/17-006 o wskazane kwoty wydatków uznanych za niekwalifikowalne. Ponadto w odniesieniu do wydatków dotyczących zamówienia na którym wystąpiła nieprawidłowość, przedstawionych w kolejnych wnioskach, zostanie zastosowany wskaźnik korekty, tj. pomniejszenie wydatków kwalifikowanych o 5%.</p>

b) części nr 2 – umowy nr CRU.RDG.272.313.2018 w dniu 31.12.2018 r. pomiędzy Gminą Sędziszów a Wykonawcą [REDAKTOWANE] ul. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] na kwotę 1.301.850,00 zł brutto. W ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ zawarty został zapis, że przedmiot zamówienia należy wykonać do dnia 30 września 2019 r., przy czym dla części nr 1 - co najmniej 12 sztuk kompletnych instalacji fotowoltaicznych, natomiast w części 2 – co najmniej 8 kompletnych instalacji solarnych należy zainstalować do dnia 30 listopada 2018 r.

Jednocześnie zapisy SIWZ zawarte w pkt XXIV. *Istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz zapis § 27 ust. 1 pkt 2 lit. a) wzoru umowy z wykonawcą, stanowiącego załącznik do SIWZ stanowią,*

*że: Zamawiający przewiduje możliwość zmiany postanowień umowy w stosunku do treści oferty w przypadkach, gdy: a) konieczność wprowadzenia zmian będzie następstwem zmian wprowadzonych w umowach pomiędzy Zamawiającym a inną niż Wykonawca stroną, w tym instytucjami nadzorującymi wdrażanie Projektu, w ramach którego realizowane jest zamówienie, w szczególności w zakresie terminów (w tym terminu rzeczowej realizacji Projektu) lub wysokości i warunków płatności dofinansowania realizacji Projektu stanowiącego przedmiot niniejszej umowy (...)*

W dniu 29 listopada 2018 r. aneksem nr 1/2018 dokonano zmiany powyższego terminu, ustalając go, dla wykonania 12 sztuk kompletnych instalacji fotowoltaicznych na 30 marca 2019 r. W

<p>uzasadnieniu aneksu nr 1/2018 Beneficjent wskazał, m.in. iż: „Czas niezbędny do złożenia dokumentów do akceptacji, wykonania dokumentacji projektowej jest zbyt krótki aby wykonać dostawę i montaż</p> <p>12 szt. instalacji fotowoltaicznych do dnia 30.11.2018 r. Problem, który napotkał Wykonawca w trakcie realizacji umowy napotkałby potencjalnie każdy inny Wykonawca biorący udział w postępowaniu, co obiektywnie rzecz ujmując skutkowałoby tym samym – koniecznością przesunięcia terminu wykonania dostawy i montażu 12 sz. instalacji fotowoltaicznej”. Stwierdzono również, że wiedza i świadomość wykonawców składających oferty w postępowaniu, jak i innych, potencjalnie rozważających taki udział o możliwości zmiany terminu realizacji przedmiotu umowy w żadnym wypadku nie wpływa na krąg potencjalnych podmiotów, którzy mogliby złożyć ofertę w postępowaniu. Zmiana terminu wykonania części przedmiotu umowy, musiała być uwzględniona przez wszystkich wykonawców (również tych potencjalnych), albowiem zapis stanowiący podstawę tej zmiany był wszystkim podmiotom znany na etapie składania ofert (...) Zamawiający powziął wątpliwość wykonania w terminie do dnia 30.11.2018 r. 12 szt. instalacji fotowoltaicznych i w dniu 15.11.2018 r. pismem znak: RDG.GE.041.2.2017.6.2018 wystąpił z prośbą do Instytucji Zarządzającej o odstąpienie od częściowego wydatkowania i rozliczenia projektu do końca 2018 r., na co Instytucja Zarządzająca pismem znak: EFRR-II.432.3.1.105.20.7.2018 z dnia 16.11.2018 r. wyraziła zgodę. Przedmiotowe postępowanie było objęte kontrolą IZ, zakończoną</p>		
--	--	--

<p>informacją pokontrolną nr KC-I.432.3.110.2019/MBK-1 z dnia 07.11.2019 r., skutkującą wyliczeniem wydatków niekwalifikowalnych wg stawki 25% z powodu naruszenia art. 144 ustawy Pzp. W dniu 21.11.2019 r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia do ustaleń informacji pokontrolnej, wskazując, że zmiana umowy w powyższym zakresie nie była istotna, zapisy dotyczące terminów realizacji przedmiotu umowy były znane wszystkim oferentom, a każdy z nich w przypadku wygrania przetargu zostałby potraktowany przez zamawiającego w identyczny sposób. IZ przychyliła się do wyjaśnień Beneficjenta, odstępując od wyliczenia wydatków niekwalifikowalnych w ww. zakresie (ostateczna informacji pokontrolna nr KC-I.432.3.110.2019/MBK-1/P z dnia 18.12.2019 r.). Mając na uwadze opisany stan faktyczny należy zastosować, w stosunku do wszystkich wydatków kwalifikowalnych zadeklarowanych na podstawie wymienionego postępowania we wniosku o płatność nr <b>RPSW.03.01.00-26-0020/17-006</b>, stawkę procentową pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, określoną w pkt 11 „<i>Wytucznych dotyczących korekt finansowych dla wydatków finansowanych przez Unię w ramach zarządzania dzielonego w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych</i>” – Decyzja Komisji C(2019) 3452 z 14.05.2019, określając wydatki niekwalifikowalne <b>40.612,48 PLN</b>, według wyliczenia: 812.249,60 PLN x 5 % = 40.612,48 PLN, gdzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 812.249,60 PLN – kwota wydatków kwalifikowalnych poniesionych z ww. postępowania, wykazana we wniosku o płatność nr RPSW.03.01.00-26-0020/17-006,</li> </ul>		
---	--	--

<p>- 5 % – wskaźnik korekty w odniesieniu do stwierdzonego uchybienia. Stosownie do zapisów zawartych w pkt 11 ww. <i>Wytycznych (...)</i>, stawka korekty określona została na poziomie 5% w przypadkach, w których zastosowano ograniczające kryteria/warunki/specyfikację, ale mimo to zapewniono minimalny poziom konkurencji, tj. otrzymano i przyjęto od pełnej liczby wykonawców oferty spełniające kryteria kwalifikacji.</p> <p>W stwierdzonym przypadku zastosowano wskaźnik obniżony do 5% z uwagi na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przewidzianą w SIWZ możliwość zmiany umowy, po uzyskaniu zgody IZ na wydłużenie terminu częściowego rozliczenia projektu,</li> <li>- określenie kary umownej za niedotrzymanie terminu na poziomie max. 0,12%, (0,01% x 12 szt.) tj. o 60% niższym niż naruszenie końcowego terminu,</li> <li>- dużą ilość (7 szt.) złożonych w postępowaniu ofert na 1 część zamówienia oraz 2 oferty na 2 część zamówienia (w tym oferta na wykonanie obydwu części złożona przez wykonawcę, który przesłał zapytanie dot. terminu wykonania części zamówienia do dnia 30.11.2018 r. – pozostawione bez odpowiedzi). W związku z powyższym, wartość wydatków niekwalifikowanych w objętym audytem wniosku o płatność nr RPSW.03.01.00-26-0020/17-006, wynosi <b>40.612,48 zł</b> (9.398,43 euro, kurs 4,3212 zł/euro, w tym dofinansowanie UE 59,70% wynosi <b>24.245,65 zł</b>, co stanowi 5.610,86 euro).</li> </ul>		
---	--	--

### Kryterium 17 (4.3)

<p><b>Ustalenie nr 3:</b></p> <p>Województwo Świętokrzyskie realizując projekt nr RPSW.02.01.00-26-0005/18 pn. „Popytowy System Innowacji – rozwój MŚP w regionie świętokrzyskim poprzez profesjonalne usługi doradcze” udzieliło zamówienia na podstawie zasad określonych w podrozdziale 6.5.2 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 17 lipca 2017 r., którego przedmiotem była usługa zaprojektowania, wykonania i wdrożenia platformy internetowej dla projektu „Popytowy system innowacji – rozwój MŚP w regionie świętokrzyskim poprzez profesjonalne usługi doradcze” (kod CPV – 72413000-8 – Usługi w zakresie projektowania stron WWW) o wartości szacunkowej 73.333,33 zł netto. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający ustanowił następujące warunki udziału w postępowaniu: <i>„Wykonawca składając ofertę oświadcza, że: a. posiada odpowiednie kwalifikacje, umiejętności, doświadczenie niezbędne do wykonania zamówienia. Wykonawca musi udokumentować, iż zrealizował w ciągu trzech ostatnich lat co najmniej 2 usługi (każda o wartości co najmniej 10 000 zł brutto) polegające na utworzeniu aplikacji lub strony internetowej. b. dysponuje odpowiednim potencjałem technicznym oraz zasobami zdolnymi do wykonania zamówienia; c. sytuacja ekonomiczna i finansowa Wykonawcy powinna być na tyle stabilna, aby zapewnić prawidłowe wykonanie przedmiotu</i></p>	<p><b>Rekomendacja:</b></p> <p>Należy pomniejszyć wniosek o płatność do Komisji Europejskiej o kwotę 3.683,86 zł oraz dokonać całościowej analizy wniosków o płatność złożonych w ramach projektu nr RPSW.02.01.00-26-0005/18 w aspekcie ustalonych nieprawidłowości i odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowanych.</p>	<p><b>Stanowisko IZ:</b></p> <p>Po ostatecznym zatwierdzeniu dokumentów potwierdzających nałożenie korekty zostaną podjęte czynności polegające na skorygowaniu wydatków kwalifikowalnych ujętych we wnioskach o płatność nr RPSW.02.01.00-26-0005/18-006 oraz RPSW.02.01.00-26-0005/18-008 o wskazane kwoty wydatków uznanych za niekwalifikowalne. Ponadto w odniesieniu do wydatków jeszcze nie przedstawionych do rozliczenia, a dotyczących zamówienia na którym wystąpiła nieprawidłowość, po złożeniu wniosku o płatność obejmującego powyższe wydatki zostanie zastosowany wskaźnik korekty, tj. pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych o 5% .</p>
---	--	---



<p>zamówienia”. W zapytaniu ofertowym Zamawiający określił następujące kryteria oceny ofert, którymi kierował się przy wyborze oferty:</p> <p>1) Cena [PLN] - waga 50%; 2) Termin uruchomienia części aplikacyjnej platformy – waga 20%; 3) Doświadczenie – waga 20 %; 4) Aspekt społeczny – waga 10 %. Zamawiający dokonał szczegółowego opisu sposobu oceny oferty wg kryterium „doświadczenie”, tj.: „w ramach kryterium „Doświadczenie” Wykonawcy zostaną przyznane punkty w skali od 0 pkt do 20 pkt wg poniższego wzoru: - Trzy usługi, polegające na zaprojektowaniu i utworzeniu strony lub aplikacji internetowej na przestrzeni trzech ostatnich lat, potwierdzone dokumentem/ami, że zostały wykonane lub są wykonywane należycie (utworzone za dowolną kwotę) – 20 pkt - Dwie usługi, polegające na zaprojektowaniu i utworzeniu strony lub aplikacji internetowej na przestrzeni trzech ostatnich lat, potwierdzone dokumentem/ami, że zostały wykonane lub są wykonywane należycie (utworzone za dowolną kwotę) – 10 pkt - Jedna usługa polegająca na zaprojektowaniu i utworzeniu strony lub aplikacji internetowej na przestrzeni trzech ostatnich lat, potwierdzona dokumentem/ami, że została wykonana lub jest wykonywana należycie (utworzone za dowolną kwotę) – 5 pkt; - 0 usług – 0 pkt”. Ponadto Zamawiający określił, że „w ramach tego kryterium oferenci nie mogą wykazywać usług wskazanych do spełnienia warunku dostępu (...)”. Opisane przez Zamawiającego kryterium oceny ofert „Doświadczenie” odnosi się wprost do właściwości wykonawcy, a zatem Zamawiający przy ocenie ofert zastosował kryterium o charakterze podmiotowym. Zgodnie z zapisami sekcji 6.5.2. pkt 9 ppkt</p>		
---	--	--

<p>d) „Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020” z dnia 17 lipca 2017 r. „kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej oraz doświadczenia”. W świetle załącznika do Decyzji KE znak: C(2019) 3452 z 14.05.2019 r., pkt. 11 – Zastosowanie kryteriów wykluczenia kwalifikacji, udzielenia zamówienia, lub – warunków realizacji zamówień, lub – specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców skutkuje określeniem poziomu błędu w odniesieniu do wydatków kwalifikowalnych w wysokości, 10% przy czym korekta może być zmniejszona do 5% w przypadkach, w których zastosowano ograniczające kryteria, ale mimo to zapewniono minimalny poziom konkurencji, tj. otrzymano i przyjęto od pełnej liczby wykonawców oferty spełniające kryteria kwalifikacji. Mając na uwadze, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zastosowane kryterium oceny ofert „Doświadczenie” ograniczało szanse na uzyskanie zamówienia podmiotom posiadającym tylko wymagane minimalne doświadczenie (warunek udziału w postępowaniu), zwiększało natomiast szanse (w sposób niedozwolony zapisami „Wytocznych w zakresie kwalifikowalności...”) na uzyskanie zamówienia podmiotowi posiadającemu doświadczenie większe niż określone w warunkach udziału w postępowaniu, zastosowane kryterium oceny ofert odnoszące się do doświadczenia nie</li> </ul>		
--	--	--

<p>ograniczało kręgu potencjalnych wykonawców mogących złożyć ofertę (ofertę mógł złożyć każdy podmiot posiadający opisane w warunkach udziału w postępowaniu doświadczenie), w postępowaniu wpłynęło 8 ofert i nie odrzucono żadnej oferty, co oznacza, że zapewniono minimalny poziom konkurencji, zastosowano wskaźnik korekty wynoszący 5%. W związku z powyższym wartość wydatków niekwalifikowanych w badanych wnioskach o płatność wynosi: - nr RPSW.02.01.00-26-0005/18-006 – 72.016,60 PLN x 5% = <b>3.600,83 PLN</b>, co stanowi równowartość <b>833,29 EUR</b> zgodnie z kursem przeliczeniowym 4,3212, gdzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 72.016,60 PLN - kwota wydatków kwalifikowanych poniesionych na podstawie umowy nr 2/IR-XI/2019 z dnia 27.03.2019 r.,</li> <li>- 5 % – wskaźnik korekty w odniesieniu do stwierdzonego uchybienia,</li> <li>- nr RPSW.02.01.00-26-0005/18-008 – 1.660,50 PLN x 5% = <b>83,03 PLN</b>, co stanowi równowartość <b>18,59 EUR</b> zgodnie z kursem przeliczeniowym 4,4664, gdzie: □ 1.660,50 PLN - kwota wydatków kwalifikowanych poniesionych na podstawie umowy nr 2/IR-XI/2019 z dnia 27.03.2019 r.,</li> <li>- 5 % – wskaźnik korekty w odniesieniu do stwierdzonego uchybienia, Łączna wartość wydatków niekwalifikowanych we wnioskach objętych badaniem wynosi <b>3.683,86 PLN/ 851,88 EUR</b>.</li> </ul>		
--	--	--

#### Kryterium 18 (4.4)

Ustalenie nr 4:	Rekomendacja:	Stanowisko IZ:
-----------------	---------------	----------------

<p>Beneficjent - ██████████, ██████████, ██████████ - w ramach realizacji projektu nr RPSW.04.02.00-26-0001/17 przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie określonym w art. 39 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm). Przedmiotem powyższego postępowania było przeprowadzenie modernizacji układu zasilania, zapewniającego odpowiednie zapotrzebowanie energetyczne urządzeń instalowanych w ramach przeprowadzonych prac budowlanych w obiekcie sortowni odpadów w miejscowości ██████████. Przeprowadzona przez IZ w dniach 05-09.08.2019 r. kontrola dokumentów w zakresie prawidłowości udzielenia ww. zamówienia publicznego wykazała nieprawidłowości, skutkujące koniecznością wyliczenia wydatków niekwalifikowalnych. W wyniku weryfikacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono, że Beneficjent w ogłoszeniu nr 526219-N-2019 ofert na dzień 29.03.2019 r., tj. bezprawnie skrócił o 85,5 godz., tj. 25,45% 14-dniowy termin ustawowy na składanie ofert w postępowaniu, czym naruszył przepis art. 43 ust. 1 Pzp. W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, IZ ustaliła wysokość pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych w następujący sposób: <math>W_p = W \% \times W_{kw}</math> <b>3.638,81 zł</b> = 2 % × 181.940,49 zł gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące: - <math>W_p</math> – wartość pomniejszenia, - <math>W_{kw}</math> – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia,</p>	<p>Należy pomniejszyć wniosek o płatność do Komisji Europejskiej o wydatki niekwalifikowalne w kwocie 10.863,60 zł.</p>	<p>Po ostatecznym zatwierdzeniu dokumentów potwierdzających nałożenie korekty w zwiększonej wysokości 5% zostaną podjęte czynności polegające na skorygowaniu wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność nr RPSW.04.02.00-26-0001/17-006 o wskazanie kwoty wydatków uznanych za niekwalifikowalne w kwocie przypadającej na 5 % korekty.</p>
--	---	---

<p>- W% – stawka procentowa 2% – wskazana w pkt 14 załącznika do rozporządzenia MR z 22.01.2016 r. z tytułu skrócenia terminu składania ofert o 85,5 godziny, tj. 25,45% wymaganego terminu obniżona do wysokości 2%. Stosownie do zapisów pkt 14 załącznika do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29.01.2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2016 r. poz. 200 z późn. zm.), z tytułu ustalenia terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne albo zastosowanie procedury przyspieszonej bez wystąpienia ustawowych przesłanek jej stosowania określenia dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia – stawka korekty wynosi 25 % z możliwością obniżenia do 10% lub 5% - w przypadku skrócenia terminu składania ofert o mniej niż 30% (wysokość 5% może zostać obniżona do poziomu minimalnie 2% w przypadku gdy ze względu na wagę nieprawidłowości indywidualnej korekta obliczona przy użyciu stawki 5% jest niewspółmierna). Zastosowanie przez IZ stawki 2% uzasadniono faktem, że <i>termin na składanie ofert został skrócony o 85,5 godziny, czyli 25,45% wymaganego terminu</i>. W dniu 12.03.2020 r. IZ zatwierdziła korektę wniosku o płatność nr RPSW.04.02.00-26-0001/17-006-K01 zgłoszoną przez Beneficjenta w końcowym wniosku o płatność nr RPSW.04.02.00-26-0001/17-011, z uwagi na zawarty w dniu 06.03.2020 r. aneks do umowy o dofinansowanie nr RPSW.04.02.00-26-0001/17-03,</p>		
---	--	--

<p> mocą, którego zmieniony został współczynnik luki w finansowaniu przedsięwzięcia z 80.59% na 96,24%. W wyniku przeliczenia zadeklarowanych w ww. wniosku o płatność wydatków kwalifikowalnych wynikających z faktury nr FA/1/06/2019 z dnia w [REDACTED], [REDACTED] za Wynagrodzenie zgodnie z 9 Umowy nr 3/ 2019 z dnia 12.04.2019r Opis: "Modernizacja układu zasilania sortowni – części mechanicznej instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych w [REDACTED] oraz Protokołem odbioru z dnia 05.06.2019r na kwotę brutto: 277.685,57 zł, w tym netto: 225.760,63 zł, zwiększona została wartość wydatków kwalifikowalnych wynikających z faktury o 38.970,35 zł. Wyliczone przez Beneficjenta i zatwierdzone przez IZ kwoty wydatków kwalifikowalnych wynikających z faktury nr FA/1/06/2019: </p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wydatki zadeklarowane we wniosku nr RPSW.04.02.00-26-0006/17-006 (po uwzględnieniu 2% korekty z tytułu ustaleń kontroli): <b>178.301,68 zł</b> (225.760,63 zł* 80,59% - 3.638,81 zł);</li> <li>-Wydatki kwalifikowalne zadeklarowane we wniosku skorygowanym RPSW.04.02.00-26-0001/17-006-K01: <b>38.970,35 zł</b> (225.760,63 zł * 96,24% - 178.301,68 zł). W trakcie audytu stwierdzono, że przeliczając skorygowaną kwotę wydatków kwalifikowalnych nie uwzględniono korekty finansowej nałożonej przez IZ w wyniku ustaleń kontroli. Przeliczone jedynie zostały wydatki z uwzględnieniem nowej stawki luki finansowej i pomniejszone o wydatki zatwierdzone w</li> </ul>		
--	--	--

<p>pierwotnym wniosku o płatność. Wyliczenie wydatków kwalifikowalnych, uwzględniające nałożoną korektę przedstawia się następująco:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kwota wydatków kwalifikowalnych ustalona z zastosowaniem zmienionej stawki luki finansowej: <math>225.760,63 \text{ zł} \times 96,24\% = \mathbf{217.272,03 \text{ zł}}</math>,</li> <li>- Wartość korekty wydatków kwalifikowalnych nałożonej przez IZ, wyliczonej od zwiększonej kwoty wydatków kwalifikowalnych: <math>217.272,03 \text{ zł} \times 2\% = \mathbf{4.345,44 \text{ zł}}</math>; - Wydatki kwalifikowalne po uwzględnieniu korekty: <math>217.272,03 \text{ zł} - 4.345,44 \text{ zł} = \mathbf{212.926,59 \text{ zł}}</math>;</li> <li>- Kwota wydatków kwalifikowalnych, uwzględniająca nałożoną korektę: <math>212.926,59 \text{ zł} - 178.301.68 \text{ zł} = \mathbf{34.624,91 \text{ zł}}</math>, - Różnica – zawyżenie wydatków kwalifikowalnych w związku z niepomniejszeniem korekty wniosku o płatność o nałożoną korektę finansową: <math>38.970,35 \text{ zł} - 34.624,91 = \mathbf{4.345,44 \text{ zł}}</math>. Mając na uwadze opisany stan faktyczny należy zastosować, w stosunku do wydatków kwalifikowalnych zadeklarowanych na podstawie wymienionego postępowania we wniosku o płatność nr <b>RPSW.04.02.00-26-0001/17-006</b>, stawkę procentową pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, określoną w pkt 4 „<i>Wytycznych dotyczących korekt finansowych dla wydatków finansowanych przez Unię w ramach zarządzania dzielonego w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych</i>” – Decyzja Komisji C(2019) 3452 z dnia 14.05.2019 r., określając wydatki niekwalifikowalne <b>10.863,60 PLN</b>, według wyliczenia: <math>217.272,03 \text{ zł} \times 5\% = \mathbf{10.863,60 \text{ zł}}</math>, gdzie: - 217.272,03 PLN – kwota wydatków</li> </ul>		
---	--	--

<p>kwifikowalnych poniesionych z ww. postępowania, wykazana we wniosku o płatność nr RPSW.04.02.00-26-0001/17-006, - 5 % – wskaźnik korekty w odniesieniu do stwierdzonego uchybienia. Stosownie do zapisów zawartych w pkt 4 ww. <i>Wytucznych (...)</i>, stawka korekty określona została na poziomie 5% z tytułu nieprzestrzegania terminów składania ofert lub terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału, w przypadku skrócenia terminu, które jest mniejsze niż 30% (w stwierdzonym przypadku skrócenie terminu składania ofert wyniosło 3 dni, tj. 21,43% minimalnego okresu). W związku z powyższym, uwzględniając nieodzykaną kwotę nałożonej przez IZ korekty finansowej z tytułu naruszenia zasad konkurencyjności, wartość wydatków niekwifikowanych w objętym audytem wniosku o płatność nr RPSW.04.02.00-26-0001/17-006, wynosi <b>10.863,60 zł</b> (2.455,49 euro, kurs 4,4242 zł/euro, w tym dofinansowanie UE 85% wynosi <b>9.234,06 zł</b>, co stanowi 2.087,17 euro).</p>		
<p><b>Ustalenie nr 5:</b></p> <p>Na podstawie danych zawartych w systemie SL2014 oraz przekazanej przez IZ historii sprawy dotyczącej procesu zgłaszania nieprawidłowości nr referencyjny ESF / PL / Z13 / 2019 / 68009, stwierdzonej w projekcie nr RPSW.08.05.01-26-0018/16, pn. „Dobre wykształcenie podstawą sukcesu w zawodzie” zrealizowanego przez Gminę Kielce/ ustalono, że: - raport inicjujący został przekazany przez IZ do MF-R (DAS) w dniu 15.01.2019 r. - w dniu 28.05.2019 r. MF-R przekazała raport do OLAF. Zgodnie z terminarzem</p>	<p><b>Rekomendacja:</b></p> <p>Zaleca się podjęcie działań podnoszących, jakość wprowadzanych raportów przez IZ oraz usprawnienie procesu korygowania raportów, aby zapewnić wywiązaną się Polski z terminów wyznaczonych przez UE.</p>	<p><b>Stanowisko IZ:</b></p> <p>IZ przyjmuje rekomendację i zobowiązuje się do podniesienia jakości wprowadzanych raportów z zakresu EFS, w szczególności w zakresie dotrzymywania terminów wyznaczonych przez UE.</p>



<p>przekazywania zgłoszeń zawartym w rozdziale 8 Procedury „Realizacja obowiązku informowania KE o nieprawidłowościach stwierdzonych w ramach wykorzystania funduszy UE” korekta zgłoszenia powinna być dokonana w przeciągu 5 dni kalendarzowych od otrzymania powiadomienia z MF-R.</p>		
---	--	--

## Audyt Follow-up

### RPSW.09.02.01-26-0032/15, pozycja 3 załącznika nr 3 do sprawozdania

<p><b>AO/Ustalenie nr 3:</b></p> <p>Informacja IZ z dnia 10.09.2020 r.:</p> <p>Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego (dalej: IZ RPO WŚ) w dniu 05 września 2018 roku wydała decyzję administracyjną nakazującą Beneficjentowi zwrot kwoty 25 300 zł. Powiat Starachowicki zaskarżył decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach (dalej: WSA) w dniu 11 października 2018 roku. WSA wyrokiem z dnia 31 grudnia 2018 roku w sprawie o sygn. akt I SA/Ke 416/18 uchylił zaskarżoną decyzję. Następnie, uwzględniając wytyczne Sądu zawarte w w/w wyroku Zarząd Województwa w dniu 25 kwietnia 2019 roku ponownie wydał decyzję nakazującą Beneficjentowi zwrot w/w kwoty.</p>	<p><b>Rekomendacja:</b></p> <p>IZ wykluczyła z Zestawienia wydatków na podstawie art. 137 ust. 2 Rozporządzenia nr 1303/2013, kwotę 339.410,92 zł / 78.347,35 EUR.</p> <p>Wdrożenie rekomendacji będzie przedmiotem badania w ramach audytu follow up.</p>	<p><b>Stanowisko IZ:</b></p> <p>W odniesieniu do stanu wdrożenia otwartej rekomendacji nr 3 dla projektu RPSW.09.02.01-26-0032/15 IZ informuje, iż Powiat Starachowicki odwołał się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który wyrokiem z dnia 29 sierpnia 2019 roku oddalił skargę. Następnie Beneficjent złożył kasację do Naczelnego Sądu Administracyjnego, który w dniu 4 czerwca 2020 roku oddalił skargę kasacyjną Powiatu Starachowickiego (sygn. akt: I GSK 2190/19) w przedmiotowej sprawie. W dniu 8 września 2020 roku zostało podpisane przez sędziów NSA uzasadnienie w przedmiotowej sprawie (wpływ do UMWS 18.09.2020 r.). Niezwłocznie po otrzymaniu wyroku NSA,</p>
--	--	---

<p>Powiat Starachowicki kolejny raz odwołał się do WSA. WSA wyrokiem z dnia 29 sierpnia 2019 roku oddalił skargę. Z informacji telefonicznych udzielonych przez sekretariat Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika, że w dniu 4 czerwca 2020 roku zapadł w przedmiotowej sprawie wyrok, w którym NSA oddalił skargę kasacyjną Powiatu Starachowickiego (sygn. akt: I GSK 2190/19). Ponadto pracownik IZ, podczas rozmowy telefonicznej z sekretariatem NSA przeprowadzonej w dniu 9 września 2020 roku uzyskał informację, że 8 września 2020 roku zostało podpisane przez sędziów uzasadnienie w przedmiotowej sprawie. NSA jest zobowiązany do przesłania IZ wyroku z uzasadnieniem, jednak IZ nie dysponuje narzędziami prawnymi, które umożliwiłyby jej przyspieszenie działań NSA w zakresie wysyłki w/w dokumentów. Jednocześnie oświadczam, że niezwłocznie po otrzymaniu wyroku NSA, wydatki zostaną dołączone do deklaracji wydatków IZ do IC. Dodatkowo informuję, że Beneficjent zwrócił określoną do zwrotu kwotę wraz z odsetkami (wpłaty: 7 października 2019 roku – 29 721,56zł i 10 października 2019 roku – 732zł). Zwrot kwoty 9 700 zł był dochodzony w oddzielnym postępowaniu administracyjnym.</p> <p>W dniu 4 września 2019 roku Zarząd Województwa wydał decyzję administracyjną nr EFS-III.433.11.2018 nakazującą zwrot kwoty 9700 zł. Powiat Starachowicki zaskarżył decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach w dniu 9 października 2019 roku. Wyrokiem z dnia 23 stycznia 2020 roku WSA oddalił skargę.</p>		<p>wydatki zostały dołączone do deklaracji wydatków IZ do IC za miesiąc wrzesień 2020 r.</p>
--	--	--

<p>W dniu 12 marca 2020 roku do WSA w Kielcach wpłynęła skarga kasacyjna Beneficjenta na powyższe rozstrzygnięcie. W dniu 3 czerwca 2020 roku, Organ sporządził odpowiedź na w/w skargę kasacyjną. Wyrok nie jest zatem prawomocny – czekamy na rozstrzygnięcie NSA. Dodatkowo informuję, że Beneficjent chociaż zaskarżył Wyrok WSA, to zwrócił określoną do zwrotu kwotę wraz z odsetkami (wpłaty: 2 marca 2020 roku – 9700zł i 13 marca 2020 roku – 1561zł).</p>		
---	--	--

## Audyt Follow-up

### LSI, pozycja 3 załącznika nr 3 do sprawozdania

<p><b>Ustalenie 3/2018</b></p> <p><b>Ustalenie wykazano w Sprawozdaniu znak: DAS10.9011.5.2018.BW.3 z dnia 04.02.2019</b></p>	<p><b>Rekomendacja:</b></p> <p>Zaleca się opracowanie zasad określających postępowanie z pracownikami firm zewnętrznych świadczących usługi na terenie Urzędu.</p> <p>Zapisy powinny m.in. zawierać informacje takie jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Znormalizowany proces i cykl życia zarządzania relacjami z dostawcami;</li> <li>- Określenie rodzaju dostępu do informacji, do których będą miały uprawnienia różne rodzaje dostawców oraz monitorowanie i kontrolę tego dostępu;</li> <li>- Minimalne wymagania w zakresie bezpieczeństwa informacji dla każdego rodzaju informacji i rodzaju dostępu, służące jako podstawa dla indywidualnych porozumień z dostawcami w oparciu o potrzeby biznesowe organizacji, wymagania i profil ryzyka;</li> </ul>	<p><b>Stanowisko IZ:</b></p> <p>W aktualizacji GPBI zostaną uwzględnione zapisy dotyczące relacji z dostawcami, mające na celu zmniejszenie ryzyka związanego z dostępem dostawcy do aktywów urzędu. Planowane zakończenie aktualizacji GBPI: grudzień 2020.</p>
---	---	--

	<ul style="list-style-type: none"><li>- Procesy i procedury monitorowania przestrzegania ustalonych wymagań bezpieczeństwa informacji dla każdego typu dostawcy i rodzaju dostępu;</li><li>- Obsługę incydentów i planów awaryjnych związanych z dostępem dostawcy;</li><li>- Szkolenia uświadamiające dla personelu organizacji, dotyczące różnych rodzajów stosowanej polityki, procesów i procedur.</li></ul>	
--	--	--