

Załącznik do pisma znak: IR-II.44.2.44.2020

Odniesienia IZ RPOWŚ 2014-2020 do uwag zawartych w *Informacji Pokontrolnej dotyczącej kontroli planowej nr 11/2020 służącej potwierdzeniu spełnienia kryteriów desygnacji przeprowadzonej w Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej – Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego.*

Ustalenia – podsumowanie:

3.A.(i) Procedury dotyczące wniosków o dotacje, oceny wniosków, wyboru finansowania, w tym zaleceń i wskazówek zapewniających wkład operacji w osiągnięcie celów szczegółowych i wyników odpowiednich osi priorytetowych zgodnie z przepisami art. 125 ust. 3 lit. a) ppkt (i).

1. Stwierdzono rozbieżności w przedstawionych Kartach oceny wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWŚ 2014-2020 a dokumentami zatwierdzonymi przez Komitet Monitorujący w zakresie stosowanych kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.2 (A. Kryteria formalne: kryterium nr 7 i nr 9).

Ad. 1

Treść kryteriów formalnych nr 7 i 9 w dokumentach przyjętych przez Komitet Monitorujący dopuszcza zmianę polegającą na doprecyzowaniu ich treści w kartach oceny poprzez uzupełnienie wykropkowanych miejsc, np. o numer konkursu, czy wartość przyjętego limitu (jeśli dotyczy). Tym samym trudno mówić o rozbieżności, którą można by rozpatrywać jako jakiegokolwiek odstępstwo czy naruszenie Wytocznych Ministra Inwestycji i Rozwoju w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020. Jak zostało to już wskazane w wyjaśnieniach przekazanych Zespołowi Kontrolującemu drogą mailową w dniu 15.06.2020 r., kwestia dot. tzw. „otwartych kryteriów” była przedmiotem rozważań i dyskusji na posiedzeniu Komitetu Monitorującego RPOWŚ w dniu 27.11.2017 r., który zgodził się na takie rozwiązanie i przyjął kryteria, o których

mowa w formie umożliwiającej ich doprecyzowanie w kartach oceny, uchwałą nr 128/2017 z dnia 27.11.2017 r. Powyższe oznacza, że Komitet Monitorujący zgodził się na zaproponowane ramy dopuszczalnego doprecyzowania (zawężania) kryteriów na potrzeby danego konkursu, co wyczerpuje zapisy Wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020.

2. Stosowane wzory kart ocen wniosków o dofinansowanie w ramach naboru nr RPSW.04.02.00-IZ.00-26-286/19 oraz naboru nr RPSW.04.04.00-IZ.00-26-181/18 nie były załącznikiem do Regulaminu KOP (zgodnie z wymogiem wskazanym w rozdziale 6.4 pkt 6 g Wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020), natomiast stanowiły załączniki do Regulaminu konkursu. Załącznikiem do Regulaminu Konkursu był również Regulamin KOP.

Ad.2

Powyższe jest zgodne ze stanem faktycznym. Wzory kart oceny choć nie były załącznikiem do Regulaminu KOP, były załącznikiem do Regulaminu konkursu, podobnie jak sam Regulamin KOP. Tym samym Wnioskodawcy mieli możliwość zapoznania się z ich treścią z chwilą ogłoszenia konkursu.

3. Przy ocenie projektu nr RPSW.04.04.00-26-0004/18 nie przestrzegano zapisów Regulaminu KOP w zakresie wymogu określonego w § 12 pkt. 16 dotyczącego wyznaczenia Wnioskodawcy terminu na złożenie poprawek/uzupełnień w trakcie oceny kryteriów dopuszczających.

Ad. 3

W treści Informacji pokontrolnej na stronie 29 znalazła się informacja, że „w dniu 12.10.2018 r. przekazano do Wnioskodawcy (odbior osobisty 12.10.2018 r.) pismo z dnia 12.10.2018 r. znak: EFRR.III.432.04.04.181.0004.4.2018 z informacją, iż wniosek w związku z oceną spełnienia kryteriów wyboru projektów wymaga uzupełnienia/poprawienia w zakresie m.in. charakterystyki projektu, wskaźników i SWI. W piśmie tym nie wyznaczono terminu na złożenie poprawek/uzupełnień, co jest niezgodne z zapisami Regulaminu KOP dla przedmiotowego konkursu – § 12 pkt. 16 „Na złożenie wyjaśnień, uzupełnień lub poprawy wniosku wyznacza się Wnioskodawcy termin nie dłuższy niż 10 dni kalendarzowych od daty doręczenia pisma, o którym mowa w punkcie powyżej. Jeżeli w wyznaczonym terminie Wnioskodawca nie przedłoży wyjaśnień, uzupełnień i/lub poprawek, projekt oceniany jest na podstawie posiadanej

dokumentacji aplikacyjnej. Tym samym wszelkie kwestie niewyjaśnione działają na niekorzyść wnioskodawcy.”

Powyższe ustalenie nie jest zgodne ze stanem faktycznym. W treści przywołanego pisma Znak: EFRR.III.432.04.04.181.0004.4.2018 z dnia 12.10.2018 r. znajduje się zapis „W związku z powyższym proszę o dostarczenie w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszego pisma stosownego wyjaśnienia.” Pismo zostało odebrane przez Beneficjenta osobiście w dniu 12.10.2018 r. Termin złożenia wyjaśnień/poprawek w świetle przywołanego zapisu pisma upływał z dniem 19.10.2018 r. Beneficjent za pismem znak FPP-IV.41.9.2018.AW z dnia 17.10.2018 r. (data wpływu 19.10.2018 r.) złożył w terminie stosowne wyjaśnienia i poprawki. Tym samym przy ocenie projektu RPSW.04.04.00-26-0004/18 przestrzegane były zapisy Regulaminu konkursu nr RPSW.04.04.00-IZ.00-26-181/18 w zakresie wymogu określonego w §12 pkt. 16 dot. wyznaczania Wnioskodawcy terminu na złożenie poprawek/uzupełnień w trakcie oceny.

4. Przy ocenie projektu nr RPSW.04.04.00-26-0004/18 stwierdzono nierzetelne wypełnienie kart oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektów ramach RPOWŚ 2014-2020 – kryteria dopuszczające ogólne i sektorowe. Na kartach wyniku oceny wniosku o dofinansowanie podpisanych przez członków KOP nie uwzględniono ostatniej korekty wniosku o dofinansowanie.

Ad. 4

W treści Informacji pokontrolnej na stronie 29 znalazła się informacja, że „Kontrolującym przedstawiono 2 karty Wyników oceny wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWŚ 2014-2020 uwzględniające 3 kolejne daty złożenia poprawionych wniosków, tj.: 19.06.2018 r., 10.08.2018 r., 01.10.2018 r., a podpisane przez dwie osoby oceniające – członków KOP w dniu 29.10.2018 r. Z powyższego wynika, iż w weryfikacji z dnia 29.10.2018 r. nie uwzględniono poprawionego wniosku o dofinansowanie z dnia 19.10.2018 r. Natomiast Karta Wyniku oceny projektu (bez daty) – egzemplarz dla Beneficjenta – uwzględnia korektę wniosku z dnia 19.10.2018 r.”

W nawiązaniu do powyższego podkreślenia wymaga fakt, że brak daty 19.10.2018 r. na kartach osób oceniających jest przeoczeniem na karcie, natomiast poprawiony wniosek o dofinansowanie złożony z datą 19.10.2018 r. był uwzględniony przez oceniających podczas weryfikacji uwag,

a tym samym podczas oceny wniosku o dofinansowanie (stosowna notatka służbowa została przekazana drogą mailową Zespołowi Kontrolującemu w dniu 17.09.2020 r.).

5. W zakresie projektu nr RPSW.04.04.00-26-0004/18 IZ RPO WŚ wysyłała pismo do wnioskodawcy bez zwrotnego potwierdzenia odbioru, przy jednoczesnym wskazaniu w piśmie terminu na udzielenie odpowiedzi. Nie ma zatem możliwości zweryfikowania i potwierdzenia daty odbioru pisma przez wnioskodawcę, a tym samym zweryfikowania przedłożenia aktualizacji wniosku w terminie.

Ad. 5

Pismo Znak: IR-V.432.34.0004.2019 z dnia 02.07.2019 r., o którym mowa w Informacji pokontrolnej na str. 32, pomimo wskazania w jego treści terminu przedłożenia aktualizacji wniosku w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania, faktycznie nie zostało nadane z żądaniem potwierdzenia odbioru (brak zwrotki). Jednak podkreśla się, iż w przedmiotowym piśmie termin nie wynikał z żadnych przepisów, czy wytycznych, które muszą być bezwzględnie przestrzegane, pod rygorem, np. pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia. Wskazanie tego terminu miało na celu zmobilizowanie Beneficjenta do możliwie jak najszybszego dostarczenia aktualizacji wniosku. Przedłożenie aktualizacji po upływie wskazanego w piśmie terminu nie wiązało się z żadnymi konsekwencjami, które mogłyby wynikać z dokumentacji konkursowej bądź przepisów prawa powszechnie obowiązującego.

6. W zakresie projektu nr RPSW.04.04.00-26-0004/18 IZ RPO WŚ przyjęła poprawki/uzupełnienie wniosku o dofinansowanie po terminie wskazanym w piśmie do wnioskodawcy.

Ad. 6

W treści Informacji pokontrolnej na stronie 31 znalazła się informacja, że „Wnioskodawca pismem z dnia 01.03.2019 r. znak: FPP-IV.41.11.2018.AW m.in. poprosił o wyrażenie zgody na zmianę terminu zakończenia realizacji projektu z dnia 21.12.2020 r. na dzień 21.12.2022 r., przekazał nr rachunku bankowego, wskazał termin (tj. 21.12.2020 r.) na przedłożenie dokumentów wskazanych w Części B listy załączników, a także o złożeniu uzupełnionego wniosku niezwłocznie po uzyskaniu odpowiedzi na niniejsze pismo. Brak odpowiedzi na przedmiotowe pismo od IZ do wnioskodawcy. Jednocześnie Gmina Chęciny kolejnym pismem z dnia 18.03.2019 r. znak: FPP-IV.41.11.2018.AW (data wpływu do UM 19.03.2019 r.) w nawiązaniu do korespondencji znak: EFRR.III.432.04.04.181.0004.7.2019 r. z dnia 26.02.2019 r. (chyba

omyłkowo wnioskodawca wpisał datę dostarczenia pisma – powinno być z dnia 21.02.2019 r.) przedłożyła zaktualizowany wniosek (a więc po wskazanym w piśmie z dnia 21.02.2019 r. terminie).”

Powyższe jest zgodne ze stanem faktycznym. Aczkolwiek wskazany termin w przedmiotowym piśmie nie wynikał z żadnych przepisów, czy wytycznych, które muszą być bezwzględnie przestrzegane, pod rygorem, np. pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia.

7. Brak jasnych zasad w jakich sytuacjach IZ RPOWŚ wyrażała zgodę na zmianę w projekcie po zakwalifikowaniu danego projektu do dofinansowania (np. zmiana terminu realizacji zadania po podpisaniu umowy o dofinansowanie).

Ad. 7

Zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie w §22 ust. 1 beneficjent zgłasza Instytucji Zarządzającej w formie pisemnej zmiany dotyczące realizacji projektu przed ich wprowadzeniem w celu uzyskania pisemnej akceptacji. Strony umowy uzgadniają zakres zmian w umowie, które są niezbędne dla zapewnienia prawidłowej realizacji projektu, w efekcie czego beneficjent przedkłada do IZ uaktualniony wniosek o dofinansowanie. Powyższe odnosi się także do zmian w zakresie okresu realizacji inwestycji. Instytucja Zarządzająca każdorazowo rozpatruje taki wniosek beneficjenta, analizując podane przez beneficjenta przyczyny i ich zasadność dla prawidłowej realizacji projektu.

Ponadto Instytucja Zarządzająca RPOWŚ 2014-2020 zamieściła na stronie programu <http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl/> informację o dopuszczalnych zmianach w realizacji projektów w zakładce Realizuję projekt <http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl/realizuje-projekt/zmiany-w-realizacji-projektow> .

Ze względu na specyfikę poszczególnych projektów wykaz możliwych do wprowadzenia zmian nie może stanowić katalogu zamkniętego.

8. Przy rozpatrywaniu protestu dla projektu nr RPSW.04.04.00-26-0004/18 nie przestrzegano zapisów Regulaminu KOP w zakresie procedury odwoławczej.

IZ RPOWŚ - Departament Polityki Regionalnej dokonał oceny protestu złożonego w związku z oceną dla projektu nr RPSW.04.04.00-26-0004/18 zgodnie z obowiązującymi przepisami. Mając na uwadze adnotację, znajdującą się w Regulaminie jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.04.04.00-IZ.00-26-181/18 w ramach Działania 4.4 „Zachowanie dziedzictwa kulturowego i naturalnego” Osi priorytetowej 4 „Dziedzictwo naturalne i kulturowe”

Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 §16 pkt. 29 Procedury odwoławczej: „W przypadku, gdy na jakimkolwiek etapie postępowania w zakresie procedury odwoławczej zostanie wyczerpana kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w ramach działania, a w przypadku gdy w działaniu występują poddziałania – w ramach poddziałania:

1) właściwa instytucja, do której wpłynął protest pozostawia go bez rozpatrzenia, informując o tym na piśmie Wnioskodawcę, pouczając jednocześnie o możliwości wniesienia skargi do sądu administracyjnego na zasadach określonych w art. 61 ustawy wdrożeniowej; oraz w odniesieniu do zapisów art. 66 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, jako wyczerpanie kwoty przeznaczonej na dofinansowanie rozumieć należało/należy jej „wiążące rozdysponowanie”, który to warunek z kolei odnosić trzeba do zawartych umów o dofinansowanie. Stanowisko takie wyraził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 18.10.2017 r., sygnatura akt II GSK 3172/17.

Mając na uwadze powyższe IZ RPOWŚ podejmując każdorazowo rozstrzygnięcie na podstawie art. 66 ust 2 pkt 1 przywołanej ustawy, zobowiązana była każdorazowo wykazać i udokumentować wiążące rozdysponowanie środków, przez co rozumieć należy zawarcie umów o dofinansowanie projektów w danym działaniu.

Zgodnie z arkuszami limitów finansowych otrzymywanych comiesięcznie z Ministerstwa Finansów (Tabela C. dla województwa świętokrzyskiego):

- na dzień 5.11.2018 r. wartość dotychczas zakontraktowanych umów dla Działania 4.4 RPOWŚ 2014-2020 wynosiła 121 996 804,30 zł, co w odniesieniu do całości alokacji na wspomniane działanie w wysokości 161 925 082 zł dawało 75,32 % jej wykorzystania (przy kursie EURO 4,3307);

- na dzień 5.12.2018 r. wartość dotychczas zakontraktowanych umów dla działania 4.4 RPOWŚ 2014-2020 wynosiła 150 606 658,33 zł, co w odniesieniu do całości alokacji na wspomniane działanie w wysokości 160 601 906 zł dawało 93,78 % jej wykorzystania (przy kursie EURO 4,2916).

Biorąc pod uwagę fakt, iż w chwili złożenia protestu od wyników oceny projektu nr RPSW.04.04.00-26-0004/18 w ramach Działania 4.4 RPOWŚ 2014-2020 pozostawały wolne środki, Departament Polityki Regionalnej rozpatrzył ww. protest.

9. W konkursie nr RPSW.04.04.00-IZ.00-26-181/18 wprowadzenie limitów dotyczących wysokości kosztów kwalifikowalnych, wartości dofinansowania czy też typów beneficjentów

doprowadziło do wykluczenia z możliwości otrzymania dofinansowania wnioskodawców, których projekty były na kwotę niższą niż 5 mln PLN.

Ad. 9

Każdorazowo Instytucja Zarządzająca przeprowadzając nabór w drodze konkursu sporządza regulamin konkursu, który m.in. określa zasady udzielania dofinansowania będzie. Instytucja Zarządzająca może w regulaminie konkursu uwzględniać dodatkowe warunki dot. np. pułapu maksymalnego poziomu dofinansowania, minimalnej/maksymalnej wartości projektu czy minimalnej wartości kosztów kwalifikowalnych, co znajduje też odzwierciedlenie w kryteriach formalnych oceny (kryterium formalne 7, 8 i 9). Warunki te mogą się różnić w ramach poszczególnych konkursów. Określenie minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu na poziomie 5 mln PLN w ramach konkursu RPSW.04.04.00-IZ.00-26-181/18 oznaczało, że projekty których wartość kosztów kwalifikowalnych byłaby niższa nie mogły ubiegać się o dofinansowanie w ramach tego konkretnego konkursu. Nie oznacza to, że projekty takie były całkowicie wykluczone z dofinansowania w ramach działania 4.4, gdyż konkursy poprzednie (konkurs 013/15, 014/15, 015/15, 121/17, 122/17) dopuszczały takie projekty do dofinansowania. W ślad za wyjaśnieniami przekazanymi Zespołowi Kontrolującemu drogą mailową, wprowadzenie przedmiotowego limitu gwarantowało, że projekty przedkładane w ramach ostatniego już konkursu w ramach działania będą kompleksowe i szersze będzie ich oddziaływanie i znaczenie dla całego regionu. Ustawa wdrożeniowa daje Instytucji Zarządzającej możliwość stosowania takich limitów/ograniczeń w ramach poszczególnych konkursów, których nadrzędnym celem jest wybór projektów najlepiej realizujących założenia RPOWŚ 2014-2020.

10. W ramach konkursu nr RPSW.08.05.04-IZ.00-26-301/20, Uchwałą nr 1926/20 z dnia 1 kwietnia 2020 r. Zarządu Województwa Świętokrzyskiego zaktualizowano Regulamin wydłużając termin naboru wniosków o dofinansowanie do dnia 11 maja 2020 r. Na stronie internetowej IZ opublikowano regulamin konkursu nie zawierający wszystkich dokonanych zmian – pkt. 7.1 zawiera nieaktualny termin rozstrzygnięcia konkursu.

Ad. 10

W ramach konkursu nr RPSW.08.05.04-IZ.00-26-301/20 Uchwałą nr 1926/20 z dnia 1 kwietnia 2020 r. został zaktualizowany regulamin konkursu wydłużając termin naboru wniosków do dnia 11 maja 2020 r. a termin rozstrzygnięcia do sierpnia 2020 r.

Natomiast na stronie internetowej IZ opublikowano regulamin ww. konkursu z datą rozstrzygnięcia lipiec 2020. W związku z powyższym kontrola stwierdziła iż na stronie zamieszczono regulamin, który nie zawierał wszystkich dokonanych zmian.

Zamieszczony na stronie www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl regulamin zawierał poprawną datę rozstrzygnięcia konkursu. Natomiast ww. regulamin w formacie WORD (opisany jako 8.5.4_301_zaznaczenia), który służył do wskazania jedynie załączników do podlinkowania zawierał omyłkowo nieaktualny termin rozstrzygnięcia.

11. Przy rozpatrywaniu protestu dla projektu nr RPSW.04.04.00-26-0007/18, w piśmie skierowanym do wnioskodawcy IZ RPOWŚ poinformowała, iż nie uwzględnia złożonego protestu, ale jednocześnie zwiększyła liczbę punktów przyznanych projektowi. Ponadto w piśmie tym podano błędny numer projektu, tj. nr RPSW.04.04.00-26-0005/18, któremu zwiększono liczbę przyznanych punktów.

Ad. 11

w piśmie znak DPR.III.432.123.2018 z dnia 13.12.2018 r., tj. odpowiedzi IZ RPOWŚ 2014-2020 na protest Wnioskodawcy dotyczący oceny merytorycznej wniosku nr RPSW.04.04.00-26-0007/18 wg. IZ RPOWŚ 2014-2020 prawidłowo umieszczono adnotację: „Instytucja Zarządzająca RPOWŚ 2014-2020 po dokonaniu szczegółowej analizy dokumentacji aplikacyjnej oraz złożonego przez Wnioskodawcę protestu, nie uwzględnia protestu”. W złożonym proteście Wnioskodawca podnosił uwagi dotyczące oceny merytorycznej w zakresie czterech kryteriów punktowych i domagał się 42 pkt., co dałoby mu miejsce na liście projektów przeznaczonych do dofinansowania. Po szczegółowej analizie IZ RPOWŚ 2014-2020 zgodziła się z Wnioskodawcą i w Kryterium nr 1 „Kompleksowość projektu”, że przedmiotowy projekt spełnił to kryterium i powinien uzyskać maksymalną ilość punktów w tym kryterium czyli 6 po zważeniu.

W pozostałych trzech zarzutach Wnioskodawcy dotyczących kryterium punktowych, IZ RPOWŚ 2014-2020 nie znalazła argumentów za uznaniem racji Wnioskodawcy i podtrzymała stanowisko Oceniających projekt.

Podsumowując IZ RPOWŚ 2014-2020 poinformowała Wnioskodawcę o:

- zwiększeniu sumy punktów o 2 w kryterium punktowym nr 1,
- tym, że przyznane dodatkowe 2 punkty, nie skutkują przyznaniem dofinansowania i projekt dalej pozostaje na liście rezerwowej,

- tym, że Instytucja Zarządzająca RPOWŚ 2014-2020 po dokonaniu szczegółowej analizy dokumentacji aplikacyjnej oraz złożonego przez Wnioskodawcę protestu, nie uwzględniła protestu. Z 5 zarzutów Wnioskodawcy (zwiększenie oceny w 4 kryteriach oraz wpisanie projektu na listę), IZ RPOWŚ 2014-2020 zgodziła się z zarzutem w jednym kryterium (pozostałe nie zostały uwzględnione). Pomimo zwiększenia punktacji projektu, ostateczna liczba przyznanych punktów nie pozwalała na umieszczenie projektu na liście projektów przeznaczonych do dofinansowania, co zgodnie ze stanowiskiem Instytucji Zarządzającej RPOWŚ 2014-2020 skutkowało nie uwzględnieniem protestu.

Natomiast odnosząc się do ustalenia, iż w piśmie skierowanym do Wnioskodawcy podano błędny numer projektu informując, iż była to omyłka pisarska, która nie spowodowała żadnych skutków mogących negatywnie wpłynąć na przebieg procedury odwoławczej.

3.A.(ii) Procedury kontroli zarządczych, w tym weryfikacji administracyjnych w odniesieniu do każdego wniosku o refundację przedłożonego przez beneficjentów oraz kontroli operacji na miejscu.

1. Stwierdzono rozbieżność pomiędzy nazwą załącznika EFS.V.2 przyjętą w procedurze 6.22.5 „Przygotowanie do kontroli planowych DW EFS/DW EFRR” (IW IZ - wersja 10), a nazwą tego załącznika przyjętą we wzorze. W procedurze załącznik EFS.V.2 ma nazwę „Deklaracja bezstronności i poufności”, a wzór załącznika ma nazwę „Deklaracja bezstronności”. Ponadto w treści załącznika EFS.V.2 nie ma informacji dot. zachowania poufności przez członka zespołu kontrolnego.

2. W zakresie kontroli projektu nr RPSW.05.01.00-26-011/16 IZ wypełniając listy sprawdzające do kontroli stosowała wzory dokumentów, będące załącznikami do Instrukcji Wykonawczej, która nie obowiązywała na dzień wypełniania przedmiotowych list. Zastosowano załącznik EFRR.VIII19, zamiast załącznika KC.I.19, zgodnie z obowiązującą IW z dnia 17.07.2019 wersja 11.

Ad.2

Odpowiedź zawarta w zaleceniu nr 2 – Kryterium desygnacji: 3.A.(ii).

3. Przewlekłość we wdrażaniu zaleceń pokontrolnych spowodowała brak możliwości weryfikacji prawidłowości stosowania zaprojektowanych procedur.

Ad.3

Odpowiedź zawarta w zaleceniu nr 2 – Kryterium desygnacji: 3.A.(ii).

3.B.(i) Procedury poświadczania wniosków o płatność okresową składanych do Komisji.

Brak

Zalecenia:

3.A.(i) Procedury dotyczące wniosków o dotacje, oceny wniosków, wyboru finansowania, tym zaleceń i wskazówek zapewniających wkład operacji w osiąganie celów szczegółowych i wyników odpowiednich osi priorytetowych zgodnie z przepisami art. 125 ust. 3 lit. a) ppkt (i).

O wysokim stopniu istotności:

1. Należy przestrzegać Wytycznych Ministra Inwestycji i Rozwoju w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020 dotyczących Kryteriów wyboru projektu.

Ad. 1

Odpowiedź odnosi się jednocześnie do Zalecenia nr 9 w ramach kontroli planowej nr 12/2019 przeprowadzonej w IZ RPOWŚ w 2019 r. (zalecenie nie zostało wdrożone).

Instytucja Zarządzająca stoi na stanowisku, iż stwierdzone różnice w treści niektórych kryteriów w dokumentach przyjętych przez Komitet Monitorujący i kartach oceny nie stanowią rozbieżności, które można by uznać za naruszenie Wytycznych Ministra Inwestycji i Rozwoju w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020 dotyczących Kryteriów wyboru projektu. Kryteria w formie „pytań otwartych” zostały zatwierdzone przez Komitet Monitorujący, który zgodził się na takie rozwiązanie, tj. przyjęcie karty o charakterze uniwersalnym, bez potrzeby przyjmowania kryteriów indywidualnie dla każdego konkursu w związku ze zmieniającymi się warunkami w tych konkursach. Ponadto powyższe nigdy nie zostało uznane za nieprawidłowość w ramach jakiegokolwiek kontroli projektów przeprowadzanej przez inne organy, w tym Krajową Administrację Skarbową. W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca wnioskuje o przyjęcie przedłożonych wyjaśnień i odstąpienie od przedmiotowego zalecenia.

2. Odstąpiono od wydania zalecenia.

W wyniku kontroli nr 12/2019 przeprowadzonej w 2019 r. odstąpiono od wydania zalecenia w tym zakresie. Przyjęto wyjaśnienia IZ z uwagi na fakt, iż wzory kart oceny oraz regulamin KOP zostały załączone do Regulaminu konkursu.

3. Należy przestrzegać regulaminów konkursów w zakresie wyznaczania wnioskodawcy terminu za złożenie poprawek do wniosku o dofinansowanie.

Ad.3

W związku z przedłożonymi wyjaśnieniami w odniesieniu do ustaleń w pkt. 3, wnioskuję się o odstąpienie od przedmiotowego zalecenia.

4. Należy rzetelnie wypełniać karty oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie projektów ramach RPOWŚ 2014-2020.

Ad.4

Instytucja Zarządzająca zobowiązuje się dochować większej staranności w zakresie wypełniania kart oceny merytorycznej.

5. Należy dolożyć staranności przy generowaniu korespondencji do Beneficjenta, zgodnie z zapisami zawartymi w pismach, w zakresie wysyłania pism za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Ad.5

Instytucja Zarządzająca zobowiązuje się dochować większej staranności w zakresie generowania korespondencji do Beneficjenta, w szczególności w odniesieni do pism ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

6. Należy weryfikować terminowość przekazywanej przez wnioskodawców korespondencji i przestrzegać terminów wskazywanych wnioskodawcy przez IZ.

Ad.6

Instytucja Zarządzająca zobowiązuje się dochować większej staranności w zakresie przestrzegania terminów wskazywanych w korespondencji kierowanej do Beneficjentów.

7. Należy ustalić jasne zasady w jakich sytuacjach IZ RPOWŚ może wyrażać zgodę na zmianę w projekcie po zakwalifikowaniu danego projektu do dofinansowania (np. zmiana terminu realizacji zadania).

Ad. 7

Instytucja Zarządzająca RPOWŚ 2014-2020 zamieściła na stronie programu <http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl/> informację o dopuszczalnych zmianach w realizacji projektów w zakładce Realizuję projekt <http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl/realizuje-projekt/zmiany-w-realizacji-projektow> . Ze względu na specyfikę poszczególnych projektów wykaz możliwych do wprowadzenia zmian nie może stanowić katalogu zamkniętego, tym samym

nie jest możliwe bardziej szczegółowe doprecyzowanie zasad w tym zakresie. Powyższe w opinii Instytucji Zarządzającej stanowi wypełnienie zalecenia sformułowanego w poprzedniej kontroli. Tym samym wnioskuję się o odstąpienie od przedmiotowego zalecenia.

8. Należy przestrzegać regulaminów konkursu w zakresie stosowania procedury odwoławczej.

Ad.8

Procedura odwoławcza w ramach RPOWŚ 2014-2020 jest realizowana przez IZ na podstawie przepisów rozdziału 15 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. Zgodnie z ww. przepisami ustawy wdrożeniowej Oddział ds. Odwołań RPO opracowuje *Regulamin procedury odwoławczej*, stanowiący załącznik do regulaminów konkursów dotyczących EFS, a w przypadku regulaminów konkursów dotyczących EFRR – sporządza część regulaminu, która dotyczy realizacji procedury odwoławczej. IZ RPOWŚ 2014-2020 przestrzegała, przestrzega i zobowiązuje się przestrzegać zapisów regulaminów konkursów w ramach procedury odwoławczej. Tym samym wnioskuję się o odstąpienie od przedmiotowego zalecenia.

9. Należy przestrzegać zasady równego traktowania Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie w ramach konkursów ogłaszanych przez IZ.

Ad.9

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia przedstawione dla ustaleń sformułowanych w pkt. 9 – Kryterium desygnacji: 3 A (i), Instytucja Zarządzająca wnioskuję o odstąpienie od przedmiotowego zalecenia.

Istotne:

10. Należy dołożyć staranności przy dokonywaniu zmian w aktualizowanych dokumentach w zakresie przekazywanych/upublicznianych informacji istotnych z punktu widzenia wnioskodawcy ubiegającego się o dofinansowanie, dotyczących m.in. zasad i organizacji konkursów.

Ad. 10

IZ dołoży wszelkich starań przy dokonywaniu zmian w aktualizowanych dokumentach w zakresie przekazywanych /upublicznianych informacji dotyczących m.in. zasad organizacji konkursów.

11. Należy dochowywać staranności przy sporządzaniu pism do wnioskodawców, w zakresie podawania prawidłowej numeracji projektów oraz przekazywania spójnych informacji.

Ad. 11

Instytucja Zarządzająca zobowiązuje się dochowować staranności przy sporządzaniu pism do wnioskodawców, w zakresie podawania prawidłowej numeracji projektów.

W związku z przedłożonymi wyjaśnieniami w odniesieniu do ustaleń w pkt.11, wnioskuje się o odstąpienie od przedmiotowego zalecenia.

3.A.(ii) Procedury kontroli zarządczych, w tym weryfikacji administracyjnych w odniesieniu do każdego wniosku o refundację przedłożonego przez beneficjentów oraz kontroli operacji na miejscu.

O wysokim stopniu istotności:

1. Odstąpiono od wydania zalecenia.

IZ RPOWŚ 2014-2020 doprowadziła do zgodności nazwę „Deklaracji bezstronności i poufności” w IW (wersja 13 - obowiązująca od 05.2020 r.). Zarówno w procedurze 6.22.5, jak również we wzorze załącznika nr KC.II.2 przyjęto jedną nazwę: „Deklaracja bezstronności i poufności”. W treści załącznika zawarto również zapis o zachowaniu poufności przez kontrolującego.

Istotne:

2. Należy dochowować większej staranności w wypełnianiu dokumentów w trakcie kontroli zgodnie z obowiązującą IW.

Ad. 2

IZ RPOWŚ 2014-2020 zobowiązuje się dochowować większej staranności w wypełnianiu dokumentów w trakcie kontroli zgodnie z obowiązującą Instrukcją Wykonawczą Instytucji Zarządzającej oraz Instytucji Certyfikującej Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020.

3. Zaleca się stosowanie procedur przyjętych w 13 wersji Instrukcji Wykonawczej, a także zaprojektowanie systemu wdrażania na perspektywę finansową 2021-2027 z uwzględnieniem przyjętych zasad.

Ad. 3

Odpowiedź zawarta w zaleceniu nr 2 – Kryterium desygnacji: 3.A.(ii).

3.B.(i) Procedury poświadczania wniosków o płatność okresową składanych do Komisji.

Brak