

IR-XIV.432.2....2021

DECYZJA Nr 88/21
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 03 lutego 2021
w sprawie zwrotu dofinansowania

podjęta przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020:

w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski - Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Bogusławski - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Tomasz Jamka - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 5) Marek Jońca - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 207 ust. 1 pkt 2, art. 207 ust. 9 pkt 1 i art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869 z późn. zm.), w związku z art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), art. 6, art. 9 ust. 1 pkt 2, ust. 2 pkt 8 i 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 poz. 818 z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668, z późn. zm.),

w sprawie wszczętej z urzędu, dotyczącej:

określenia, przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-.../...-00, terminu od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 03 lutego 2021 r.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego orzeka, co następuje:

- 1) Określa Panu, przypadającą do zwrotu kwotę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwany dalej „EFRR”) w łącznej wysokości: **0,00 zł (słownie: ..., złotych, 00/100)**, z tytułu zwrotu części dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nr RPSW.02.05.00-26-...../....-00 o dofinansowanie Projektu nr RPSW.02.05.00-26-00/... wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;
- 2) Ustala, iż odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych nalicza się co do kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: ...zł (słownie ... złotych, 00/100), od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. **od dnia r.**, aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta) na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy;
- 3) Nakazuje Panu dokonanie wpłaty należności o której mowa w pkt „1” decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt „2” decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, wskazany w uzasadnieniu decyzji.

UZASADNIENIE

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą” lub „Organem”, ogłosił w dniu 21 sierpnia 2017 r. jednoetapowy konkurs zamknięty nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-..../17 naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Działania 2.5 pn. „Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. Nabór wniosków o dofinansowanie ustalono na okres od ... 2017 r. do2017 r.

W treści ogłoszenia o ww. konkursie zawarto informację, iż szczegółowe zasady składania wniosków zostały zamieszczone w Regulaminie konkursu zamkniętego nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-..../17, dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl oraz na portalu Funduszy Europejskich www.funduszeuropejskie.gov.pl.

Przedmiotowy regulamin, będący załącznikiem do Uchwały nr .../18 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia ... 2018 r. stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu konkursowym.

Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z załączonymi do Regulaminu nr .../17 z dnia...

2017 r. dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, w skład których wchodziły m.in.:

- „Wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu dla Działania 2.5., *Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP*,

- „Wzór Umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020”, stanowiący załącznik do ww. Regulaminu konkursu zamkniętego i przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr .../18 z dnia ...2018 r.

Ponadto, każdy wnioskodawca zgodnie z niniejszym Regulaminem zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”, opracowanym przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju, zamieszczonym na stronie internetowej www.funduszeuropejskie.gov.pl.

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWŚ 2014-2020”) we wzorze Umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, wskazano, iż obowiązują zapisy Ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową”.

Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze Umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20 grudnia 2013 r.), zwanego dalej: „rozporządzeniem ogólnym”.

Ponadto, w ww. wzorze umowy o dofinansowanie projektu w § 1 ust. 4 zamieszczono definicję pojęcia wytycznych tj. „Wytycznych” – należy przez to rozumieć instrumenty prawne stanowiące ujednolicone warunki i procedury wdrażania funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności stosowane przez Beneficjenta na podstawie Umowy o dofinansowanie projektu.”

Ponadto, w § 1 ust. 8 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję wydatków kwalifikowalnych, zgodnie z którą za wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 ust. 4 lit. e).

Jednocześnie w § 1 ust. 11 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję umowy, zgodnie z którą przez „umowę” należy rozumieć niniejszą umowę o dofinansowanie Projektu, której integralny załącznik stanowi wniosek o dofinansowanie, określającą obowiązki stron umowy oraz warunki przekazywania i wykorzystywania dofinansowania.

Następnie w § 1 ust. 38 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono następującą definicję nieprawidłowości: „nieprawidłowość - należy rozumieć nieprawidłowość, o której mowa w art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego, tj. każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”.

Ponadto, w § 1 ust. 39 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono następującą definicję korekty finansowej: „Korekcie finansowej – należy przez to rozumieć zgodnie z art. 2 pkt 12 ustawy wdrożeniowej, kwotę, o jaką pomniejsza się współfinansowanie UE dla Projektu w związku z nieprawidłowością indywidualną lub systemową.”

Następnie w § 1 ust. 40 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono następującą definicję zamówienia publicznego: „Zamówieniu publicznym” – należy rozumieć pisemną umowę odpłatną, zawartą pomiędzy zamawiającym a wykonawcą, której przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane przewidziane w Projekcie, przy czym dotyczy to zarówno umów o udzielenie zamówień zgodnie z Pzp jak i umów dotyczących zamówień udzielanych zgodnie z zasadą konkurencyjności, opisaną w wytycznych, o których mowa w pkt 4 lit. e.

Ponadto, w § 3 ust. 1 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu „*do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości*”.

W dalszej części ww. wzoru umowy wskazano w § 10, że „*Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta, na zasadach określonych w ufp.*”, a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy).

Ponadto, w § 12 ust. 1 wzoru umowy wskazano, że przy udzielaniu zamówienia w ramach Projektu Beneficjent stosuje Pzp oraz zapisy wytycznych, o których mowa w § 1 ust. 4 lit. e. Następnie w § 12 ust. 4 wzoru umowy wskazano, iż: „Beneficjent zobowiązany jest w szczególności do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w ramach Projektu w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.” W dalszej części wzoru umowy o dofinansowanie tj. § 12 ust. 11 wskazano Beneficjentowi, iż w przypadku stwierdzenia naruszenia przez Beneficjenta zasad określonych w ust. 1 Instytucja Zarządzająca uznaje taki wydatek za niekwalifikowalny w Projekcie i może zastosować korekty finansowe zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2018 r., poz. 971 z późn. zm.).

Beneficjent ma obowiązek przeprowadzić wybór najkorzystniejszej oferty stosując Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.

Przy określaniu przedmiotu zamówienia należy stosować instrukcje ujęte w rozdziale 6.5.2. *Zasada konkurencyjności* pkt 5 tj.: „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Jeżeli nie uzasadnia tego przedmiot zamówienia, opis przedmiotu zamówienia nie może zawierać odniesień do znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. W wyjątkowych przypadkach dopuszcza się stosowanie takich odniesień, jeżeli niemożliwe jest opisanie przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób. Takim odniesieniom muszą towarzyszyć słowa „lub równoważne”. W przypadku gdy zamawiający korzysta z możliwości zastosowania takich odniesień, nie może on odrzucić oferty jako niezgodnej z zapytaniem ofertowym, jeżeli wykonawca udowodni w swojej ofercie, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w zapytaniu ofertowym”.

Do przedmiotowego konkursu zamkniętego przystąpił ... zwany dalej „Beneficjentem” lub „Stroną”, składając w dniu ... października 2017 r. wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „...” na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: ... zł. W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie w pkt. *XVI-Oświadczenia Wnioskodawcy* Beneficjent złożył m.in. następujące oświadczenie: „Oświadczam, iż jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020”.

W wyniku przeprowadzonej oceny formalnej i merytorycznej, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, zwany również „Projektem”, na podstawie Uchwały Nr .../18 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia ... 2018 r. został zakwalifikowany do wsparcia w ramach Działania 2.5 w kwocie dofinansowania w wysokości: ...zł, uzyskując ... punkty i ...

miejsce na liście rankingowej projektów złożonych i wybranych do wsparcia w ramach przedmiotowego konkursu.

W wyniku ww. pozytywnej oceny formalnej i merytorycznej projektu, Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu ...r. z ...jako Beneficjentem tego Programu, Umowę nr RPSW.02.05.00-26-...-00 o dofinansowanie Projektu nr RPSW.02.05.00-26-...pn.: „...” (zwaną dalej „Umową o dofinansowanie”) na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości: ...zł.

Umowa o dofinansowanie zawarta z Beneficjentem w dniu ...2018 r. w porównaniu do ww. wzoru umowy obowiązującego na moment złożenia wniosku o dofinansowanie, zawierała zaktualizowane postanowienia, zgodnie z obowiązującym na dzień jej podpisania wzorem umowy o dofinansowanie. Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej Umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W niniejszej Umowie o dofinansowanie znalazły się wszystkie wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do ww. Regulaminu konkursu zamkniętego.

W związku z czym, Beneficjent podpisując ww. umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie zobowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

W trakcie realizacji projektu Beneficjent zwrócił się pisemnie do Instytucji Zarządzającej z prośbą o wyrażenie zgody na wydłużenie terminu realizacji Projektu. Instytucja Zarządzająca wyraziła zgodę na ww. wnioskowane wydłużenie terminu zakończenia realizacji Projektu, w wyniku czego w dniu ...2020 r. został podpisany stosowny Aneks nr RPSW.02.05.00-26-...-01 oraz ...2020 r. Aneks nr RPSW.02.05.00-26-...-02 do umowy o dofinansowanie.

W oparciu o zatwierdzony w dniu 27 marca 2019 r. wniosek o płatność pośrednią nr RPSW.02.05.00-26-...Instytucja Zarządzająca w dniu 04 kwietnia 2019 r. przekazała Beneficjentowi wnioskowaną płatność zaliczkową w kwocie środków EFRR: ...zł. W dniu 02 maja 2019 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynął wniosek o płatność nr RPSW.02.05.00-26-...-003 na kwotę ujętego do rozliczenia dofinansowania z EFRR w wysokości: ...zł, rozliczonej płatności zaliczkowej w wysokości 100% przekazanej transzy tj. ...zł. Następnie, w dniu 27 kwietnia 2020 r. Beneficjentowi przekazano wnioskiem o płatność pośrednią nr RPSW.02.05.00-26-...-004 kolejną płatność zaliczkową na kwotę w wysokości: ...zł.

W związku z powyższym oraz koniecznością dokonania kontroli prawidłowości poniesienia wydatków w ramach ww. wniosków o płatność oraz zgodnie z postanowieniami § 12 Umowy o dofinansowanie, Instytucja Zarządzająca dokonała kontroli realizacji projektu w dniach od 22 do 26 czerwca 2020 r. oraz dodatkowo na dostarczonej do dnia 02 lipca 2020 r. dokumentacji.

Niniejszą kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 23 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U. z 2020 r., poz. 818 z późn. zm).

W wyniku ww. kontroli sporządzono w dniu 13 lipca 2020 r. Informację Pokontrolną Nr KC-I.432....2020/PP-2 (tj. pismo znak: KC-I.43....2020) z kontroli w trakcie realizacji projektu nr RPSW.02.05.00-26-...pn. „...”, realizowanego w ramach Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP, 2 Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020. Cel kontroli stanowił weryfikację dokumentacji w zakresie prawidłowości przeprowadzenia właściwych procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych, przeprowadzonej na dokumentach w siedzibie Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 w dniach od 22 do ... 2020 roku oraz dodatkowo na dostarczonej do dnia ...2020 roku dokumentacji. Powyższa Informacja Pokontrolna została odebrana przez Stronę w dniu ...2020 r.

W wyniku dokonanej w dniach od ...2020 r. weryfikacji dokumentów dotyczących zamówień udzielonych w ramach projektu nr RPSW.02.05.00-26-..., przesłanych do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 przez Beneficjenta za pośrednictwem Centralnego systemu teleinformatycznego SL 2014, Zespół Kontrolny ustalił, że postępowanie o udzielenie zamówienia o wartości powyżej 50 000,00 zł netto, którego przedmiotem był wybór wykonawcy robót budowlanych polegających na budowie hali produkcyjnej zostało wszczęte w dniu ...r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej <https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl> pod numerem.... Efektem rozstrzygnięcia postępowania było podpisanie w dniu ...2018 r. umowy pomiędzy Beneficjentem a Panem ..., prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą ...z siedzibą ..., o wartości netto. Postępowanie zostało zweryfikowane podczas kontroli w trakcie realizacji projektu w dniach od ... 2019 r. W wyniku weryfikacji przedmiotowego postępowania stwierdzono uchybienia formalne nie mające jednak wpływu na przebieg postępowania.

Podczas przedmiotowej kontroli weryfikacji poddano postanowienia Aneksu nr 1 z ... 2019 roku. Zgodnie z jego zapisami na poczet wynagrodzenia należnego Wykonawcy Zamawiający zobowiązał się wpłacić zaliczkę w wysokości do ... wartości przedmiotu zamówienia (pierwotnie zaliczka wynosiła ... wartości przedmiotu zamówienia). W wyniku weryfikacji postanowień przedmiotowego aneksu stwierdzono naruszenie sekcji 6.5.2 pkt 22 Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 z dnia 19 lipca 2017 r., polegające na dokonaniu istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy.

Jak wynika z treści przedmiotowego aneksu powyższa zmiana podyktowana była brakiem realizacji przez Wykonawcę na rynku ... i wydłużeniem się procedury odzyskiwania.... Ponadto jak wynika z treści tegoż aneksu w przypadku nie uruchomienia przez Zamawiającego dodatkowych płatności na rzecz Wykonawcy utraciłby on zdolność finansową do realizacji przedmiotowej umowy, co wiązałoby się z potrzebą rozwiązania

kontraktu oraz zwrotem już wypłaconych przedpłat a w konsekwencji zaistniałaby potrzeba wyboru nowego wykonawcy i wzrosłoby ryzyko możliwości opóźnienia w realizacji projektu.

Instytucja Zarządzająca ustaliła, że jako podstawę do zawarcia niniejszego aneksu wskazano sekcję 6.5.2 pkt 22 lit. ... ww. Wytycznych. W ocenie stron ww. Umowy zmiana tejże umowy nie prowadzi do zmiany charakteru umowy i zostały spełnione łącznie następujące warunki:

- i) konieczność zmiany umowy spowodowana jest okolicznościami, których zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć;
- ii) wartość zmiany nie przekracza 50% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie.

Z racji tego, że w Centralnym systemie teleinformatycznym SL 2014 nie zamieszczono dokumentacji potwierdzającej wskazane powody zawarcia ww. aneksu Beneficjent został wezwany do ich przedłożenia. W efekcie powyższego Beneficjent przedłożył jeden dokument. W związku z tym, że z rzeczonego dokumentu nie wynikało kto jest stroną zamówienia, jakiego zamówienia pismo dotyczy czy też brak było w treści ww. dokumentu informacji na temat trudności odnośnie transportu czy też problemów z odzyskaniem wspomnianych powyżej przedpłat, Beneficjent został ponownie wezwany o przedłożenia dokumentów potwierdzających zawarcie Aneksu nr 1 do Umowy nr ...2019 r.

W rezultacie powyższego Beneficjent oświadczył, że żadnego innego dokumentu nie posiada gdyż jak tłumaczył nie był stroną w tamtej sprawie.

Biorąc pod uwagę powyższe, gdyby nawet założyć, że przedłożony dokument dotyczył zamówienia złożonego w związku z realizacją przedmiotu zamówienia oraz zawierał w swej treści problemy opisywane w uzasadnieniu aneksu to w ocenie Instytucji Zarządzającej nie można w omawianym przypadku stwierdzić, iż konieczność zmiany ww. umowy spowodowana była okolicznościami, których zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć.

Przepis art. 355 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny określa należytą staranność jako staranność ogólnie wymaganą w stosunkach danego rodzaju. Biorąc pod uwagę przytoczoną definicję, rodzaj zamówienia, okres realizacji przedmiotu zamówienia (ponad 12 miesięcy) oraz szacunkową wartość przedmiotu zamówienia (...zł netto) a także postawienie przez Zamawiającego warunku, iż zapłata ...wynagrodzenia z tytułu wykonania robót budowlanych nastąpi dopiero w terminie do 60 dni od daty doręczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury końcowej (czyli de facto nawet po kilkunastu miesiącach od dnia poniesienia przez Wykonawcę kosztów związanych z robotą budowlaną) należało przewidzieć, iż może taki zapis doprowadzić do trudności finansowych u wykonawcy wyłonionego w wyniku przeprowadzonego postępowania.

Na uwagę zasługuje również to, że przedmiotem problematycznego zamówienia z ...były elementy.... W ocenie Zespołu Kontrolnego trudno spodziewać się aby powyższe zamówienie wynosiło ... całkowitych kosztów związanych z wzniesieniem hali produkcyjnej, a tym samym uzasadniałoby fakt, aby aż tak znacząco zwiększyć kwotę zaliczki.

Ponadto, Zespół Kontrolny ubocznie wskazuje, że Wykonawca w odpowiedzi na zapytanie ofertowe wskazał, iż znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej terminowe i zgodne z wymogami wykonanie zamówienia (warunek udziału w postępowaniu).

Biorąc pod uwagę powyższe w ocenie Instytucji Zarządzającej zmiana warunków płatności miała charakter istotny i jest naruszeniem powodującym potencjalną szkodę w budżecie Unii Europejskiej. Warunki płatności są bowiem istotne dla wielu potencjalnych wykonawców i można zakładać, iż przy założeniu płatności zaliczkowej do wysokości zaproponowanej ceny brutto część potencjalnych wykonawców zrezygnowało ze składania oferty. Tym samym prawdopodobne jest, iż Wykonawca otrzymałby korzystniejsze pod względem finansowym oferty.

W trakcie weryfikacji dokumentacji dotyczącej postępowania, którego przedmiotem był wybór wykonawcy robót budowlanych polegających na budowie hali produkcyjnej ustalono, że doszło do naruszenia § 12 ust. 1 umowy nr RPSW.02.05.00-26-...o dofinansowanie projektu z tytułu nie zastosowania się przez Beneficjenta do zapisów sekcji 6.5.2 pkt 22 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 z dnia 19 lipca 2017, ponieważ Beneficjent dokonał istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy.

W związku z powyższym IZ RPOWŚ 2014 – 2020 na podstawie art. 143 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz. U. z 2020 poz. 818 z późn. zm) oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2018 r., poz. 971 z późn. zm) ustaliła wartość pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych w następujący sposób:

$$W_p = W\% \times W_{kw} = 25\% \times \dots \text{zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

W_p – wartość pomniejszenia,

W_{kw} – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (wydatek przedstawiony do refundacji we wniosku nr RPSW.02.05.00-26-...-005 poz. 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11),

$W\%$ – stawka procentowa wskazana w pkt 28 załącznika do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. (Dz. U. z 2018 r., poz. 971 z późn. zm) pn. stawki procentowe przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych, z tytułu dokonania istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy.

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i 55,00 % poziom dofinansowania, obniżenie wartości dofinansowania wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-...-005 wynosi: ...zł.

Ponadto, biorąc pod uwagę, że Beneficjent w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność rozliczył już koszt ..., IZ RPOWŚ 2014 – 2020 na podstawie art. 143 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz. U. z 2020 poz. 818 t.j.) oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2018 r., poz. 971 j.t.) ustaliła wartość korekty finansowej w następujący sposób:

$$W_k = W\% \times W_{kw} \times W_s = 25\% \times \dots \times 55\% = \dots \text{zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

W_k – wartość korekty finansowej,

W_{kw} – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (wydatek przedstawiony do refundacji we wniosku nr RPSW.02.05.00-26-...-003 poz. 1, 2),

W_s – procentowa wartość współfinansowania UE;

$W\%$ – stawka procentowa wskazana w pkt 28 załącznika do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. (Dz. U. z 2018 r., poz. 971 z późn. zm) pn. stawki procentowe przy obniżaniu wartości korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych, z tytułu dokonania istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy.

Biorąc powyższe pod uwagę Instytucja Zarządzająca zaleciła pomniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-...-005 o kwotę wydatków kwalifikowalnych w wysokości: ... zł, w tym dofinansowanie: ...zł, a ponadto w związku z tym, że wydatek związany z ...został już rozliczony w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-.../17-003, nałożenie stosownej korekty finansowej na wydatki kwalifikowalne w wysokości: ...

Przedmiotowa Informacja Pokontrolna Nr KC-I.432....2020/PP-2 (tj. pismo znak: KC-I.2020) z dnia ...2020, została Beneficjentowi przekazana z prośbą o jej podpisanie i odesłanie do Instytucji Zarządzającej egzemplarz oznaczony terminem „do zwrotu” w terminie 14 dni od dnia otrzymania tego dokumentu. Ponadto, Beneficjent został pouczony o możliwości odmowy podpisania ww. Informacji Pokontrolnej oraz możliwości złożenia pisemnych zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania Informacji Pokontrolnej.

W dniu ...2020 r. do siedziby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego wpłynęło pismo Beneficjenta z dnia ...2020 r. informujące Instytucję Zarządzającą o odmowie podpisania Informacji Pokontrolnej Nr KC-I.432....2020/PP-2 zgodnie z pouczeniem z zastrzeżeniami do ustaleń zawartych w ww. Informacji Pokontrolnej w zakresie korekty finansowej, jednocześnie nie zgadzając się z wystosowanymi zarzutami oraz wskazanymi

nieprawidłowościami podczas procedury wyboru wykonawcy ...wnosząc wyjaśnienia do ustaleń w niej zawartych.

Beneficjent nie podzielił stanowiska Instytucji Zarządzającej z wystosowanymi zarzutami, wyjaśniając, że został poinformowany przez Wykonawcę, ...nie zostaną dostarczone w terminie.

Zdaniem Beneficjenta, brak.... To z kolei skutkowało brakiem możliwości przystąpienia zgodnie z założonym harmonogramem do wykonania ...Dlatego też, Beneficjent nie zgadza się ze stwierdzeniem Instytucji Zarządzającej, iż opóźnienia w dostawie ww. elementów nie miały by wpływu na terminowe zakończenie prac.

Zdaniem Beneficjenta, elementy te musiały zostać zamontowane zgodnie z harmonogramem robót budowlanych, tak aby Wykonawca mógł kontynuować prowadzenie dalszych robót i finalnie ukończyć je w terminie, twierdząc, że stanowi o tym sztuka budowlana oraz ogólnie przyjęta praktyka stawiania tego typu infrastruktury. Przedstawione oświadczenie o zdolności finansowej Wykonawcy obejmowało zakres robót budowlanych w projekcie bez narosłych opóźnień w dostawach. Wykonawca chcąc zrealizować całą budowę w terminie, a w konsekwencji uniknąć kar umownych (zgodnie z umową), wystąpił z prośbą o uruchomienie dodatkowych płatności. Beneficjent do tej prośby się przychylił.

Beneficjent wyjaśniając poinformował, że postawił dokończenie projektu w terminie nad ewentualnym ryzykiem korekty finansowej. Zdaniem Beneficjenta, w tym zakresie ma zastosowanie definicja należytej staranności. W związku z powyższym, Beneficjent zawniósł o odstąpienie od wymierzenia korekty finansowej.

W odpowiedzi na powyższe zastrzeżenia Beneficjenta do Informacji Pokontrolnej nr KC-1.432..../PP-2 Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 pismem z dnia 25 sierpnia 2020 r. znak KC-I.432.....2020 podtrzymała ustalenia w zakresie wysokości pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych projektu. Jednocześnie poinformowała Beneficjenta, że nie stwierdziła, aby opóźnienia w dostawie ...na terminowe zakończenie prac. Z analizy treści Informacji pokontrolnej wynika, iż w ogóle nie poruszono kwestii terminowości realizacji przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym IZ RPOWŚ na lata 2014-2020 zastrzeżenia Beneficjenta w powyższym zakresie uznała za nieuzasadnione.

Odnosząc się natomiast do stwierdzenia przez Beneficjenta, że oświadczenie o zdolności finansowej Wykonawcy obejmowało zakres robót budowlanych w projekcie bez narosłych opóźnień w dostawach Instytucja Zarządzająca informuje, że celem postawionego warunku posiadania zdolności ekonomicznej lub finansowej do wykonania zamówienia jest zapewnienie, iż wykonawca ma dostęp do źródeł finansowania, które umożliwią mu poniesienie kosztów realizacji przedmiotu zamówienia do czasu otrzymania wynagrodzenia od zamawiającego. Tym samym w ocenie Instytucji Zarządzającej składający takie oświadczenie podmiot również powinien wziąć pod uwagę m.in. potencjalne możliwe trudności przy współpracy ze swoimi kontrahentami. Ponadto Instytucja Zarządzająca wskazuje, że skoro w pierwotnym założeniu Wykonawca

stwierdził, iż jest gotowy na otrzymanie zapłaty ... wynagrodzenia dopiero .. dni od daty doręczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury końcowej (czyli de facto nawet po kilkunastu miesiącach od dnia poniesienia przez Wykonawcę kosztów związanych z robotą budowlaną) to w jej ocenie problemy z otrzymaniem zwrotu przedpłat poniesionych na rzecz dostawcy elementów ...nie powinny mieć wpływu na dalszą zdolność finansową Wykonawcy.

Ponadto należy podkreślić, że Beneficjent w złożonych zastrzeżeniach do Informacji pokontrolnej nie negował spostrzeżenia Zespołu Kontrolnego, że trudno spodziewać się aby część zamówienia na elementy do ...Jednocześnie stwierdzono, że kompletnie brak jest uzasadnienia zwiększenia kwoty zaliczki ...całkowitej wartości zamówienia, tym bardziej że pierwotnie w umowie zakładano iż płatność zaliczkowa wyniesie ... wartości zamówienia.

Jednocześnie Instytucja Zarządzająca wskazuje, iż postanowienie przez Beneficjenta dokończenia projektu w terminie nad ewentualnym ryzykiem korekty finansowej nie jest działaniem z należytą starannością.

Instytucja Zarządzająca w załączeniu do pisma z dnia ...2020 r. przekazała Beneficjentowi ostateczną Informację Pokontrolną Nr KC-1.432.... 2020/PP-2 (tj. pismo znak: KC-I.432.....2020) z kontroli w trakcie realizacji projektu nr RPSW.02.05.00-26-...pn. „, ”, realizowanego w ramach Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP, 2 Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020. Kontrola obejmowała weryfikację dokumentacji w zakresie prawidłowości przeprowadzenia właściwych procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych, przeprowadzonej na dokumentach w siedzibie Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 w dniach od ...2020 roku oraz dodatkowo na dostarczonej do dnia 2 lipca 2020 roku dokumentacji.

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 podtrzymała ustalenia w zakresie ww. naruszeń oraz zawarła informację o stwierdzeniu nieprawidłowości w realizacji Projektu. Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta, że brak jest podstawy do zmiany zapisów treści Informacji Pokontrolnej i pozostają one w tym zakresie niezmienione. Ponadto wskazała, że zgodnie z treścią art. 25 ust. 11 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 do ostatecznej informacji pokontrolnej oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń. Przedmiotowe pismo zostało odebrane przez Stronę 28 sierpnia 2020 r.

W związku z ww. wynikami kontroli w trakcie realizacji projektu Instytucja Zarządzająca dokonała pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych ujętych przez Beneficjenta we wniosku o płatność pośrednią nr RPSW.02.05.00-26-.../17-005.

Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta, że wskutek pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych ujętych w zatwierdzonym wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-.../17-003, zaistniała nierozliczona kwota płatności zaliczkowej ze środków EFRR w wysokości: zł, podlegająca zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości

podatkowych, zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie. Jednocześnie, ww. fakt nierozliczenia płatności zaliczkowej przez Beneficjenta na wymaganą kwotę zaistniał wskutek nałożonej ww. korekty finansowej.

Z uwagi na fakt, że ww. zakwestionowane w wyniku kontroli środki dofinansowania z EFRR zostały uprzednio przez Instytucję Zarządzającą wypłacone Beneficjentowi w ramach płatności zaliczkowej, a także mając na uwadze fakt, że Beneficjent naruszył treść art. 184 w zw. z art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869 z późn. zm.), zwana dalej „ufp” lub „finansach publicznych”, Instytucja Zarządzająca zgodnie z treścią art. 207 ust. 8 ufp, pismem znak: IR-XIV.432.....2020 z dnia 08 października 2020 r. wezwała Beneficjenta do zwrotu wykorzystanego z naruszeniem procedur dofinansowania w łącznej kwocie: ...zł, wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia tego wezwania. Jednocześnie, Instytucja Zarządzająca w ww. wezwaniu w sposób szczegółowy wyjaśniła Beneficjentowi, iż ww. kwota zwrotu środków dofinansowania wynika z faktu pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych ujętych przez Beneficjenta do rozliczenia we wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-...17-003.

Ponadto, Instytucja Zarządzająca wyjaśniła w wezwaniu do zwrotu z dnia ... października 2020 r., o możliwości wyboru przez Beneficjenta opcji pomniejszenia kolejnych płatności o ww. kwotę podlegającą zwrotowi lub dokonania zwrotu na konto wraz z odsetkami. Beneficjent potwierdził odbiór wezwania w dniu ... października 2020 r.

Następnie w dniu ... października 2020 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło pismo Beneficjenta z dnia ... października 2020 r. jako odpowiedź na wezwanie Beneficjenta odmawiając jego wykonanie argumentując, że nie zgadza się z Informacją Pokontrolną (wystosowanym zarzutem), w którym Beneficjent ponownie podtrzymał swoje stanowisko oraz zakwestionował ustalenia Instytucji Zarządzającej wskazane w ww. Informacji Pokontrolnej. Beneficjent ponownie wskazał, że nie podziela stanowiska Instytucji Zarządzającej co do zasadności wskazanych naruszeń i uważa, iż nałożenie korekty finansowej było bezpodstawne.

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 ponownie podtrzymała swoje stanowisko wyrażone w treści ostatecznej Informacji Pokontrolnej Nr KC-1.432.....2020/PP-2 z dnia ... sierpnia 2020 r.

W związku z powyższym oraz faktem, że Beneficjent nie dokonał zwrotu środków dofinansowania wraz z należnymi odsetkami, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.....2020 z dnia 03 listopada 2020 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) zwanej dalej „Kpa” oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 ufp zawiadomiła Beneficjenta jako Stronę w przedmiotowej sprawie, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu przez Beneficjenta części dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła

Stronie 14 dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez Stronę w dniu ... listopada 2020 r.

W dniu 03 grudnia 2020 r. Instytucja Zarządzająca zawiadomieniem znak: IR-XIV.432..2020 z uwagi na prowadzenie postępowania wyjaśniającego wydłużyła termin załatwienia sprawy do dnia 28 lutego 2021 r. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez Stronę w dniu 07 grudnia 2020 r.

W związku z powyższym oraz brakiem zwrotu wymaganej należności, w dniu 08 stycznia 2021 r. Instytucja Zarządzająca stosownie do postanowień art. 10 § 1 ustawy Kpa sporządziła zawiadomienie Strony o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji w sprawie zwrotu części dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. W terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia, Strona mogła zapoznać się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dokumentacja została udostępniona do wglądu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, Departament Inwestycji i Rozwoju.

Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez Stronę w dniu ... stycznia 2021 r. W przewidzianym zawiadomieniem terminie, Pan ...stycznia 2021 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, Departamentu Inwestycji i Rozwoju, ul. Sienkiewicza 63, w celu sprawdzenia aktualnego stanu postępowania administracyjnego do Umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-...-00. Strona nie zapoznawała się z dokumentami sprawy, nie wniosła żadnych uwag oraz nie dokonała zwrotu środków dofinansowania.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą wdrożeniową”, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 8 i 9 lit. a ustawy wdrożeniowej, do zadań instytucji zarządzającej należy nakładanie korekt finansowych oraz odzyskiwanie kwot podlegających

zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

„ 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ufp,

– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.”

Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków”, o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy o finansach publicznych (odpowiednio: art. 184 ufp) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 ustawy o finansach publicznych (odpowiednio: art. 184 ufp) o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię.

Na podstawie art. 207 ust. 9 ustawy o finansach publicznych po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust.1 ustawy o finansach publicznych do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy ustawy Kpa i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900 z późn. zm.).

W świetle art. 104 i art. 107 ustawy Kpa organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Podstawowy akt prawa krajowego, który określa zasady prowadzenia polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, podmioty prowadzące tę politykę oraz tryb współpracy między nimi, stanowi ustawa wdrożeniowa.

Zgodnie z postanowieniami zawartymi w art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku programu regionalnego jest zarząd województwa. Do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi (vide: art. 9 ust. 2):

- zawieranie z wnioskodawcami umów o dofinansowanie projektu lub podejmowanie decyzji o dofinansowaniu projektu;
- dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów;
- prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów - w przypadku regionalnego programu operacyjnego;
- nakładanie korekt finansowych;
- odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, lub w decyzji o dofinansowaniu projektu.

W związku z czym, Instytucja Zarządzająca w przypadku stwierdzenia, iż Projekt jest realizowany niezgodnie z jego założeniami i w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w Umowie o dofinansowanie tj. zgodnie z § 1 ust. 8 Umowy o dofinansowanie: *„za wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 ust.4 lit. e.*

Instytucja Zarządzająca w wyniku ww. działań kontrolnych stwierdziła naruszenie przez Stronę treści § 12 ust.1 umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.05.00-26-...dotyczącej postępowania, którego przedmiotem był wybór wykonawcy robót... W trakcie weryfikacji dokumentacji ustalono, że doszło do naruszenia § 12 ust. 1 ww. umowy z tytułu nie zastosowania się przez Beneficjenta do zapisów sekcji 6.5.2 pkt 22 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 z dnia 19 lipca 2017, ponieważ Beneficjent dokonał istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy. Stwierdzenie naruszenia sekcji 6.5.2 pkt 22 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 z dnia 19 lipca 2017 r. związane było z dokonaniem istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy.

W związku z czym, Instytucja Zarządzająca stwierdzając naruszenie przez Stronę ww. zapisu Umowy o dofinansowanie zobowiązana była do określenia kwoty nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania zgodnie z postanowieniami ww. art. 9 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.

Obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U. UE.L.2013.347.320 z dnia 20 grudnia 2013), zwanego dalej „Rozporządzeniem nr 1303/2013”.

Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwojakiego rodzaju obowiązki: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 Rozporządzenia nr 1303/2013).

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt. 36 Rozporządzenia nr 1303/2013 „nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”.

Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. oraz w wyroku z dnia 6 grudnia 2017 w sprawie C-408/16 stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.” Dalej w tym samym Wyroku TSUE wskazano również, że: „uchybiecie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość..., o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu.” Analogiczne stanowisko zostało również zawarte w Wyroku z dnia 21 grudnia 2011 r. Chambre de commerce et d'industrie de l'Indre, C-465/10, EU:C:2011:867, pkt 47.

Zgodnie z sekcją 6.5.2 pkt 22 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020:

„(...) Nie jest możliwe dokonywanie istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że:

- a) zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w zapytaniu ofertowym oraz określił warunki takiej zmiany, o ile nie prowadzą one do zmiany charakteru umowy, (...)”

„(...) c) zmiana nie prowadzi do zmiany charakteru umowy i zostały spełnione łącznie następujące warunki:

- i. konieczność zmiany umowy spowodowana jest okolicznościami, których zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć,
- ii. wartość zmiany nie przekracza 50% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie, (...)”

Zmiana umowy z wykonawcą, określona w pkt 22 lit a ww. Wytycznych zachodzi w przypadku, jeżeli taka zmiana została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postaci jednoznacznych postanowień umownych, które określają ich zakres, np. warunków dokonywanych płatności za dane zamówienie. Wziąwszy to pod uwagę, należy podkreślić, iż w zapytaniu ofertowym Beneficjent w punkcie *Warunki zmiany umowy* nie przewidział takich zmian, natomiast podpisując aneks nr ...r. do umowy, takiej zmiany dokonał. W związku z powyższym, bezsprzeczne jest stwierdzenie, iż Beneficjent dokonał istotnej zmiany umowy, a co za tym idzie naruszył sekcję 6.5.2 pkt 22 Wytycznych

w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 z dnia 19 lipca 2017.

Podkreślenia wymaga również fakt, że zmiana ta nie jest korzystna dla Strony jako Zamawiającego tylko dla Wykonawcy, a samą zmianę warunków płatności należy uznać za zmianę istotną ponieważ wprowadziła warunki płatności, które gdyby były postawione w postępowaniu o udzielenie zamówienia to w tym postępowaniu mogliby wziąć udział inni wykonawcy lub przyjęto by oferty innej treści, oprócz tego zmiana naruszyła równowagę ekonomiczną umowy na korzyść wykonawcy w sposób nieprzewidziany pierwotnie w umowie. W przypadku gdyby wykonawcy już na etapie składania ofert mieli świadomość, iż możliwa będzie wypłata zaliczki w wysokości ...wartości zamówienia (pierwotnie w umowie ...ich krąg mógł być szerszy niż przy założeniu wypłaconej zaliczki w wysokości ...wartości zamówienia.

Skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości w analizowanej sprawie są trudne do oszacowania, bowiem nie można w sposób dokładny i rzeczywisty stwierdzić, ile ofert mogłoby zostać złożonych, gdyby nie zmieniono zapisu dotyczącego warunków płatności. Organ pragnie zaznaczyć w tym miejscu, że gdyby skutki finansowe popełnionej przez Stronę nieprawidłowości były możliwe do oszacowania to wtedy wartość pomniejszenia związanego z nieprawidłowością indywidualną stwierdzoną w danym zamówieniu byłaby równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia (vide: § 2 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r.)

Obowiązek przeprowadzenia postępowania wyłaniającego wykonawcę w sposób zgodny z prawem wspólnotowym i krajowym poprzez m.in. zapewnienie przestrzegania zasad przejrzystości, jawności i ochrony uczciwej konkurencji oraz równości szans wykonawców na rynku ofert w trakcie tego postępowania, jest jednym z fundamentalnych obowiązków jakie Beneficjent musi spełnić w celu zachowania prawidłowej realizacji Projektu. W związku z czym, aby wydatki ponoszone w trakcie realizacji Projektu mogły być uznane za kwalifikowalne do dofinansowania, Strona była zobowiązana do ścisłego przestrzegania procedur i przepisów obowiązujących przy ich wykorzystaniu. W sytuacji, gdy obowiązki te zostały również określone w umowie o dofinansowanie czy dokumentach stanowiących podstawę systemu realizacji RPOWŚ na lata 2014-2020, Strona zobowiązana była do ich przestrzegania w sposób ścisły i obligatoryjny. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23 sierpnia 2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18 maja 2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16 listopada 2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W przedmiotowej sprawie warunki kwalifikowalności wydatków nie zostały spełnione, bowiem nie sposób uznać za kwalifikowalny wydatku, który został zrealizowany niezgodnie z postanowieniami Umowy o dofinansowanie (vide: § 12 ust.1 umowy o dofinansowanie), a także niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego. Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków nie stanowią może wprost aktu prawa krajowego, jednakże jak już wyżej wskazano

zgodnie z ustawą wdrożeniową stanowią podstawę systemu realizacji RPOWŚ na lata 2014-2020, a co za tym idzie można im przyznać niejako przymiot aktu prawa.

Naruszenie zatem przez Stronę procedur opisanych w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków, w tym w umowie o dofinansowanie projektu dało Organowi podstawę do stwierdzenia obowiązku zwrotu tych środków jako wykorzystanych sprzecznie z tymi procedurami.

Zgodnie z ugruntowanym już w poprzedniej perspektywie finansowej orzecznictwem sądów administracyjnych takie istotne naruszenie przez Stronę procedury obowiązującej przy wykorzystaniu otrzymanego dofinansowania, określonej w umowie o dofinansowanie, stanowi wystarczającą podstawę do przyjęcia, że zaistniała przesłanka określona w art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp, uzasadniająca wydanie decyzji określającej kwotę dofinansowania podlegającą zwrotowi (wyrok NSA sygn. akt: II GSK 732/11).

Na tej podstawie stwierdzić można, iż zaszła niezależna podstawa do żądania zwrotu części dofinansowania, gdyż Strona naruszyła procedurę wydatkowania środków z zachowaniem zasady konkurencyjności i równego traktowania wykonawców.

Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Stronę środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek.

W przypadku zaistnienia przesłanek skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w formie decyzji (art. 207 ust 9 ufp i odpowiednio art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy wdrożeniowej).

Nie ulega wątpliwości, iż w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto należy podkreślić, że z normy zawartej w art. 207 ufp wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa.

W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 ufp. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek o których mowa w art. 207 niniejszej ufp.

Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w odniesieniu do Pana..., z tytułu zwrotu jak w pkt 1 osnovy decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Wskazana w niniejszej decyzji kwota nierozliczonej płatności zaliczkowej, przekazana w dniu 04 kwietnia 2019 r. ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego stanowi

dofinansowanie wykorzystane z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 ufp, zawiera się w kwocie nałożonej korekty finansowej i podlega zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych tj. zgodnie z art. 207 ust.1 pkt 2 ufp tj.:

- 1) Płatność zaliczkowa w kwocie: ...zł, przekazana w dniu ...2019 r. została ujęta do rozliczenia we wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-...-003 rozliczającego daną zaliczkę w wymaganym terminie w... Biorąc powyższe pod uwagę Instytucja Zarządzająca zaleciła w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-.../17-003, nałożenie stosownej korekty finansowej na wydatki kwalifikowalne w wysokości: ...W związku z powyższym oraz faktem, że wniosek o płatność w którym stwierdzono ww. nieprawidłowość został już rozliczony i zatwierdzony ustalono, iż dofinansowanie do zwrotu wynosi: ...zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania zaliczki tj. ...2019 r. aż do dnia uregulowania należności lub wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności. Bieg początkowy odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych ustalono od dnia przekazania transzy środków dofinansowania wykorzystanego z naruszeniem procedur, jak w pkt 2 osnowy decyzji.

Sposób płatności winien nastąpić w formie przelewu środków na następujący rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego:

- Środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, o których mowa w pkt „1” decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt „2” decyzji, należy wpłacić w **terminie 14 dni** od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr **86 1020 2629 0000 9402 0342 7457** prowadzony w PKO Bank Polski S.A.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydając niniejszą decyzję oparł się o stan faktyczny i prawny według chwili jej wydania, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne sprawy.

W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.

Wydając decyzję, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego oparł się na następujących dokumentach:

- 1) Umowa o dofinansowanie nr: RPSW.02.05.00-26-...-00 z dnia 21.09.2018 r. wraz z Aneksami nr: RPSW.02.05.00-26...-01 z dnia 24.03.2020 r., RPSW.02.05.00-26-.../17-02 z dnia 24.06.2020 r.,
- 2) Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020,
- 3) Regulamin jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-/17 wraz z załącznikami,
- 4) Wniosek o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.05.00-26-0.../17 wraz z załącznikami tj. dokumentacją konkursową,
- 5) Wnioski o płatność wraz z załącznikami tj. dokumentacją finansową,
- 6) Dyspozycje wystawienia zlecenia płatności współfinansowania UE na rzecz Beneficjenta w ramach Osi Priorytetowej 2 RPOWŚ na lata 2014-2020, Działanie 2.5,
- 7) Informacja Pokontrolna Nr KC-I.432..2020/PP-2 (tj. pismo znak: KC-I.432.1.2020) z dnia 25.08.2020 r.,
- 8) Pismo Beneficjenta z dnia 12.08.2020 r.,
- 9) Pismo Beneficjenta z dnia 01.09.2020 r.,
- 10) Pismo Beneficjenta z dnia 23.09.2020 r.,
- 11) Pismo Beneficjenta z dnia 01.10.2020 r.,
- 12) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432....2020 z dnia 08.10.2020, tj. wezwanie do zwrotu,
- 13) Pismo Beneficjenta z dnia 21.10.2020 r.,
- 14) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.....2020 z dnia 03.11.2020, tj. zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego,
- 15) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.....2020 z dnia 03.12.2020, tj. wydłużenie terminu załatwienia sprawy,
- 16) Pismo z dnia 29.12.2020 r. znak: KC-I.432....2020,
- 17) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432...2020 z dnia 08.01.2021, tj. zawiadomienie o zgromadzeniu materiału dowodowego.

POUCZENIE

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancyjnym. Zgodnie z art. 207 ust. 12a ustawy o finansach publicznych Strona może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego Strona w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji może zrzec się prawa do wniesienia do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Zgodnie z art. 127a § 2 Kpa, z dniem doręczenia Organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do

wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez Stronę postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej do 10 000,00 zł wynosi 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż ...zł. Strona ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

W przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są: wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy o finansach publicznych, pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji. Jeżeli Strona nie zwróci środków wraz z odsetkami w ww. terminie, wówczas zostaje wykluczona z możliwości otrzymania kolejnych środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia kiedy decyzja stała się ostateczna zaś kończy się z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.

MARSZAŁEK

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

ANDRZEJ BĘTKOWSKI

Decyzja została sporządzona w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, które otrzymują:

- 1) Beneficjent: ...
- 2) a/a – (2 egzemplarze).