

Protokół Nr 29/20

posiedzenia Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, które odbyło się 16 grudnia 2020 r. w trybie zdalnym z użyciem telekonferencji i systemu eSesja – stosownie do art. 15 zzz ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz.U. 2020 poz. 1842 z późn. zm.).

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13:10 i trwało do godz. 15:40.

Zawiadomienie o posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Obrady prowadził **Grzegorz Banaś, Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą.**

W posiedzeniu wzięli udział członkowie komisji oraz zaproszeni goście.

Wydruk listy obecności Członków Komisji wygenerowany z systemu eSesja stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przebieg posiedzenia

Ad 1.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Banaś otworzył posiedzenie, a następnie poinformował, że sprawdzanie kworum, zgłaszanie się do dyskusji, zgłaszanie wniosków oraz głosowania odbywają się wyłącznie w systemie eSesja, zaś głos w dyskusji będzie można zabrać w momencie udzielenia go przez prowadzącego obrady.

Komisja przyjęła do realizacji następujący porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Świętokrzyskiego na lata 2021-2041.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Budżetu Województwa Świętokrzyskiego na 2021 rok.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego dotyczącej opracowania „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego”.
5. Informacja dotycząca Regionalnej Sieci Szerokopasmowej Województwa Świętokrzyskiego.
6. Przyjęcie planu pracy Komisji na I półrocze 2021 r.
7. Sprawy różne.

Ad 2 i ad 3.

Członkowie Komisji otrzymali:

- projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Świętokrzyskiego na lata 2021-2041,

- projekt uchwały w sprawie uchwalenia Budżetu Województwa Świętokrzyskiego na 2021 rok.

Projekty uchwał stanowią załączniki do akt XXVII sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Maria Fidzińska-Dziurzyńska, Skarbnik Województwa Świętokrzyskiego omówiła ww. dokumenty, zgodnie z prezentacją, której wydruk *stanowi załącznik nr 3 do protokołu*.

Głos w dyskusji zabrali:

Radny Jan Maćkowiak zapytał o oprocentowanie lokat w PKO BP. Ponadto dopytywał o drogę nr 751 - przypomniał że projekt ten posiada dokumentację, poprosił o informację dlaczego przedsięwzięcie nie znalazło finansowania w projekcie budżetu na 2021 rok oraz chciał poznać przewidywane losy tej inwestycji.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Banaś dopytywał o warunki zaciągania kredytów przez Województwo.

Pani Skarbnik w odpowiedzi na pytanie dot. oprocentowania lokat w PKO BP poinformowała, że w chwili obecnej marża stanowi 0,35 plus jednomiesięczny WIBID, wynoszący zero.

Odnosząc się do kredytów poinformowała o wynegocjowanych warunkach w Europejskim Banku Inwestycyjnym. Ostatnia transza wynosząca 30 mln zł była niedawno renegecjowana i jest oprocentowana na poziomie 0,6%. Nadmieniła, że w momencie zaciągania kredytu był on oprocentowany w wysokości 1,97%.

W kwestii drogi nr 751 informacji udzielił **Damian Urbanowski, Dyrektor Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach**, który wyjaśnił, że dokumentacja na tę inwestycję została już dawno przygotowana. Na jej bazie w ubiegłym roku wykonano remont obiektu mostowego w Suchedniowie. Na chwilę obecną w ramach tej dokumentacji Miasto i Gmina Suchedniów realizuje budowę ronda w „starodrożu” trasy krajowej nr 7. Nadmienił, że ta inwestycja jest finansowana z budżetu województwa oraz środków funduszu dróg samorządowych przyznanych Gminie. Zakończenie jej realizacji planowane jest na czerwiec 2021 roku. Natomiast jeżeli chodzi o dalszy ciąg wykonania inwestycji, w ramach tej dokumentacji pozostał odcinek 6 km, którego wartość szacuje się na ok 45 mln zł. W planach jest pozyskanie tych środków w ramach drugiej transzy rządowego funduszy inwestycji lokalnych. Jednocześnie wniosek zostanie rozszerzony o dalszą rozbudowę od m. Wzdół Rządowy do „Góry Barbary”, gdyż na ten odcinek jest już prawie gotowa dokumentacja. Wartość całego wniosku będzie opiewała na kwotę ok. 65 mln zł.

Wiceprzewodniczący Mieczysław Gębski dopytywał o oprocentowanie kredytu na polskim rynku. Zastanawiał się, czy z uwagi na niskie oprocentowanie nie byłoby słusznym zaciągnięcie większego zobowiązania i realizowanie potrzebnych inwestycji. Uznał, że może to być korzystne również dlatego, że w przyszłości ceny mogą znacznie wzrosnąć. Ponadto zwrócił uwagę na kwotę ok. 8 mln zł zaplanowaną w budżecie na usługi doradcze. Chciał poznać cel realizacji tego projektu, jego zasady i efekty, jednocześnie krytycznie odnosząc się do efektywności wydatków na szkolenia, kursy i doradztwo. Poprosił również o informację na temat realizacji inwestycji w Umianowicach pod Pińczowem.

Pani Skarbnik odpowiadając na pytania i wątpliwości Wiceprzewodniczącego Mieczysława Gębskiego wyjaśniła, że kredyt z EBI z założenia jest przeznaczony na finansowanie inwestycji. Umowa zawiera bardzo szczegółowe warunki, które dotyczą wyłącznie zadań które zostały do niego założone. W celu zwiększenia zadłużenia należałoby zatem zaprojektować nowy kredyt. Nadmienila, że kredyty tego typu są przeznaczone tylko do finansowania zadań, najchętniej współfinansowanych ze środków europejskich. Zwróciła uwagę, że obecny kredyt był zaciągnięty w kwocie 220 mln 500 tys. zł, a na koniec bieżącego roku pozostało 120 mln zł. Podkreśliła, że do chwili obecnej spłacono już prawie 27 mln zł odsetek. Uznała, że choć oprocentowanie wydaje się niższe w porównaniu do oprocentowania oferowanego przez banki komercyjne, to jednak dla budżetu województwa stanowi to duże obciążenie.

Odnosząc się do pytania dot. usług doradczych wyjaśniła, że chodzi o projekt „Popytowy System Innowacji - rozwój MŚP w regionie świętokrzyskim poprzez profesjonalne usługi doradcze” - zaprojektowana w budżecie kwota na ten cel wynosi 8 mln 253 tys. zł. Jednocześnie zaznaczyła, że prawie cała suma pochodzi z UE, a tylko 26 tys. zł to wkład budżetu województwa. Dodała, że projekt realizowany jest przez Departament Inwestycji i Rozwoju.

Z kolei Budowa Ośrodka Edukacji Przyrodniczej na Ponidziu w miejscowości Umianowice to zadanie Zespołu Świętokrzyskich i Nadnidziańskich Parków Krajobrazowych. Wydatki zaplanowane na ten cel w roku 2021 mają wynieść 7 mln 321 tys. zł, zaś wartość całego projektu opiewa na kwotę ok. 30 mln zł.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Mieczysław Gębski chciał poznać bardziej szczegółowe informację zarówno na temat projektu realizowanego przez Departament Inwestycji i Rozwoju, jak i przedsięwzięcia Zespołu Świętokrzyskich i Nadnidziańskich Parków Krajobrazowych.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Banaś poinformował, że w najbliższych dniach odbędzie się posiedzenie Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, w którym będzie brał udział dyrektor Zespołu Świętokrzyskich i Nadnidziańskich Parków Krajobrazowych. Zauważył, że Wiceprzewodniczący Mieczysław Gębski jest członkiem tej Komisji, wobec tego będzie okazja do uzyskania szczegółowych informacji na temat realizacji inwestycji w Umianowicach. W kwestii projektu Departamentu Inwestycji i Rozwoju poprosił o szczegółowe wyjaśnienia Dyrektora Tomasza Janusza.

Tomasz Janusz, Zastępca Dyrektora Departamentu Inwestycji i Rozwoju wyjaśnił, że projekt o którym mowa dedykowany jest małym i średnim przedsiębiorcom pod kątem dostarczenia im specjalistycznych usług doradczych, dzięki którym mogą usprawnić swoje funkcjonowanie i zwiększyć konkurencyjność na rynku. Początkowo miało być to działanie mające na celu wsparcie instytucji otoczenia biznesu. Natomiast w trakcie realizacji programu za rekomendacją Komisji Europejskiej zmieniono zasady realizacji tego działania, tak aby przyjąć model popytowy, czyli zamówienie usługi doradczej ma wynikać z potrzeb poszczególnych firm. W ramach tego projektu były już przeprowadzone 4 nabory. Dwa ostatnie były dedykowane stricte potrzebom firm, które wynikały z ograniczeń i zmian na rynku w związku z pandemią i jej następstwami. Następnie przytoczył przykładowe typy usług doradczych, wskazując na zagadnienia finansowe, prawne, ale także strategie ochrony własności intelektualnej w firmie, doradztwo w zakresie wdrożenia systemu kontroli jakości, certyfikacji importu i eksportu towarów, czy też kwestie audytów technologicznych.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Mieczysław Gębski nie był usatysfakcjonowany udzieloną odpowiedzią, uznał że w dalszym ciągu nie uzyskał odpowiedzi na temat efektywności tego projektu, krytycznie odniósł się do podejmowanych działań w tym zakresie.

Radny Grzegorz Gałuszka podzielił wątpliwości Wiceprzewodniczącego Mieczysława Gębskiego. Uznał, że mowa o dużych środkach i radni powinni poznać jednoznaczne efekty projektu.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Banaś uznał, że o ile jest krytyczny wobec nieefektywnych szkoleń, które w rzeczywistości nie dostarczały odpowiednich fachowców na rynek, tak w kwestii zmiany systemu wsparcia na popytowy należy ocenić te działania pozytywnie.

Komisja przy 5 głosach za i 4 głosach wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Świętokrzyskiego na lata 2021-2041. Opinia nr 67/20 Stanowi *załącznik nr 4 do protokołu*. Imienny wykaz głosowania stanowi *załącznik nr 5 do protokołu*.

Komisja przy 4 głosach za i 5 głosach wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Budżetu Województwa Świętokrzyskiego na 2021 rok. Opinia nr 68/20 stanowi *załącznik nr 6 do protokołu*. Imienny wykaz głosowania stanowi *załącznik nr 7 do protokołu*.

Pismo przekazujące ww. opinie do Zarządu Województwa stanowi *załącznik nr 8 do protokołu*.

Ad 4.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego dotyczącej opracowania „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego” przedstawiła **Katarzyna Bieniek-Kaszyńska, kierownik Zespołu Planowania Przestrzennego Województwa ŚBRR.**

Projekt uchwały stanowi załącznik do akt XXVII sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Prezentacja multimedialna stanowi *załącznik nr 9 do protokołu*.

Głos w dyskusji zabrali:

Przewodniczący Komisji Grzegorz Banaś zapytał dlaczego Gmina Pierzchnica nie znalazła się w Miejskim Obszarze Funkcjonalnym.

Kierownik Katarzyna Bieniek-Kaszyńska wyjaśniła, że gminy które należą do Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego zostały wytypowane w 2014 roku. Wówczas Biuro starało się aby w jego skład weszło więcej gmin, niż to było zaproponowane przez ministerstwo - na początku z uwagi na narzucone kryteria skład był bardzo okrojony. Ostatecznie Gminie Łączna i Gminie Pierzchnica zabrakło minimalnej liczby punktów do zakwalifikowania się do MOF. Nadmieniła, że w obecnie sporządzonym dokumencie nie można było poszerzyć

tego zakresu, jednakże wiedząc że Gmina Pierzchnica pretenduje do tego obszaru w nowej strategii rozwoju województwa, w celu zachowania spójności oba dokumentów, zawarto zapis, że w przypadku pozytywnej opinii Komitetu sterującego ZIT można dołączyć również inne gminy, pod warunkiem, że spełnią kryteria funkcjonalno-przestrzenne.

Radny Jan Maćkowiak stwierdził, że pamięta moment tworzenia Kieleckiego Obszaru Funkcjonalnego i to jak wielu gminom zależało na tym, aby się w nim znaleźć. Wówczas wiele środków było dedykowanych obszarom funkcjonalnym dużych miast np. fundusze na infrastrukturę transportową z Programu Operacyjnego Polska Wschodnia. Chciał wiedzieć, jaki obecnie interes mają gminy i czy ma w tym interes Miasto Kielce, żeby ten obszar był maksymalnie duży. Ponadto nawiązał do obecności Gminy Chmielnik w KOF, co było podyktowane znajdującym się tam terenem planowanego Lotniska w Obicach. Oceniał, że dziś sytuacja wydaje się bardziej niekorzystna dla koncepcji powstania lotniska, natomiast jak zauważył, w dalszym ciągu na tych terenach zaprojektowany jest regionalny port lotniczy. Chciał wiedzieć, czy jest pewność, że wpisywanie takiego przeznaczenia w plan zagospodarowania dla tego obszaru ma sens.

Kierownik Katarzyna Bieniek-Kaszyńska wyjaśniła, że w momencie powstania koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju było założenie, żeby obszar funkcjonalny miast był jak najmniejszy, tak aby suma pieniędzy przeznaczonych na zintegrowane inwestycje terytorialne była konkretna, bez względu na liczbę gmin przyłączonych do obszaru. Więcej gmin oznaczało więcej potrzeb, a zatem mniej pieniędzy na duże projekty. W tym momencie zintegrowane inwestycje terytorialne nadal funkcjonują, natomiast są już w nowej perspektywie założone delimitowane obszary funkcjonalne miast subregionalnych. W związku z powyższym dodatkowe pieniądze będą przeznaczane na obszary mniejszych miast.

Następnie szczegółowo wyjaśniła kwestie związane z lokalizacją portu lotniczego w Obicach oraz ewentualnych trudności dotyczących zmiany przeznaczenia tych terenów. Wskazała przy tym, na rozmowy z przedstawicielami Miasta Kielce oraz ich stanowisko w tej sprawie. Podkreśliła, że obecnie w planie funkcjonuje zapis, że jest tam przewidywana lokalizacja portu wraz ze strefą gospodarczą.

Radny Jan Maćkowiak krytycznie odniósł się do kwestii pozostawienia lotniska w planie tylko z uwagi na trudności dotyczące zmiany przeznaczenia tych terenów. Chciał wiedzieć, czy w planie zagospodarowania przestrzennego kraju jest zapisane lotnisko w Obicach.

Kierownik Katarzyna Bieniek-Kaszyńska wyjaśniła, że w koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju z 2011 roku widnieje zapis, że w zależności od uzasadnienia ekonomicznego, jest możliwość lokalizacji tego lotniska. Jednocześnie podkreśliła, że na pewno nie był to port lotniczy, którego dofinansowanie przewidywała koncepcja krajowa.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Mieczysław Gębski zasygnalizował, że niektóre dane zawarte w dokumencie pochodzą z roku 2016. Ponadto zapytał, czy w planie uwzględniona została droga S78. W dalszej swojej wypowiedzi nawiązał do terenów przeznaczonych pod budownictwo jednorodzinne. Zauważył, że przewyższają one pięciokrotnie liczbę mieszkańców. Był zainteresowany, czy gminy biorą sobie do serca sugestie Biura, czy jednak dalej idą w kierunku przekształcania terenów rolnych w budowlane. Ponadto dopytywał o tereny przeznaczone pod strefy gospodarcze w gminach należących do KOF.

Kierownik Katarzyna Bieniek-Kaszyńska odnosząc się do danych omówiła złożoność procesu powstawania planu. Wyjaśniła, że uchwała o przystąpieniu do jego sporządzenia została podjęta w 2015 roku. W roku 2016 zebrano wszystkie wnioski do planu województwa z gmin oraz instytucji i organów, do których wystąpiono. W 2016 roku powstała stosowna analiza. Następnie rozpoczęły się prace nad planem. Kolejnym opracowaniem, które powstało była analiza i synteza studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego wszystkich gmin na tym terenie. Była to analiza 12 dokumentów, dokonana na przełomie lat 2016 i 2017. W dalszej kolejności powstało opracowanie – analiza zmian procesów demograficznych w latach 2002-2016 oraz w okresie prognozowanym. Następnie ze względu na zapisy ustawy prawo ochrony środowiska sporządzono opracowanie ekofizjograficzne. W momencie powstania planu należało sporządzić również ocenę oddziaływania na środowisko. Wpływ na wydłużenie terminu opracowania miały również problemy z uwzględnieniem w tym projekcie takich inwestycji jak: regionalny port lotniczy, wschodnia obwodnica Kielc oraz łącznica kolejowa w Miedzianej Górze. W tej sprawie odbywały się spotkania z zainteresowanymi jednostkami i instytucjami, w efekcie czego niezbędnym stało się poprawienie projektu, a co za tym idzie zaistniała konieczność dokonania ponownych uzgodnień i przeprowadzenia konsultacji społecznych. Pani Kierownik wspomniała również, że w październiku 2020 r. zmieniła się ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w wyniku której zaistniała potrzeba sporządzenia załącznika do tego planu związanego z przedstawieniem danych w systemie informacji przestrzennej. W związku z tak długim procesem powstawania dokumentu niektóre dane rzeczywiście pochodzą z roku 2016. Jednakże wyjaśniła, że analizowano trendy i jeżeli dana sytuacja nie uległa zmianom, to wskaźniki były pozostawiane, natomiast tam gdzie doszło do zmiany np. w energetyce odnawialnej, dane zostały aktualizowane.

W kwestii drogi S78, poinformowała, że znajduje się ona w planie województwa, odesłała w tym względzie na str. 238 dokumentu dot. kierunków rozwoju transportu.

Odpowiadając na pytanie dot. terenów przeznaczonych pod budownictwo Pani Kierownik wyjaśniła, że już na etapie sporządzenia analizy i syntezy studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gmin, które są na obszarze ośrodka funkcjonalnego okazało się, że w niektórych gminach budownictwo mieszkaniowe jest dominujące. Przyznała, że na terenie MOF jest rezerwa tych terenów budowlanych dla ok 500 tys. mieszkańców. Uznała to za bardzo duży problem, wskazała jednak na zapis w ustawie mówiący o tym, że gmina posiada władztwo planistyczne, a założenia kontroli merytorycznej służb wojewódzkich nad opracowaniami gminnymi jest bardzo ograniczona. Jeśli chodzi o plany miejscowe, jest wyraźnie określone badanie zgodności jedynie pod kątem możliwości realizacji zadań samorządu województwa uwzględnianych w tym planie. Jednocześnie poinformowała o przekazywanych rekomendacjach, aby podczas aktualizacji, bądź zmian dokumentów gminnych zweryfikowano ilość terenów budowlanych pod kątem prognoz demograficznych GUS-u. Wskazała również na próby namawiania gmin, żeby nie koncentrowały się tylko na lokalizacji budownictwa mieszkaniowego, gdyż odbywa się to kosztem terenów i potem możliwości zorganizowania konkretnych inwestycji są ograniczone.

W kwestii stref gospodarczych wyjaśniła, że takowe są wyznaczone w planie województwa. Wskazała przy tym na strefy w Morawicy, Piekoszowie, Chęcinach, czy strefy związane z terenem w Obicach.

Komisja przy 7 głosach za i 1 głosie wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego dotyczącej opracowania „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego”. Opinia

nr 69/20 stanowi załącznik nr 10 do protokołu. Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad 5.

Informację dotyczącą Regionalnej Sieci Szerokopasmowej Województwa Świętokrzyskiego przedstawił **Robert Janus, Dyrektor Departamentu IT** (załącznik nr 12 do protokołu).

Dyskusji nie było.

Komisja przyjęła ww. informację.

Ad 6.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Banaś poinformował, że projekt planu pracy Komisji na I półrocze 2021 r. został zamieszczony w systemie eSesja (załącznik nr 12 do protokołu). Nadmienił, że plan ma charakter otwarty.

Uwag do projektu nie było.

Komisja jednogłośnie (6 głosów za) przyjęła ww. plan pracy (załącznik nr 13 do protokołu). Imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr do protokołu.

Ad 7.

W sprawach różnych:

Przewodniczący Komisji Grzegorz Banaś poinformował, że w systemie eSesja został zamieszczony raport z badań marketingowych „Znajomość i wizerunek województwa świętokrzyskiego”. Nadmienił, że w razie pytań w posiedzeniu Komisji bierze udział Dyrektor Departamentu Edukacji, Sportu i Turystyki, który odpowiedzialny był za przeprowadzenie badań.

Radny Janusz Koza uznał, że raportem nt. wizerunku województwa świętokrzyskiego, który znalazł się w sprawach różnych Komisja powinna zająć się szerzej. Poprosił o włączenie tego punktu do porządku obrad najbliższego posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Banaś pozytywnie odniósł się do propozycji Radnego Janusza Kozy, zadeklarował że na najbliższym posiedzeniu Komisja zajmie się tym tematem.

Protokół sporządził: Michał Wójcik

Przewodniczący Komisji

Grzegorz Banaś