

**UCHWAŁA NR XXVIII/388/21
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

z dnia 25 stycznia 2021 r.

w sprawie skargi na Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach.

Na podstawie art. 18 pkt 20 oraz art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r o samorządzie województwa (t.j. Dz.U. 2020 poz. 1668), w zw. z art. 227, oraz art. 237 § 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 256) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 15 grudnia 2020 r. na Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach w przedmiocie braku udzielenia odpowiedzi dotyczącej szkody komunikacyjnej.

§ 2. Uzasadnienie sposobu załatwienia skargi zawiera załącznik do uchwały.

§ 3. Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu Skarżącemu.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Sejmiku

Andrzej Pruś

Załącznik do uchwały Nr XXVIII/388/21

Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego

z dnia 25 stycznia 2021 r.

Uzasadnienie

W dniu 18.12.2020r. do Sejmiku Województwa wpłynęła skarga Pana J.Ś z dnia 15.12.2020r. na Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach w przedmiocie braku przekazania odpowiedzi dotyczącej szkody komunikacyjnej.

W świetle obowiązujących przepisów należy stwierdzić, że:

Zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Treść pisma zawiera zarzuty braku udzielenia odpowiedzi na wniosek o zajęcie stanowiska, co oznacza że zarzuty te mieszczą się we wskazanym powyżej zakresie przedmiotowym, zatem pismo zostało zakwalifikowane jako skarga administracyjna, o której mowa w art. 227 k.p.a. Ponadto należy wskazać, że zgodnie z art. 30 a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz.U.2020 poz. 1668), sejmik województwa rozpatruje skargi na działania zarządu województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych. Przedmiotowa skarga dotyczy działalności jednostki organizacyjnej Samorządu Województwa Świętokrzyskiego.

Mając powyższe na uwadze Przewodniczący Sejmiku niezwłocznie po wpływie skargi poinformował o tym fakcie Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z prośbą o przekazanie stanowiska odnoszącego się do sprawy będącej przedmiotem skargi - stosownie do § 132a ust. 2 Statutu Województwa Świętokrzyskiego (t.j. Dz. Urz. Woj. Świętokrzyskiego z 2020r., poz. 2612).

W oparciu o przekazane przez Marszałka Województwa stanowisko oraz postępowanie wyjaśniające przeprowadzone przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji ustalono, co następuje:

Skarżący zarzuca Świętokrzyskiemu Zarządowi Dróg Wojewódzkich brak udzielenia odpowiedzi dotyczącej zdarzenia z dnia 21.01.2019r., do którego doszło na odcinku drogi wojewódzkiej nr 757 w miejscowości Wygiełzów. Skarżący we wskazanym dniu doznał szkody komunikacyjnej z powodu rzekomo śliskiej nawierzchni, a po nieskutecznym ubieganiu się o odszkodowanie wystąpił do jednostki z wnioskiem o zajęcie stanowiska, na który nie otrzymał odpowiedzi.

Na podstawie stanowiska Marszałka z dnia 4 stycznia 2021r. ustalono, że wobec złożenia pisemnego roszczenia zapłaty odszkodowania dla Skarżącego, Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach skierował sprawę do ubezpieczyciela z którym posiadał zawartą polisę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej (OC). Ubezpieczyciel dokonując analizy likwidacji szkody na podstawie zebranego materiału dowodowego od obu stron rozstrzyga kwestie uznania lub odrzucenia roszczenia poszkodowanego. W tym przypadku, po zebraniu wymaganego materiału dowodowego i przeanalizowaniu okoliczności zaistniałego zdarzenia, Ubezpieczyciel pismem z dnia 2 sierpnia 2019 r. odmówił uznania roszczenia poszkodowanego tj. Pana J.Ś uznając, że nie udowodnił on w sposób wystarczający, że Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach swoim zaniedbaniem, zaniechaniem lub innym celowym działaniem doprowadził do stworzenia zagrożenia w ruchu drogowym. Stanowisko to zostało podtrzymane również w piśmie z dnia 28.08.2019 r., w którym to Ubezpieczyciel wskazał, że wniosek o szkodę zawiera tylko jedną z trzech wymaganych przepisami art. 415 k.c. przesłanek (tj. udokumentowano jedynie fakt szkody, bez udowodnienia związku przyczynowo-skutkowego oraz zawinięcia działania sprawcy/zaniechania) i pouczył o dalszych możliwościach dochodzenia roszczeń, z czego Skarżący skorzystał. Poszkodowany w kolejnych pismach kierowanych do SZDW po odrzuceniu przez ubezpieczyciela uznania wypłaty odszkodowania, wnosił o zajęcie stanowiska bezpośrednio przez zarząd dróg w przedmiotowej sprawie wskazując, że ubezpieczyciel nie jest zarządcą drogi. Uwzględniając, że Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach stale informował Skarżącego w korespondencji o przyjętej procedurze rozpatrywania wniosków dotyczących szkód na drogach wojewódzkich, jednostka dopełniła starań, aby zapewnić obiektywne rozpatrzenie sprawy oraz zabezpieczyć interesy obu stron. Odnosząc się do zarzutu

Skarżącego dotyczącego braku wiedzy o prowadzonej korespondencji z ubezpieczycielem na etapie wyjaśniania sprawy, należy podkreślić, że Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach poinformował poszkodowanego, że sprawa została skierowana celem rozpatrzenia do ubezpieczyciela za pośrednictwem brokera ubezpieczeniowego z podaniem numeru sprawy pod którym została ona zarejestrowana, wobec czego poszkodowany miał wszelkie możliwości, aby zwrócić się o udostępnienie informacji na temat prowadzonej sprawy. Uwzględniając powyższe argumenty należy uznać, że działanie Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach nie spowodowało ograniczenia praw i możliwości Skarżącego do brania czynnego udziału w prowadzonej przez ubezpieczyciela likwidacji zgłoszonej szkody.

Biorąc pod uwagę przytoczone powyżej argumenty, Sejmik Województwa Świętokrzyskiego uznaje skargę z dnia 15.12.2020 r. na Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach za bezzasadną.

Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.): „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.”.