

UCHWAŁA NR 3270 /21
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Z DNIA 20 stycznia 2021 r.

W SPRAWIE:

Wyrażenia opinii do projektu „Programu ochrony środowiska dla Powiatu Staszowskiego na lata 2021 – 2025 z perspektywą do roku 2030”.

NA PODSTAWIE:

Art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1668 z późn. zm.), art. 17 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r. poz. 1219) oraz art.77b ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 920) uchwała się, co następuje:

§ 1

Wyraża się opinię do projektu „Programu ochrony środowiska dla Powiatu Staszowskiego na lata 2021 – 2025 z perspektywą do roku 2030”, której treść stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

ANDRZEJ BĘTKOWSKI

Załącznik
do uchwały nr 3270/21
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 20 stycznia 2021 r.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wnosi o uzupełnienie i poprawienie nieprawidłowości w projekcie „Programu ochrony środowiska dla Powiatu Staszowskiego na lata 2021 – 2025 z perspektywą do roku 2030” w zakresie:

1. prawidłowych informacji dotyczących podstawy prawnej ustaw i rozporządzeń, w szczególności poprawności ich publikatorów;
2. prawidłowej ilości obszarów chronionego krajobrazu – 3 obszary;
3. uszczegółowienia i ograniczenia opisu zasobów przyrodniczych do terenu powiatu staszowskiego;
4. punktów 2.10.1 i 2.10.2, w których traktuje się jako sprawę drugorzędną lub pomija się problemy dotyczące zasobów przyrodniczych występujących na terenach chronionych. Jako ważne traktowane są parki i zieleń miejska zamiast cennych siedlisk przyrodniczych;
5. punktu 2.10.2, w którym pomimo wielu wymienionych zagrożeń nie wskazano szans, które mogłyby im przeciwdziałać;
6. punktu 2.10.3., w którym zaczerpnięto informacje z dokumentów krajowych, które nie mają szczegółowego odniesienia do powiatu staszowskiego;
7. braku spójności zapisu „Dobre zasoby wód powierzchniowych” zawartego w Tabeli 2.5.5. Analiza SWOT z danymi przedstawionymi w rozdziale dotyczącym stanu wód powierzchniowych;
8. braku spójności danych zawartych w rozdziale 2.5.1. Efekty realizacji dotychczasowego POŚ z danymi w Tabeli 19 „Zbiorniki wodne (małej retencji, rybne, rekreacyjne) – stan na rok 2007”. „Program małej retencji dla województwa świętokrzyskiego” na który powołuje się autor dokumentu został uchylony Uchwałą Nr XL/592/18 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 stycznia 2018 r.;
9. danych dotyczących długości sieci wodociągowej (Rysunek 16) i kanalizacyjnej (Rysunek 18) według stanu na koniec 2019 roku, na terenie gmin Oleśnica i Szydłów. Informacje zawarte na wyżej wymienionych rysunkach są niezgodne ze sprawozdaniem RRW-2 dotyczącym zwodociągowania i sanitacji wsi w roku 2019;
10. prawidłowej ilości oczyszczalni ścieków (7 oczyszczalni) oraz ich przepustowości (str. 64);

11. uzupełnienia dokumentu o informacje na temat stacji uzdatniania wody;
12. weryfikacji zapisu dotyczącego dużego odsetku ludności korzystającej z sieci wodociągowej i z sieci kanalizacyjnej zawartego w Tabeli 29 „Najważniejsze sukcesy związane z realizacją programu – obszar interwencji: gospodarka wodno-ściekowa”. Na terenie powiatu z sieci kanalizacyjnej korzystało jedynie 54 % mieszkańców;
13. weryfikacji wartości wskaźnika docelowego w zakresie liczby punktów pomiarowych, gdzie przekroczono dopuszczalny poziom hałasu, z uwagi na założone cele programu;
14. uzupełnienia informacji w odniesieniu do warunków, jakie w tym zakresie dotyczą powiatu staszowskiego - Rozdziały 2.8.2, 2.10.3;
15. weryfikacji Tabeli 47 „Problemy – obszar interwencji zagrożenia poważnymi awariami”, w kolumnie „Stan” brak jest informacji dotyczącej całego powiatu, odniesiono się tylko do obszaru miasta;
16. uzupełnienia informacji dotyczącej identyfikacji potencjalnych historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi;
17. skorygowania danych dotyczących powierzchni objęcia obszarowymi formami ochrony przyrody powiatu staszowskiego w Tabeli 36 „Najważniejsze sukcesy związane z realizacją programu – obszar interwencji: gleby” (str. 75);
18. skorygowania niespójnych danych dotyczących lesistości (str. 82 i 83);
19. skorygowania niespójnych zapisów w Tabeli 53 „Wskaźniki realizacji programu ochrony środowiska” – docelową wartość wskaźnika „powierzchnia lasów ogółem wpisano” wartość „< 24 929”, jednocześnie wpisując oczekiwany trend zmian w wyniku realizacji Programu do 2029 r., wartość „0” tj. bez zmian (str. 114);
20. nieprawidłowych danych dotyczących powierzchni lasów, lesistości oraz powierzchni lasów państwowych i prywatnych (str. 82);
21. źródeł prezentowanych treści i danych oraz jakich lat dotyczą;
22. błędnego przywołania nieobowiązującej już „Aktualizacji Programu ochrony powietrza dla województwa świętokrzyskiego wraz z planem działań krótkoterminowych”, w związku z czym, przedstawione cele są niezgodne z obowiązującym „Programem ochrony powietrza dla województwa świętokrzyskiego wraz z planem działań krótkoterminowych” (Dz.U.Woj.Św. z dnia 10 lipca 2020 r. poz. 2615);
23. wskazania spójności POŚ z uchwałą Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa świętokrzyskiego ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw (Dz.U.Woj.Św. z dnia 10 lipca 2020 r. poz. 2616);

24. jednostek administracyjnych graniczących z powiatem staszowskim od południa (str. 18);
25. przedstawienia, zgodnie z tytułem rozdziału, efektów realizacji dotychczasowego POŚ np. w postaci wskaźników, a nie zakresu realizacji poszczególnych zadań (str. 20-22);
26. roku, dla którego dokonano porównania temperatury powietrza na terenie kraju;
27. oceny stanu powietrza atmosferycznego – błędnie autor stwierdza, że przeprowadził ocenę, gdyż jedynie ją przedstawia (oceny jakości powietrza dokonuje Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, a nie jak wskazano w opracowaniu Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Kielcach); należy przedstawić najnowszą, dostępną ocenę jakości powietrza za 2019 r. (str. 23);
28. zbędnych, wybiórczo przedstawionych zanieczyszczeń i wyników ich pomiarów z zupełnym pominięciem kryterium ochrony roślin – należałoby jedynie wymienić zanieczyszczenia, dla których strefa świętokrzyska otrzymała klasę A oraz powody otrzymania klasy C (str. 25-26);
29. dotyczącym jakości powietrza, gdzie pominięto najważniejszy problem nie tylko powiatu staszowskiego, ale również województwa jak i całego kraju, jakim jest niska emisja (emisja powierzchniowa), pochodząca z domowych pieców grzewczych i lokalnych kotłowni węglowych, w wyniku spalania złej jakości węgla, odpadów oraz użytkowania starych nieefektywnych źródeł ciepła; na temat indywidualnych źródeł ciepła autor odniósł się jednym zdaniem w rozdziale dotyczącym zaopatrzenia w ciepło sieciowe; natomiast bardzo obszernie potraktowano rozdział dotyczący emisji zanieczyszczeń z transportu, zapominając jednocześnie, że zanieczyszczenia z emisji liniowej stanowią niewielki odsetek zanieczyszczeń ogółem;
30. źródeł emisji, mających wpływ na jakość powietrza w powiecie staszowskim, które powinny być wymienione wg wielkości ich oddziaływania – należy wykorzystać dane z Programu ochrony powietrza dla województwa świętokrzyskiego wraz z planem działań krótkoterminowych (Dz.U.Woj.Św. z dnia 10 lipca 2020 r. poz. 2615);
31. analizy danych dotyczących emisji pyłów i gazów, gdzie niewłaściwie podano, iż w analizowanym okresie zmniejszeniu o 48% uległa wielkość emisji pyłowych i gazowych, podczas gdy emisje pyłowe wykazywały wahania, ze znacznym wzrostem na koniec 2019 r. w porównaniu do 2015 r. (str. 26);
32. błędnych wartości procentowych zatrzymanych lub zneutralizowanych zanieczyszczeń pyłowych i gazowych (str. 26);

33. danych przedstawionych na rysunku 3, które są niezgodne ze stanem faktycznym; opis rysunku nie odpowiada jego zawartości; brak analizy zanieczyszczeń pyłowych; należy przedstawić listę tych zakładów szczególnie uciążliwych znajdujących się na terenie powiatu (str. 27);
34. spadku emisji zanieczyszczeń gazowych, które są niezgodne z danymi przedstawionymi w GUS – Bank Danych Lokalnych (str. 27);
35. informacji dotyczących długości sieci ciepłowniczej na terenie powiatu, które są niezgodne z danymi GUS oraz odbiorców ciepła systemowego, ponieważ na str. 27 autor wskazuje, iż głównym odbiorcą ciepła jest jedna spółdzielnia mieszkaniowa z terenu Staszowa, podczas gdy na str. 19 podano, że aż 75% mieszkańców powiatu korzysta z ciepła systemowego; ponadto z informacji przekazanych przez gminy z terenu powiatu wynika, że sieć ciepła istnieje również na terenie Połańca, a jej długość znacznie różni się od tej podawanej w opracowaniu i na stronach GUS;
36. niezgodności danych zawartych w opisach do wykresów i rysunkach nr 4 i 5;
37. możliwości wykorzystania energii wodnej, energii wiatrowej, energii słonecznej, energii z biomasy i biogazu, poddając analizie teren powiatu, unikając podawania zbędnych definicji oraz ekspertyz dla całego kraju; dane dotyczące ilości instalacji są niezgodne z informacjami znajdującymi się na stronie Urzędu Regulacji Energetyki; rozdział dotyczący odnawialnych źródeł energii powinien być potraktowany jako osobny komponent w opracowaniu;
38. nieprawdziwych informacji zawartych w Tabeli 10, dotyczących braku przepisów w zakresie jakości paliw;
39. błędnych informacji zawartych w Tabeli 11, dotyczących „wpływu” w związku z powstawaniem wysp ciepła, które mogą powodować nasilenie wpływu fali upałów, występujących w okresach wyjątkowo gorących temperatur, a nie jak podano „podtopień”; należałoby w opracowaniu wskazać tereny w powiecie staszowskim zagrożone powstawaniem miejskich wysp ciepła;
40. niezgodności w zakresie korzystnych warunków dla rozwoju i wykorzystania odnawialnych źródeł energii, które zostały przedstawione w rozdziale dotyczącym możliwości wykorzystania OZE, a analizą SWOT;
41. błędnego zakwalifikowania wskaźnika dotyczącego kontroli decyzji administracyjnych oraz uciążliwych źródeł zanieczyszczeń powietrza na terenie powiatu do kierunku interwencji dotyczącego źródeł komunikacyjnych; w celu wykazania spójności

i ułatwienia realizacji zadań i monitoringu, należy zastanowić się nad wykorzystaniem zadań i wskaźników, które znajdują się w obowiązującym Programie ochrony środowiska dla województwa świętokrzyskiego; zadania powinny być ograniczone tylko do inwestycji, których realizacja przyczyni się do poprawy jakości powietrza; wartość docelowa wskaźnika winna być określona na podstawie potrzeb w zakresie ochrony powietrza i realizacji wyznaczonych celów – określenie wartości wskaźnika na „wg potrzeb”, „wg planu” czy powyżej wartości wskaźnika bazowego oraz brak kosztów realizacji zadań, wskazuje na brak konieczności ich realizacji, czyli brak potrzeb w danej dziedzinie;

42. podwójnej numeracji zadań w ochronie klimatu i jakości powietrza;
43. podstawy prawnej dla opracowania programu ochrony środowiska co 4 lata;
44. aktualnych informacji dotyczących oceny stanu chemicznego wód podziemnych w JCWPd w powiecie staszowskim o dane z lat 2019 i 2020, gdyż przedstawione w opracowaniu wyniki dotyczą lat 2015- 2018. Ww. informacje opracować na podstawie danych Inspekcji Ochrony Środowiska uzyskanych w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska (stan na grudzień 2020 r.), (Rozdział 2.5.2.4, str. 58);
45. poprawić opis strefy ochronnej ujęcia wód podziemnych w Wiązownicy Małej, gdyż strefa została ustanowiona rozporządzeniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 14 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia strefy ochronnej ujęcia wody podziemnej w Wiązownicy Małej, gmina Staszów, powiat staszowski, województwo świętokrzyskie, ze zmianami w 2017 r., (Rozdział 2.5.2.3, str. 52);
46. uściślenia ilość złóż eksploatowanych w powiecie staszowskim, ponieważ wymieniono tylko złoża dla których podano w 2019 r. wielkość wydobycia w bilansie zasobów złóż kopalni. Należy wykazać wszystkie złoża objęte koncesjami, w których eksploatacja może być wznowiona w każdej chwili, (Rozdział 2.7.1, str. 69);
47. zweryfikowania w rozdziale 2.7.1, w Tabeli 30 (str. 72) punktu mówiącego o „prowadzeniu wydobycia kruszyw i piasków metodą na sucho”, gdyż nie jest on zrozumiały; zapylenie może wystąpić zarówno podczas urabiania złoża, ale przede wszystkim w trakcie przeróbki kopaliny, załadunku i transportu. Wskazać należy na zagrożenie wynikające z prowadzenia działalności górniczej takie jak emisja zanieczyszczeń, hałas, zapylenie, rozrzut odłamków skalnych, wstrząsy i drgania powierzchni ziemi. Jako metodę przeciwdziałania należy podać prowadzenie eksploatacji zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz stosowanie pasów zieleni

izolacyjnej, zraszanie dróg dojazdowych, używanie sprawnych technicznie urządzeń i prawidłowy dobór techniki strzelania.