

Arkadiusz Bąk

**Szanowny Pan  
Andrzej Bętkowski  
Marszałek Województwa Świętokrzyskiego**

Na podstawie art. 23 ust 5-9 ustawy o samorządzie województwa składam niniejszą interpelację:

Przedmiotem mojej interpelacji jest konkurs „RPSW.02.05.00-IŻ.00-26-328/20 w trybie nadzwyczajnym dla przedsiębiorców na finansowanie kapitału obrotowego”. Pierwszy, nabór zakończył się skandalem, którego Pan Marszałek do dziś nie wyjaśnił. W tamtym konkursie na szczególną uwagę zasługiwał fakt, że Pani Wicemarszałek Janik już kilka minut po rozpoczęciu procedury składania wniosków wiedziała, że „serwery nie wytrzymają” i ogłosiła na portalu społecznościowym, że nabór jest anulowany. Mimo faktu, że formalnie trwał on nadal, co mogło się przyczynić do niekorzystnego rozporządzenia działania przez wiele zainteresowanych podmiotów. Zamknięcie tego tematu milczeniem niestety nie zakończyło problemu.

Powtórzony nabór wniosków, mimo wielu próśb i wniosków płynących zarówno ze strony opozycji ale i środowisk przedsiębiorców, odbył się na podobnych, mocno uproszczonych zasadach jak wyżej wspomniany, czyli zgodnie z dewizą „kto pierwszy ten lepszy”. Czyli o otrzymaniu dotacji miały decydować nie tyle czynniki merytoryczne, co:

- szybkość sprzętu na którym wniosek składa beneficjent,
- sprawność i szybkość łącza internetowego;
- manualne zdolności do operowania komputerem.

Samo powyższe jest dyskwalifikujące Urząd i powinno być powodem do wyciągnięcia wobec osób odpowiedzialnych konsekwencji służbowych, niemniej wobec informacji prasowych z dnia 02.12.2020r wydaje się że poziom zarządzania w Urzędzie jest gorszy niż się wydawało. Informacja ta mówi o 16 przypadkach pracowników UMWS lub ich powinowatych, którzy otrzymali dotacje z wymienionego wyżej konkursu. W jednym z przypadków osoba zarządzająca departamentem miała wręcz przyznać, że jej syn jako informatyk posiada wiedzę jak w przyjętym systemie składania wniosków dobrze sobie poradzić.

W powyżej przywołanym postępowaniu budzi wątpliwości również struktura podmiotów, które dotacje otrzymały. Znaczącą liczbą wśród nich są przedsiębiorstwa budowlane, lub remontowo – budowlane oraz świadczące usługi geodezyjne. Mało zaś jest branż które wprost zablokowano decyzjami administracyjnymi, jak wielokrotnie przywoływana turystyka lub usługi. Zdziwienie z powodu 100% spadku dochodów w czasie pandemii budzi to, że na rynku nadal niezmiennie funkcjonują setki podmiotów tej branży, co więcej – pozyskanie podmiotów tego typu jest dziś nadal bardzo trudne z uwagi na ogromną podaż zleceń. Jak ma się pandemia do usług geodezyjnych, również trudno opisać. Inwestycje

publiczne i prywatne nie zostały wycofane, pracują również powiatowe ośrodki geodezyjne i kartograficzne. Dlaczego zatem przyjęto, że spadek dochodów ma związek z pandemią?

Opisane wątpliwości w zestawieniu z uporczywym odrzucaniem próśb rynku o zastosowanie kryteriów merytorycznych, a odrzucenie zasady „kto pierwszy ten lepszy” mogą świadczyć o rażącym zaniedbaniu w zakresie zarządzania wspomnianym konkursem. Pojawiające się w mediach odpowiedzi rzecznik Urzędu – pani Kołacz Sarnowskiej, że pracownicy, których dotyczą medialne informacje, zatrudnione były w poprzednich kadencjach samorządu jedynie pogłębia wrażenie o chaosie menadżerskim w podległym Panu Urzędzie. Ponieważ to Pan odpowiada za jego funkcjonowanie i kadre w nim zatrudnioną.

**Problemem nie są poszczególni pracownicy, którzy najpewniej prawa nie złamali, ale bałagan w przygotowaniu i organizacji konkursu. I to bałagan powtórzony, pomimo kompromitującego finału pierwszego naboru i pomimo dobrych, życzliwych rad ze strony radnych opozycji wyrażanych w interpelacjach i dyskusjach. Sytuację potęguje brak jasnej koncepcji pomocy przedsiębiorcom, brak analizy komu i jaka pomoc jest najbardziej potrzebna. W dniu dzisiejszym, w imieniu mieszkańców województwa, a także przedsiębiorców którzy zostali tak niepoważnie potraktowani, oczekuję od Pana Marszałka daleko idących zmian organizacyjnych i personalnych w zakresie zarządzania Urzędem.**

W związku z powyższym uprzejmie proszę o informację:

1. Jakie działania zamierza Pan podjąć w celu usprawnienia działalności Urzędu w zakresie wsparcia przedsiębiorców? Kiedy będą mogli liczyć na partnerskie traktowanie?
2. Jakie konsekwencje wyciągnął Pan lub zamierza wyciągnąć wobec osób zarządzających odpowiedzialnymi departamentami za fatalne przygotowanie naborów wspomnianego konkursu?
3. Czy Urząd przeprowadził analizę przyczyn spadku przychodów podmiotów do których adresowany był konkurs, czy nie rozważano pomiędzy pierwszym a drugim naborem zmian w tym zakresie?
4. Czy mając świadomość ogromnego zainteresowania konkursem oraz fakt, iż w ciągu zaledwie kilku minut doszło do wysycenia przeznaczonej na konkurs puli środków, przez co o przyjęciu lub odrzuceniu wniosku decydowały sekundy, Zarząd wraz dyrektorami przeprowadził analizę w zakresie równości podmiotów w tym konkursie? Czy interesowało Państwa to, czy równy dostęp do dobrego komputera, informatyka i szybkiej sieci ma np. fryzjer z Moskorzewa z np. dyrektorem w Urzędzie Marszałkowskim w Kielcach?
4. Kiedy wyciągnie Pan konsekwencje wobec Pani Wicemarszałek Janik za jej działanie w dniu uchylecia pierwszego naboru w tym konkursie?

---

Podpis