

UCHWAŁA Nr 1525/09
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 11.02.2009r.

w sprawie przyjęcia wzoru *Karty ponownej oceny merytoryczno-technicznej wniosku o dofinansowanie w ramach RPOWŚ 2007-2013 dla Działania 1.1. „Bezpośrednie wsparcie sektora mikro, małych i średnich przedsiębiorstw” z Osi Priorytetowej I Rozwój przedsiębiorczości po pozytywnym rozstrzygnięciu protestu przez Wojewodę Świętokrzyskiego na wynik oceny merytoryczno-technicznej.*

Na podstawie art. 60 lit. a) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenia (WE) nr 1260/1999; art. 13 pkt. 1 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiającego szczegółowe zasady rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz Rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego; art. 26 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2006 r. Nr 227, poz. 1658 z późn. zm); art. 41. ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2001 r. nr 142 poz. 1590 z późn. zm.); na podstawie podrozdziału 3.4 pkt. 3.4.2 Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 5 lipca 2007 r. w zakresie wyboru projektów w trybie konkursowym w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007 – 2013, uchwała się co następuje:

§ 1

Przyjmuje się Kartę ponownej oceny merytoryczno-technicznej wniosku o dofinansowanie w ramach RPOWŚ 2007-2013 Działania 1.1 „Bezpośrednie wsparcie sektora mikro, małych i średnich przedsiębiorstw”.

§ 2

Przyjęty dokument stanowi załącznik do niniejszej uchwały

§ 3

Wykonanie Uchwały powierza się Dyrektorowi Departamentu Funduszy Strukturalnych.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wicemarszałek Województwa

Zdzisław Wrzałka

KARTA PONOWNEJ OCENY* MERYTORYCZNO-TECHNICZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE W RAMACH RPOWŚ 2007-2013												
* <i>ponowna ocena dotyczy przypadku konieczności dokonania powtórnej oceny w wyniku rozstrzygnięcia procedury odwoławczej</i>												
OŚ PRIORYTETOWA:	1.	ROZWÓJ PRZEDSIĘBIORCZOŚCI										
NR DZIAŁANIA:	1.1	Bezpośrednie wsparcie sektora mikro, małych i średnich przedsiębiorstw										
<u>DANE DOTYCZĄCE PROJEKTU I BENEFICJENTA:</u>												
Tytuł projektu:											
Beneficjent:											
Status przedsiębiorstwa (mikroprzedsiębiorstwo, małe, średnie):											
Wartość całkowita projektu:	0,00 zł											
Koszty kwalifikowane:	0,00 zł											
Wnioskowana kwota dofinansowania:	0,00 zł										%	
- w tym EFRR:	0,00 zł											
Nr ewidencyjny (według SIMIK 0713):	WND-RPSW.05.03.00-26- /09											
	Data wpłynięcia wniosku do ponownej oceny do Oddziału Oceny Merytoryczno -Technicznej :										
DEKLARACJA POUFNOŚCI i BEZSTRONNOŚCI OCENIAJĄCEGO WNIOSEK												
OŚ PRIORYTETOWA:	1.	ROZWÓJ PRZEDSIĘBIORCZOŚCI										
Tytuł projektu:											
Beneficjent:											
Osoba oceniająca projekt:												
Imię:											
Nazwisko:											
Niniejszym oświadczam, że:												
Zapoznałem/zapoznałam się z Regulaminem Konkursu i wytycznymi Instytucji Zarządzającej dotyczącymi przeprowadzania												
1 oceny merytoryczno-technicznej projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa) Świętokrzyskiego 2007-2013 dla Działania 1.1												
Nie pozostaję w związku małżeńskim albo w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia i nie jestem związany/a z tytułu przysposobienia, opieki, kurateli z												
2 podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie, jego zastępcami prawnymi lub członkami władz osoby prawnej ubiegającej się o udzielenie dofinansowania. W przypadku stwierdzenia takiej zależności zobowiązuję się do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie kierownika Oddziału Oceny Merytoryczno-Technicznej i wycofania się z oceny tego projektu,												

3	Przed upływem trzech lat od daty rozpoczęcia posiedzenia komisji nie pozostawałem/łam w stosunku pracy lub zlecenia z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie ani nie byłem/łam członkiem władz osoby prawnej ubiegającej się o dofinansowanie. W przypadku stwierdzenia takiej zależności zobowiązuję się do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie kierownika Oddziału Oceny Merytoryczno-Technicznej i wycofania się z oceny tego projektu,					
4	Nie pozostaję z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności. W przypadku stwierdzenia takiej zależności zobowiązuję się do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie kierownika Oddziału Oceny Merytoryczno-Technicznej i wycofania się z oceny tego projektu,					
5	Zobowiązuję się, że będę wypełniać moje obowiązki w sposób uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą,					
6	Zobowiązuję się również nie zatrzymywać kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji,					
7	Zobowiązuję się do zachowania w tajemnicy i zaufaniu wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie lub przygotowanych przeze mnie w trakcie oceny.					
	Kielce, dnia	Podpis Oceniającego:				
	Nr ewidencyjny (według SIMIK 0713):	WND-RPSW.05.03.00-26-	0	/09		

**OCENA MERYTORYCZNO – TECHNICZNA
CZĘŚĆ A**

I.	KRYTERIA OGÓLNE - DOPUSZCZAJĄCE	Wynik oceny pierwotnej			Wynik oceny ponownej		
		Tak	Nie	Nie dotyczy	Tak	Nie	Nie dotyczy
	<i>W przypadku pozytywnej oceny pierwotnej - wynik oceny powtórnej należy powielić z oceny pierwotnej</i>						
1.	Zgodność dokumentacji projektowej z wytycznymi (RPOWŚ 2007 - 2013, Szczegółowego opisu osi priorytetowych RPOWŚ 2007 – 2013, kryteria konkursowe)						
2.	Spójność dokumentacji projektowej						
3.	Właściwie przygotowana analiza ekonomiczna projektu						
4.	Właściwie przygotowana analiza finansowa projektu						
5.	Poprawnie ustalony poziom dofinansowania z uwzględnieniem przepisów pomocy publicznej lub przepisów dot. Projektów generujących dochód						
6.	Zasadność i odpowiednia wysokość przedstawionych w projekcie kosztów kwalifikowanych - czy wydatki kwalifikowane są uzasadnione i niezbędne ze względu na osiągnięcie planowanych celów						
7.	Kwalifikowalność pod względem technicznym - czy wydatki kwalifikowalne są uzasadnione i niezbędne ze względu na osiągnięcie planowanych celów						
8.	Poprawność wskaźników - adekwatność do rodzaju działania, poprawność sformułowania (narastająco, malejąco), właściwy dobór do każdego zakresu rzeczowego.						
9.	Zasadność zaproponowanych rozwiązań technologicznych na podstawie załączonych dokumentów (wysokość kosztów adekwatna do przyjętych rozwiązań technologicznych; zastosowana technologia jest zgodna z obowiązującymi standardami; możliwość realizacji projektu na podstawie oszacowanych kosztów projektu)						
10.	Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy oraz wykonalność instytucjonalna projektu						
11.	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu						
Lp.	Wynik oceny dopuszczającej	TAK			NIE		
1.	Przekazanie projektu do oceny punktowej Części A						
2.	Wniosek wraz z dokumentacją zostaje przekazany do powtórnej oceny formalnej						
3.	Odrzucenie projektu z przyczyn niespełnienia kryteriów ogólnych dopuszczających						

Data:					Podpis oceniającego					
Nr ewidencyjny (według SIMIK 0713):			WND- RPSW.05.03. 00-26-	0	/09						
Ewentualne uwagi do oceny dopuszczającej:											
Data:					Podpis oceniającego:					
Nr ewidencyjny (według SIMIK 0713):			WND- RPSW.05.03. 00-26-	0	/09						
II. KRYTERIA SZCZEGÓŁOWE - OCENA PUNKTOWA - CZĘŚĆ A											
II.1. Karta ponownej oceny części A											
			Ocena pierwotna			Ocena ponowna projektu					
Lp.	Kryterium		Skala punktów	Liczba punktów uzyskanych w kryterium nie podlegający m ponownej ocenie	Liczba punktów w kryterium podlegający m ponownej ocenie	Waga	Mak s. liczb a pkt.	Liczba punktów uzyskan ych*	Ewentual ne uwagi oceniają cego		

Proponowana kwota dofinansowania:			słownie:																	
Da ta:				Podpis oceniającego:																

Lp.	Kryterium	Instrukcja dokonywania oceny punktowej projektu dla części A
1.	Poprawa konkurencyjności przedsiębiorstwa na rynku	<p>Pod uwagę brana będzie skala terytorialnego oddziaływania projektu.</p> <p><u>W przypadku małych i średnich przedsiębiorstw</u>, największą ilość punktów otrzymają projekty o oddziaływaniu w skali ponad krajowej, a najmniejszą o oddziaływaniu w skali lokalnej – gmina.</p> <p>Proponowany podział punktów:</p> <p>1 pkt – przedsiębiorstwo/gmina/ powiat; 2 pkt – więcej niż 1 powiat / region; 3 pkt – kraj; 4 pkt – europejski.</p> <p><u>W przypadku mikroprzedsiębiorstw</u> system oceny przedstawia się następująco:</p> <p>1 pkt – przedsiębiorstwo / gmina; 2 pkt – powiat; 3 pkt – więcej niż 1 powiat/ województwo; 4 pkt – kraj / Europa.</p>
2.	Wzrost innowacyjności przedsiębiorstwa	<p><u>W przypadku małych i średnich przedsiębiorstw</u>, największą ilość punktów otrzymają projekty, których innowacyjność jest na skalę ponad krajową, zaś wynikiem realizacji projektu nastąpi wprowadzenie innowacji technologicznych i/ lub organizacyjnych, zakup prac wyników B+R, praw własności przemysłowej, wdrażanie i komercjalizacja technologii i produktów innowacyjnych.</p> <p>1 pkt – projekt przyczynia się do poprawy jedynie zarządzania przedsiębiorstwem, a jego zasięg terytorialny ogranicza się wyłącznie do Beneficjenta; 2 pkt – projekt przyczyni się do wzrostu innowacyjności na skalę minimum gminy lub powiatu, a jego realizacja wpłynie znacznie na poprawę systemu zarządzania przedsiębiorstwem, wprowadzenia nowoczesnych rozwiązań technicznych lub technologicznych w przedsiębiorstwie; 3 pkt – projekt przyczyni się do wzrostu innowacyjności na skalę minimum województwa, a jego realizacja wpłynie znacznie na poprawę systemu zarządzania przedsiębiorstwem, wprowadzenia nowoczesnych rozwiązań technicznych lub technologicznych w przedsiębiorstwie; 4 pkt - projekt przyczyni się do wzrostu innowacyjności na skalę minimum kraju, a jego realizacja wpłynie znacznie na poprawę systemu zarządzania przedsiębiorstwem, wprowadzenia nowoczesnych rozwiązań technicznych lub technologicznych w przedsiębiorstwie, jak również do zakupu patentów bądź prac wyników B+R czy też nawiązania współpracy z jednostkami naukowo-badawczymi.</p> <p><u>W przypadku mikroprzedsiębiorstw</u>, największą ilość punktów otrzymają projekty, których innowacyjność jest na skalę krajową i została odpowiednio uzasadniona we wniosku aplikacyjnym i biznes planie.</p> <p>1 pkt – projekt przyczynia się do poprawy zarządzania przedsiębiorstwem lub jego zasięg terytorialny ogranicza się wyłącznie do Beneficjenta; 2 pkt – projekt przyczyni się do wzrostu innowacyjności na skalę minimum gminy, a jego realizacja wpłynie znacznie na poprawę systemu zarządzania przedsiębiorstwem lub wprowadzenia nowoczesnych rozwiązań technicznych lub technologicznych w przedsiębiorstwie; 3 pkt – projekt przyczyni się do wzrostu innowacyjności na skalę minimum powiatu, a jego realizacja wpłynie znacznie na poprawę systemu zarządzania przedsiębiorstwem lub wprowadzenia nowoczesnych rozwiązań technicznych lub technologicznych w przedsiębiorstwie, lub zakupu patentów bądź prac wyników B+R; 4 pkt - projekt przyczyni się do wzrostu innowacyjności na skalę minimum województwa, a jego realizacja wpłynie znacznie na poprawę systemu zarządzania przedsiębiorstwem lub wprowadzenia nowoczesnych rozwiązań technicznych lub technologicznych w przedsiębiorstwie, zakupu patentów bądź prac wyników B+R czy też nawiązania współpracy z jednostkami naukowo-badawczymi.</p>
3.	Deklarowany wkład własny projektodawcy	<p>Największą liczbę punktów otrzymają projekty, których wkład własny będzie wyższy od minimalnego o 15 lub więcej punktów procentowych.</p> <p>0 pkt - przyznaje się za minimalny wymagany wkład własny, bądź wkład własny przewyższający go o mniej niż 5 punktów; 1 pkt - przyznaje się za wkład własny wyższy od minimalnego od 5 (włącznie) do mniej niż 15 punktów procentowych; 2 pkt - przyznaje się za wkład własny wyższy od minimalnego wynoszący 15 i więcej punktów procentowych.</p>

4.	Projekt opiera się na przeprowadzonej analizie potrzeb i ma pozytywny wpływ na rozwiązanie zidentyfikowanych problemów i barier	Największą ilość punktów otrzymają projekty, które w pełni rozwiązują określoną kategorię problemów i barier zidentyfikowanych w przedsiębiorstwie. Najniższą ilość punktów otrzymają projekty, które nie rozwiązują powyższych problemów zidentyfikowanych w przedsiębiorstwie; 0 pkt – brak rzeczowej i racjonalnej analizy potrzeb przedsiębiorcy, opierającej się o empirycznie sprawdzalne przesłanki. 1 pkt – analiza potrzeb została przeprowadzona w sposób rzetelny i racjonalny, a jej podstawy opierają się na empirycznie sprawdzalnych przesłankach, jednak identyfikacja barier i problemów jest niepełna lub zbyt ogólna w kontekście analizy; 2 pkt – zarówno analiza jak i wyciągnięte na jej podstawie przez przedsiębiorcę wnioski, dotyczące zidentyfikowanego katalogu barier i przeszkód rozwojowych nie budzą u oceniającego żadnych wątpliwości.		
5.	Projektodawca posiada zdolność finansową i operacyjną do realizacji inwestycji	Największą liczbę punktów otrzymają wnioskodawcy, którzy posiadają zarówno zdolność finansową, jak i operacyjną do realizacji inwestycji oraz wykazali to jednoznacznie i zrozumiale w analizie finansowej. Przez zdolność finansową rozumie się możliwość zagwarantowania całkowitych środków finansowych związanych z realizowanym projektem (kwalifikowanych i niekwalifikowanych). Dodatkowo będą punktowane projekty do których Beneficjent załączył promesę kredytową (potwierdzenie zdolności kredytowej), umowę pożyczki lub kredytu, wyciąg z rachunku bieżącego przedsiębiorstwa, etc. W przypadku, jeżeli projektodawca wykazał niedokładnie, niezrozumiale bądź niejednoznacznie zdolność finansową bądź operacyjną projekt może uzyskać „0” punktów. 0 pkt – projektodawca nie udokumentował w sposób wystarczający zdolności finansowej ani operacyjnej do przeprowadzenia inwestycji w opisanym we wniosku zakresie bądź przedsiębiorstwo Beneficjenta w sekcji ekonomiczno-finansowej przedstawia znaczne straty; 1 pkt – projektodawca posiada zasadniczo możliwość zarówno finansową jak i operacyjną do przeprowadzenia inwestycji w planowanym zakresie (wyłącznie na podstawie wniosku o dofinansowanie oraz biznes planu); 2 pkt – zdolność projektodawcy, zarówno finansowa jak i operacyjna, do przeprowadzenia planowanej inwestycji nie budzi wątpliwości.		
6.	Planowane efekty realizacji są proporcjonalne do poniesionych nakładów inwestycyjnych, a wpływ planowanych rezultatów projektu będzie znaczący i trwały w zakresie rozwoju przedsiębiorstwa	Największą ilość punktów otrzymają przedsięwzięcia, których planowane efekty realizacji są proporcjonalne do poniesionych nakładów inwestycyjnych – wartość dodana (wskaźniki realizacji) zrealizowanej inwestycji jest proporcjonalnie równa bądź wyższa w stosunku do tych nakładów, a wpływ planowanych rezultatów projektu będzie znaczący i trwały w zakresie rozwoju przedsiębiorstwa. Zgodnie z zapisami Rozp. MRR w sprawie regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych, przedsiębiorstwa sektora MSP zobowiązane są do zagwarantowania utrzymania rezultatów projektu w okresie trzech lat od zakończenia projektu (ostatniej płatności). 1 pkt – planowane wydatki są nieproporcjonalne (zawyżone/zaniżone) i/lub przedstawiony do dofinansowania katalog rzeczowy inwestycji nie do końca jest adekwatny do planowanego przedsięwzięcia (nie wszystkie planowane zakupy znajdują racjonalne uzasadnienie). Projekt ma szansę zachować trzyletni okres trwałości. 2 pkt – planowane wydatki są raczej, co do zasady proporcjonalne a przedstawiony katalog rzeczowy inwestycji nie budzi poważniejszych zastrzeżeń (zastosowano ceny rynkowe); efekty realizacji projektu nie do końca odpowiadają poniesionym nakładom. Istnieje duże prawdopodobieństwo utrzymania rezultatów realizacji przedsięwzięcia w dłuższej niż trzyletniej perspektywie czasowej. 3 pkt – zarówno zakres rzeczowy, jak i wartość planowanych nakładów nie budzą żadnych wątpliwości, poparte są cenami rynkowymi, są niezbędne do realizacji inwestycji a dodatkowo istnieje duże prawdopodobieństwo utrzymania rezultatów realizacji przedsięwzięcia w dłuższej niż trzyletniej perspektywie czasowej.		
7.	Realizacja projektu przyczyni się do utworzenia nowych miejsc pracy	Największą ilość punktów otrzymają projekty, które w wyniku ich realizacji przyczynią się do znacznego wzrostu przyrostu pełnoetatowych miejsc pracy w przedsiębiorstwie. <u>W przypadku małych i średnich przedsiębiorstw</u> , punktacja przedstawia się następująco: 0 pkt – projekt prowadzi do utworzenia 1 miejsca pracy; 1 pkt – projekt prowadzi do utworzenia od 2 do 8 nowych miejsc pracy; 2 pkt – projekt prowadzi do utworzenia powyżej 8 nowych miejsc pracy. <u>W przypadku mikroprzedsiębiorstw</u> , punktacja przedstawia się następująco: 0 pkt – nie są tworzone żadne nowe miejsca pracy bądź nowotworzone miejsca nie są pełnoetatowe; 1 pkt – projekt prowadzi do utworzenia od 1 do 3 nowych miejsc pracy; 2 pkt – projekt prowadzi do utworzenia powyżej 3 nowych miejsc pracy.		
8.	Wpływ projektu na polityki horyzontalne	Promowane będą projekty o pozytywnym wpływie na polityki horyzontalne UE (tj. polityka równych szans kobiet i mężczyzn, polityka społeczeństwa informacyjnego, polityka ochrony środowiska, polityka zatrudnienia) z uwzględnieniem danego rodzaju projektu 1 pkt – projekt neutralny na polityki lub pozytywnie wpływa na jedną z nich; 2 pkt – projekt wpływa pozytywnie, na co najmniej dwie z polityk horyzontalnych.		
Oceny punktowej części A dokonuje Oddział Oceny Merytoryczno-Technicznej.				
Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w części A wynosi 70.				
Projekt na etapie oceny w części A musi uzyskać, <u>co najmniej 40 punktów</u> , wówczas podlega ocenie w części B, której dokonuje Zarząd Województwa Świętokrzyskiego.				

WYNIK PONOWNEJ OCENY MERYTORYCZNO – TECHNICZNEJ W CZĘŚCI A									
Oś Priorytetowa: 1.		ROZWOJ PRZEDSIĘBIORCZOŚCI							
Numer działania: 1.1		Bezpośrednie wsparcie sektora mikro, małych i średnich przedsiębiorstw							
Tytuł projektu:								
Beneficjent:								
Proponowana kwota z EFRR:		0,00 zł							
Nr ewidencyjny (według SIMIK 0713)		WND-RPSW.05.03.00-26-		0		/09			
		Imię i nazwisko oceniającego				Punktacja uzyskana u poszczególnych oceniających			
Oceniający 1						###		###	
Oceniający 2						###		###	
Oceniający 3 ¹⁾						###		###	
Łączna liczba przyznanych punktów						###		###	
Średnia uzyskana punktacja						###		###	
Potwierdzenie weryfikacji danych przez sporządzającego									
Data:		Imię i nazwisko sporządzającego:					Podpis sporządzającego	
.....									
.....									
1) Pole wypełniane w przypadku znacznej rozbieżności w ocenie, dokonanej przez Oceniającego 1 i 2.									
Nr ewidencyjny (według SIMIK 0713)		WND-RPSW.05.03.00-26-		0		/09			

**WYNIK PONOWNEJ OCENY MERYTORYCZNO –
TECHNICZNEJ CZĘŚĆ B**

Lp.	Kryterium	Skala punktów	Ocena pierwotna		Ocena ponowna projektu			
			Liczba punktów uzyskanych w kryterium nie podlegającym ponownej ocenie	Liczba punktów w kryterium podlegającym ponownej ocenie	Waga	Maks. Liczba pkt.	Liczba punktów uzyskanych *	Uwagi
							przed zważe niem	po zważe niu

* punktacja z kryterium nie podlegającym ponownej ocenie jest automatycznie przepisywana do liczby punktów uzyskanych w danym kryterium w ramach ponownej oceny.

1.	Projekt jest realizowany w jednej z branż kluczowych dla rozwoju regionu	1-5 pkt			3	15		0	Najwyżej punktowane będą projekty mające największy wpływ na rozwój gospodarczy regionu zgodnie z instrukcją dokonywania oceny punktowej projektu dla części B.
2.	Stopień realizacji przez projekt założeń RSI	1-5 pkt			3	15		0	Analiza zgodności projektu z RSI z uwzględnieniem Instrukcji dokonywania oceny punktowej projektu dla części B
RAZEM						30		0	

Przy ocenie punktowej projektów w części B, będą brane pod uwagę m.in. następujące źródła informacji:									
a) programy, plany i dokumenty strategiczne województwa,									
b) dane statystyczne dotyczące:									
- poziomu dochodów na 1 mieszkańca gminy/powiatu,									
- poziomu i struktury bezrobocia w regionie i powiatach,									
c) informacje o liczbie podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w regionie,									
d) informacje o sytuacji społecznej mieszkańców województwa.									
Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w części B wynosi 30.									
Proponowana kwota z EFRR:			0,00 zł						
słownie:									
Data:								Podpis sporządzającego:	

Instrukcja dokonywania oceny punktowej projektu dla części B		
1.	Projekt jest realizowany w jednej z branż kluczowych dla rozwoju regionu	W tym kryterium Zarząd Województwa oceniając projekt bierze pod uwagę następujące elementy związane z realizacją projektu w danej branży uznanej za kluczową i wykazanej w strategii rozwoju województwa oraz RSI (np. branża budowlana, produkcja oraz usługi, turystyka, wykorzystanie surowców naturalnych, teleinformatyka, alternatywne źródła energii, rozwój przemysłu maszynowego, metalowego, tworzyw sztucznych, spożywczego, chemicznego) <ul style="list-style-type: none"> • trwałość projektu (wyposażenie, urządzenie, modernizacja, budowa, maszyna, linia produkcyjna) • wpływ projektu na sektor przedsiębiorczości w regionie (możliwość kooperacji, inne formy współpracy) • wykorzystanie surowców mineralnych • identyfikacje projektu z województwem - promocja
2.	Stopień realizacji przez projekt założeń RSI	Przy ocenie projektu brane są pod uwagę następujące informacje mające bezpośrednie przełożenie na ocenę: <ul style="list-style-type: none"> • wskaźnik przedsiębiorczości w gminie • wskaźnik bezrobocia w powiecie • struktura przedsiębiorczości w gminie • efektywność projektu np. ilość tworzonych nowych miejsc pracy w stosunku do nakładów, wartość dodana, synergia projektu, efekt katalityczny • wpływ na politykę ochrony środowiska • innowacyjny charakter projektu

WYNIK OCENY MERYTORYCZNO - TECHNICZNEJ W CZĘŚCI A i B												
Oś Priorytetowa: 1.		ROZWÓJ PRZEDSIĘBIORCZOŚCI										
Numer działania: 1.1		Bezpośrednie wsparcie sektora mikro, małych i średnich przedsiębiorstw										
Tytuł projektu:											
Beneficjent:											
Wnioskowana kwota z EFRR:		0,00 zł										
Nr ewidencyjny (według SIMIK 0713):		WND- RPSW.05.03.00-26-		0		/09						
Proponowana kwota dofinansowania PLN:		0,00 zł										
				Lp.		Punkty uzyskane :		Liczba punktów				
				1.		w części A		0,00 pkt.				
				2.		w części B		0,00 pkt.				
				3.		Suma		0,00 pkt.				
Projekt, łącznie w wyniku oceny merytoryczno - technicznej w ramach oceny w części A i B może maksymalnie uzyskać 100 punktów.												
Potwierdzenie przez sporządzającego zweryfikowania wyniku												
Data:		Imię i nazwisko sporządzającego:						Podpis sporządzającego:				
.....					
.....					
.....					