

Protokół Nr 17/20

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, które odbyło się **18 grudnia 2020 r. w godzinach 14.00-15.30** w trybie zdalnym.

Zawiadomienie o posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Obrady prowadził **Przewodniczący Komisji – Paweł Krakowiak**.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji oraz goście zgodnie z załączonymi listami obecności (zał. nr 2,3).

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Skarga na działalność Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich.
3. Petycja dotycząca budowy nowych przystanków, stacji na linii kolei CMK dla połączeń regionalnych z Kielc oraz wyposażenie wszystkich proponowanych przystanków w tory odstawcze, aby poprawić bezpieczeństwo na linii CMK.
4. Petycja w sprawie uchylecia stanowiska Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie sprzeciwu wobec prób wprowadzenia ideologii „LGBT” do wspólnot samorządowych oraz promocji tej ideologii w życiu publicznym
5. Sprawy różne.

Ad. 1

Zaproponowany porządek obrad został przyjęty na drodze aklamacji.

Ad. 2

Paweł Krakowiak, Przewodniczący Komisji przedstawił treść skargi na działalność Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach. Dalej stwierdził, że po wnikliwym przanalizowaniu wszystkich dokumentów w sprawie jest zdania, podobnie jak dyrekcja ŚZDW, że skarga jest bezzasadna. Przewodniczący przytoczył, że tego typu przypadki jasno reguluje Ustawa o drogach, w której szczegółowo są wskazane kwestie zjazdów prywatnych na drogi publiczne, a dokładnie ta skarga mieści się w obszarze tych regulacji. Ponadto, Pan Krakowiak podał zebrany, że sprawdził za pomocą geoportalu, iż działka której właścicielem jest Skarżący nie była zagospodarowana, zatem zgodnie z ewidencją nigdy tam nie było zjazdu, a jedynie zwyczajowe usypisko. Tym samym skarga na brak odtworzenia zjazdu po remoncie drogi jest bezzasadna, gdyż zgodnie z przepisami nigdy nie było tam zjazdu.

Zdaniem **Przewodniczącego Komisji** nie można wprowadzać precedensu, że zarządca drogi odtworzy osobie prywatnej zjazd na posesję, jeśli zgodnie z prawem takie działanie nie jest przewidziane.

Następnie głos zabrał **Damian Urbanowski, Dyrektor Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach**, który potwierdził, że był na miejscu spornego zjazdu i kierownik budowy zapewnił go, że po remoncie drogi teren przyległy został doprowadzony do stanu pierwotnego, co ma potwierdzenie w zgromadzonej dokumentacji. Ponadto, jak przytoczył **dyrektor Urbanowski**, na tym terenie była prowadzona koncesja budowy ścieżek rowerowych i wtedy również projektant nie zarejestrował rzekomo istniejącego zjazdu.

Na zakończenie **Przewodniczący Komisji** dodał, że Skarżący w każdej chwili może wystąpić do zarządcy drogi z wnioskiem o wydanie decyzji lokalizacyjnej i wtedy zjazd będzie miał odzwierciedlenie w stanie faktycznym ewidencji drogi.

W tym miejscu głos zabrał **Radny Arkadiusz Bąk**, który zakwestionował przedmiot skargi twierdząc, że skarga w głównej mierze dotyczy udzielenia po terminie odpowiedzi Skarżącemu przez ŚZDW. W dalszych słowach stwierdził, że w związku z tym powinny zostać wyciągnięte konsekwencje w stosunku do pracownika ŚZDW.

Odpowiedzi udzielił **Dyrektor Urbanowski** podając, że korespondencja do Skarżącego została przekazana zaledwie kilka dni po terminie.

Kontynuując **Radny Bąk** zadał pytanie, jaki powinien być w tym wypadku projekt uchwały w sprawie skargi, skoro jawnie doszło do przekroczenia terminu na odpowiedź.

Przewodniczący Komisji w podsumowaniu stwierdził, że ten aspekt skargi dotyczy ściśle linii przełożony-pracownik, skoro obowiązki urzędu nie zostały należycie wypełnione z powodu zwłoki w korespondencji.

Dyrektor Urbanowski odpowiedział, że pracownik już został upomniany i dołoży wszelkich starań, aby sytuacja już się nie powtórzyła.

Na to **Radny Bąk** zaproponował, aby komisja wystosowała wystąpienie do Marszałka piętnujące przekraczanie terminów w korespondencji i jednocześnie do Skarżącego, zdaniem Radnego powinno trafić pismo z przeprosinami za zwłokę w udzieleniu odpowiedzi.

Radny Grzegorz Banaś poparł inicjatywę Radnego Bąka w kwestii udzielania odpowiedzi i pisma do Marszałka.

Natomiast **Przewodniczący Komisji** zaapelował o przekazanie Skarżącemu ścieżki postępowania w jaki sposób może on uzyskać pozwolenie na budowę zjazdu do posesji.

Zabierając głos **Marszałek Bogusławski** przytoczył, że dyrektor ŚZDW już upomniał pracownika, a to jest najniższa kara przewidziana w k.p.a, stąd jego zdaniem zadziała już na tym powinny się zakończyć, gdyż nie ma to istotnego przełożenia na sedno skargi.

W reakcji **Arkadiusz Bąk** dodał, że komisja powinna zareagować na skargę pismem do Marszałka, a nie poprzez wyciąganie konsekwencji wobec pracownika ŚZDW.

Kończąc ten punkt posiedzenia, **Przewodniczący Komisji** przekazał, że jego zdaniem działania komisji powinny się zakończyć na propozycji uchwały, a następnie odczytał jej treść.

Członkowie komisji nie wnieśli uwag, po czym w wyniku głosowania komisja przyjęła projekt uchwały w sprawie skargi na Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach.

zał. nr 4 skarga na Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach z dnia 19.11.2020r.

zał. nr 5 projekt uchwały

zał. nr 6 zapis głosowania

Ad. 3

Przewodniczący Komisji zreferował treść petycji dot. budowy nowych przystanków, stacji na linii kolei CMK dla połączeń regionalnych z Kielc oraz wyposażenie wszystkich proponowanych przystanków w tory odstawcze, aby poprawić bezpieczeństwo na linii CMK. W podsumowaniu uzasadnienia do projektu uchwały, **Przewodniczący Komisji** podał, że sejmik nie jest właściwym organem do rozstrzygnięcia petycji, gdyż sprawa jest w obszarze spółki prawa handlowego.

Podtrzymując te słowa zgłosił się **Jerzy Wrona, Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury, Transportu i Komunikacji**, który jasno wskazał, że w obszarze wyznaczania nowych przystanków kolejowych, ani Marszałek ani Sejmik nie mają kompetencji. Marszałek

zgodnie z prawem odpowiada za planowanie transportu, stąd projekt uchwały zdaniem dyrektora jasno wskazuje kompetencje.

W wyniku braku dalszych pytań, **Przewodniczący Komisji** odczytał zaproponowany projekt uchwały w tej sprawie, a następnie Komisja na podstawie głosowania przyjęła jego treść.

zał. nr 7 petycja dot. budowy nowych przystanków, stacji na linii kolei CMK dla połączeń regionalnych z Kielc

zał. nr 8 projekt uchwały

zał. nr 9 zapis głosowania

Ad. 4

Przewodniczący Komisji przytoczył treść przedmiotowej petycji, jak również wskazał chronologię prac nad dokumentem który wpłynął do sejmiku 28.09.2020r. i był poprzednio procedowany na komisji w dniu 10.11.2020r. Dalej, zostało przytoczone, że uchwała sejmiku nr X/125/19, która została w petycji wskazana do uchylecia nie stanowi aktu prawa miejscowego, a jest jedynie wyrazem światopoglądu, do którego radni województwa mają prawo. Ponadto, **Przewodniczący Komisji** podkreślił, że stanowisko zawarte w uchwale jest wyrazem sprzeciwu wobec tzw. warszawskiej polityki miejskiej na rzecz społeczności LGBT i stanowi deklarację, że mieszkańcy świętokrzyskiego wychowani w tradycyjnym modelu rodziny chcą pozostać w tym duchu. Jednocześnie podkreślono, że nie stwierdzono stygmatyzacji osób o odmiennych poglądach, ani żadnych prób dyskryminacji mieszkańców o innej orientacji.

W tym miejscu głos zabrał **Radny Sławomir Gierada**, który zakwestionował sam sposób przygotowania projektu uchwały, gdyż jego zdaniem w treści uchwały powinien być jasno wskazany sposób rozstrzygnięcia petycji, a nie jak to zostało przedstawione w treści uzasadnienia.

Kolejno, głos zabrał **Wicemarszałek Marek Bogusławki** przytaczając, że deklaracja przyjęta w uchwale sejmiku nr X/125/19 nie stanowi zagrożenia utraty środków unijnych.

W toku dyskusji z uwagi na niejasności zapisu przedstawionego projektu uchwały, **Przewodniczący Komisji** poprosił o wypowiedź przedstawiciela **Biura Radców Prawnych mecenas Marcina Natoniewskiego**.

Na podstawie przedstawionej oceny, mecenas stwierdził, że zaproponowany projekt uchwały jest zgodny z prawem ponieważ sama idea petycji ma charakter odformalizowany i nie zawsze musi być jasno wskazany sposób rozstrzygnięcia, tym bardziej, że w tym przypadku chodzi o spór światopoglądowy, który stanowi polemikę ideologiczną sygnatariuszy.

W reakcji **Radny Sławomir Gierada** ponownie zgłosił sprzeciw wobec zapisu projektu uchwały, gdyż jego zdaniem prawo mówi jasno, że petycja powinna być rozstrzygnięta, czyli w § 1 uchwały powinien być o tym zapis.

Radny Grzegorz Banaś poparł przeprowadzenie głosowania nad treścią zaproponowanego projektu uchwały w pierwotnym brzmieniu i złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

W tym momencie **Przewodniczący Komisji** ogłosił głosowanie nad wnioskiem formalnym o zamknięcie dyskusji w wyniku którego wniosek został przyjęty.

Następnie odbyło się głosowanie nad projektem uchwały w sprawie petycji w sprawie uchylenia stanowiska Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie sprzeciwu wobec prób wprowadzenia ideologii „LGBT” do wspólnot samorządowych oraz promocji tej ideologii w życiu publicznym. W wyniku głosowania komisja przyjęła projekt uchwały.

zał. nr 10 treść petycji

zał. nr 11 projekt uchwały

zał. nr 12 zapis głosowania

Ad. 5

Spraw różnych nie zgłoszono

Przewodniczący Komisji

Paweł Krakowiak

Protokół sporządziła: Katarzyna Borek-Stefaniak