



**REGIONALNA KOMISJA ORZEKAJĄCA**  
w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych

*Handwritten signature*

przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Kielcach

ul. Targowa 18  
25-520 Kielce

tel. (0-41) 36-01-600  
fax (0-41) 36-01-602

KDF-53/17/2019

Kielce, dnia 11.12.2019 r.

REG. MARKSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO  
16-12-2019  
GK-5-148-2019  
*Handwritten signature*

**Pan**  
**Andrzej Bętkowski**  
**Marszałek**  
**Województwa Świętokrzyskiego**

Na podstawie art. 153 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 1440) przesyłam w załączeniu odpis prawomocnego orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Kielcach z dnia 10 października 2019 r., sygn. akt: KDF-53/17/2019 w sprawie Pani Karoliny Kępczyk – Dyrektor Europejskiego Centrum Bajki im. Koziołka Matołka w Pacanowie.

*Handwritten signature and stamp*

**Zal.:**

1. Odpis prawomocnego orzeczenia

**Otrzymują:**

1. Adresat
2. a/a

Kielce, dnia 10.10.2019 r.

KDF-53/17/2019

## ORZECZENIE

### Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Kielcach

Komisja Orzekająca w składzie:

Przewodniczący: [REDAKTOWANE]

Członkowie: [REDAKTOWANE]

Protokolant: [REDAKTOWANE]

Orzeczenie staje się  
prawomocne z dniem .....

Przewodniczący Komisji

PRZEWODNICZĄCY

Regionalnej Komisji Orzekającej  
w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych  
przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej  
w Kielcach

po przeprowadzeniu w dniu 10.10.2019 r. rozprawy o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy udziale Hanny Pacygi – Zastępcy Rzecznika dyscypliny finansów publicznych, w sprawie przeciwko:

**Pani Karolinie Kępczyk**, zam. [REDAKTOWANE] pełniącej w okresie popełnienia czynu funkcję Dyrektora Europejskiego Centrum Bajki w Pacanowie, obwinionej o:

naruszenie dyscypliny finansów publicznych, o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1440 z późn. zm.), polegającego na niezgodnym z przepisami o zamówieniach publicznych określeniu kryterium oceny ofert. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „usługi adaptacji pomieszczeń siedziby Europejskiego Centrum Bajki w Pacanowie na potrzeby interaktywnej wystawy stałej Kraina Soria Moria”, Zamawiający w rozdziale XII SIWZ Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wskazał, że przy wyborze oferty najkorzystniejszej zastosuje kryterium: „cena” przypisując mu wagę 90% oraz „okres gwarancji” przypisując mu wagę 10%. Tym samym Zamawiający zastosował kryterium oceny ofert niezgodnie z zapisami obowiązującej wówczas znowelizowanej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), zwanej dalej Pzp, czym naruszył art. 91 ust. 2 i 2a tej ustawy. W wyniku tego postępowania zawarto umowę nr 137/2016 z dnia 31 sierpnia 2016 r. na kwotę 907.740,00 zł, zmienioną Anekssem z dnia 23 listopada 2016 r.

orzeka

**I. Karolinę Kępczyk** uznać winną naruszenia dyscypliny finansów publicznych w zakresie czynu określonego:

w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 1440), polegającego na niezgodnym z przepisami o zamówieniach publicznych określeniu kryterium oceny ofert. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „usługi adaptacji pomieszczeń siedziby Europejskiego Centrum Bajki w Pacanowie na potrzeby interaktywnej wystawy stałej Kraina Soria Moria”, Zamawiający w rozdziale XII SIWZ Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wskazał, że przy wyborze oferty najkorzystniejszej zastosuje

kryterium: „cena” przypisując mu wagę 90% oraz „okres gwarancji” przypisując mu wagę 10%. Tym samym Zamawiający zastosował kryterium oceny ofert niezgodnie z zapisami obowiązującej wówczas znowelizowanej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), czym naruszył art. 91 ust. 2a tej ustawy. W wyniku tego postępowania zawarto umowę nr 137/2016 z dnia 31 sierpnia 2016 r. na kwotę 907.740,00 zł, zmienioną Aneksiem z dnia 23 listopada 2016 r.

i  
na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych odstąpić od wymierzenia kary.

II. Zwrot przez obwinioną Karolinę Kępczyk kosztów postępowania na rzecz Skarbu Państwa na podstawie art. 167 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w wysokości 327,81 zł (słownie: *trzysta dwadzieścia siedem złotych osiemdziesiąt jeden groszy*).

Przewodniczący:



Członkowie:



#### Pouczenie

Stosownie do art. 138 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych na niniejsze orzeczenie stronom służy odwołanie do Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych za pośrednictwem Regionalnej Komisji Orzekającej przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Kielcach w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia.

## UZASADNIENIE

Wiceprezes Rady Ministrów Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego (*dalej Zawiadamiający*) pismem z dnia 5 kwietnia 2019 roku BAK.070.8.2019 złożył Zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych /k.7-9/.

Na skutek tego Z-ca Rzecznika dyscypliny finansów publicznych właściwy w sprawach rozpoznawanych przez Komisję orzekającą w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Kielcach (*dalej Rzecznik*) w dniu 28 sierpnia 2019 roku pismem Znak RDFP-24/2019 skierował przeciwko Pani Karolinie Kępczyk – pełniącej w okresie popełnienia czynu funkcję Dyrektora Europejskiego Centrum Bajki im. Koziołka Matołka w Pacanowie, ul. Kornela Makuszyńskiego 1, 28-133 Pacanów (*dalej Obwiniona*), wniosek o ukaranie za naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (tj. Dz.U. z 2018 r. poz.1458 z późn.zm.) (*dalej undfp*), polegające na tym, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „usługi adaptacji pomieszczeń siedziby Europejskiego Centrum Bajki w Pacanowie na potrzeby interaktywnej wystawy stałej Kraina Soria Moria”, Zamawiający w rozdziale XII SIWZ Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wskazał, że przy wyborze oferty najkorzystniejszej zastosuje kryterium: „cena” przypisując mu wagę 90% oraz „okres gwarancji” przypisując mu wagę 10%. Tym samym Zamawiający zastosował kryterium oceny ofert niezgodnie z zapisami obowiązującej wówczas znowelizowanej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), *zwanej dalej Pzp*, czym naruszył art. 91 ust. 2 i 2a tej ustawy. W wyniku tego postępowania zawarto umowę nr 137/2016 z dnia 31 sierpnia 2016 r. na kwotę 907.740,00 zł, zmienioną Aneksem z dnia 23 listopada 2016 r.

Na podstawie materiału zgromadzonego w sprawie Komisja ustaliła następujący stan faktyczny.

Obwiniona działając w imieniu Centrum Bajki im. Koziołka Matołka w Pacanowie, ul. Kornela Makuszyńskiego 1, 28-133 Pacanów (*dalej ECB*) wszczęła postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na usługi polegające na adaptacji pomieszczeń siedziby ECB w Pacanowie na potrzeby interaktywnej wystawy stałej Kraina Soria Moria.

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w rozdziale XII „Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert” wskazano, że przy wyborze oferty najkorzystniejszej zastosowane zostaną dwa kryteria:

1. Cena – 90%
2. Okres gwarancji – 10% /k.22-23/

W terminie wskazanym w ogłoszeniu i SIWZ do Zamawiającego wpłynęły dwie oferty. Spośród nich Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą. Z wykonawcą którego oferta została wybrana podpisana została umowa /k. 37-61/ wskazana przez Zawiadamiającego.

W trakcie kontroli prowadzonej w ECB przez Narodowe Centrum Kultury dokonując oceny zapisów rozdziału XII SIWZ kontrolujący stwierdził, że znaczenie przypisane kryterium cenowemu narusza art. 91 ust.2a ustawy Pzp stanowiącym, że zamawiający, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, kryterium ceny mogą zastosować jako jedyne kryterium oceny ofert lub kryterium o wadze przekraczającej 60%, jeżeli określą w opisie przedmiotu zamówienia standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia oraz wykażą w załączniku do protokołu w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia. Skutkiem tego

było złożenie zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych określonego w art.17 ust.1 pkt 4 undfp. W trakcie postępowania przed Rzecznikiem Obwiniona złożyła pisemne wyjaśnienia /k.95-101/ a po wyznaczeniu na dzień 10 października 2019 r. rozprawy w dniu 8 października 2019 roku przedłożyła Wyjaśnienia uzupełniające /k.128 - 130/ wraz z obszerną dokumentacją /k. 133-326/.

Na rozprawie w dniu 10 października 2019 r. Obwiniona powyższe wyjaśnienia podtrzymała i rozszerzyła udzielając również odpowiedzi na zadane pytania /k. 353 - 355/.

Udzielając wyjaśnień Obwiniona nie kwestionowała ustaleń poczynionych przez Zawiadamiającego oraz Rzecznika w zakresie stanu faktycznego. Nie zgodziła się natomiast z dokonaną przez nich oceną, że przy udzielaniu zamówienia będącego przedmiotem niniejszego postępowania doszło do naruszenia art.91 ust.2a ustawy Pzp.

Oceniając argumentację przedstawioną przez strony Komisja zważyła co następuje.

ECB w Pacanowie w imieniu którego Obwiniona udzielała zamówienia jest jednostką sektora finansów publicznych, a więc podmiotem, o którym stanowi art. 3 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp. W stosunku do takich podmiotów ustawodawca w art.91 ust.2a ustawy Pzp wprowadził zasadę, że kryterium ceny mogą zastosować jako jedyne kryterium oceny ofert lub kryterium o wadze przekraczającej 60%, jeżeli określą w opisie przedmiotu zamówienia standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia oraz wykażą w załączniku do protokołu w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia.

Brzmienie tego przepisu nadane zostało ustawą z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r. poz.1020) z mocą obowiązującą od 28 lipca 2016 roku a jego celem było wdrożenie do krajowego porządku prawnego postanowień dyrektyw regulujących obszar zamówień publicznych na terenie UE. Przejawiająca się w dyrektywach tendencja ma na celu odejście od kryterium ceny, jako jedyne kryterium oceny ofert, przez promowanie elementów oceny umożliwiających uwzględnienie w ich ramach innych aspektów związanych z właściwościami oferowanego przez wykonawców przedmiotu zamówienia, w tym jego jakości, innowacyjności, aspektów środowiskowych - co pozwala na swego rodzaju zrównanie w ramach tego samego postępowania produktów i usług znacznie różniących się między sobą nie tylko ceną, ale również jakością. Tym samym za koniecznością stosowania przez podmioty zamawiające kryteriów poza cenowych kryją się przesłanki zmierzające do zrównania szans na uzyskanie zamówienia wykonawców, którzy oferują produkty, roboty budowlane, czy usługi różnej jakości, co przekłada się na oferowaną przez nich cenę. Takie zrównanie ma bowiem przekładać się na podstawowe zasady obowiązujące w ramach systemu zamówień publicznych, w tym zasadę równego traktowania wykonawców i zasadę uczciwej konkurencji. Prawodawca Unijny uznał bowiem, że konkurowanie w tym samym postępowaniu wykonawców, których usługi, roboty budowlane lub produkty cechują się odmiennymi standardami jakościowymi i walorami eksploatacyjnymi, gdzie jedynym kryterium oceny ofert jest cena - nie pozwala na zachowanie podstawowych zasad zamówień publicznych, w tym zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić można, że Zamawiający posiadający status jednostki sektora finansów publicznych określając kryteria oceny ofert ma możliwość zachowania się w dwojaki sposób. Po pierwsze może przyjąć kryterium ceny oraz co najmniej jedno inne kryterium, (w tym przypadku cena ma wagę 60% lub niższą). Ten wariant w świetle art. 91 ust. 2a ustawy Pzp nie wymaga od zamawiającego dodatkowych uzasadnień. Po drugie może przyjąć cenę, jako jedyne kryterium oceny ofert lub cenę oraz co najmniej jedno inne kryterium, przy czym kryterium ceny ma wagę wyższą niż 60%. Ten wariant wymaga podjęcia przez zamawiającego dodatkowych czynności. Pierwszą z nich jest wskazanie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia (art. 36 ust. 2 pkt 13 ustawy Pzp). Jednoznaczny opis przedmiotu zamówienia w sposób nie dopuszczający różnicowania jakościowego oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych uzasadnia brak kryteriów jakościowych lub ich zastosowanie przy przyjęciu dla

nich niewielkiej wagi procentowej. Drugą czynnością jaką musi podjąć zamawiający jest wskazanie w załączniku do protokołu z postępowania, w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia. W ten sposób zamawiający uzasadnia niestosowanie kryteriów kosztowych lub ich zastosowanie przy przyjęciu dla nich niewielkiej wagi procentowej.

Dokonując interpretacji art.91 ust.2a ustawy Pzp pod kątem zarzutów zawartych we wniosku o ukaranie komisja wzięła po uwagę to, że ustawodawca nie określił, co należy rozumieć przez standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia. Brak takiego określenia przy jednoczesnym uzależnieniu nadania kryterium ceny znaczenia wyższego niż 60% od zaistnienia tej okoliczności powoduje, że komisja interpretując ten przepis musiała posłużyć się wykładnią celowościową zasygnalizowaną już w niniejszym uzasadnieniu. W tym celu komisja wzięła pod uwagę okoliczność, że zamówienie będące przedmiotem niniejszego postępowania wszczęte zostało poprzez ogłoszenie w dniu 14 sierpnia 2016 roku. W tej dacie art. 91 ust.2a ustawy Pzp obowiązywał w treści nadanej przez w/w przywołaną ustawę z 22 czerwca 2016 roku zmieniającą ustawę Pzp. Przed tą nowelizacją art. 91 ust.2a ustawy Pzp miał następujące brzmienie: *„Kryterium ceny może być zastosowane jako jedyne kryterium oceny ofert, jeżeli przedmiot zamówienia jest powszechnie dostępny oraz ma ustalone standardy jakościowe, z zastrzeżeniem art.76 ust.2, a w przypadku zamawiających o których mowa w art.3 ust.1 pkt 1 i 2, jeżeli dodatkowo wykażą w załączniku do protokołu postępowania, w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty ponoszone w całym okresie korzystania z przedmiotu zamówienia”*. Tak więc w niniejszej sprawie mamy do czynienia z sytuacją, w której Obwiniona przygotowując postępowanie, w zakresie art.91 ust.2a ustawy Pzp działała w innym stanie prawnym niż ten, który obowiązywał ją w dacie ogłoszenia. Niewątpliwie w sprawie jest, że dla oceny prawidłowości działania Obwinionej jej zachowanie należy oceniać przy uwzględnieniu treści art.91 ust.2a ustawy Pzp po nowelizacji w brzmieniu wskazanym we wniosku o ukaranie.

W związku z art.91 ust.2a ustawy Pzp zapadały orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) (w tym te przywołane w wyjaśnieniach Obwinionej) oraz Głównej Komisji orzekającej w sprawach o naruszenia dyscypliny finansów publicznych (GKO). Na podstawie tych orzeczeń komisja ustaliła, że wykształcił się kierunek orzeczniczy zgodnie z którym uznać można za uprawniony wniosek, że w stanie prawnym po 28 lipca 2016 roku to zamawiający określa istotne dla niego samego poziomy jakości zamieszczając w dokumentacji postępowania elementy które uznaje za konieczne. Oznacza to, że możliwość nadania kryterium cenowemu wyższego niż 60% znaczenia nie jest już uzależniona od zaistnienia obiektywnych czynników wskazanych w art.91 ust.2a ustawy Pzp w brzmieniu sprzed nowelizacji z dnia 22 czerwca 2016 roku, a zależy od subiektywnej oceny zamawiającego.

Biorąc powyższe pod uwagę komisja uznała, że w niniejszej sprawie Obwiniona zatwierdzając dokumentację postępowania ujęła w niej te elementy, które ze względu na požądane przez nią standardy jakościowe uznała za istotne. Zakres tego uznania nie narusza zasady równego traktowania wykonawców i jest wystarczającą podstawą do nadania kryterium cenowemu znaczenia przekraczającego 60%. Tak więc w tym zakresie Obwiniona art.91 ust.2a ustawy Pzp nie naruszyła.

Sporządzając wniosek o ukaranie Rzecznik postawił Obwinionej zarzut, że Obwiniona nadając kryterium ceny znaczenie 90% zachowała się niezgodnie z dyspozycją art.91 ust. 2a ustawy Pzp, w części, która nakłada w takiej sytuacji obowiązek na zamawiającego sporządzenia załącznika w jaki sposób w opisie przedmiotu zamówienia uwzględnione zostały koszty cyklu życia.

Odnosząc się do tego zarzutu Obwiniona w wyjaśnieniach [k. 97] wskazała, że *„już opis przedmiotu zamówienia zakładał czynności i zadania które miały być realizowane po uruchomieniu wystawy, jak serwis gwarancyjny, szkolenia personelu, wytyczne serwisowe dla obsługi technicznej. Już w tym miejscu, bez szczegółowej analizy dokumentacji projektowo kosztorysowej, można stwierdzić, że zamawiający musiał w tym celu przeanalizować i przewidzieć cykl życia przedmiotu zamówienia bowiem zaznaczył i opisał nie tylko roboty adaptacyjne, ale także zdarzenia i czynności, które immanentnie są związane z eksploatacją wystawy stalej po uruchomieniu”*.

Oceniając te wyjaśnienia komisja wzięła pod uwagę treść art. 2 pkt 1a ustawy Pzp definiującego cykl życia - jako wszelkie możliwe kolejne lub powiązane fazy istnienia przedmiotu dostawy, usługi lub roboty budowlanej, w szczególności badanie, rozwój, projektowanie przemysłowe, testowanie, produkcję, transport, używanie, naprawę, modernizację, zmianę, utrzymanie przez okres istnienia, logistykę, szkolenie, zużycie, wyburzenie, wycofanie i usuwanie.

Zdaniem komisji zapisów dokumentacji przetargowej wskazanych w wyjaśnieniach z punktu widzenia formalnego i merytorycznego nie można uznać za wyczerpujące wypełnienie dyspozycji art.91 ust.2a ustawy Pzp. W tym miejscu komisja dodatkowo wskazuje, że obowiązek sporządzenia załącznika wynika z treści art.91 ust.2a ustawy Pzp zarówno tej sprzed nowelizacji z 22 czerwca 2016 roku jak i tej obowiązującej po w/w nowelizacji. Tak więc w tym zakresie nie mogły pojawić się wątpliwości interpretacyjne spowodowane zmianą stanu prawnego, zatem Obwiniona decydując się na nadanie kryterium cenowemu znaczenia wyższego niż 60% miała obowiązek wymieniony w tym przepisie załącznik sporządzić. Konsekwencją jego niesporządzenia jest uznanie przez komisję, że do naruszenia art.91 ust.2a ustawy Pzp doszło.

Zgodnie z art.17 ust.1 pkt 4 undfp naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niezgodne z przepisami o zamówieniach publicznych określenie kryteriów oceny ofert. Skoro więc nie został spełniony jeden z warunków wskazanych w art.91 ust.2a ustawy Pzp to Obwiniona nadając kryterium cenowemu znaczenie wyższe niż 60% wyczerpała dyspozycję art.17 ust.1 pkt 4 undfp.

W zakresie orzeczenia o karze komisja uznając Obwinioną winną popełnienia w/w naruszenia, na podstawie art. 36 ust. 1 undfp odstąpiła od wymierzenia jej kary.

Wydając takie orzeczenie komisja ustaliła, że nie występują przeszkody wymienione w art. 36 ust.3 undfp. Jednocześnie komisja stwierdziła, że w sprawie występują okoliczności wskazane w art. 36 ust.2 pkt 2 undfp. W szczególności Obwiniona przed popełnieniem przypisanego jej czynu wyróżniała się nienagannym wypełnianiem obowiązków a naruszenie art.91 ust.2a ustawy Pzp nie miało wpływu na wynik postępowania. Zdaniem Komisji sam fakt przeprowadzenia postępowania pozwoli osiągnąć w stosunku do Obwinionej cele w zakresie prewencji ogólnej i szczególnej. Skoro więc w sprawie występują w/w okoliczności to Komisja uznała, że orzeczenie którejkolwiek kary z katalogu określonego w art. 31 ust.1 undfp nie znajduje w tych warunkach uzasadnienia.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 167 ust.1 undfp, który stanowi, że każdy uznany za odpowiedzialnego za naruszenie dyscypliny finansów publicznych zwraca na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania w ryczałtowej wysokości 10% przeciętnego wynagrodzenia o którym mowa w art. 26 ust.3 undfp to jest kwotę przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w roku poprzednim, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski" zgodnie z art. 5g ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1352 j.t.).

Przewodniczący Składu Orzekającego

[Redacted signature]