

Protokół Nr 20/20

posiedzenia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, które odbyło się 20 listopada 2020 roku w trybie zdalnym, w godzinach 09.00 - 10.40.

Zawiadomienie o posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Posiedzenie prowadził: **Przewodniczący Komisji, Pan Artur Konarski.**

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji oraz zaproszeni goście.

Lista obecności członków Komisji stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Komisja jednogłośnie przyjęła do realizacji następujący porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu Uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Kozubowskiego Parku Krajobrazowego.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu Uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Suchedniowsko - Oblęgorskiego Parku Krajobrazowego.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu Uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Szanieckiego Parku Krajobrazowego.
5. Informacja na temat analizy sytuacji w rolnictwie na przestrzeni 2020 roku opartej na metodzie SWOT.
6. Dyskusja na temat planowanego przedsięwzięcia pn. *„Punkt do zbierania odpadów gumowych, tworzyw sztucznych i złomu. Przetwarzanie odpadów gumowych w procesie R12”*.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały zgłoszonego przez Radnych Klubu PSL w sprawie Apelu w sprawie wstrzymania prac legislacyjnych i wycofania przez wnioskodawców poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw.
8. Sprawy różne.

Materiały do pkt. 2-4 i 7 znajdują się w aktach XXVI sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, zaś materiały do pkt. 5-6 stanowią załączniki do akt Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Przebieg posiedzenia

Ad 2-4.

Pan Tomasz Hałatkiewicz, Dyrektor Świętokrzyskich i Nadnidziańskich Parków Krajobrazowych w Kielcach przedstawił projekty uchwał w sprawie przyjęcia projektu Uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie ustanowienia planu ochrony dla:

- Kozubowskiego Parku Krajobrazowego,
- Suchedniowsko - Oblęgarskiego Parku Krajobrazowego,
- Szanieckiego Parku Krajobrazowego.

Głosów w dyskusji nie było.

Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu Uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Kozubowskiego Parku Krajobrazowego (Opinia Nr 33/20 stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu Uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Suchedniowsko - Oblęgarskiego Parku Krajobrazowego (Opinia Nr 34/20 stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu Uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Szanieckiego Parku Krajobrazowego (Opinia Nr 35/20 stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

Imienne wykazy powyższych głosowań stanowią załączniki nr 6-8.

Ad 5.

Pan Sławomir Neugebauer, Dyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich przedstawił Informację na temat analizy sytuacji w rolnictwie na przestrzeni 2020 roku opartej na metodzie SWOT.

Głos w dyskusji zabrał **radny Tadeusz Kowalczyk**, który odnosząc się do ww. Informacji zwrócił uwagę m.in. na: straty ponoszone przez rolników, brak stabilności cen, niekorzystne umowy dla rolników na rynku zbytu, negatywny wpływ warunków klimatycznych (susza, ulewy), ubezpieczenia, zanikanie modelu gospodarstwa rodzinnego, dużą biurokrację w działalności rolniczej oraz trudności występujące przy powiększaniu gospodarstw.

Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska przyjęła Informację na temat analizy sytuacji w rolnictwie na przestrzeni 2020 roku opartej na metodzie SWOT, która stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad 6.

Pani Anna Picheta - Oleś, Zastępca Dyrektora Departamentu Środowiska i Gospodarki Odpadami zabrała głos na temat planowanego przedsięwzięcia pn. *„Punkt do zbierania odpadów gumowych, tworzyw sztucznych i złomu. Przetwarzanie odpadów gumowych w procesie R12”*. Poinformowała, że w chwili obecnej w Departamencie Środowiska i Gospodarki Odpadami nie jest prowadzone żadne postępowanie administracyjne w ww. sprawie. Dodała, iż z Obwieszczenia, jakie jest udostępnione na stronie internetowej Urzędu Gminy w Miedzianej Górze w Biuletynie Informacji Publicznej wynika, że inwestor złożył zażalenie na postanowienie Wójta Gminy Miedziana Góra dotyczące konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Wójt Gminy Miedziana Góra ww. zażalenie wraz z pełną dokumentacją przekazał do organu odwoławczego, w tym przypadku do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które – wg wiedzy Pani Dyrektor - na ten czas nie rozpatrzyło przedstawianej kwestii.

W dyskusji głos zabrali:

Wiceprzewodniczący Sejmiku, Mieczysław Gębski, który podziękował za umieszczenie w porządku obrad Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska omawianego punktu. Wyraził zdanie, że mieszkańcy Niewachłowa mają zrozumiałe obawy w odniesieniu do planowanej inwestycji, dlatego też należy reagować na prośby o wsparcie ich działań przeciwko temu przedsięwzięciu.

Radny Grigor Szaginian zwrócił uwagę, że w internecie brak jest opinii na temat Spółki Ekosol. Podkreślił, że zamierzają oni przetwarzać odpady w procesie R12 (od R1 do R11). Ponadto zauważył, że liczba przejeżdżających dziennie tirów z odpadami będzie znacząca, co niekorzystnie wpłynie na środowisko oraz jakość życia tamtejszych mieszkańców. Zaznaczył również, że spadnie wartość działek przeznaczonych do sprzedaży w owej okolicy.

Na tym dyskusję zakończono.

Ad 7.

Przewodniczący Komisji odczytał pismo znak: ROW-III.710.1.2020 z dnia 18.11.2020 r. z Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich w sprawie merytorycznej analizy projektu Apelu zgłoszonego przez Radnych Klubu PSL w sprawie wstrzymania prac legislacyjnych i wycofania przez wnioskodawców poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw, które stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Głos w dyskusji zabrali:

Wiceprzewodniczący Komisji, Przewodniczący Klubu Radnych PSL Andrzej Swajda, który podziękował za przedstawienie ww. analizy merytorycznej. Zwrócił uwagę, że zgłoszony, przez Klub Radnych PSL, Apel nie ma wymiaru ideologicznego, a jedynie gospodarczy. Zaznaczył, iż mimo zapowiedzi wycofania ustawy, nadal jest ona w procesie legislacyjnym, a rolnicy dalej protestują. Nadmienił, że przedstawiciel protestujących rolników z jego okręgu wyborczego zgłosił się do niego, jako przedstawiciela Sejmiku, jak również do innych samorządowców oraz przedstawicieli partii politycznych z prośbą o wsparcie tych protestów. Twierdził bowiem, że sam projekt ustawy spowodował spadek ceny żywca i jednocześnie wzrost ceny pasz. Zaznaczył przy tym, że nikt nie jest przeciwko poprawie dobrobytu zwierząt. Na zakończenie wyraził opinię, iż należy dostrzegać problemy rolników i wspierać ich w działaniach, stąd zgłoszenie przez Radnych Klubu PSL ww. Apelu.

Przewodniczący Sejmiku, Andrzej Pruś odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy przypomniał, iż trwają prace nad nowym projektem ustawy. Zaznaczył przy tym, że jest to efekt dyskusji, podczas której pojawiło się dużo poprawek, nie tylko ze strony Senatu, ale również Sejmu. Natomiast - zdaniem Przewodniczącego Sejmiku – Apel zgłoszony przez Radnych Klubu PSL ucina dyskusję na forum publicznym w tym zakresie. Dodał, że elementem dyskusji były, są i będą protesty. Według opinii Przewodniczącego Sejmiku pierwotny i poprawiony projekt ustawy w dużej debacie publicznej doprowadzi do tego, że polskie prawo będzie korzystne zarówno dla Polski, jak również dla polskich rolników. Odnosząc się do kwestii uboju rytualnego zauważył, że potrzeba jego ograniczenia wynika z prawa Unii Europejskiej. Na zakończenie zwrócił się z formalnym wnioskiem o negatywne zaopiniowanie przez Komisję Rolnictwa i Ochrony Środowiska ww. projektu uchwały, przed procedowaniem go na sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Radny Piotr Żołądek poprosił Przewodniczącego Komisji o przedstawienie swojego stanowiska w omawianej sprawie.

Przewodniczący Komisji poinformował, że uczestniczył w trzech protestach związanych z „piątką dla zwierząt”. Zgodził się z tym, że pierwotny projekt ustawy był nie do przyjęcia. Zaznaczył jednak, że rządzący wzięli pod uwagę głos protestujących rolników, stąd prace nad nowym projektem ustawy. Dodał, że związki, czy organizacje rolnicze czuwają nad przebiegiem prac w ramach tej ustawy. Podkreślił, że środowiska rolnicze wystosowały zaproszenie do parlamentarzystów świętokrzyskich, niestety żaden z nich na spotkanie, które odbywało się w Jędrzejowie nie przyjechał. Przewodniczący Komisji wyraził zdanie, że ww. Apel nie jest do końca dobrze sprecyzowany, gdyż widnieje zapis „(...) oraz niektórych innych ustaw”, ponadto – zdaniem Przewodniczącego Komisji - jest on czysto ideologiczny.

Przewodniczący Sejmiku, Andrzej Pruś wyraził zdanie, że jedynie w wyniku dyskusji powstają dobre rozwiązania, a podjęcie ww. Apelu skutkować będzie jej zamknięciem.

Wiceprzewodniczący Komisji, Przewodniczący Klubu Radnych PSL, Andrzej Swajda zwrócił uwagę, że zapis „(...) oraz niektórych innych ustaw” jest zacytowaniem nazwy projektu ustawy. Jednocześnie podkreślił, że zgłoszony przez Klub Radnych PSL Apel jest projektem, do którego można zgłosić poprawki. Zaznaczył również, iż zna on stanowisko Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Rolników Indywidualnych „Solidarność”.

Wiceprzewodniczący Sejmiku, Henryk Milcarz przedstawił spostrzeżenia dotyczące wypowiedzi swoich przedmówców.

Wiceprzewodniczący Komisji, Przewodniczący Klubu Radnych PSL, Andrzej Swajda przypomniał, że rolnicy, w wyniku braku obecności zaproszonych na spotkania z nimi parlamentarzystów, zwrócili się o wsparcie do samorządowców.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wyrażenie negatywnej opinii o projekcie uchwały zgłoszonym przez Klub Radnych PSL w sprawie Apelu w sprawie wstrzymania prac legislacyjnych i wycofania przez wnioskodawców poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw.

Przed zakończeniem głosowania **Przewodniczący Komisji** zarządził jego reasumpcję, podając jako przyczynę błędne oddanie głosu. Po przerwie w wyniku kolejnego głosowania Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska 3 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” (rozstrzyga głos Przewodniczącego Komisji) negatywnie zaopiniowała projekt uchwały zgłoszony przez Klub Radnych PSL w sprawie Apelu w sprawie wstrzymania prac legislacyjnych i wycofania przez wnioskodawców poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw.

W związku z powyższym wywiązała się dyskusja, w której głos zabrali: **Wiceprzewodniczący Komisji Andrzej Swajda, Radny Tadeusz Kowalczyk, Przewodniczący Komisji** oraz **Wiceprzewodniczący Sejmiku Henryk Milcarz**. Z uwagi na kwestie w niej poruszane dot. możliwości reasumpcji oraz przeszkód technicznych w oddaniu głosu **Wiceprzewodniczący Sejmiku, Henryk Milcarz** zgłosił wniosek formalny o przeprowadzenie ponownej reasumpcji głosowania.

Przewodniczący Komisji ponownie poddał pod głosowanie negatywne zaopiniowanie projektu uchwały zgłoszonego przez Klub Radnych PSL w sprawie Apelu w sprawie wstrzymania prac legislacyjnych i wycofania przez wnioskodawców poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw.

Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska 4 głosami „za”, 4 głosami „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się” (rozstrzyga głos Przewodniczącego Komisji) negatywnie zaopiniowała projekt uchwały zgłoszony przez Klub Radnych PSL w sprawie Apelu w sprawie wstrzymania prac legislacyjnych i wycofania przez wnioskodawców poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw (Opinia Nr 36/20 stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

Imienny wykaz powyższego głosowania stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Pismo przekazujące Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego ww. Opinię stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Ad 8.

W sprawach różnych głosów nie było.

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący Komisji

Artur Konarski

Protokół sporządziła:

Justyna Kobic-Pronobis