

**UCHWAŁA NR 2996/20**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
**Z DNIA 25 listopada 2020 r.**

**W SPRAWIE:**

*określenia Fotoze S.A. z siedzibą Wiśniówka 75, gmina Masłów, 26-050 Zagnańsk nr KRS: 0000445790, przypadającej do zwrotu kwoty części dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.03.01.00-26-0060/17-00 o dofinansowanie projektu nr RPSW.03.01.00-26-0060/17, terminu od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków*

**NA PODSTAWIE:**

art. 105 § 1 oraz art. 104 i 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), art. 207 ust 1 pkt 2, art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a oraz art. 67 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869, z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust.1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust.2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. 2020 poz. 1668 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

**§ 1**

Podjmuje się decyzję w sprawie umorzenia postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu kwoty części dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Beneficjentowi: Fotoze S.A. z siedzibą Wiśniówka 75, gmina Masłów, 26-050 Zagnańsk decyzją Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr

RPSW.IZ.UMWSW.03.01.00-26-0060/17-2020/06 z dnia 25.11.2020r., zgodnie z treścią załącznika do uchwały.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

**MARSZAŁEK  
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

**ANDRZEJ BĘTKOWSKI**

Załącznik Nr 1 do uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 2996/20 z dnia 25.11.2020 r.  
IR-XIV.432.3.90.2020

## DECYZJA

Nr RPSW.IZ.UMWSW.03.01.00-26-0060/17-2020/06

**Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020:**  
w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Bogusławski – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Marek Jońca – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 5) Tomasz Jamka – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 105 § 1 oraz art. 104 i 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), art. 207 ust 1 pkt 2, art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a oraz art. 67 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869, z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust.1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust.2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. 2020 poz. 1668 z późn. zm.)

w sprawie wszczętej z urzędu, dotyczącej:

określenia Fotoze S.A. z siedzibą Wiśniówka 75, gmina Masłów, 26-050 Zagnańsk nr KRS: 0000445790, przypadającej do zwrotu kwoty części dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.03.01.00-26-0060/17-00 o dofinansowanie projektu nr RPSW.03.01.00-26-0060/17, terminu od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków,

**po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 25.11.2020 r.**

**orzeka:**

umorzyć w całości wszczęte pismem z dnia 12.02.2020 r. postępowanie administracyjne, w przedmiocie określenia Fotoze S.A. z siedzibą w Wiśniówce kwoty dofinansowania przypadającej do zwrotu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach

Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, na podstawie Umowy nr RPSW.03.01.00-26-0060/17-00 o dofinansowanie projektu nr RPSW.03.01.00-26-0060/17,

## UZASADNIENIE

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą”, „IZ” lub „Organem”, ogłosił jednoetapowy konkurs zamknięty nr **RPSW.03.01.00-IZ.00-26-132/17** naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Działania 3.1 pn. **„Wytwarzanie i dystrybucja energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych”** Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020”.

Do przedmiotowego konkursu zamkniętego przystąpiło Fotoze S.A. z siedzibą w Wiśniówce zwane dalej „Beneficjentem” lub „Stroną”, składając w dniu 29.12.2017r. wniosek o dofinansowanie projektu na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: 2 479 415,42 zł. W wyniku pozytywnej oceny formalnej i merytorycznej Projektu, Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu 07.08.2018r. z Fotoze S.A. z siedzibą w Wiśniówce 75 jako Beneficjentem tego Programu, Umowę nr RPSW.03.01.00-26-0060/17-00 o dofinansowanie Projektu nr RPSW.03.01.00-26-0060/17 pn.: „Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy do 1MW w Mokrej” (zwaną dalej „Umową o dofinansowanie”) na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości 2 479 415,42 zł.

W dniu 24.04.2019r. na podstawie wniosku o płatność nr RPSW.03.01.00-26-0060/17-003 Beneficjentowi przekazana została płatność zaliczkowa w wysokości 2 100 000,00 zł, która zgodnie z § 9 Umowy o dofinansowanie Projektu nr RPSW.03.01.00-26-0060/17-00 powinna zostać rozliczona najpóźniej w dniu 22.07.2019 r., pod rygorem sankcji odsetkowych. W dniu 11.07.2019 r. Beneficjent dokonał zwrotu części nierozliczonej płatności zaliczkowej z wniosku o płatność nr RPSW.03.01.00-26-0060/17-003 w wysokości 697 457,55 zł. W związku z powyższym kwota płatności zaliczkowej pozostająca do rozliczenia wynosiła 1 402 542,45 zł. W dniu 11.07.2019r. Beneficjent złożył wniosek o płatność końcową nr RPSW.03.01.00-26-0060/17-004 w którym ujął do rozliczenia całkowitą kwotę pozostałej do rozliczenia płatności zaliczkowej z wniosku nr RPSW.03.01.00-26-0060/17-003.

Następnie Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431, z późn. zm.), oraz par. 14 umowy nr RPSW.03.01.00-26-0060/17-00 o dofinansowanie projektu, w dniu 23 sierpnia 2019r. dokonała w miejscu realizacji projektu kontroli końcowej, w wyniku czego przygotowała Informację Pokontrolną nr 34/N/III/RPO/2019. W trakcie weryfikacji dokumentacji zamówienia na budowę instalacji fotowoltaicznej o łącznej mocy zainstalowanej 997,5 kWp posadowionej na gruncie w miejscowości Mokra, gmina Stąporków pow. konecki, woj. świętokrzyskie w ramach realizacji projektu „Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy do 1 MW w Mokrej stwierdzono, że doszło do naruszenia § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW.03.01.00-26-0060/17-00 ponieważ Beneficjent użył błędnego kodu CPV 45000000-7 roboty budowlane, co stanowi naruszenie sekcji 6.5.2 pkt. 7 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków

w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 z dnia 19.07.2017 r. W związku z powyższym IZ RPOWŚ 2014-2020 na podstawie art. 143 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt. 8 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431, z późn. zm.) oraz Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2018 r., poz. 971) ustaliła wartość pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych o kwotę 100 181,60 zł w tym łączna kwota dofinansowania 70 127,12 zł i zaleciła stosowne pomniejszenie.

Informacja Pokontrolna nr 34/N/III/RPO/2019 z dnia 19 września 2019r. została przekazana Beneficjentowi przy piśmie IZ znak/ KC-I.432.3.97.2019 z dnia 19.09.2019r. z prośbą o jego podpisanie i przekazanie jednego egzemplarza w terminie 14 dni na adres Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego. Jednocześnie Beneficjent został poinformowany o możliwości odmowy podpisania Informacji Pokontrolnej i jej zwrotu wraz z informacją o przyczynach takiej decyzji. Następnie w dniu 04.10.2019r. do siedziby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego wpłynął podpisany przez Beneficjenta egzemplarz Informacji Pokontrolnej 34/N/III/RPO/2019 z dnia 19 września 2019r. wraz z zastrzeżeniami do ustaleń zawartych ww. Informacji Pokontrolnej w zakresie pomniejszenia wniosku o dofinansowanie FOTOZE S.A. z siedzibą w Wiśniówce, o 5% kosztów kwalifikowalnych projektu nr RPSW.03.01.00-26-0060/17 pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy do 1 MW w Mokrej”.

Beneficjent wniósł, iż podstawową kwestią jest ustalenie, czy przedmiotem zamówienia w niniejszej sprawie była dostawa, roboty budowlane, czy też było to zamówienie mieszane, które podlega ocenie przy zastosowaniu art. 5c p.z.p. Beneficjent wskazuje, iż składając wniosek o dofinansowanie w pkt IV „Charakterystyka Projektu” wyraźnie wskazał, że przedmiotem inwestycji jest budowa farmy fotowoltaicznej o mocy do 1 MW w Mokrej. Kolejno przytacza pkt. XII wniosku – Harmonogram rzeczowo-finansowy, m.in. wykonanie robót budowlanych i budowlano montażowych w postaci: budowy linii kablowej Sn, budowy stacji transformatorowej, budowy rozdzielni stacji transformatorowej, montażu paneli PV, montażu inwertorów, uruchomienia farmy fotowoltaicznej, montażu głównych rozdzielni, instalacji uziemiającej i DC, oprzewodowaniu AC, systemu monitorująco-kontrolującego pracę farmy, budowy oświetlenia, montażu ogrodzenia, budowy drogi i wykonanie przyłącza kablowego SN. Według Beneficjenta na podstawie przedstawionego wyżej opisu robót wynika, iż mamy do czynienia z zamówieniem mieszanym w rozumieniu art. 5c p.z.p, co wymaga ustalenia jego głównego przedmiotu prac, a co z kolei powinno być dokonywane w świetle definicji w art. 2 ustawy p.z.p. Beneficjent wskazał, iż dostawa paneli fotowoltaicznych stanowiła jedynie jeden z kilkunastu elementów koniecznych do zrealizowania budowli w postaci farmy fotowoltaicznej. Za główny przedmiot zamówienia uznał budowę elektrowni jako obiektu budowlanego z urządzeniami energetycznymi towarzyszącymi i na tej podstawie określił, iż do przedmiotowego zamówienia miały zastosowanie przepisy dotyczące

robót budowlanych. W dalszej części zastrzeżeń do Informacji Pokontrolnej Beneficjent wskazał, iż szczegółowo określił przedmiot zamówienia w oparciu o kody ze Wspólnego Słownika Zamówień (CPV). W jego ocenie, nie sposób przyjąć, iż opis przedmiotu zamówienia przy tak szczegółowym określeniu nastąpił w sposób mogący utrudnić identyfikację przedmiotu zamówienia. Następnie Beneficjent podkreślił, iż bezwzględnym obowiązkiem instytucji zarządzających, pośredniczących lub wdrażających jest analiza w zakresie rzeczywistej szkody, ale także przeprowadzenie analizy w zakresie miarkowania wysokości korekty finansowej. W związku z powyższym Beneficjent przytoczył art. 144 ust. 2 rozporządzenia ogólnego „podejmując decyzję odnośnie do kwoty korekty na podstawie ust. 1 Komisja przestrzega zasady proporcjonalności, uwzględniając charakter i wagę nieprawidłowości oraz zakres i skutki finansowe defektów stwierdzonych w systemach zarządzania i kontroli danego programu operacyjnego” Beneficjent zwrócił uwagę również na motyw 22 preambuły rozporządzenia ogólnego, zgodnie z którym: „Dokonanie korekt finansowych powinno uwzględniać, z należyтым poszanowaniem zasady proporcjonalności, poziom absorpcji i zewnętrzne czynniki przyczyniające się do nieosiągnięcia celów. Korekt finansowych nie należy dokonywać, jeżeli cele końcowe nie zostały osiągnięte z powodu wpływu czynników społeczno-gospodarczych lub środowiskowych, istotnych zmian warunków w gospodarce lub środowisku w danym państwie członkowskim, bądź z przyczyn wynikających z działania siły wyższej, mających poważny wpływ na realizację tych priorytetów. Wskaźników rezultatu nie należy uwzględniać do celów zawieszeń lub korekt finansowych”. Beneficjent odnosząc się do wysokości korekt finansowych oraz możliwości jej miarkowania, przytoczył wyrok wojewódzkiego sądu administracyjnego oraz Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Kolejno w wyroku z 21.09.2017r. III SA/Gd 492/17, LEX nr 2397118 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku orzekł, że wysokości kwoty korekty finansowej zależy wyłącznie od charakteru, wagi oraz straty finansowej, poniesionej przez fundusz, przy czym ustalając wysokość korekty należy porównywać cechy indywidualne i specyficzne stwierdzonego naruszenia warunków udzielania pomocy z kryteriami uwzględnianymi przy ustalaniu taryfikatora, zaś wysokość tej korekty może być większa lub mniejsza właśnie z uwagi na te cechy nieprawidłowości. Według Beneficjenta analiza treści niniejszego wyroku wskazuje na dwa istotne aspekty. Po pierwsze, w każdym przypadku należy ustalić wysokość korekty, uwzględniając wagę oraz charakter i okoliczności naruszenia. Po drugie, Beneficjent podkreślił, iż taryfikator przy wymierzaniu korekty ma znaczenie pomocnicze. Analogiczne stanowisko zajął Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z 14.07.2016r. C-406/14, EU:C:2016.562. Beneficjent przytacza również opinię WSA we Wrocławiu w wyroku z 30.05.2014r. III SA/Wr 908/13 LEX nr 1482261, w którym stwierdził, że przy ustalaniu i nałożeniu korekty finansowej organy powinny rozważyć i wskazać, czy w danej sprawie zaistniały przesłanki (okoliczności) przemawiające za obniżeniem stawki maksymalnej i w jakim zakresie (w związku z tymi okolicznościami) stawka powinna zostać obniżona.

W odpowiedzi na powyższe zastrzeżenia do Informacji Pokontrolnej nr 34/N/III/RPO/2019 IZ RPOŚ na lata 2014-2020 pismem z dnia 22.10.2019r. znak. KC-I.432.3.97.2019 podtrzymała ustalenia w zakresie wysokości pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych projektu. Jednocześnie poinformowała Beneficjenta co do zasady, że jeżeli zamówienie obejmuje równocześnie dostawy wraz z usługami albo roboty budowlane wraz z usługami do udzielenia zamówienia stosuje się przepisy dotyczące tego przedmiotu zamówienia, którego wartościowy udział w danym zamówieniu



jest największy. W przypadku badanego zamówienia wartość dostaw znacznie przekracza wartość prac budowlanych, w związku z powyższym głównym przedmiotem zamówienia były dostawy, a nie jak twierdzi Beneficjent roboty budowlane. W ocenie zespołu Kontrolującego głównym przedmiotem badanego zamówienia jest uruchomienie dostarczanej instalacji fotowoltaicznej. Natomiast roboty budowlane/instalacyjne mają charakter dodatkowy, gdyż służą jedynie umożliwieniu korzystania z nabywanych instalacji fotowoltaicznych, stanowią zatem element niezbędny do uruchomienia tego urządzenia, natomiast same w sobie nie tworzą odrębnego celu zamówienia. Jednym z głównych kryteriów wyszukiwania na portalu baza konkurencyjności jest rodzaj udzielanych zamówień z podziałem na dostawy, roboty budowlane i usługi. Zamieszczenie ogłoszenia w kategorii roboty budowlane mogło w ocenie Zespołu kontrolującego zawęzić liczbę potencjalnych oferentów, natomiast Zespół Kontrolujący wziął pod uwagę szczegółowe określenie przedmiotu zamówienia i zastosował możliwie najniższą stawkę procentową pomniejszenia wydatków kwalifikowanych projektu.

W odpowiedzi na pismo IZ z dnia 22.10.2019 r. znak. KC-I.432.3.97.2019 w dniu 04.11.2019 r. ponownie wpłynęło pismo, w którym to Beneficjent nie zgadza się z nieprawidłowościami opisanymi w Informacji Pokontrolnej nr 34/N/III/RPO/2019. Zdaniem Beneficjenta całkowicie chybione jest stanowisko IZ, iż w wypadku gdy zamówienie obejmuje równocześnie dostawy wraz z usługami albo roboty budowlane wraz z usługami do udzielenia zamówienia stosuje się przepisy dotyczące tego przedmiotu zamówienia, którego wartościowy udział w danym zamówieniu jest największy. Zdaniem Beneficjenta w przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z robotami budowlanymi i dostawami, a nie z usługami i robotami budowlanymi. Następnie Beneficjent wskazuje, iż zgodnie z § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu przy udzielaniu zamówienia w ramach Projektu Beneficjent stosuje PZP oraz zapisy wytycznych, o których mowa w § 1 ust. 4 lit. E). Natomiast w pkt 6.5.2 pkt 7 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, wskazano, że „Do opisu przedmiotu zamówienia stosuje się nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień, o którym mowa w rozporządzeniu (WE) nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 listopada 2002r. w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV) (Dz. Urz. WE L 340 z 16.12.2002, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne rozdz. 6, t. 5, str. 3). Następnie Beneficjent przywołuje art. 2 pkt 2 p.z.p., definiuje dostawy, jako nabywanie rzeczy, praw oraz innych dóbr, w szczególności na podstawie umowy sprzedaży, dostawy, najmu, dzierżawy oraz leasingu z opcją lub bez opcji zakupu, które może obejmować dodatkowo rozmieszczenie lub instalację, natomiast zgodnie z pkt. 8 art. 2 p.z.p., wskazuje, że przez roboty budowlane należy rozumieć wykonanie albo zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 2c lub obiektu budowlanego, a także na realizację obiektu budowlanego, za pomocą dowolnych środków, zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego. W przypadku zamówień mieszanych, tak jak to według Beneficjenta ma miejsce należy stosować przepisy prawa zamówień publicznych tj. art. 5c p.z.p. W jego myśl, jeżeli na przedmiot zamówienia składają się zamówienia, do których mają zastosowanie te same przepisy ustawy, jak zamówienia sektorowe albo zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa albo zamówienia udzielane na zasadach ogólnych obejmujące co najmniej dwa rodzaje zamówień spośród zamówień na roboty budowlane, usługi lub dostawy, do

jego udzielenia stosuje się przepisy dotyczące tego rodzaju zamówienia, który odpowiada jego głównemu przedmiotowi. Regulacja ta wiąże się z motywem 11 Dyrektywy 2014/24/UE, mówiącym, że w przypadku zamówień mieszanych mające zastosowanie przepisy powinny być określone według głównego przedmiotu zamówienia, gdy poszczególne części składowe zamówienia nie są obiektywnie możliwe do rozdzielenia. Z kolei art. 3 ust. 2 tej dyrektywy stanowi, że zamówień, których przedmiotem są co najmniej dwa rodzaje zamówień udziela się zgodnie z przepisami mającymi zastosowanie do rodzaju zamówień, który odpowiada głównemu przedmiotowi danego zamówienia. Zdaniem beneficjenta niezgodne z prawem jest stanowisko IZ RPOWŚ na lata 2014-2020, które mówi, że do udzielenia przedmiotowego zamówienia należało zastosować przepisy dotyczące tego przedmiotu zamówienia, którego wartościowy udział w danym zamówieniu jest największy. Według Beneficjenta podstawową kwestią jest ustalenie, czy przedmiotem zamówienia w niniejszej sprawie była dostawa, roboty budowlane czy też było to zamówienia mieszane. Zdaniem Beneficjenta, wynika, iż FOTOZE S.A. składając wniosek o dofinansowanie w pkt. IV Charakterystyka Projektu wyraźnie wskazało, że przedmiotem inwestycji jest budowa farmy fotowoltaicznej o mocy 1MW w Mokrej. Wskazano również, że w projekcie budowlanym zaprojektowano nowoczesne rozwiązania techniczne spełniające wymogi BAT i najlepszych dostępnych technik. Beneficjent ponownie przytacza pkt. XII wniosku – Harmonogram rzeczowo-finansowy, m.in. wykonanie robót budowlanych i budowlano montażowych w postaci: budowy linii kablowej Sn, budowy stacji transformatorowej, budowy rozdzielni stacji transformatorowej, montażu paneli PV, montażu inwerterów, uruchomienia farmy fotowoltaicznej, montażu głównych rozdzielni, instalacji uziemiającej i DC, oprzewodowaniu AC, systemu monitorująco-kontrolującego pracę farmy, budowy oświetlenia, montażu ogrodzenia, budowy drogi i wykonanie przyłącza kablowego SN. Według Beneficjenta na podstawie przedstawionego wyżej opisu robót wynika, iż mamy do czynienia z zamówieniem mieszanym w rozumieniu art. 5c p.z.p, co wymaga ustalenia jego głównego przedmiotu prac, a co z kolei powinno być dokonywane w świetle definicji w art. 2 ustawy p.z.p. Zgodnie z pkt. 8 art. 2 powołanej ustawy, poprzez roboty budowlane należy rozumieć wykonanie albo zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 2c lub obiektu budowlanego, a także realizację obiektu budowlanego, za pomocą dowolnych środków, zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego. Zdaniem Beneficjenta z treści zawartej z Województwem Świętokrzyskim umowy nr RPSW.03.01.00-26-0060/17-00 o dofinansowanie projektu wynika, że jej przedmiotem była budowa obiektu budowlanego – farmy fotowoltaicznej. Na wykonanie tej inwestycji potrzebne było uzyskanie pozwolenia na budowę elektrowni fotowoltaicznej – kategoria obiektu budowlanego XXVI wraz z niezbędnymi urządzeniami energetycznymi.

Zdaniem Beneficjenta dostawa paneli fotowoltaicznych stanowiła jedynie jeden z kilkunastu elementów koniecznych do zrealizowania budowli w postaci farmy fotowoltaicznej, natomiast głównym przedmiotem zamówienia była budowla elektrowni jako obiektu budowlanego z urządzeniami energetycznymi towarzyszącymi. Jak twierdzi Beneficjent, w przedmiotowym zamówieniu miały zastosowanie przepisy dotyczące robót budowlanych.



Kolejny zarzut Beneficjenta dotyczył stanowiska IZ RPOWŚ na lata 2014-2020, tj. zamieszczenie ogłoszenia w kategorii roboty budowlane mogło zawęzić grono oferentów. Beneficjent wskazał art. 24 ust. 13 ustawy wdrożeniowej zgodnie z którym warunki obniżenia wartości korekt finansowych określone zostały w Rozporządzeniu (DZ. U. 2018 poz. 971). W załączniku do ww. Rozporządzenia w pkt. 21 przewidziano stawkę procentową obniżenia z tytułu zastosowania przez Beneficjenta w sposób mogący utrudnić identyfikację przedmiotu zamówienia nazw i kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień. Kolejnym argumentem Beneficjenta było według niego szczegółowe określenie przedmiotu zamówienia w oparciu o kody CPV w związku z czym, brak jest podstaw do twierdzenia, że zamieszczenie ogłoszenia pt. „Budowa instalacji fotowoltaicznej o łącznej mocy zainstalowanej 997,5 kWp posadowionej na gruncie w miejscowości Mokra, gmina Stąporków pow. Kielecki, woj. Świętokrzyskie” w kategorii roboty budowlane mogło zawęzić liczbę oferentów. Beneficjent bowiem w zapytaniu ofertowym w kodzie głównym wskazał kod CPV dot. robót budowlanych, a w dodatkowym przedmiocie zamówienia w sposób szczegółowy wskazał pozostałe kody CPV, w tym te związane z instalacją słoneczną.

W odpowiedzi na pismo Beneficjenta z dnia 04.11.2019r. IZ RPOWŚ na lata 2014-2020 pismem z dnia 19.11.2019r. znak. KC-I.432.3.97.2019 poinformowała Beneficjenta, iż ze względu na brak nowych, merytorycznych argumentów w sprawie stwierdzonej nieprawidłowości podtrzymała swoje dotychczasowe ustalenia przedstawione w Informacji pokontrolnej nr 34/N/III/RPO/2019 z dnia 22.10.2019r. oraz w piśmie z dnia 22.10.2019r. znak. KC-I.432.3.97.2019 i utrzymała kwotę korekty stwierdzonej nieprawidłowości.

W związku z powyższym w dniu 20.11.2019r. został zatwierdzony wniosek o płatność końcową (rozliczający zaliczkę) nr RPSW.03.01.00-26-0060/17-004. Poniżej został przedstawiony schemat rozliczenia zaliczki:

1. Wnioskiem o płatność nr RPSW.03.01.00-26-0060/17-003 Beneficjentowi przekazana została płatność zaliczkowa w wysokości 2 100 000,00 zł,
2. W dniu 11.07.2019 r. Beneficjent dokonał zwrotu części nierozliczonej płatności zaliczkowej z wniosku o płatność nr RPSW.03.01.00-26-0060/17-003 w wysokości 697 457,55 zł. W związku z powyższym kwota pozostałej do rozliczenia płatności zaliczkowej wynosiła 1 402 542,45 zł.
3. Następnie w dniu 11.07.2019r. Beneficjent złożył wniosek o płatność końcową nr RPSW.03.01.00-26-0060/17-004 w którym ujął do rozliczenia wydatki w kwocie 2 003 632,07 zł, w tym dofinansowanie w kwocie 1 402 542,45 zł.
4. W dniu 20.11.2019r. został zatwierdzony wniosek o płatność końcową nr RPSW.03.01.00-26-0060/17-004. Z uwagi na stwierdzoną ww. nieprawidłowość IZ RPOWŚ 2014-2020 uznała za wydatek niekwalifikowalny kwotę w łącznej wysokości 100 181,60 zł, w tym łączna kwota dofinansowania 70 127,12 zł i pomniejszyła wartości wydatków kwalifikowalnych projektu do kwoty 1 903 450,47 zł, w tym środki dofinansowania 1 332 415,33 zł.

5. W wyniku ww. pomniejszenia zaliczka przekazana wnioskiem o płatność nr RPSW.03.01.00-26-0060/17-003 została rozliczona kwotą 1 332 415,33 zł a co za tym idzie zaistniała różnica w wysokości środków EFRR – 70 127,12 zł.

W dniu 29.10.2019r. na podstawie zapisów art. 207 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2019. poz. 869 z późn. zm.) pismem znak. IR-XIII.432.3.26.2019 zostało wysłane do Beneficjenta wezwanie do zwrotu nierozliczonych środków płatności zaliczkowej wraz z należnymi odsetkami obliczonymi w sposób wskazany w piśmie w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia niniejszego wezwania. Wezwanie zostało odebrane przez Beneficjenta w dniu 30.10.2019r. Następnie w dniu 13.01.2020r. ponownie zostało wysłane do Beneficjenta wezwanie do zwrotu nierozliczonych środków płatności zaliczkowej z wniosku o płatność nr RPSW.03.01.00-26-0060/17-003 wraz z należnymi odsetkami. Wezwanie zostało odebrane przez Beneficjenta w dniu 15.01.2020r. W odpowiedzi na powyższe pismo z dnia 09.01.2020r. znak. IR-XIII.432.3.26.2019 Beneficjent podtrzymał dotychczasową argumentację nie zgadzając się z postanowieniami Zespołu Kontrolującego. W związku z faktem, że Beneficjent nie dokonał zwrotu niniejszych środków dofinansowania wraz z odsetkami, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.3.90.2020 z dnia 12.02.2020 r., zgodnie z art. 61 § 4 Kpa sporządziła Zawiadomienie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie określenia przypadającej do zwrotu przez Beneficjenta kwoty dofinansowania z EFRR wraz z odsetkami.

Ze względu na konieczność przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego w kwestii wysokości kwoty podlegającej zwrotowi pismem z dnia 05.03.2020r. z dnia IR-XIV.432.3.90.2020 Beneficjent został zawiadomiony o wydłużeniu terminu załatwienia sprawy do dnia 31.05.2020r.

Kolejno, zgodnie z art. 19 pkt. 1 ustawy z dnia 3 kwietnia 2020r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020r. (Dz.U. 2020 poz. 694) w przypadku gdy na skutek wystąpienia COVID-19 prowadzenie postępowania administracyjnego w odniesieniu do należności, o których mowa w art.60 pkt 6 ustawy z dnia 27sierpnia 2009r. o finansach publicznych, jest niemożliwe lub utrudnione terminy na załatwienie sprawy, określone w art. 35 §3 Kpa, uległy przedłużeniu o 3 miesiące.

Następnie, ze względu na prowadzenie postępowania wyjaśniającego w kwestii zasadności nałożenia korekty finansowej pismem z dnia 14.07.2020r. z dnia IR-XIV.432.3.90.2020 Beneficjent został zawiadomiony o ponownym wydłużeniu terminu załatwienia sprawy do dnia 12.10.2020r.

W toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego IZ RPOWŚ na lata 2014-2020 pismem znak IR-XIV.432.2.163.2020 z dnia 30.06.2020r. wystosowała do Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej pismo o zajęcie stanowiska dot. zasadności nałożenia korekty finansowej z tytułu potencjalnego naruszenia sekcji 6.5.2 pkt 7 Wytucznych. Po przedstawieniu stanu faktycznego w badanej sprawie, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej stwierdziło, iż instalacja fotowoltaiczna jest instalacją elektryczną. Z kolei instalacje elektryczne wymienione są w rozporządzeniu Ministra Rozwoju w sprawie wykazu robót budowlanych jako robota budowlana. Zgodnie z zajęтым stanowiskiem Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, okoliczności badanej sprawy pozwalają zakwalifikować przedmiotowe zamówienie jako roboty budowlane.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca stosownie do postanowień art. 10 § 1 oraz art. 36 § 1 Kpa pismem z dnia 03.09.2020r. znak: IR-XIV.432.3.90.2020 sporządziła zawiadomienie o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji administracyjnej. Jednocześnie Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 zawiadomiła Stronę, że ze względu na konieczność doręczenia niniejszego pisma oraz umożliwienie Stronie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, sprawa nie może być rozpatrzona w ustawowym terminie. W związku z powyższym IZ wydłużyła termin załatwienia sprawy do dnia 30.11.2020r. W terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia, Strona mogła zapoznać się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dokumentacja została udostępniona do wglądu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, Departament Inwestycji i Rozwoju, ul. Sienkiewicza 63. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez Stronę w dniu 11.09.2020r. W przewidzianym zawiadomieniem terminie, Strona nie zgłosiła się w celu zapoznania się z dokumentami.

W niniejszej sprawie Organ badał, czy doszło do naruszenia przez Beneficjenta § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW.03.01.00-26-0060/17-00 ponieważ Beneficjent użył kodu CPV 45000000-7 roboty budowlane, co mogło stanowić naruszenie sekcji 6.5.2 pkt. 7 Wytucznych.

Po analizie materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania wyjaśniającego, Instytucja Zarządzająca ustaliła, iż w przedmiotowej sprawie nie ma naruszenia sekcji 6.5.2. pkt 7 Wytucznych wskazanej w Informacji Pokontrolnej nr 34/N/III/RPO/2019, ponieważ przepis ten mówi, iż do opisu przedmiotu zamówienia stosuje się nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień, a Beneficjent taki kod zastosował. Ponadto, Beneficjent w ogłoszeniu ofertowym zamieszczonym w bazie konkurencyjności zastosował liczne, dodatkowe kody CPV, każdy potencjalny wykonawca nie miałby więc problemu z wyszukaniem tego zamówienia i złożeniem oferty. W związku z powyższym nie ma mowy o ograniczaniu konkurencji. IZ stwierdziła, iż opis przedmiotu zamówienia został sporządzony w sposób dokładny i wyczerpujący, co umożliwiłoby jego identyfikację.

Zmiana stanowiska Instytucji Zarządzającej podyktowana jest analizą materiału dowodowego zgromadzonego w szczególności w postępowaniu wyjaśniającym. W miejscu tym należy ponownie wskazać, że zdaniem Instytucji Zarządzającej, Beneficjent wskazał w zapytaniu ofertowym jako kod główny przedmiotu zamówienia kod CPV dot. robot budowlanych, czyli zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, gdzie sklasyfikowano budowę farmy fotowoltaicznej jako Roboty budowlane i budowlano-montażowe tj. „Zadanie 2 wniosku o dofinansowanie - Roboty budowlane i budowlano-montażowe, Prace obejmują: budowę linii kablowej Sn, budowę stacji transformatorowej, budowę rozdzielni w stacji transformatorowej, montaż paneli PV, montaż konstrukcji pod moduł PV, montaż inwerterów, uruchomienie farmy fotowoltaicznej, montaż głównych rozdzielni, instalacja uziemiająca i DC, przewodowanie AC, system monitorująco-kontrolujący prace farmy, budowa oświetlenia, montaż ogrodzenia, budowa drogi, wykonanie przyłącza kablowego SN.” Ponadto, w dodatkowym opisie przedmiotu zamówienia Beneficjent w sposób szczegółowy wykazał kody CPV dotyczące instalacji słonecznych. Bezsprzecznym faktem jest również wskazanie przez Beneficjenta w zapytaniu ofertowym w pozycji „Przedmiot zamówienia” następującego opisu:

1. Przedmiotem zamówienia jest „Budowa Instalacji Fotowoltaicznej o łącznej mocy zainstalowanej 997,5 kWp posadowionej na gruncie w miejscowości Mokra”.

2. Zakres rzeczowy robót obejmuje budowę instalacji fotowoltaicznej składającej się z następujących elementów:

- montaż i uruchomienie stacji 0,4/15 wraz z transformatorem kontenerowej (1000 kVA),
- konstrukcji stalowych do montażu paneli fotowoltaicznych, posadowionych na gruncie,
- paneli fotowoltaicznych, - inwerterów i zabezpieczeń,
- instalacji monitoringu pracy inwerterów,
- okablowania NN prądu stałego (DC) i przemiennego (AC),
- instalacji alarmowej,
- monitoringu CCTV,
- instalacji odgromowej,
- ogrodzenia wraz z oświetleniem,
- wykonanie przyłącza od transformatora do sieci dystrybucyjnej SN,
- droga dojazdowa i wewnętrzna.

Z powyższego opisu przedmiotu zamówienia wynika więc w sposób bezpośredni, że przedmiot zamówienia dotyczył budowy instalacji fotowoltaicznej. Zdaniem Instytucji Zarządzającej taki szczegółowy opis przedmiotu zamówienia nie zawęził grona potencjalnych wykonawców wyszukujących ogłoszenia na portalu Baza konkurencyjności. We Wspólnym Słowniku Zamówień, o którym mowa w rozporządzeniu (WE) nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 listopada 2002 r. w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV) (Dz. Urz. WE L 340 z 16.12.2002, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne rozdz. 6, t. 5, str. 3) stanowiącym podstawę systemu realizacji programu operacyjnego (vide: art.6 ust.2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020), wskazano tylko obowiązek Beneficjenta w zakresie użycia kodu CPV w opisie przedmiotu zamówienia. W analizowanej sprawie Beneficjent tego obowiązku dochował ponieważ w opisie głównym i dodatkowym przedmiotu zamówienia wymagane kody CPV zostały wskazane. Argumentacja Instytucji Zarządzającej, zawarta w dokumentacji z kontroli końcowej, uzasadniająca nałożenie korekty finansowej została oparta na stanowisku, że jako główny kod powinien być użyty kod zamówienia o największej wartości. W przedmiotowych Wytycznych nie zawarto takiego zobowiązania względem beneficjentów realizujących zamówienia w oparciu o zasadę konkurencyjności. Obowiązek taki istnieje natomiast w przypadku podmiotów realizujących zamówienia w oparciu o zapisy ustawy Prawo zamówień publicznych, do grona których Beneficjent nie należał. W związku z czym Instytucja Zarządzająca uznała za bezpodstawne tj. pozbawione podstawy prawnej nałożenie korekty finansowej w sytuacji wskazania ww. kodów CPV w opisie przedmiotu zamówienia.

Wobec powyższego, zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a. w przypadku, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości lub części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Zauważyć należy, że bezprzedmiotowość postępowania, o której mowa w art. 105 § 1 k.p.a., zachodzi jedynie w sytuacjach, gdy w świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego bezzasadne jest dalsze kontynuowanie postępowania, wobec niemożności wydania decyzji pozytywnej, ani negatywnej. Stosownie do dyspozycji tego przepisu, bezprzedmiotowość postępowania ma miejsce w sytuacji, gdy istnieją okoliczności czyniące wydanie decyzji administracyjnej prawnie niemożliwym, z uwagi na brak przedmiotu postępowania. Tym przedmiotem jest konkretna sprawa, w której organ administracji państwowej jest władny i jednocześnie zobowiązany rozstrzygnąć na podstawie przepisów prawa



materialnego o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu. Postępowanie w takiej sprawie staje się bezprzedmiotowe, gdy brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę poprzez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Stronę środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust 1 pkt 2 u.f.p.. Zgodnie z tym przepisem, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.

W toku postępowania kontrolnego nie wykazano trzeciej przesłanki nieprawidłowości, mianowicie jaki jest szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem. Oznacza to, że IZ nie stwierdziła nieprawidłowości, co z kolei wyklucza nałożenie korekty.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej także „ustawą wdrożeniową”, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji. Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego. Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a te same ustawy, do zadań instytucji zarządzającej należy odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust.1 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy ustawy Kpa i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.). Zgodnie z regulacją prawną zawartą w treści art. 105 § 1 Kpa stanowiącą, iż gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. W świetle art. 104 i art. 107 Kpa organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części, albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich, są wykorzystane z naruszeniem procedur o których mowa w art. 184, podlegają one zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie. Na podstawie art. 46 ust. 2a tejże ustawy decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji umarzającej wszczęte postępowanie administracyjne, w przedmiocie wydania decyzji w sprawie zwrotu przez Fotoze S.A. z siedzibą w Wiśniówce części dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie Umowy o dofinansowanie nr RPSW.03.01.00-26-0060/17-00.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydając niniejszą decyzję oparł się o stan faktyczny i prawny według chwili jej wydania, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne sprawy.

**W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.**

#### **POUCZENIE**

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancji. Zgodnie z art. 207 ust. 12a ustawy o finansach publicznych, Strona może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi wynosi 200 zł. Strona ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

W trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wówczas, z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza brak możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

**MARSZAŁEK**

**WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

**ANDRZEJ BĘTKOWSKI**





Decyzja została sporządzona w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, które otrzymują:

- 1) FOTOZE S.A.  
Gm. Masłów, Wiśniówka 75  
26-50 Zagnańsk
- 2) a/a (2 egzemplarze)