

Ostateczna Informacja pokontrolna nr **K/DPI/6/2020**

1.	Podstawa prawna kontroli	Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007-2013 i art. 27 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 6 grudnia 2006 r. (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) oraz Upoważnienie Nr U/DPI/7/2020 z dnia 07 września 2020 r. do przeprowadzenia kontroli wydane przez Dyrektora Departamentu Projektów Infrastrukturalnych.
2.	Nazwa jednostki kontrolującej	Konsorcjum CoFund Sp. z o.o. i Fundacja Fundusz Współpracy na zlecenie Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.
3.	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej	Iwona Królikowska - Kierownik Zespołu kontrolującego Łukasz Ziomek - Członek Zespołu kontrolującego
4.	Termin kontroli	21-23.09.2020 r.
5.	Rodzaj kontroli (planowa/ doraźna / w trakcie realizacji / na zakończenie realizacji projektu/ kontrola trwałości)	Kontrola trwałości.
6.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Województwo Świętokrzyskie
7.	Adres jednostki kontrolowanej	Aleja IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce
8.	Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, nr umowy	Projekt pn.: „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo świętokrzyskie”. Projekt nr POPW.02.01.00-26-046/10 Oś Priorytetowa II: Infrastruktura społeczeństwa informacyjnego Działanie nr II.1 Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej Umowa o dofinansowanie POPW.02.01.00-26-046/10-00 z dnia 27.01.2011 r. Aneks POPW.02.01.00-26-046/10-01 z dnia 03.11.2011r.; Aneks POPW.02.01.00-26-046/10-02 z dnia 03.02.2012 r.; Aneks POPW.02.01.00-26-046/10-03 z dnia 21.06.2012 r. Aneks POPW.02.01.00-26-046/10-04 z dnia 12.12.2012 r. Aneks POPW.02.01.00-26-046/10-05 z dnia 06.07.2015 r. Aneks POPW.02.01.00-26-046/10-06 z dnia 06.07.2015 r. Aneks POPW.02.01.00-26-046/10-07 z dnia 13.11.2015 r.
9.	Zakres kontroli	Kontrola trwałości obejmowała sprawdzenie w miejscu jego realizacji i siedzibie Beneficjenta, m. in.: 1) przesłanek zachowania trwałości projektu określonych w art. 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006; 2) zachowanie trwałości projektu poprzez sprawdzenie: a) aktualne wykorzystanie sieci – ile relacji i węzłów na dzień kontroli jest aktywnych – posiada zamontowane urządzenia, jest zasilanych energią elektryczną i jest dokonywany przez nie transfer danych lub są przedmiotem dzierżawy (relacje), co się dzieje ze sprzętem zdemontowanym z węzłów, gdzie jest przechowywany, w jakich warunkach, przez kogo i jak jest zabezpieczony; b) do ilu węzłów SSPW podłączeni są operatorzy sieci dostępowych,



		<p>ilu jest operatorów w każdym węzle, jakie są świadczone usługi (np. dzierżawa kanalizacji, dzierżawa ciemnych włókien, transmisja danych, Ethernet, transmisja danych Lambda, dostęp do sieci Internet, kolokacja urządzeń, inne) – dane aktualne i historyczne od czasu uruchomienia sieci, czy pozostałe węzły są sprawne technicznie;</p> <ul style="list-style-type: none">c) awaryjność sieci, szybkość i sposób reakcji na zgłoszone uszkodzenia, sposób monitorowania sieci;d) ilu abonentów (osoby fizyczne, jednostki publiczne, przedsiębiorcy) obsługują poszczególni operatorzy sieci dostępowych (jeżeli takie dane są dostępne dla Beneficjenta) lub szacunek ilu abonentów korzysta z Internetu za pośrednictwem regionalnej SSPW,e) zakres i ilość usług świadczonych indywidualnym podmiotom publicznym (np. szkoły, administracja publiczna, jednostki samorządu terytorialnego, policja, straż pożarna, szpitale i inne),f) postanowienia i realizację umów Beneficjentów z innymi podmiotami na wykorzystanie elementów pasywnych innych sieci (np. prawo drogi, kanalizacja, ciemne włókna) w ramach zrealizowanych projektów,g) punkty styku regionalnej sieci szkieletowo-dystrybucyjnej Beneficjenta z innymi sieciami oraz w innych województwach (fizyczne istnienie połączenia, wielkość transferu przez dany punkt styku, zasady rozliczeń),h) sposób zarządzania siecią przez Beneficjenta (kto jest operatorem sieci, na jakiej podstawie odbywa się operowanie, jak wyglądają kwestie rozliczeń finansowych oraz podział obowiązków, kosztów i korzyści, ile osób ze strony Beneficjenta jest zaangażowanych w zarządzanie/nadzór nad siecią),i) przychody i koszty związane z utrzymaniem sieci w latach 2015-2020, zasady rozliczeń z właścicielami terenu i obiektów wykorzystanych do realizacji sieci (Lasy Państwowe, kolej, energetyka, właściciele dróg, administratorzy obiektów lokalizacji węzłów, prywatni właściciele terenu, itp.), rentowność sieci,j) osiągnięta szybkość transferu danych, wydajność oraz dotychczasowa awaryjność/niezawodność sieci, konieczne do przeprowadzania naprawy i inwestycje;k) dokonane inwestycje, wymiany sprzętu, modernizacje;l) plany rozbudowy / modernizacji sieci przez samorządy wojewódzkie;m) toczące się i zakończone w okresie trwałości, wobec oraz z udziałem Beneficjenta, postępowania sądowe, sprawy karne, spory dotyczące realizacji projektu i/lub zachowania jego trwałości,n) szkolenia dla użytkowników realizowane w okresie trwałości, tematyka, grupa docelowa, ilość uczestników. <p>3) zapewnienie, że dofinansowanie nie zostało wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem albo pobrane w nadmiernej wysokości, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none">a) został zachowany cel projektu;
--	--	--

		<p>b) projekt nie wygenerował dochodu w rozumieniu art. 55 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006, który nie został wcześniej uwzględniony w wyliczeniach luki w finansowaniu;</p> <p>c) nie wystąpiła niezaplanowana pomoc publiczna;</p> <p>d) nie nastąpiła zmiana okoliczności powodujących możliwość odzyskania przez beneficjenta podatku VAT, który stanowił wydatek kwalifikowalny;</p> <p>e) beneficjent respektuje i wykonuje zakazy i obowiązki wynikające z przepisów rozporządzeń ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, które stanowiły podstawy prawne udzielenia wsparcia dla projektów.</p> <p>4) przechowywanie (archiwizacja) dokumentacji związanej z projektem;</p> <p>5) wypełnianie obowiązków w zakresie informacji i promocji;</p> <p>6) monitorowanie osiągniętych wartości wskaźników rezultatu projektu oraz dopełnienie obowiązku przekazywania do IP PO RPW korekty wniosku o płatność końcową, w przypadku zmian wartości wskaźników rezultatu;</p> <p>7) wypełnianie obowiązku przekazywania do IP PO RPW informacji o kontrolach projektu prowadzonych przez inne instytucje;</p> <p>8) zachowanie zgodności z politykami horyzontalnymi.</p>
10.	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli	<p>Nie stosowano doboru próby dokumentacji do kontroli z wykorzystaniem metodologii przewidzianej w Systemie Kontroli w ramach PO RPW. Kontroli trwałości zostały poddane oryginały dokumentów związane z realizowanym projektem:</p> <p>1) ewidencja środków trwałych projektu i księga inwentarzowa Beneficjenta</p> <p>2) akty wewnętrzne Beneficjenta określające sposób korzystania z majątku projektu oraz jednostek do tego upoważnionych (w zakresie, w jakim dotyczy projektu);</p> <p>3) ewidencja księgową dotyczącą projektu;</p> <p>4) umowy/porozumienia z jednostkami innymi niż organizacja Beneficjenta dotyczące wykorzystania majątku projektu do realizacji celów i rezultatów przedsięwzięcia;</p> <p>5) regulacje dotyczące archiwizacji dokumentów projektu;</p> <p>6) dokumenty potwierdzające aktualny stan osiągniętych wskaźników rezultatu w projekcie;</p> <p>7) informacje o kontrolach projektu przeprowadzonych po kontroli na zakończenie projektu dokonanej przez IP PO RPW;</p> <p>8) dokumentacja dotycząca pomocy publicznej i pomocy de minimis udzielanej przez Beneficjentów innym podmiotom na zasadach określonych właściwymi przepisami wspólnotowymi;</p> <p>9) dokumentacja związana z promocją projektu;</p> <p>10) dokumentacja powykonawcza sieci, mapy i schematy sieci, specyfikacje techniczne;</p> <p>11) dokumentacja pozwalająca ocenić wykorzystanie i dochodowość sieci.</p>



<p>11. Ustalenia kontroli – opis istniejącego podczas kontroli stanu</p>	<p>Sprawdzenie przesłanek zachowania trwałości projektu określonych w art. 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006: Projekt nie został poddany modyfikacji. Wszystkie zakupione elementy infrastruktury wykorzystywane są na potrzeby projektu. Na potwierdzenie Beneficjent przedstawił niżej wymienione dokumenty:</p> <ul style="list-style-type: none">- Uchwała Nr XLII/763/2010 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 20.02.2019 r. Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 25 października 2010 r. w sprawie podjęcia działalności w zakresie telekomunikacji przez Województwo Świętokrzyskie;- Tekst jednolity Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach Załącznik do uchwały Nr 1432/19 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 11 grudnia 2019 r.;- Jednolity tekst uchwały Nr IX/136/99 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 30 sierpnia 1999 r. W sprawie uchwalenia Statutu Województwa Świętokrzyskiego, ogłoszony w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach w dniu 10 lipca 2020 r. poz. 2612;- oświadczenie o sposobie wykorzystania majątku projektu przez Województwo Świętokrzyskie wg, którego wszystkie aktywa zakupione w ramach projektu są użytkowane jedynie dla realizacji celów z nim związanych;- oświadczenie Marszałka Województwa Świętokrzyskiego Andrzeja Bętkowskiego, iż koszty projektu zostały sfinansowane jedynie w ramach umowy nr POPW.02.01.00-26-046/10 i nie zostały sfinansowane w ramach innych programów operacyjnych, innych wspólnotowych instrumentów finansowych oraz innych środków publicznych. <p>Właścicielem powstałej w wyniku realizacji projektu infrastruktury zgodnie z założeniami jest Województwo Świętokrzyskie z siedzibą w Kielcach. Do dnia 06.09.2018 r. zarządzaniem, eksploatacją i świadczeniem usług hurtowych zajmował się tzw. Operator Infrastruktury - przedsiębiorca telekomunikacyjny (Glenbrook Investments Sp. z o.o. i później Smart-Net Sp. z o.o.), któremu na podstawie umowy o partnerstwie publiczno - prywatnym Województwo powierzyło realizację powyższych zadań z wykorzystaniem wybudowanej w ramach realizacji projektu infrastruktury. W dniu 06.09.2018 r. Województwo Świętokrzyskie wypowiedziało ze skutkiem natychmiastowym ww. umowę o partnerstwie publiczno - prywatnym. W związku z nie regulowaniem czynszu dzierżawnego. Z uwagi na fakt, że operator odmówił dobrowolnego zwrotu przedmiotu dzierżawy Województwo wystąpiło z pozwem przeciwko operatorowi o zwrot sieci z jednoczesnym wnioskiem o zabezpieczenie roszczenia przez ustanowienie</p>
--	---

		<p>na czas trwania postępowania sądowego zarządu przymusowego nad siecią szerokopasmową. Postanowieniem z dnia 4 stycznia 2019 r. Sąd Okręgowy w Kielcach orzekł o ustanowieniu zarządu przymusowego, wskazując Województwo jako zarządcę przymusowego. Województwo z dniem 1 marca 2019 r. na podstawie protokołów podpisanych w lutym 2019 r. przejęło od operatora w ramach zabezpieczenia takie elementy jak: dostęp do sprzętów oraz urządzeń, klucze do węzłów i studni, klucze licencyjne, karty kodowe, dostęp do systemów informatycznych, skany umów, jak również inne dokumenty i informacje pozwalające na dalszą niezakłóconą i ciągłą eksploatację sieci szerokopasmowej.</p> <p>Beneficjent nie dokonał zmiany formy prawnej oraz utrzymał lokalizację projektu (województwo: świętokrzyskie). Mapy obszarów inwestycyjnych z naniesioną infrastrukturą sieciową potwierdzają, że nie uległo zmianie miejsce realizacji projektu.</p> <p>Zespół kontrolny w dniach 22-23.09.2020 r. odbył wizytę terenową w miejscach realizacji inwestycji. W ramach wizyty terenowej skontrolowano:</p> <p>Węzły szkieletowe: Kielce, Kazimierza Wielka, Staszów, Jędrzejów</p> <p>Węzły dystrybucyjne: Brynica, Kurzelów, Złotniki, Lechów, Wąworków, Rudniki, Pacanów</p> <p>Relacje dystrybucyjne: Ostojów 487m (w tym część Relacji Szkieletowej Kielce – Skarżysko-Kamienna) Krasocin 4729m (w tym część Relacji Szkieletowej Kielce – Włoszczowa) Janik 4409m Kleczań 4299m (w tym część Relacji Szkieletowej Staszów – Sandomierz) Bejsce 476m (w tym część Relacji Szkieletowej Staszów – Kazimierza Wielka).</p> <p>Z wizyty terenowej sporządzono dokumentację fotograficzną inwestycji.</p> <p>Zakupiony w ramach projektu sprzęt jest użytkowany zgodnie z celem określonym we wniosku o dofinansowanie. Nie nastąpiła jego wymiana. Nie nastąpiła zmiana miejsca jego użytkowania. Nie dokonano sprzedaży ani zbycia zakupionego sprzętu oraz wyposażenia.</p> <p>Sprzęt/wyposażenie zostało wpisane do ewidencji środków trwałych Beneficjenta.</p> <p>Do dokumentacji zostały dołączone, dokumenty OT od nr 1/SSPW/2015 do nr 306/SSPW/2015 oraz dokumenty związane z modernizacją środków trwałych tj. dokumenty OT nr 1/SSPW/2020; OT 2/SSPW/2020; OT 1/SSPW/2019; OT 1/SSPW/2017; OT 1/SSPW/2018; OT 2/SSPW/2018.</p>
--	--	--



	<p>Środki trwałe będące przedmiotem projektu zostały uwzględnione w ewidencji środków trwałych. Podczas kontroli ustalono, że według wykazu środków trwałych wartość nabycia wyniosła 156 941 707,44 zł.</p> <p>Według wydruku z ewidencji środków trwałych – łączna wartość umorzonej amortyzacji środków trwałych na dzień 17.09.2020 r. wyniosła 32 129 528,80 zł.</p> <p>Zakupiony w ramach projektu sprzęt ma nadane numery inwentarzowe, został oznaczony naklejkami zgodnie z Zasadami promocji projektów dla Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007 – 2013.</p> <p>Beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję księgową zgodnie z Zarządzeniem Nr 2/2019 Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 02.01.2019 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości.</p> <p>Uchwała Nr 808/19 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 03.07.2019 r. - Gospodarka finansowa Uchwała Nr 4564/18 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 15.11.2018 r. - Gospodarka finansowa</p> <p>Zarządzenie Nr 107/20 Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 22.05.2020 r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr 17/12 Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 5 marca 2012 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Marszałkowskim.</p> <p>Zarządzenie Nr 4/2019 Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia z dnia 02.01.2019 r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr 17/12 Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 5 marca 2012 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Marszałkowskim.</p> <p>Zarządzenie Nr 32/2019 Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 22.03.2019 r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr 17/12 Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 5 marca 2012 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Marszałkowskim.</p> <p>Zarządzenie Nr 79/2017 Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26.09.2017 w sprawie zmiany Zarządzenia nr 17/12 Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 5 marca 2012 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Marszałkowskim.</p>
--	---

W okresie realizacji projektu do księgowania poniesionych wydatków stosowano wyodrębniony wyróżnik o numerze **11 (RPW D.2.1 SSPW)**, tj. wydzielone zlecenie pozwalające na identyfikację projektu, dla nabytych środków trwałych i wyposażenia w ramach realizowanego projektu, celem odrębnego zaewidencjonowania ich w Ewidencji Środków trwałych i Wartości Niematerialnych i Prawnych.

Ewidencja księgowa projektu Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej w okresie trwałości projektu prowadzona jest nadal przy zastosowaniu wyróżnika. Corocznie naliczana amortyzacja środków trwałych z projektu ujmowana jest w ewidencji księgowej projektu. Na potwierdzenie Beneficjent przedłożył zapisy księgowania od 2016 do 2020 roku.

Według wydruku z ewidencji środków trwałych – łączna wartość umorzonych amortyzacji środków trwałych na dzień 17.09.2020 r. wyniosła 32 129 528,80 zł.

Beneficjent w trakcie kontroli przedłożył Wydruki oraz Zestawienia przychodów i kosztów związanych z utrzymaniem sieci w latach 2016-2020 r. Przychody i wydatki związane z utrzymaniem projektu Sieć szerokopasmowa Polski Wschodniej wynoszą w poszczególnych latach okresu trwałości:

Nazwa PRZYCHODY	Kwota	rok
Przychody z tytułu dochodów budżetowych	1 281 162,15	2016
Przychody finansowe	800,56	2016
Pozostałe przychody operacyjne	500,09	2016
Przychody z tytułu dochodów budżetowych	1 132 105,36	2017
Przychody finansowe	12 762,54	2017
Przychody z tytułu dochodów budżetowych	782 978,55	2018
Przychody finansowe	296 342,24	2018
Pozostałe przychody operacyjne	16 720 386,00	2018
Przychody finansowe	1 116 613,61	2019
Przychody z tytułu dochodów budżetowych	3 870 573,07	2019
Przychody finansowe	3 739,93	2019
Pozostałe przychody operacyjne	10 654,46	2019
Przychody z tytułu dochodów budżetowych	326 283,20	2020
Przychody finansowe	522 250,32	2020
Przychody z tytułu dochodów budżetowych	3 206 241,02	2020
Przychody finansowe	7 245,25	2020
Pozostałe przychody operacyjne	27 428,79	2020
	29 318 067,14	



Nazwa KOSZTY	Kwota	rok
Amortyzacja-RPW 2.1 SSPW	7 000 128,48	2016
Usługi obce	795 733,25	2016
Podatki i opłaty	1 832 263,32	2016
Pozostałe koszty rodzajowe i inne koszty	278 024,10	2016
Amortyzacja-RPW 2.1 SSPW	7 000 128,48	2017
Amortyzacja	11 428,32	2017
Zużycie materiałów i energii	5 056,72	2017
Usługi obce	142 084,13	2017
Podatki i opłaty	841 121,90	2017
Inne świadczenia na rzecz pracowników	62 248,86	2017
Amortyzacja-RPW 2.1 SSPW	7 002 817,60	2018
Pozostałe koszty operacyjne	1 995,36	2018
Amortyzacja	11 428,32	2018
Zużycie materiałów i energii	4 707,07	2018
Usługi obce	204 037,16	2018
Podatki i opłaty	806 319,98	2018
Inne świadczenia na rzecz pracowników	54 104,45	2018
Koszty finansowe	72 374,89	2018
Pozostałe koszty operacyjne	4 780 881,46	2018
Amortyzacja-RPW 2.1 SSPW	6 239 869,23	2019
Amortyzacja	11 428,32	2019
Zużycie materiałów i energii	7 083,75	2019
Usługi obce	94 773,44	2019
Podatki i opłaty	804 021,61	2019
Wynagrodzenia	592,31	2019
Pozostałe koszty rodzajowe	55 066,64	2019
Koszty finansowe	1 257 818,23	2019
Pozostałe koszty operacyjne	10 991 347,39	2019
Zużycie materiałów i energii	603 759,01	2019
Usługi obce	678 590,45	2019
Podatki i opłaty	25 565,04	2019
Wynagrodzenia	419 750,77	2019
Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	80 175,52	2019
Pozostałe koszty rodzajowe	203 209,96	2019
Koszty Finansowe	1 714,93	2019
Pozostałe koszty operacyjne	6 987,79	2019
Zużycie materiałów i energii	6 461,65	2020
Usługi obce	5 408,87	2020



Wynagrodzenia	53 073,80	2020
Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	10 229,41	2020
Zużycie materiałów i energii	1 346,79	2020
Usługi obce	14 203,21	2020
Podatki i opłaty	809 338,52	2020
Pozostałe koszty rodzajowe	54 252,38	2020
Inne świadczenia finansowane z budżetu i pozostałe obciążenia	15,00	2020
Zużycie materiałów i energii	414 675,06	2020
Usługi obce	492 602,16	2020
Podatki i opłaty	21 760,04	2020
Wynagrodzenia	270 944,50	2020
Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	50 423,99	2020
Pozostałe koszty rodzajowe	156 582,55	2020
Koszty Finansowe	367,88	2020
	54 750 324,05	

Zachowanie trwałości projektu poprzez sprawdzenie:

aktualne wykorzystanie sieci – ile relacji i węzłów na dzień kontroli jest aktywnych – posiada zamontowane urządzenia, jest zasilanych energią elektryczną i jest dokonywany przez nie transfer danych lub są przedmiotem dzierżawy (relacje), co się dzieje ze sprzętem zdemontowanym z węzłów, gdzie jest przechowywany, w jakich warunkach, przez kogo i jak jest zabezpieczony:

W wyniku kontroli projektu przeprowadzonej w miejscu realizacji oraz dokonanej kontroli sieci światłowodowej Zespół kontrolujący stwierdził, iż spośród 8 węzłów szkieletowych wszystkie są aktywne (posiadają zamontowane urządzenia, są zasilane energią elektryczną oraz dokonywany jest przez nie transfer danych). Spośród 135 węzłów dystrybucyjnych, 126 jest aktywnych (posiadają zamontowane urządzenia, są zasilane energią elektryczną oraz dokonywany jest przez nie transfer danych), natomiast 9 węzłów dystrybucyjnych obecnie nie świadczy usług aktywnych. Z węzłów zostały zdemontowane urządzenia aktywne (tj. Service Acces Switch, siłownia, centrala alarmowa oraz akumulatory) i nie są zasilane energią elektryczną. Lista węzłów nieaktywnych: WD Oleszno, WD Magonie, WD Wąworków, WD Bronkowice, WD Ćmielów, WD Młyny, WD Nieskurzów, WD Podlesie, WD Cisów. Sprzęt zdemontowany z 9 węzłów nieaktywnych znajduje się w węźle szkieletowym Staszów (tj. Service Acces Switch, siłownia, centrala alarmowa) oraz w węźle szkieletowym Kielce (akumulatory). Urządzenia aktywne zdemontowane z węzłów dystrybucyjnych są zabezpieczone przed warunkami zewnętrznymi (przechowywane są w stałej temperaturze oraz wilgotności)



oraz przed uszkodzeniem lub kradzieżą (przechowywane są w pomieszczeniach zamkniętych na klucz oraz zabezpieczonych kartą magnetyczną uniemożliwiając dostęp osobom trzecim, w pomieszczeniach zamontowane są czujniki na drzwiach wejściowych, kamery monitoringu, alarm, system sygnalizacji przeciw pożarowej oraz monitorowane całodobowo przez zarządcę sieci).

Beneficjent rozpoczął proces reaktywacji usług transmisji danych w węzłach dystrybucyjnych (WD Oleszno, WD Magonie, WD Wąworków, WD Bronkowice, WD Ćmielów, WD Młyny, WD Nieskurzów, WD Podlesie, WD Cisów) w celu ich uruchomienia w związku z upgradem oprogramowania systemu nadzoru i rozpoczęciem realizacji przez Nexerę projektów w ramach IV rundy POPC dz. 1.1. Reaktywacja usług aktywnych będzie przeprowadzona do połowy listopada, sukcesywnie, w pierwszej kolejności dla węzłów, dla których klient zgłosi potrzebę realizacji usług aktywnych. Po upgradzie beneficjent nie planuje wyłączenia zasilanie węzłów ww. węzłach dystrybucyjnych.

W ramach projektu zostało zawartych 630 umów na świadczenie usług z 38 podmiotami w tym z dwoma podmiotami publicznymi: Politechnika Świętokrzyska, NAUKOWA I AKADEMICKA SIEĆ KOMPUTEROWA. Instytut Badawczy (stan na dzień kontroli):

Usługi Transmisji Danych Ethernet – liczba podpisanych umów: 258 z 18 podmiotami (w tym z jednym podmiotem publicznym: Politechnika Świętokrzyska)

Usługi Kolokacji – liczba podpisanych umów: 126 z 14 podmiotami (w tym z dwoma podmiotami publicznymi: Politechnika Świętokrzyska, NAUKOWA I AKADEMICKA SIEĆ KOMPUTEROWA. Instytut Badawczy)

Usługi Dostępu do Sieci Internet – liczba podpisanych umów: 10 z 9 podmiotami

Usługi Dzierżawy Ciemnych Włókien – liczba podpisanych umów: 109 z 19 podmiotami

Usługi Dzierżawy Kanalizacji Kablowej – liczba podpisanych umów: 123 z 7 podmiotami (w tym z jednym podmiotem publicznym: NAUKOWA I AKADEMICKA SIEĆ KOMPUTEROWA Instytut Badawczy)

Do ilu węzłów SSPW podłączeni są operatorzy sieci dostępowych, ilu jest operatorów w każdym węźle, jakie są świadczone usługi (np. dzierżawa kanalizacji, dzierżawa ciemnych włókien, transmisja danych, Ethernet, transmisja danych Lambda, dostęp do sieci Internet, kolokacja urządzeń, inne) – dane aktualne i historyczne od czasu uruchomienia sieci, czy pozostałe węzły są sprawne technicznie:

W ramach projektu zostało zawartych 630 umów na świadczenie usług z 38 podmiotami w tym z dwoma podmiotami publicznymi: Politechnika Świętokrzyska, NAUKOWA I AKADEMICKA SIEĆ KOMPUTEROWA. Instytut Badawczy (stan na dzień kontroli):

- Usługi Transmisji Danych Ethernet – liczba podpisanych umów:



258 z 18 podmiotami (w tym z jednym podmiotem publicznym: Politechnika Świętokrzyska)

- Usługi Kolokacji – liczba podpisanych umów: 126 z 14 podmiotami (w tym z dwoma podmiotami publicznymi: Politechnika Świętokrzyska, NAUKOWA I AKADEMICKA SIEĆ KOMPUTEROWA. Instytut Badawczy)
- Usługi Dostępu do Sieci Internet – liczba podpisanych umów: 10 z 9 podmiotami
- Usługi Dzierżawy Ciemnych Włókien – liczba podpisanych umów: 109 z 19 podmiotami
- Usługi Dzierżawy Kanalizacji Kablowej – liczba podpisanych umów: 123 z 7 podmiotami (w tym z jednym podmiotem publicznym: NAUKOWA I AKADEMICKA SIEĆ KOMPUTEROWA. Instytut Badawczy)

W 2016 roku zostało zawartych 38 umów na świadczenie usług Transmisji Danych Ethernet, Dostępu do Sieci Internet, Kolokacji oraz Dzierżawy Ciemnych Włókien z 19 podmiotami.

W 2017 roku zostało zawartych 48 umów na świadczenie usług Transmisji Danych Ethernet, Dostępu do Sieci Internet, Kolokacji, Dzierżawy Ciemnych Włókien oraz Dzierżawy Kanalizacji Kablowej z 23 podmiotami.

W 2018 roku zostało zawartych 398 umów na świadczenie usług Transmisji Danych Ethernet, Dostępu do Sieci Internet, Kolokacji, Dzierżawy Ciemnych Włókien oraz Dzierżawy Kanalizacji Kablowej z 11 podmiotami.

W 2019 roku zostało zawartych 121 umów na świadczenie usług Transmisji Danych Ethernet, Dostępu do Sieci Internet, Kolokacji, Dzierżawy Ciemnych Włókien oraz Dzierżawy Kanalizacji Kablowej z 9 podmiotami.

W 2020 roku zostało zawartych 25 umów na świadczenie usług Transmisji Danych Ethernet, Kolokacji, Dzierżawy Ciemnych Włókien oraz Dzierżawy Kanalizacji Kablowej z 5 podmiotami.

rok	Usługi Transmisji Danych Ethernet		Usługi Dostępu do Sieci Internet		Usługi Kolokacji		Usługi Dzierżawy Ciemnych Włókien		Usługi Dzierżawy Kanalizacji Kablowej		łącznie	
	umowy	operatorzy	umowy	operatorzy	umowy	operatorzy	umowy	operatorzy	umowy	operatorzy	umowy	operatorzy
2016	14	9	3	3	7	6	14	8	0	0	38	19
2017	17	9	5	4	3	3	21	10	2	2	48	23
2018	183	5	1	1	101	3	50	7	63	4	398	11
2019	42	6	1	1	14	4	25	3	39	2	121	9
2020	3	2	0	0	1	1	2	2	19	2	25	5

W ramach projektu zostało oddanych do użytkowania 135 węzłów dystrybucyjnych oraz 8 węzłów szkieletowych spośród których w 128 węzłach dystrybucyjnych i 8 węzłach szkieletowych świadczone są usługi: Transmisji Danych Ethernet, Kolokacji, Dostępu do Sieci Internet, Dzierżawy Ciemnych Włókien oraz Dzierżawy Kanalizacji Kablowej. W węzłach dystrybucyjnych Magonie, Wąworków, Bronkowice, Ćmielów, Nieskurzów, Podlesie oraz Cisów nie są świadczone usługi.



Węzeł	liczba operatorów	Rodzaj usługi				
		Transmisji Danych Ethernet	Kolokacji	Dostępu do Sieci Internet	Dzierżawy Ciemnych Włókien	Dzierżawy Kanalizacji Kablowej
Bałtów	1	x	x			
Bejsce	1	x	x		x	
Bęczków	1	x				
Bidziny	2	x		x	x	
Bieliny Kapitulne	3	x	x			
Bilcza	2	x	x			
Bodzentyn	2	x				
Bogoria	2	x	x			
Bogucice Pierwsze	1	x	x			
Bolecice	1	x	x			
Brynica	1	x	x			
Brzecie	1	x	x			
Brzegi	2	x	x			
Chlewice	2	x			x	
Chobrzany	1	x	x		x	
Chroberz	1	x	x			
Ciele	1	x	x			
Ciarno-Zaszosie	2	x	x		x	
Cieśle	1	x				
Czarnocin	1	x	x		x	
Czermno	3	x	x			x
Dobruchna	1	x			x	
Dwikozy	2	x	x		x	
Działoszyce	2	x	x	x		x
Falków	1	x	x			
Galów	1	x			x	
Gniedziska	2	x	x			x
Godów	2	x	x	x		x
Gowarczów	1	x	x			
Iwaniska	1	x	x		x	
Janik	3	x	x	x		
Jeleniów	1	x	x			x
Jeziorko	2	x	x			
Jędrzejów	4	x	x		x	
Kazimierza Wielka	3	x	x		x	x
Kielce	13	x	x	x	x	x
Kije	1	x	x			
Kleczańów	2	x	x	x		
Klimontów	2	x	x		x	x
Kobyłany	2	x	x		x	
Konieczno	1	x	x			
Kopcie	2	x		x	x	



Korczyn	2	x	x			
Korytnica	1	x	x		x	
Kotki	2	x			x	x
Kozłów	1	x	x			
Krajno Drugie	1	x				
Krasna	1	x	x			
Krasocin	2	x	x		x	
Krynki	2	x	x		x	
Krzczonów	1	x	x			
Kuczów	1	x			x	
Kurzelów	1	x	x			
Lechów	1	x	x			
Linów	1	x				
Łągów	2	x	x			x
Łopuszno	2	x	x			x
Łubnice	1	x	x		x	
Marzysz	2	x			x	
Michałów	1	x				
Młodzawy Duże	1	x	x			x
Młyny	1				x	
Mnichów	1	x	x			
Mnin	1	x				x
Mniów	2	x	x			x
Motkowice	1	x	x			
Niwy	1	x	x			
Niziny	2	x	x		x	
Obice	1	x	x			
Oblekoń	1	x	x			
Obrazów	2	x	x		x	
Okół	1	x	x		x	x
Olenica	2	x	x			
Oleszno	1				x	
Opatowiec	1	x	x			
Osiek	3	x	x	x	x	
Osiny	1	x	x		x	
Ossala	1	x	x			
Ostojów	1	x	x		x	
Ostrowiec Świętokrzyski	6	x	x	x	x	x
Pacanów	2	x	x			
Pawłów	1	x	x		x	
Pękosławice	1	x	x			
Pierzchnica	1	x	x			x
Porzecze	2	x	x			
Radków	1				x	
Radoszyce	1	x	x			



	Raków	2	x	x			
	Rataje Słupskie	1	x	x			
	Ruda Maleniecka	2	x	x			
	Ruda Piłczycka	1	x	x			x
	Rudki	2	x	x		x	x
	Rudniki	1	x	x			
	Sadowie	2	x	x	x		
	Samborzec	1	x	x		x	
	Samsonów	2	x	x		x	
	Sandomierz	3	x			x	
	Sarnówek Mały	2	x	x		x	
	Secemin	2	x	x			
	Sędowice	1	x	x		x	
	Skadła	1	x			x	
	Skalbmierz	1	x			x	
	Skarżysko Kamienna	2	x	x		x	x
	Skarżysko Kościelne	1	x	x			
	Słupia	1	x	x			
	Słupiec	1	x			x	
	Smerdyna	1				x	
	Smyków	2	x				
	Sobków	1	x	x		x	
	Sobótka	1	x	x		x	
	Solec Zdrój	1	x				x
	Stadnicka Wola	1	x				
	Stara Kuźnica	1	x			x	
	Stary Garbów	1	x	x		x	
	Stary Tychów	2	x	x		x	
	Staszów	3	x	x		x	x
	Strawczyn	1	x				x
	Suchowola	2	x	x			
	Szerzawy	1	x	x		x	x
	Szydłów	2	x			x	
	Tarłów	1	x				x
	Węgleszyn	2	x	x		x	
	Wiślica	2	x	x			
	Wielka Wieś	1	x	x		x	
	Wiązownica Duża	1	x	x			
	Włoszczowa	7	x	x		4	
	Wodzisław	1	x			x	
	Wolica	3	x	x			
	Stopnica(Wolica)	1	x				
	Wólka Kłucka	1	x	x			
	Wąsosz	1	x			x	
	Wszachów	1	x	x			x
	Zajęczków	2	x	x		x	



Zawichost	2	x	x		x	x
Zbludowice	2	x	x		x	
Złotniki	1	x				

Awaryjność sieci, szybkość i sposób reakcji na zgłoszone uszkodzenia, sposób monitorowania sieci:

Od 11 grudnia 2015 r. do 01 marca 2019 r., tj. do czasu przejęcia przez Województwo Regionalnej Sieci Szerokopasmowej w zarząd przymusowy siecią operował Glenbrook Investments Sp. z o.o. i później Smart-Net Sp. z o.o. (po zbyciu zorganizowanej części przedsiębiorstwa przez Glenbrook Investments Sp. z o.o.) na podstawie umowy partnerstwa publiczno-prywatnego (dalej jako: „umowa ppp”) nr DOA.III.273.67.2015 z dnia, 18.08.2015 r. W umowie tej (pkt 13.4 OPZ) określone zostały wymagania dotyczące czasu reakcji na awarie i sposobu monitorowania sieci.

Od 1 marca 2019 r. Województwo operowało siecią pełniąc rolę zarządcy przymusowego. Z mocy samego prawa Województwo w tym okresie było uprawnione do podejmowania decyzji w ramach zwykłego zarządu i realizowało umowy, których pierwotnie stroną był Smart-Net Sp. z o.o. W tym okresie za administrowanie siecią, w tym ciągły nadzór, provisioning, I, II linia wsparcia, na mocy umowy cywilno-prawnej zawartej ze Smart-Net Sp z o.o. i aneksowanej przez Zarządcę przymusowego była odpowiedzialna firma Space-Net Sp. z o.o. Firma ta była zobowiązana do zachowania wszystkich parametrów dotyczących usuwania awarii i obsługi klientów, które zdefiniowane zostały we wzorze umowy ramowej z OSD zatwierdzonym przez prezesa UKE i dostępnym publicznie na stronie <https://rsws.pl/dokumenty/>. W okresie sprawowania zarządu przymusowego wszystkie parametry SLA zostały zachowane.

Kategoria Awarii *	Czas reakcji na Awarię (CRA)	Czas przywrócenia usługi	Czas Usunięcia Awarii (CUA)
Awaria Krytyczna	30 minut	12 godzin	3 dni
Awaria Poważna	60 minut	24 godziny	7 dni
Awarie inne (usterka)	następny dzień pracy	7 dni	30 dni

* Awaria krytyczna - każda awaria, która powoduje przerwanie ciągłości świadczenia usług lub pogorszenie jakości świadczonych usług.

Awaria poważna - awaria, która nie ma wpływu na ciągłość i jakość świadczonych usług, która natomiast powoduje utratę lub znaczne pogorszenie funkcjonalności sieci (np. utratę: protekcji dla łączy warstwy szkieletowej, możliwości diagnostycznych, przekazywania alarmów, kreowania usług itp.).

Awaria inna - awarie inne niż krytyczna i poważna, która nieznacznie ogranicza funkcjonalności sieci.

W trakcie trwałości projektu wystąpiła tylko jedna awaria, skutkiem której było nie zachowanie parametrów SLA dla użytkownika sieci. Awaria miała miejsce w dniach 08-09.10.2016 r. i dotyczyła braku zasilania w energię



elektryczną węzła dystrybucyjnego Kotki w związku z awarią sieci dystrybutora energii elektrycznej. Pozostałe awarie zostały usunięte przez Operatora Infrastruktury lub Województwo w czasie, który nie spowodował przekroczenia parametrów usług SLA dla klientów RSS WŚ.

Dodatkowo w trakcie okresu trwałości wystąpiły następujące awarie:

- Awaria Sieci Światłowodowej Województwa Świętokrzyskiego w miejscowości Bogucice - przecięty kabel światłowodowy – data awarii: 03.04.2019 r.; protokół odbioru z dnia 08.04.2019 r.
- Uszkodzone przez firmę trzecią licznikowe złącza energetyczne przy węźle dystrybucyjnym Cierno-Zaszosie Sieci Szerokopasmowej Województwa Świętokrzyskiego - data awarii: 22.07.2019 r.; protokół odbioru prac z dnia 24.07.2019 r.
- Awaria Sieci Szerokopasmowej Województwa Świętokrzyskiego w miejscowości Stąporków - przecięty kabel światłowodowy - data awarii: 17.10.2019 r.; protokół odbioru prac z dnia 31.10.2019 r.
- Awaria Sieci Światłowodowej Województwa Świętokrzyskiego w miejscowości Bilcza między studniami ST-0105.277.SKR-2 a ST-0105.276.SKR-2 - data awarii: 24.02.2020 r.; protokół odbioru prac z dnia 02.03.2020 r.
- Awaria rurociągu i kabla światłowodowego Regionalnej Sieci Szerokopasmowej Województwa Świętokrzyskiego w okolicach miejscowości Słopiec gm. Daleszyce - data awarii: 13.04.2020 r.; protokół odbioru prac z dnia 10.06.2020 r.
- Awaria Sieci Szerokopasmowej Województwa Świętokrzyskiego w miejscowości Hucisko – roboty budowlane - data awarii: 02.06.2020 r.; protokół odbioru prac z dnia 03.06.2020 r.

Ilu abonentów (osoby fizyczne, jednostki publiczne, przedsiębiorcy) obsługują poszczególni operatorzy sieci dostępowych (jeżeli takie dane są dostępne dla Beneficjenta) lub szacunek ilu abonentów korzysta z Internetu za pośrednictwem regionalnej SSPW:

Zgodnie z oświadczeniem z dnia 21.09.2020 r. beneficjent nie ma możliwości stwierdzenia ilości abonentów (osoby fizyczne, jednostki publiczne, przedsiębiorcy) jaką obsługują poszczególni operatorzy sieci dostępowych. Informację dotyczącą ilości abonentów stanowi tajemnicę handlową przedsiębiorstw oraz nie są udostępniane beneficjentowi przez operatorów. Beneficjent przedstawił jedynie szacunkowe wartości dla największego klienta sieci SSPW w województwie Świętokrzyskim firmy NEXERA Sp. z o.o., która na swojej stronie internetowej podaje iż w jej zasięgu w województwie Świętokrzyski znajduje się 165 000 punktów adresowych. Firma NEXERA Sp. z o.o. jest największym klientem sieci SSPW, z którą podpisano 497 umów na dostawę usług Transmisji Danych Ethernet, Kolokacji, Dzierżawy Ciemnych Włókien oraz Dzierżawy Kanalizacji Kablowej z pośród 630 umów na świadczenie usług podpisanych w ramach całego projektu.



Zakres i ilość usług świadczonych indywidualnym podmiotom publicznym (np. szkoły, administracja publiczna, jednostki samorządu terytorialnego, policja, straż pożarna, szpitale i inne):

Województwo Świętokrzyskie na chwilę obecną nie świadczy usług indywidualnym podmiotom publicznym.

W ramach projektu z usług świadczonych przez beneficjenta korzystają dwa indywidualne podmioty publiczne tj. Politechnika Świętokrzyska, NAUKOWA I AKADEMICKA SIEĆ KOMPUTEROWA Instytut Badawczy. Z Politechniką Świętokrzyską zawarto dwie umowy na świadczenie usług Kolokacji oraz jedną umowę na świadczenie usług Transmisji Danych Ethernet. Z Naukową I Akademicką Siecią Komputerową - Instytut Badawczy zawarto 2 umowy na świadczenie usług Kolokacji, 4 umowy na świadczenie usług Transmisji Danych Ethernet oraz jedną umowę na świadczenie usług Dzierżawy Kanalizacji Kablowej.

Politechnika - Świętokrzyska oraz NAUKOWA I AKADEMICKA SIEĆ KOMPUTEROWA Instytut Badawczy są podmiotami wpisanymi do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych prowadzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, stąd jest są traktowany traktowani jako Operatorzy Sieci Dostępowych.

Postanowienia i realizację umów Beneficjentów z innymi podmiotami na wykorzystanie elementów pasywnych innych sieci (np. prawo drogi, kanalizacja, ciemne włókna) w ramach zrealizowanych projektów:

Województwo Świętokrzyskie nie korzysta z elementów pasywnych innych sieci w ramach realizowanego projektu. Beneficjent przedstawił oświadczenie z dnia 21.09.2020 r.

Punkty styku regionalnej sieci szkieletowo-dystrybucyjnej Beneficjenta z innymi sieciami oraz w innych województwach (fizyczne istnienie połączenia, wielkość transferu przez dany punkt styku, zasady rozliczeń):

W ramach realizacji projektu zbudowane zostały połączenia do regionalnych sieci szerokopasmowych sąsiednich województw:

Województwo Lubelskie – łącze o przepustowości 2x10GB/s, Punkt styku zlokalizowany jest w miejscowości Zawichost po stronie województwa Świętokrzyskiego punkt styku rozpoczyna się do studni ST-030402F.41/SKR-2, a kończy się po stronie województwa lubelskiego studnią nr ST-030402F.40A/ZZ-PE-2 oraz zasobnikiem. Punkt styku jeszcze nie transmituje usług klientów.

Województwo Podkarpackie - łącze o przepustowości 2x10GB/s, Punkt styku zlokalizowany jest na Moście w Połańcu po stronie województwa Świętokrzyskiego punkt styku rozpoczyna się do studni ST-



050502.J39/SKR-2, a kończy się po stronie województwa lubelskiego studnią nr ST-050502.J39/SKR-2. Punkt styku jeszcze nie transmituje usług klientów.

Sposób zarządzania siecią przez Beneficjenta (kto jest operatorem sieci, na jakiej podstawie odbywa się operowanie, jak wyglądają kwestie rozliczeń finansowych oraz podział obowiązków, kosztów i korzyści, ile osób ze strony Beneficjenta jest zaangażowanych w zarządzanie/nadzór nad siecią):

Do 01 marca 2019 r., tj. do czasu przejęcia przez Województwo Regionalnej Sieci Szerokopasmowej w zarząd przymusowy siecią operował Glenbrook Investments Sp. z o.o. i później Smart-Net Sp. z o.o. (po zbyciu zorganizowanej części przedsiębiorstwa przez Glenbrook Investments Sp. z o.o.) na podstawie umowy partnerstwa publiczno-prywatnego (dalej jako: „umowa ppp”) nr DOA.III.273.67.2015 z dn. 18.08.2015 r. W umowie tej (pkt 13.4 OPZ) określone zostały wymagania dotyczące czasu reakcji na awarie i sposobu monitorowania sieci. Smart-Net Sp. z o.o. na mocy postanowień umowy ppp obowiązany był uiszczać Województwu czynsz dzierżawny w kwocie 1 102 000,00 zł netto rocznie i ponosić wszystkie koszty związane z operowaniem siecią z wyjątkiem opłat za umieszczenie urządzeń w pasach drogowych i innych związane z prawem drogi (np. dzierżawa terenów Lasów Państwowych, Gmin itp. w związku z umieszczeniem na nich elementów RSS) oraz podatek od nieruchomości. Opłaty te zwracało Województwo do kwoty 2,7 mln. zł/rok pod warunkiem należytej realizacji umowy ppp przez Operatora. Smart-Net Sp. z o.o. zgodnie z postanowieniami umowy ppp pobierał pożytki z operowania siecią.

W związku z niezapłaceniem przez Smart-Net Sp. z o.o. czynszu dzierżawnego za 2016 i 2017 rok Województwo rozwiązało umowę ppp w dniu 07.09.2018 r. Smart-Net Sp. z o.o. nie uznał rozwiązania umowy i nie dokonał zwrotu sieci Województwu - wniósł pozew przeciwko Województwu o ustalenie istnienia stosunku prawnego. Województwo złożyło pozew przeciwko Smart-Net Sp. z o.o. o zwrot sieci z wnioskiem o zabezpieczenie przedmiotu pozwu w formie ustanowienia zarządu przymusowego nad siecią. Sąd przychylił się do wniosku Województwa i ustanowił zarząd przymusowy nad Siecią Szerokopasmowa Polski Wschodniej w osobie Województwa Świętokrzyskiego. W dniu 28 lutego zakończono procedurę przejęcia sieci od Smart-Net Sp. z o.o. w zarząd przymusowy. Od 1 marca 2019 r. Województwo operowało siecią pełniąc rolę zarządcy przymusowego. Z mocy samego prawa Województwo w tym okresie było uprawnione do podejmowania decyzji w ramach zwykłego zarządu i realizowało umowy, których pierwotnie stroną był Smart-Net Sp. z o.o. W tym okresie za administrowanie siecią, w tym ciągły nadzór, provisioning, I, II linia wsparcia, na mocy umowy cywilno-prawnej zawartej ze Smart-Net Sp. z o.o. i aneksowanej przez Zarządcę przymusowego była odpowiedzialna firma Space-Net Sp. z o.o. Firma ta była zobowiązana do



zachowania wszystkich parametrów dotyczących usuwania awarii i obsługi klientów, które zdefiniowane zostały we wzorze umowy ramowej z OSD zatwierdzonym przez prezesa UKE i dostępnym publicznie na stronie <https://rssws.pl/dokumenty/>. W okresie sprawowania zarządu przymusowego wszystkie parametry SLA zostały zachowane.

Poniżej lista osób – pracowników UMWŚ wykonujących prace w ramach zarządu przymusowego nad SSPW :

1. Krzysztof Kowalczyk – Kierownik w Oddziale ds. eksploatacji i rozwoju RSSWŚ
2. Grażyna Dobrowolska – Główny Specjalista w Oddziale ds. eksploatacji i rozwoju RSSWŚ,
3. Justyna Jankowicz-Kowalska - Główny Specjalista w Oddziale ds. eksploatacji i rozwoju RSSWŚ,
4. Artur Wielgus - Główny Specjalista w Oddziale ds. eksploatacji i rozwoju RSSWŚ,
5. Marek Niesiobędzki - Główny Specjalista w Oddziale ds. eksploatacji i rozwoju RSSWŚ,
6. Ewelina Adamczyk - Inspektor w Oddziale ds. eksploatacji i rozwoju RSSWŚ,
7. Anna Więckowska, zaangażowanie 85% – Inspektor w Oddziale ds. obsługi księgowej zadań współfinansowanych z funduszy unijnych
8. Tobera Justyna, zaangażowanie 45% - Główny Specjalista w Oddziale ds. obsługi księgowej zadań współfinansowanych z funduszy unijnych
9. Agnieszka Chojnecka, zaangażowanie 5% – Kierownik Oddziału ds. obsługi księgowej zadań współfinansowanych z funduszy unijnych
10. Przemysław Marzec – Inspektor w Oddziale ds. eksploatacji i rozwoju RSSWŚ (od 01.02.2020 r.)
11. Barbara Cioroch – Główny Specjalista w Oddziale ds. eksploatacji i rozwoju RSSWŚ od 01.08.2020 r.

Oprócz ww. osób w ramach outsourcingu kontynuowano umowy zawarte przez Smart-Net Sp. z o.o. z: SpaceNet Sp. z o.o. (administrowanie infrastrukturą aktywną), Aneta Guz - działalność prowadzona na własne nazwisko w zakresie obsługi sprzedażowej klientów (umowa została rozwiązana z dn. 27.07.2020 r. - zadania przejął Oddział Eksploatacji i Rozwoju Regionalnej Sieci Szerokopasmowej UMWŚ), Zakład Usług Technicznych Sp. z o.o. Kielce – w zakresie wydawania warunków technicznych (umowa została rozwiązana z dn. 31.05.2020 r. – zadania przejął Oddział Eksploatacji i Rozwoju Regionalnej Sieci Szerokopasmowej UMWŚ)

W związku z uprawomocnieniem się wyroku w sprawie zwrotu sieci zarząd przymusowy upadł z mocy samego prawa w dniu 9 sierpnia 2020 r. Aktualnie Smart-Net Sp. z o. o. rozpoczął zwrot sieci Województwu Świętokrzyskiemu – spisano częściowy protokół przekazania sieci w dniu 28 lipca 2020 r. Procedura ta nie została jeszcze zakończona – Smart-Net Sp. z o.o. wydał infrastrukturę techniczną natomiast nie wydano jeszcze Województwu oryginałów wszystkich dokumentów. Aktualnie siecią operuje Województwo Świętokrzyskie, Departament IT, Oddział



Eksploatacji i Rozwoju Regionalnej Sieci Szerokopasmowej Województwa Świętokrzyskiego na podstawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu i wydanym na jego podstawie zarządzeniu Marszałka Województwa Świętokrzyskiego nr 39/2020 z dnia 7 lutego 2020 r. par. 8 (w załączeniu), który realizuje wszystkie zadania utrzymaniowe i eksploatacyjne z wyjątkiem administrowania infrastrukturą aktywną, które to zadanie zlecono do realizacji SpaceNet Sp. z o.o. na mocy umowy z Województwem Świętokrzyskim. W Oddziale Eksploatacji i Rozwoju Regionalnej Sieci Szerokopasmowej Województwa Świętokrzyskiego zatrudnionych jest aktualnie 7 osób (7 etatów), które w zakresie księgowości wspomagają 3 osoby z Departamentu Budżetu i Finansów w wymiarze 1,35 etatu.

Przychody i koszty związane z utrzymaniem sieci w latach 2015-2020, zasady rozliczeń z właścicielami terenu i obiektów wykorzystanych do realizacji sieci (Lasy Państwowe, kolej, energetyka, właściciele dróg, administratorzy obiektów lokalizacji węzłów, prywatni właściciele terenu, itp.), rentowność sieci:

Beneficjent w trakcie kontroli przedłożył Kartoteki analityczne za lata 2016-2020, Zestawieni kosztów i przychodów za okres od 01.01.2016 r. do 31.08.2020 r. w związku z utrzymaniem i funkcjonowaniem Sieci Szerokopasmowej Polski Wschodniej – województwo świętokrzyskie Przychody i wydatki związane z utrzymaniem projektu Sieć szerokopasmowa Polski Wschodniej wynoszą w poszczególnych latach okresu trwałości:

Rok	Przychody (ZŁ)	Wydatki (ZŁ)
2016	1 282 462,80	9 906 149,15
2017	1 144 867,90	8 062 068,41
2018	17 799 706,79	12 938 666,29
2019	5 001 581,07	21 481 754,39
do 31.08.2020	4 089 448,58	2 361 685,81
Razem	29 318 067,14	54 750 424,05

Wyjaśnienia do Zestawienia kosztów i przychodów za okres od 01.01.2016 r. do 31.08.2020 r. w związku z utrzymaniem i funkcjonowaniem Sieci Szerokopasmowej Polski Wschodniej – województwo świętokrzyskie:

Kwoty wykazane w kolumnie „Przychody” dotyczą:

2016 rok – czynsz dzierżawny Operatora Infrastruktury 1.102.000,00 zł; refakturowanie kosztów poniesionych przez Województwo z tyt. prawa drogi 179.162,15 zł;

2017 rok - zwaloryzowany czynsz dzierżawny Operatora Infrastruktury 1.124.040,00 zł; odsetki za nieterminowe zapłacenie czynszu 12.762,54 zł; nadpłata z tytułu umieszczenia urządzeń w pasach drogowych 8.065,36 zł;

2018 rok - część czynszu dzierżawnego za 2018 rok w wys. 782.978,55 zł, zwrot zrefundowanej kwoty podatku od nieruchomości (kompensata OI)



1.611 zł, kara dla OI za nienależyte wykonanie umowy 16.718.775 zł, noty odsetkowe wystawione na OI – 296.342,24 zł;
2019 rok - przychód z usług w wys. 2.540.865,52 zł, odsetki za nieterminową zapłatę faktur 3.739,93 zł; kara umowna z tytułu opóźnionej dostawy oraz odszkodowania za szkody wyrządzone przez osoby trzecie na sieci 10.654,46 zł;
2020 rok - przychód z usług 3.213.486,27 zł wraz z odsetkami za nieterminowe regulowanie należności; przeksięgowanie części dochodów za okres zarządu przymusowego tj. do 9 sierpnia 2020 r. w wys. 326.283,20 zł; noty odsetkowe wystawione na OI 522.250,32 zł; odszkodowania za szkody wyrządzone przez osoby trzecie oraz odpisy aktualizujące wartość należności w wys. 27.428,79 zł.

Kwoty wykazane w kolumnie „Koszty” zawierają następujące opłaty:

2016 rok – amortyzacja za 2016 -7.000.128,48 zł; opłaty za umieszczenie urządzeń w pasach drogowych, podatek leśny, czynsz za węzły szkieletowe 1.832.263,32 zł; zwrot kosztów OI w ramach umowy PPP 795.733,25 zł; przeksięgowania i opłaty uiszczone przez Województwo i refakturowane 278.024,10 zł;

2017 rok - opłaty za prawo drogi 903.370,76 zł, amortyzacja 7.000.128,48 zł, doradztwo prawne, paliwo 21.806,72 zł; przełożenie rurociągu w związku z budową obwodnicy 48.000,00 zł, zwrot kosztów OI w ramach umowy PPP 77.334,13 zł; przeksięgowanie części amortyzacji 11.428,32 zł;
2018 rok - opłaty za prawo drogi 860.424,43 zł, amortyzacja 7.016.241,28 zł, zwrot kosztów OI, paliwo, doradztwo prawne, opłata dla RIPE 208.744,23 zł; odpisy aktualizujące należności na koniec 2018 r. 4.853.256,35 zł;

2019 rok – opłaty za prawo drogi 859.088,25 zł, amortyzacja 6.251.297,55 zł; paliwo, doradztwo prawne, przebudowa sieci 102.449,50 zł; koszty operowania siecią (od 01.03.2019 r.) 2.011.050,75 zł , odpisy aktualizujące należności nieściągalne 12.257.868,34 zł;

2020 rok – opłaty za prawo drogi, doradztwo prawne, paliwo 879.155,90 zł, koszty operowania siecią z wynagrodzeniami zespołu 1.482.162,03 zł; odpisy aktualizujące wartość należności 367,88 zł.

Zasady rozliczeń z właścicielami terenu i obiektów wykorzystanych do realizacji sieci:

- Lasy Państwowe – zawarte są umowy dzierżawy pasów gruntów leśnych, opłaty za dzierżawę ponoszone są corocznie zgodnie z ustalonymi stawkami za zajęcie pasa gruntu leśnego
- PKP PLK SA/PKP SA – zawarte są umowy użytkowania wieczystego nieruchomości, za użytkowanie wieczyste dokonano jednorazowej opłaty
- Zarządcy dróg – opłaty za zajęcie pasa drogowego opłacane są corocznie zgodnie z ustalonymi stawkami na podstawie decyzji dotyczącej zajęcia pasa drogowego
- Administratorzy obiektów lokalizacji węzłów – Węzły dystrybucyjne: zawarte są umowy nieodpłatnego udostępnienia

nieruchomości (brak opłaty); Węzły szkieletowe: zawarte są umowy dzierżawy nieruchomości, czynsz za dzierżawę pomieszczeń opłacany jest miesięcznie, czynsz jest waloryzowany po każdym 12 miesiącach obowiązywania umowy po opublikowaniu przez Prezesa GUS wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych za okres poprzednich 12 miesięcy kalendarzowych

- Prywatni właściciele terenu – zawarte są umowy nieodpłatnego udostępnienia nieruchomości (brak opłat) oraz umowy udostępnienia nieruchomości, za powstałe utrudnienia w użytkowaniu nieruchomości dokonano jednorazowej opłaty zgodnie z ustaloną stawką

Osiągana szybkość transferu danych, wydajność, wydajność oraz dotychczasowa awaryjność/niezawodność sieci, konieczne do przeprowadzania naprawy i inwestycje:

W trakcie realizacji projektu wystąpiła tylko jedna awaria, skutkiem której było nie zachowanie parametrów SLA dla użytkownika sieci. Awaria miała miejsce w dniach 08-09.10.2016r. i dotyczyła braku zasilania w energię elektryczną węzła dystrybucyjnego Kotki w związku z awarią sieci dystrybutora energii elektrycznej. Pozostałe awarie zostały usunięte przez Operatora Infrastruktury lub Województwo w czasie, który nie spowodował przekroczenia parametrów usług SLA dla klientów RSS WŚ.

- Dodatkowo w trakcie okresu trwałości wystąpiły następujące awarie: Awaria Sieci Światłowodowej Województwa Świętokrzyskiego w miejscowości Bogucice - przecięty kabel światłowodowy – data awarii: 03.04.2019 r.; protokół odbioru z dnia 08.04.2019 r.
- Uszkodzone przez firmę trzecią licznikowe złącza energetyczne przy węźle dystrybucyjnym Cierno-Zaszosie Sieci Szerokopasmowej Województwa Świętokrzyskiego - data awarii: 22.07.2019 r.; protokół odbioru prac z dnia 24.07.2019 r.
- Awaria Sieci Szerokopasmowej Województwa Świętokrzyskiego w miejscowości Stąporków - przecięty kabel światłowodowy - data awarii: 17.10.2019 r.; protokół odbioru prac z dnia 31.10.2019 r.
- Awaria Sieci Światłowodowej Województwa Świętokrzyskiego w miejscowości Bilecza między studniami ST-0105.277.SKR-2 a ST-0105.276.SKR-2 - data awarii: 24.02.2020 r.; protokół odbioru prac z dnia 02.03.2020 r.
- Awaria rurociągu i kabla światłowodowego Regionalnej Sieci Szerokopasmowej Województwa Świętokrzyskiego w okolicach miejscowości Słopiec gm. Daleszyce - data awarii: 13.04.2020 r.; protokół odbioru prac z dnia 10.06.2020 r.
- Awaria Sieci Szerokopasmowej Województwa Świętokrzyskiego w miejscowości Hucisko – roboty budowlane - data awarii: 02.06.2020 r.; protokół odbioru prac z dnia 03.06.2020 r.

Naprawy uszkodzonych rurociągów i kabli światłowodowych dokonywane



były przez podmioty trzecie na zlecenie i pod nadzorem beneficjenta.

Obecne wyposażenie węzłów pozwala na osiąganie następujących szybkości transferu danych do sąsiednich węzłów sieci:

- Węzły szkieletowe Kielce, Staszów – 3 x100 Gb/s
- Węzły szkieletowe Skarżysko Kamienna, Ostrowiec Świętokrzyski, Sandomierz, Kazimierza Wielka, Jędrzejów, Włoszczowa – 2 x 100 Gb/s
- Węzły szkieletowe - 2x10 Gb/s

Stożek wykorzystania węzłów szkieletowych:

Nazwa węzła szkieletowego	Czy jest dokonywany transfer danych? (jeśli są dane, to z jaką prędkością i w jakiej ilości)	W jakim procencie wykorzystywana jest przepustowość obiektu (szacunkowo)?
Kielce	1 łącze 10 Gb/s, 1 łącze 5 Gb/s, 1 łącze 2 Gb/s, 140 łączy 1 Gb/s, 2 łącza 500 Mb/s, 4 łącza 100 Mb/s	52,80%
Skarżysko-Kamienna	1 łącze 1 Gb/s, 2 łącza 100 Mb/s	0,60%
Ostrowiec Świętokrzyski	1 łącze 5 Gb/s, 2 łącza 1 Gb /s, 1 łącze 100 Mb/s	3,55%
Sandomierz	45 łączy 1 Gb/s, 1 łącze 100 Mb/s	22,55%
Staszów	3 łącza 500 Mb/s, 3 łącza 1 Gb/s, 3 łącza 2 Gb/s	5,25%
Kazimierza-Wielka	5 łącza 1 Gb/s, 1 łącze 100 Mb/s	2,55%
Włoszczowa	3 łącza 1 Gb/s, 3 łącza 10 Mb/s, 1 łącze 100 Mb/s	1,56%
Jędrzejów	41 łącza 1 Gb/s,	20,50%

Beneficjent nie mam możliwości sprawdzenia jaka jest wielkość transferu danych przez dzierżawione ciemne włókna lub przez światłowody zainstalowane w dzierżawionej kanalizacji. W projekcie nie są retencjonowane dane dotyczące wielkości wolumenu ruchu. Centrum nadzoru sieci monitoruje na bieżąco wielkość ruchu w celu sprawdzenia czy są wystarczające przepływności na danym interfejsie. W przypadku gdy



węzeł zbliżamy się do granicznych wartości przepływności danego interfejsu przeprowadzana jest rozbudowa. Na dzień dzisiejszy nie była konieczna rozbudowa interfejsów zewnętrznych do sąsiednich węzłów.

Dokonane inwestycje, wymiany sprzętu, modernizacje:

Beneficjent w okresie 2016-2020 dokonał następujących inwestycji w ramach Sieci Światłowodowej Województwa Świętokrzyskiego:

- Dostawa szafy serwerowej - zakup z dnia 12.04.2019 r. na kwotę 2 840,88 zł netto
- Dostawa 56 sztuk fabrycznie nowych akumulatorów wraz z rozładunkiem i wniesieniem do wskazanego pomieszczenia dla 14 węzłów dystrybucyjnych Sieci Szerokopasmowej Województwa Świętokrzyskiego - zakup z dnia 24.05.2019 r. na kwotę 58 106,00 zł netto
- Dostawa 20 sztuk modułów 7210 SAS-M 2XFP MODULE (2x10Gb/s Media Dependent Adapters), dla switchy 7210 SAS-M produkcji Alcatel-Lucent (obecnie NOKIA) stanowiących wyposażenie węzłów dystrybucyjnych Sieci Szerokopasmowej Województwa Świętokrzyskiego - zakup z dnia 28.08.2020 r. na kwotę 121 870,00 zł netto
- Dostawa 1 sztuki karty IMM - 7x50 20-PT 10GE SFP+ - L3BQ (oryginal part number 3HE07305BA), do routera 7750SR-12e produkcji Alcatel-Lucent (obecnie NOKIA) stanowiącego wyposażenie węzła szkieletowego Sieci Szerokopasmowej Województwa Świętokrzyskiego - zakup z dnia 22.06.2020 r. na kwotę 401 042,20 zł netto
- Dostawa dwóch sztuk serwerów z oprogramowaniem wirtualizacyjnym przeznaczonych do zarządzania siecią IP/DWDM wybudowaną w ramach projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo świętokrzyskie” - zakup z dnia 14.04.2020 r. na kwotę 79 650,00 zł netto.

Plany rozbudowy / modernizacji sieci przez samorządy wojewódzkie:

Beneficjent poinformował, że nie ma sformalizowanych w postaci dokumentów planów inwestycyjnych. Aktualnie Województwo jest w trakcie przejmowania sieci w związku z rozwiązaniem umowy partnerstwa prywatno-publicznego ze Smart-Net Sp. z o.o. i po zakończeniu tego procesu zostaną podjęte decyzje w przedmiotowym zakresie. Doraźnie, możliwe są niezbędne rozbudowy związane z zamówieniami na usługi przez klientów RSS – np. rozbudowy ilości portów w przełączniku, zwiększenie pojemności baterii itp.

Toczące się i zakończone w okresie trwałości, wobec oraz z udziałem Beneficjenta, postępowania sądowe, sprawy karne, spory dotyczące realizacji projektu i/lub zachowania jego trwałości:



W okresie trwałości projektu odbyły się następujące postępowania sądowe:

- sygn. akt IC 3342/17 Sąd Okręgowy w Kielcach, VII Wydział Gospodarczy (później przeniesiono do I Wydziału Cywilnego), ul. Wróblewskiego 4, 25-369 Kielce. W dn. 23.10.2017r. do Urzędu Marszałkowskiego wpłynął sądowy nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z powództwa Smart-Net sp. z o.o., ul. Armatorów 34, 81-559 Gdynia, KRS 614170 o zapłatę (Sygn.akt VII GNc 290/17) w związku z realizacją umowy nr DOA.III.273.67.2015 o partnerstwie publiczno-prywatnym dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie, utrzymaniu i zarządzaniu siecią szerokopasmową, jak również świadczeniu usług z jej wykorzystaniem, w ramach projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo świętokrzyskie”. Nakaz opiewał na kwotę 351 684 zł (stanowiącej wartość podatku od nieruchomości za I kwartał 2017r.) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 lipca 2017r. oraz kwotę 11 614 zł tytułem kosztów procesu. Dn. 3 listopada 2017r. Województwo złożyło sprzeciw do w.w. sądowego nakazu zapłaty. Rozprawa odbyła się 21 maja 2018r. Sąd oddalił powództwo w całości i zasądził od powoda Smart-Net Sp. z o.o. na rzecz Województwa kwotę 10.817 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Smart-Net odwołał się od wyroku - wniósł apelację. Sąd Apelacyjny w Krakowie oddalił powództwo w całości i zasądził od powoda Smart-Net Sp. z o.o. na rzecz Województwa kwotę 8.100 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Wyrok jest prawomocny.
- sygn. akt 2995/18 Sąd Okręgowy w Kielcach, I Wydział Cywilny - w związku z rozwiązaniem umowy ppp z winy Operatora i nie zwróceniem sieci w umownym terminie tj. do 7 listopada 2018 r. Województwo dn. 22 listopada 2018 r. złożyło pozew o wydanie sieci wraz z wnioskiem o udzielenie zabezpieczenia w postaci zarządu przymusowego nad siecią. Sąd wydał postanowienie i ustanowił Województwo Świętokrzyskie zarządcą przymusowym nad siecią. W dniu 11 marca 2020 r. SO w Kielcach wydał wyrok nakazujący wydanie sieci Województwu Świętokrzyskiemu i zasądził od pozwanego Smart-Net Sp. z o.o. na rzecz Województwa kwotę 81.104 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.. Wyrok uprawomocnił się 9 czerwca 2020 r. Zarząd przymusowy upadł z mocy samego prawa dnia 9 sierpnia 2020 r. Smart-Net Sp. z o.o. rozpoczął przekazywanie sieci Województwu dn. 28 lipca 2020 r. – w tym dniu spisano pierwszy protokół częściowy przekazania sieci. Proces ten aktualnie trwa.
- sygn. akt IC 2852/18 Sąd Okręgowy w Kielcach, I Wydział Cywilny - sprawa z powództwa Smart-Net Sp. z o.o. przeciwko Województwu Świętokrzyskiemu o ustalenie istnienia stosunku prawnego. Sąd okręgowy w Kielcach w dniu 17 grudnia 2019 r. wydał wyrok oddalający powództwo Smart-Net Sp. z o.o. w całości i zasądził od powoda Smart-Net Sp. z o.o. na rzecz Województwa kwotę 16.200 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Smart-Net Sp. z o.o. wniósł apelację. Rozprawa w Sądzie Apelacyjnym jeszcze się nie odbyła

Inne postępowania dotyczące przedmiotowego projektu:

- Województwo złożyło zawiadomienie do Prokuratury o możliwości



	<p>popelnienia przestępstwa przez Smart-Net Sp. z o.o. jako pokrzywdzony w związku z brakiem zwrotu przedmiotu dzierżawy. Prokuratura umorzyła postępowania w tej sprawie.</p> <p>- Przedstawiciel Województwa w 2019 r. i 2020 r. był powołany na świadka w sprawie prowadzonej przez Sąd Okręgowy w Warszawie, XVI Wydział Gospodarczy, sygn. akt XVI GC 641/19 z powództwa Syndyka masy upadłościowej Glenbrook Investments Sp. z o.o. w likwidacji przeciwko Nokia Solution & Networks Sp. z o.o.</p> <p>Szkolenia dla użytkowników realizowane w okresie trwałości, tematyka, grupa docelowa, ilość uczestników:</p> <p>Beneficjent w okresie trwałości nie realizował szkoleń dla użytkowników.</p> <p>Sprawdzenie zachowania celów projektu:</p> <p>Celem projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo świętokrzyskie” było zagęszczenie regionalnej, światłowodowej infrastruktury szkieletowo-dystrybucyjnej, spełniającej wymagania dla sieci NGN (Next Generation Network), aby:</p> <ul style="list-style-type: none">- wyeliminować nieprawidłowości w funkcjonowaniu rynku polegające na braku efektywnej konkurencji opartej na infrastrukturze w zakresie świadczenia szerokopasmowych usług hurtowych,- obniżyć barierę inwestycyjną wejścia na rynek dla operatorów dostępowych poprzez przybliżenie węzłów dystrybucyjnych do skupisk potencjalnych odbiorców usług szerokopasmowych na obszarach, które aktualnie uważane są za nieopłacalne dla budowy sieci tradycyjnych i NGA (Next Generation Acces). <p>W ramach komponentu infrastrukturalnego została zbudowana wydajna, szkieletowo-dystrybucyjna sieć światłowodowa, spełniająca wymogi stawiane sieciom następnej generacji NGN. Zostały też przygotowane obiekty (węzły dystrybucyjne i szkieletowe), stanowiące punkty styku z operatorami sieci dostępowych oraz szkieletowych i siecią Internet. Budowana infrastruktura obejmowała elementy pasywne, które są niezbędne do instalacji i działania szerokopasmowej sieci internetowej (takie jak np.: kanalizacja teletechniczna, studnie kablowe, światłowody, węzły telekomunikacyjne) oraz elementy aktywne w ilości potrzebnej do uzyskania założonej funkcjonalności sieci (przede wszystkim w węzłach szkieletowych i głównych węzłach dystrybucyjnych).</p> <p>Aby pobudzić wykorzystanie infrastruktury, częścią projektu było zwiększenie świadomości potrzeb wykorzystania komputera i Internetu wśród osób zagrożonych wykluczeniem cyfrowym poprzez szkolenia.</p> <p>Zakres rzeczowy inwestycji obejmował:</p> <ul style="list-style-type: none">- wybudowanie około 1410 km sieci światłowodowej,- wybudowanie 8 węzłów szkieletowych,- wybudowanie 135 węzłów dystrybucyjnych. <p>Budowa sieci szerokopasmowej była niezbędna do zapewnienia rozwoju społeczno-gospodarczego województwa świętokrzyskiego, w tym do</p>
--	--



zapewnienia konkurencyjności działających na jej obszarze przedsiębiorstw oraz spójności społecznej.

Zgodnie z obowiązującą treścią umowy w projekcie zaplanowano następujące wskaźników produktu.

1. Długość wybudowanej sieci Internetu szerokopasmowego.
Wartość docelowa wskaźnika: 1 410 km;
2. Liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC).
Wartość docelowa: 4,7;
3. Liczba projektów zrealizowanych z zakresu społeczeństwa informacyjnego
Wartość docelowa: 1;
4. Liczba zainstalowanych węzłów Wartość docelowa wskaźnika: 143.

Przeprowadzona kontrola potwierdza utrzymanie w okresie trwałości projektu osiągniętych na dzień 31.12.2015r. wskaźników produktu.

Wskaźnik nr 1:

Długość wybudowanej sieci Internetu szerokopasmowego. Beneficjent osiągnął wskaźnik w wysokości 1 425,84 km.

Osiągnięcie wskaźnika i utrzymanie w okresie trwałości zostało zweryfikowane na podstawie przedstawionych do kontroli dokumentów:

1. protokół odbioru końcowego z dnia 30.11.2015 r.
2. dokumentacji powykonawczej zweryfikowanej podczas kontroli
3. oświadczenia beneficjenta o osiągnięciu i utrzymaniu wskaźników projektu z dnia 21.09.2020 r. podpisane przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego Andrzeja Bętkowskiego.
4. Umowa Ramowa o dostęp telekomunikacyjny do infrastruktury Sieci Szerokopasmowej Polski Wschodniej – województwo świętokrzyskie.

Wskaźnik nr 2:

Liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC). Beneficjent osiągnął i utrzymał wskaźnik w wysokości 4,7 etatu.

W trakcie kontroli Zespół kontrolujący zweryfikował:

1. Wykaz zatrudnionych pracowników do działu Sieć szerokopasmowa Polski Wschodniej. – wydruk z dnia 21.09.2020 r. stan na dzień 31.12.2015 r. Zgodnie z informacją uzyskaną od Beneficjenta, liczba etatów (4.7) została utrzymana w okresie trwałości, jednak z uwagi na zakończenie realizacji rzeczowej projektu zmieniły się zakresy obowiązków pracowników.

Wskaźnik nr 3:

Liczba projektów zrealizowanych z zakresu społeczeństwa informacyjnego. Beneficjent osiągnął wskaźnik w wysokości 1 szt.

Osiągnięcie wskaźnika i utrzymanie w okresie trwałości zostało zweryfikowane na podstawie przedstawionych do kontroli dokumentów :



	<p>1. Umowa o dofinansowanie nr POPW.02.01.00-26-046/10-00 z dnia 27.01.2011 r. wraz z aneksami nr:</p> <ul style="list-style-type: none">- POPW.02.01.00-26-046/10-01 z dnia 03.11.2011r.;- POPW.02.01.00-26-046/10-02 z dnia 03.02.2012 r.;- POPW.02.01.00-26-046/10-03 z dnia 21.06.2012 r.- POPW.02.01.00-26-046/10-04 z dnia 12.12.2012 r.- POPW.02.01.00-26-046/10-05 z dnia 06.07.2015 r.- POPW.02.01.00-26-046/10-06 z dnia 06.07.2015 r.- POPW.02.01.00-26-046/10-07 z dnia 13.11.2015 r. <p><u>Wskaźnik nr 4:</u> Liczba zainstalowanych węzłów. Beneficjent osiągnął wskaźnik w wysokości 143 szt. Osiągnięcie i utrzymanie wskaźnika. zostało zweryfikowane na podstawie przedstawionych do kontroli dokumentów:</p> <ol style="list-style-type: none">1. protokół odbioru końcowego z dnia 30.11.2015 r.2. dokumentacji powykonawczej zweryfikowanej podczas kontroli3. oświadczenia beneficjenta o osiągnięciu i utrzymaniu wskaźników projektu z dnia 21.09.2020 r. podpisane przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego Andrzeja Bętkowskiego.4. Umowa Ramowa o dostęp telekomunikacyjny do infrastruktury Sieci Szerokopasmowej Polski Wschodniej – województwo świętokrzyskie.5. dokumentację z dokonanych przeglądów serwisowych.6. zgodnie z zestawieniem Liczba usług i operatorów w węzłach na podstawie danych z CRM RSS Województwa Świętokrzyskiego. <p>Przeprowadzona kontrola potwierdza osiągnięcie i utrzymanie wskaźników produktu w okresie trwałości u Beneficjenta.</p> <p>Zgodnie z obowiązującą treścią umowy w projekcie zaplanowano następujące wskaźniki rezultatu:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Liczba osób, które uzyskały możliwość dostępu do Internetu: Wartość docelowa wskaźnika: 228 101 szt.2. Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC) Wartość docelowa wskaźnika: 0;3. Obszar, na którym stworzono możliwość dostępu do podstawowego Internetu szerokopasmowego (%) Wartość docelowa wskaźnika: 59,52;4. Liczba osób zagrożonych „wykluczeniem cyfrowym”, które zakończyły udział w szkoleniu w ramach projektu, w tym: Wartość docelowa wskaźnika: 998; <p>W okresie trwałości (na dzień kontroli) Beneficjent osiągnął:</p> <p><u>Wskaźnik nr 1:</u></p>
--	---



Podczas kontroli trwałości Beneficjent przedstawił dokumentację potwierdzającą osiągnięcie wskaźnika w ilości szt. 228101 ustaloną na podstawie dostępności obszarów wokół węzłów sieci.

W trakcie kontroli Zespół kontrolujący zweryfikował:

1. protokół odbioru końcowego z dnia 30.11.2015 r.
2. dokumentacji powykonawczej zweryfikowanej podczas kontroli
3. oświadczenia beneficjenta o osiągnięciu i utrzymaniu wskaźników projektu z dnia 21.09.2020 r. podpisane przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego Andrzeja Bętkowskiego Bętkowskiego oraz oświadczenia Kierownika Oddziału ds. eksploatacji i rozwoju Regionalnej Sieci Szerokopasmowej Województwa Świętokrzyskiego Pana Krzysztofa Kowalczyka z dnia 21.09.2020 r. wg. którego liczba istniejących (wybudowanych) węzłów dystrybucyjnych (135 szt.) i szkieletowych (8 szt.) jest równa liczbie zaplanowanych do realizacji w Studium Wykonalności. Z metodyki wyznaczania wskaźników określonej w Studium Wykonalności, tj. obszar określony jako suma powierzchni terenów znajdujących się w odległości co najwyżej 6 km od tradycyjnego punktu dystrybucyjnego lub 2 km od punktu dystrybucyjnego NGA, w stosunku do powierzchni województwa, wynika, że wskaźnik „Obszar, na którym stworzono możliwość dostępu do Internetu szerokopasmowego (%)” nie uległ zmianie w stosunku do tego wyliczonego w Studium Wykonalności tj. (59,52%), natomiast wskaźnik „Liczba osób, które uzyskały możliwość dostępu do Internetu” – 228101, jest wskaźnikiem wtórnym do wskaźnika powierzchniowego (liczba ludności na obszarze, na którym stworzono możliwość dostępu do Internetu) i jest zależny od czynników, np. migracja ludności, na które Województwo nie ma wpływu w związku z tym do jego wyliczenia użyto danych ze Studium Wykonalności (załącznik nr 2 klasyfikacja miejscowości BSC z liczbą mieszkańców w każdej miejscowości) – wskaźnik ten również nie uległ zmianie.
4. Umowa Ramowa o dostęp telekomunikacyjny do infrastruktury Sieci Szerokopasmowej Polski Wschodniej – województwo świętokrzyskie .

Wskaźnik nr 2:

W okresie trwałości projektu Beneficjent dodatkowo zatrudnił Panią Barbarę Cioroch od 01.08.2020 r., co spowodowało osiągnięcie wskaźnika rezultatu na poziomie 1 EPC.

W trakcie kontroli Zespół kontrolujący zweryfikował:

1. Wykaz zatrudnionych pracowników do działu Sieć szerokopasmowa Polski Wschodniej. – wydruk z dnia 21.09.2020 r..
2. Oświadczenie Beneficjent z dnia 12.10.2020 r. w sprawie utworzenia nowych etatów w okresie trwałości projektu.



Wskaźnik nr 3:

Podczas kontroli trwałości Beneficjent przedstawił dokumentację potwierdzającą osiągnięcie wskaźnika w ilości 59,52% - zgodnie z założeniami ze studium wykonalności.

W trakcie kontroli Zespół kontrolujący zweryfikował:

1. protokół odbioru końcowego z dnia 30.11.2015 r.
2. dokumentacji powykonawczej zweryfikowanej podczas kontroli
5. oświadczenia beneficjenta o osiągnięciu i utrzymaniu wskaźników projektu z dnia 21.09.2020 r. podpisane przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego Andrzeja Bętkowskiego Bętkowskiego oraz oświadczenia Kierownika Oddziału ds. eksploatacji i rozwoju Regionalnej Sieci Szerokopasmowej Województwa Świętokrzyskiego Pana Krzysztofa Kowalczyka z dnia 21.09.2020 r. wg. którego liczba istniejących (wybudowanych) węzłów dystrybucyjnych (135 szt.) i szkieletowych (8 szt.) jest równa liczbie zaplanowanych do realizacji w Studium Wykonalności. Z metodyki wyznaczania wskaźników określonej w Studium Wykonalności, tj. obszar określony jako suma powierzchni terenów znajdujących się w odległości co najwyżej 6 km od tradycyjnego punktu dystrybucyjnego lub 2 km od punktu dystrybucyjnego NGA, w stosunku do powierzchni województwa, wynika, że wskaźnik „Obszar, na którym stworzono możliwość dostępu do Internetu szerokopasmowego (%)” nie uległ zmianie w stosunku do tego wyliczonego w Studium Wykonalności tj. (59,52%), natomiast wskaźnik „Liczba osób, które uzyskały możliwość dostępu do Internetu” – 228101, jest wskaźnikiem wtórnym do wskaźnika powierzchniowego (liczba ludności na obszarze, na którym stworzono możliwość dostępu do Internetu) i jest zależny od czynników, np. migracja ludności, na które Województwo nie ma wpływu w związku z tym do jego wyliczenia użyto danych ze Studium Wykonalności (załącznik nr 2 klasyfikacja miejscowości BSC z liczbą mieszkańców w każdej miejscowości) – wskaźnik ten również nie uległ zmianie.
3. Umowa Ramowa o dostęp telekomunikacyjny do infrastruktury Sieci Szerokopasmowej Polski Wschodniej – województwo świętokrzyskie.

Wskaźnik nr 4:

Podczas kontroli trwałości Beneficjent przedstawił dokumentację potwierdzającą osiągnięcie wskaźnika w ilości szt. 1071.

W trakcie kontroli Zespół kontrolujący zweryfikował:

1. 104 protokoły odbioru szkoleń;
2. Umowę Ramową o dostęp telekomunikacyjny do infrastruktury Sieci Szerokopasmowej Polski Wschodniej – województwo świętokrzyskie .



	<p>Przeprowadzona kontrola potwierdza osiągnięcie i utrzymanie wskaźników rezultatu oraz celu projektu w okresie trwałości.</p> <p>Sprawdzenie czy projekt nie wygenerował dochodu w rozumieniu art. 55 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006, który nie został wcześniej uwzględniony w wyliczeniach luki w finansowaniu: Projekt nie generuje dodatkowych przychodów, o których mowa w art. 55 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) 1083/2016.</p> <p>Sprawdzenie czy nie wystąpiła niezaplanowana pomoc publiczna: Beneficjent nie udzielał pomocy publicznej innym podmiotom.</p> <p>Sprawdzenie czy nie nastąpiła zmiana okoliczności powodujących możliwość odzyskania przez beneficjenta podatku VAT, który stanowił wydatek kwalifikowany: W toku kontroli ustalono, że nie nastąpiła zmiana okoliczności powodujących możliwość odzyskania przez Samorząd Województwa Świętokrzyskiego podatku VAT, który stanowił wydatek niekwalifikowany w projekcie.</p> <p>Wypełnianie obowiązków w zakresie informacji i promocji: Beneficjent, realizuje działania informacyjno-promocyjne zgodnie z przepisami art. 8 rozporządzenia nr 1828/2006 oraz zasadami obowiązującymi w ramach PO RPW.</p> <ul style="list-style-type: none">o Oznakowanie znakiem Funduszy Europejskich, herbem województwa i znakiem Unii Europejskiej, nazwą projektu oraz nr umowy dokumentacji projektowej: zapytania ofertowe, oświadczenia, protokoły itp.,o Umieszczenie tabliczki informacyjnej na drzwiach biura projektu,o Umieszczenie opisu projektu na stronie internetowej ssp.w.umws.pl, rssws.umws.plo Inne – publiczne udostępnienie przebiegu sieci na portalu sip.e-swietokrzyskie.pl/zakladka_siec_szerokopasmowa (SSPW). <p>Wszelkie możliwe elementy infrastruktury zostały oznaczone naklejką informacyjną. Powyższe wykazuje dokumentacja fotograficzna.</p> <p>Przechowywanie (archiwizacja) dokumentacji związanej z projektem: Dokumentacja projektu przechowywana jest: 1. al. IX Wieków Kielc 3:</p> <ul style="list-style-type: none">a) dokumentacja budowlana – pomieszczenie 034, 035 i 036 – pieczę sprawuje Kierownik Oddziału Eksploatacji i Rozwoju Sieci Szerokopasmowej w Departamencie ITb) dokumentacja księgową - pokój 318 – pieczę sprawuje Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów – Główny Księgowyc) dokumentacja zamówień publicznych – pomieszczenie podręcznego archiwum Oddziału Zamówień Publicznych, p. II - pieczę sprawuje Kierownik Oddziału Zamówień Publicznych w Departamencie Organizacyjnym i Kadr <p>2. Budynek AQUA, al. IX Wieków Kielc 4</p>
--	--



a) dokumentacja projektowa- pokój 406 - pieczę nad dokumentacją sprawuje Kierownik Oddziału Eksploatacji i Rozwoju Sieci Szerokopasmowej w Departamencie IT.

Beneficjent, w czasie kontroli, złożył Zespołowi kontrolującemu Oświadczenie w zakresie archiwizacji dokumentów z dnia 21.09.2020 r. podpisane przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego Andrzeja Bętkowskiego.

Zdaniem zespołu kontrolującego, dokumentacja związana z projektem archiwizowana jest zgodnie z art. 90 rozporządzenia ogólnego (1083/2006), art. 15, 19 i 37 rozporządzenia wykonawczego (1828/2006) oraz art. 15 rozporządzenia 659/1999.

Wypełnianie obowiązku przekazywania do IP PO RPW informacji o kontrolach projektu prowadzonych przez inne instytucje:

Zgodnie z informacją uzyskaną w trakcie kontroli projekt podlegał badaniu przez inne instytucje od momentu kontroli związanej z jego zakończeniem tj.: podlegał badaniu przez Urząd Kontroli Skarbowej w Kielcach, ul Sandomierska 105, 25-324 Kielce, w dniach 13.04.2016- 14.07.2016 r. - nr sprawy UKS 26W2E.7112.24.2016.4; czynności przeprowadzono w okresie od 13.04.2016- 14.07.2016 r. w Województwie Świętokrzyskim, 25-516 Kielce, Al. IX Wieków Kielc 3, w zakresie: audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej (audyt z art. 62 ust. 1 lit. b rozporządzenia Rady (WE) Nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, w zakresie projektu nr POPW.02.01.00-26-046/10.

Zachowanie zgodności z politykami horyzontalnymi:

Projekt jest realizowany zgodnie z polityką równych szans m.in. poprzez: wyrównanie szans w dostępie do szerokopasmowego Internetu na terenie województwa świętokrzyskiego. Zrealizowanie założonych wskaźników produktu i rezultatu pozwoliło osiągnąć zamierzony cel.

Projekt jest realizowany zgodnie z działaniami z zakresu wpływu projektu na realizację zasad 4R - dzięki realizacji projektu osoby wykorzystujące sieć szerokopasmowego Internetu nie muszą załatwiać części spraw w tradycyjny sposób, zatem możliwe jest zmniejszenie zużycia paliw oraz emisji zanieczyszczeń komunikacyjnych, jak również możliwe jest zmniejszenie zużycia papieru, co pośrednio będzie się wiązać ze zmniejszeniem liczby generowanych i składowanych odpadów.

Projekt jest realizowany zgodnie z polityką ochrony środowiska m.in. przez to, że:

został przygotowany i zrealizowany z zachowaniem zasady prewencji, oznaczającej przeciwdziałanie negatywnym skutkom dla środowiska, zanim jeszcze powstaną, w szczególności: wyznaczano przebiegi wzdłuż



		<p>istniejących dróg, w pasach drogowych; zastosowano technologię przewiertów w celu zapobiegania wycinkom drzew i krzewów. Stosuje się zasadę „zanieczyszczający płaci” tj. wykonawcy sieci lub firmy usuwające awarie są odpowiedzialne za utylizację powstałych odpadów. Sieć ma strukturę modułową – umożliwia to łatwą naprawę zużytych lub uszkodzonych elementów. Wykorzystywane do świadczenia usług elementy sieci umożliwiają powtórne ich użycie po rezygnacji klienta z danej usługi. Istotą projektu jest udostępnienie zasobów niezbędnych do świadczenia usług operatorom sieci dostępowych co w znacznym stopniu minimalizuje zakres robót budowlanych potrzebnych do dostarczenia szerokopasmowego internetu dla klienta końcowego co z kolei przyczynia się do redukcji zanieczyszczeń wprowadzanych do środowiska.</p>
12.	Stwierdzone nieprawidłowości /uchybień	<ol style="list-style-type: none"> 1. W zakresie zachowania celu projektu – nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień; 2. W zakresie trwałości projektu – nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień; 3. W zakresie nie wygenerowania dochodu – nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień; 4. W zakresie udzielonej pomocy publicznej – nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień; 5. W zakresie podatku VAT – nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień; 6. W zakresie archiwizacji – nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień; 7. W zakresie promocji – nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień; 8. W zakresie monitorowania osiągniętych wartości rezultatu projektu oraz dopełnienia obowiązku przekazywania do IP PO RPW korekty wniosku o płatność końcową, w przypadku zmian wartości wskaźników rezultatu – nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień; 9. W zakresie wypełniania obowiązków przekazywania do IP PO RWP informacji o kontrolach projektu prowadzonych przez inne instytucje – nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień; 10. W zakresie zachowania zgodności z politykami horyzontalnym – nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.
13.	Wnioski z przeprowadzonej kontroli	<p>Przedmiotem kontroli było potwierdzenie zachowania trwałości projektu pn. „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo świętokrzyskie” zrealizowanego przez Samorząd Województwa Świętokrzyskiego.</p> <p>Na podstawie zgromadzonych dokumentów oraz przeprowadzonej wizytacji miejsc realizacji projektu stwierdzono, iż został zachowany cel projektu.</p> <p>Przeprowadzona kontrola potwierdza utrzymanie wskaźników produktu i rezultatu w okresie trwałości projektu.</p> <p>Projekt nie wygenerował dochodu w rozumieniu art. 55 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006, nie wystąpiła niezaplanowana pomoc publiczna. Potwierdzono wypełnienie obowiązku archiwizacji dokumentów. Działania</p>

		<p>w zakresie informacji i promocji są realizowane zgodnie z obowiązującymi przepisami. Została zachowana zgodność z politykami horyzontalnymi Unii.</p>
14.	Uwagi do wyjaśnień podmiotu kontrolowanego	<p>Kontrola wykazała, że Beneficjent nie dopełnił obowiązku przekazywania do IP PO RPW korekty wniosku o płatność końcową w przypadku zmian wartości wskaźników rezultatu. W złożonym w dniu 25.04.2016 r. wniosku o płatność końcową WNP-POPW.02.01.00-26-046/10-30 Beneficjent wykazał następujące wartości wskaźników rezultatu:</p> <p>1. Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC) w wysokości 0 – osiągnięto wartość w wysokości 1 etatu. Jednakże Beneficjent w dniu 26.10.2020 r. złożył do PARP skorygowany wniosek o płatność końcową, w zakresie monitorowania osiągniętych wartości rezultatu projektu tj.: Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC) – wartość osiągnięta w wyniku zrealizowania projektu: 1 EPC – zgodnie ze stanem faktycznym stwierdzonym podczas kontroli na miejscu.</p> <p>W związku z powyższym należy uznać, że Beneficjent dopełnił obowiązek przekazywania do IP PO RPW korekty wniosku o płatność końcową w przypadku zmian wartości wskaźników rezultatu, co powoduje, że zmieniono zapisy w pkt. 12 Informacji Pokontrolnej.</p>

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

04.11.2020 *Wojciech Szulowski*

Andrzej Ziemiński

(Data i podpisy zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego)

.....
Data i podpis eksperta (w przypadku uczestnictwa w kontroli)

.....
Data i podpis osoby upoważnionej w jednostce kontrolowanej

Andrzej Bętkowski
Województwo Świętokrzyskie
MAKSZANEK
Andrzej Bętkowski