

UCHWAŁA NR 2937/20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 9 listopada 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia uwag i wniosków złożonych do projektów: zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego, dotyczącej opracowania „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego” oraz Prognozy oddziaływania na środowisko, w procedurze opiniowania i uzgadniania oraz w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

Na podstawie art. 41 ust. 1 i pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1668), art. 3 ust. 3 i art. 38 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.) oraz art. 46 ust. 1 pkt 1, art. 54 ust. 1 i ust. 2, art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r. poz. 283 ze zm.), w związku z uchwałą Nr V/114/15 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 23 lutego 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego, dotyczącej opracowania „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego”,

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego uchwala, co następuje:

§ 1 Przyjmuje się stanowisko w sprawie rozpatrzenia uwag i wniosków, złożonych do projektów: zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego, dotyczącej opracowania „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego” oraz Prognozy oddziaływania na środowisko w procedurze opiniowania i uzgadniania oraz w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

§ 2. Stanowisko, o którym mowa w § 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3 Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego w Kielcach.

§ 4 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Marszałek
Województwa Świętokrzyskiego

Andrzej Bętkowski

UZASADNIENIE

do uchwały Nr 2937/20 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 9 listopada 2020 r., w sprawie rozpatrzenia uwag i wniosków, złożonych do projektów: zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego, dotyczącej opracowania „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego” oraz Prognozy oddziaływania na środowisko, w procedurze opiniowania i uzgadniania oraz w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

Uchwałą Nr V/114/15 z dnia 23 lutego 2015 r. Sejmik Województwa Świętokrzyskiego przystąpił do sporządzenia projektu zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego, dotyczącej opracowania „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego”. Wykonanie opracowania zostało powierzone Świętokrzyskiemu Biuru Rozwoju Regionalnego w Kielcach.

Ze względu na wprowadzone w projekcie Planu MOF OW korekty, wynikające z uwzględnienia uwag nadesłanych podczas opiniowania i uzgodnień (uchwała Nr 2453/20 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 lipca 2020 r.), powtórzono procedurę opiniowania i uzgodnień w niezbędnym zakresie oraz ponownie przeprowadzono konsultacje społeczne projektu tego dokumentu.

Na podstawie art. 41 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego, dotyczącej opracowania „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego” wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko, przekazano do ponownego uzgadniania i opiniowania do właściwych instytucji i organów w niezbędnym zakresie, oraz skierowano go do konsultacji społecznych w celu zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko w trybie przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Projekt zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego, dotyczącej opracowania „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego” wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko ponownie udostępniono do publicznego wglądu na stronach internetowych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego, w tym w Biuletynie Informacji Publicznej.

Z przedmiotową dokumentacją można było się również zapoznać w siedzibie Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego w Kielcach.

Uwagi i wnioski do ww. dokumentów można było składać w formie pisemnej, na adres wykonawcy opracowania: Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego, ustnie do protokołu w siedzibie wykonawcy lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej na adres: zppw@sbrr.pl., w terminie 30 dni od ukazania się ogłoszenia w prasie oraz obwieszczenia tj. od dnia 2 września 2020 r.

Zgłoszone uwagi, wnioski, które wpłynęły do projektu zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego, dotyczącej opracowania „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego” wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko, na etapie opiniowania i uzgodnień, zostały przeanalizowane przez projektantów (Zespół Planowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego w Kielcach), a sposób ich rozpatrzenia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

Przyjęcie przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag i wniosków, złożonych do projektów: zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego, dotyczącej opracowania „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego” oraz Prognozy oddziaływania na środowisko, w procedurze opiniowania i uzgadniania oraz w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, umożliwia kontynuację i zakończenie prac nad dokumentem tj. przedłożenie projektu Planu MOF OW na posiedzenie Zarządu Województwa Świętokrzyskiego i skierowanie go pod obrady Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, celem uchwalenia.

Stanowisko w sprawie rozpatrzenia uwag i wniosków złożonych do projektów: zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego, dotyczącej opracowania „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego” oraz Prognozy oddziaływania na środowisko w procedurze opiniowania i uzgadniania oraz w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

Przystąpienie do sporządzenia zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego, dotyczącej opracowania „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego”, zwanej dalej Planem MOF OW, zainicjowała podjęta przez Sejmik Województwa Świętokrzyskiego Uchwała nr V/114/15 z dnia 23 lutego 2015 r.

Podstawę prawną sporządzenia zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego dotyczącej opracowania „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego” stanowią:

- ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1668),
- ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.), która określa m.in. procedurę jego wykonania.

Zgodnie z art. 41. ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym do chwili obecnej wykonano następujące etapy opracowania Planu MOF OW:

- ogłoszono w prasie ogólnopolskiej oraz przez obwieszczenie w urzędach gmin, starostwach powiatowych, urzędzie marszałkowskim i urzędzie wojewódzkim powiadomiono o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania Planu MOF OW, określając formę, miejsce i termin składania wniosków dotyczących Planu MOF OW;
- zawiadomiono na piśmie o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania Planu MOF OW instytucje i organy właściwe do uzgadniania i opiniowania Planu MOF OW;
- zgodnie z art. 41 ust. 1 pkt 3 rozpatrzono wnioski złożone do Planu MOF OW przez właściwe instytucje i organy - Uchwała Nr 1539/16 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 16 czerwca 2016 r. w sprawie przyjęcia opracowania pod nazwą- „Analiza wniosków i ankiet do zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego dotyczącej opracowania „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego”;
- sporządzono projekt Planu MOF OW wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko, w zakresie określonym w art. 39 ust. 3 - 5;

- uzyskano pozytywną opinię Wojewódzkiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej o projekcie Planu MOF OW w dniu 26 października 2018 r.;
- wystąpiono o uzgodnienie projektu Planu MOF OW z Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie oraz Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie;
- wystąpiono o opinię o projekcie Planu MOF OW do właściwych instytucji i organów, a także do: wojewody, zarządów powiatów, wójtów, burmistrzów gmin, i prezydentów miast położonych na terenie Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego (MOF OW) i na terenach gmin graniczących z obszarem MOF OW oraz do rządowych i samorządowych organów administracji publicznej, na terenach przyległych do granic województwa, oraz uzgodniono projekt Planu MOF OW z organami określonymi w przepisach odrębnych;
- przedstawiono projekt Planu MOF OW Ministrowi Finansów i Inwestycji w celu stwierdzenia jego zgodności z Koncepcją Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 oraz z programami rządowymi;
- poddano projekt Planu MOF OW konsultacjom społecznym, zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r. poz. 283 ze zm.);
- uchwałą Nr 2453/20 z dnia 29 lipca 2020 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego rozpatrzył uwagi i wnioski złożone do projektu zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego, dotyczącej opracowania „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego” wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko w procedurze opiniowania i uzgadniania oraz w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko;
- ze względu na wprowadzone w Planie MOF OW korekty wynikające z uwzględnienia uwag nadesłanych podczas opiniowania i uzgodnień, powtórzono procedurę opiniowania i uzgodnień w niezbędnym zakresie oraz ponownie przeprowadzono konsultacje społeczne projektu tego dokumentu.

Zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko dla projektu Planu MOF OW przeprowadzono procedurę strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, obejmującą w szczególności:

- podanie do publicznej wiadomości informacji o przystąpieniu do opracowania projektu Planu MOF OW wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko;
- wystąpienie o zakres i stopień szczegółowości informacji zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko do właściwych organów (Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska i Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny);
- sporządzenie projektu Prognozy oddziaływania na środowisko;
- zaopiniowanie projektu Planu MOF OW wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko z właściwymi organami (Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska i Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny);

- ze względu na wprowadzone do projektu Planu MOF OW korekty wynikające z uwzględnienia uwag nadesłanych podczas opiniowania i uzgodnień, powtórzono opiniowanie (uzyskano pozytywne opinie od ww. organów z drobnymi uwagami, które zostały uwzględnione) i ponownie przeprowadzono konsultacje społeczne tego dokumentu;
- przeprowadzenie procedury konsultacji społecznych poprzez zamieszczenie obwieszczenia Marszałka Województwa Świętokrzyskiego o konsultacjach społecznych oraz miejscu i terminie zgłaszania uwag do tych dokumentów na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego, ogłoszenia w prasie ogólnopolskiej oraz wywieszeniu obwieszczenia Marszałka Województwa Świętokrzyskiego na tablicy ogłoszeń w urzędach: marszałkowskim, wojewódzkim, w urzędach właściwych miast i gmin oraz w starostwach powiatowych: kieleckim i skarżyskim.

Na początku września 2020 r. przekazano projekt zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego, dotyczącej opracowania „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego” wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko do opiniowania i uzgodnień (wg właściwości do odpowiednich instytucji i organów, które wymagały ponownego powtórzenia tej procedury tj. wystąpiono do 43 instytucji i organów oraz poddano projekt konsultacjom społecznym, zgodnie z art. 39 ust. 1 i art. 3 pkt 11 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Zgłoszone uwagi, które wpłynęły do projektu Planu MOF OW na etapie opiniowania i uzgodnień zostały przeanalizowane przez projektantów Planu MOF OW (Zespół Planowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego w Kielcach, zwany dalej ZPPW), a sposób rozpatrzenia uwag i wniosków zawarto w poniższym wykazie uwag.

W wyniku przeprowadzonych konsultacji społecznych, wpłynęło 1 pismo z 3 uwagami - Społecznego Komitetu Mieszkańców Podwola i Podlesia, jedną z uwag Zespół Planowania Przestrzennego Województwa rozpatrzył jako informacyjną, drugą uwzględnił częściowo, trzeciej nie uwzględnił.

Natomiast w wyniku procedury uzgadniania/opiniowania na 43 powiadomionych instytucji i organów, wypowiedziało się 23, w tym gmina Masłów po terminie (nie rozpatrywana), co stanowi 53,5 % ogółu zawiadomionych, natomiast od 20 instytucji/organów nie uzyskano odpowiedzi (46,5 % ogółu zawiadomionych). Większość wypowiadających się instytucji i organów zgłosiła po kilka uwag.

Pośród instytucji i organów, które się wypowiedziały: 4 uzgodniły/zaopiniowały pozytywnie bez uwag, 10 uzgodniło/zaopiniowało pozytywnie z uwagami, 7 przekazało pismo z uwagami, nikt nie odmówił uzgodnienia, ani nie zaopiniował negatywnie. Urząd Regulacji Energetyki nie zgłosił uwag wyjaśniając, że nie posiada kompetencji w zakresie opiniowania projektów planów zagospodarowania przestrzennego oraz prognoz oddziaływania na środowisko, od Gminy Masłów przyszło pismo zdecydowanie po terminie

i nie było ono rozpatrywane przez ZPPW. Wśród 20 podmiotów, które nie udzieliły odpowiedzi, 8 – to wójtowie/burmistrzowie gmin).

W sumie do projektu Planu MOF OW wpłynęło 107 uwag (nie uwzględnia się tu uwag, gminy Masłów, które wpłynęły po terminie i nie podlegały rozpatrzeniu), w tym 3 uwagi w ramach jednego pisma z konsultacji społecznych. Spośród wszystkich uwag: 52 rozpatrzono pozytywnie, 6 w tym - 1 z konsultacji społecznych, uwzględniono częściowo, 7 - w tym – 1 z konsultacji społecznych, nie uwzględniono, 15 - w tym – 1 z konsultacji społecznych, były to uwagi informacyjne.

Spośród 12 gmin wchodzących w skład Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego połowa – 6 jednostek samorządu terytorialnego nie udzieliło odpowiedzi na pismo w sprawie zaopiniowania projektu Planu MOF OW (gmina Masłów udzieliła odpowiedzi jednak po terminie). Odpowiedzi nie udzieliły też 2 gminy, które zostały dodatkowo zawiadomione: Łączna i Kije. Pozytywnie z uwagami zaopiniowały projekt Planu MOF OW dwie gminy: Chmielnik i Chęciny, trzy: Kielce, Strawczyn i Zagnańsk przekazały pisma z uwagami, jedna – Masłów przekazała pismo z uwagami, które ze względu na fakt, że wpłynęło zdecydowanie po terminie, nie były rozpatrywane.

Należy zaznaczyć, że niektóre instytucje i organy ponowiły uwagi, które wysłali już podczas pierwszego opiniowania i uzgadniania dokumentu.

Niektóre uwagi zostały rozpatrzone przez ZPPW jako uwagi informacyjne, w tym część z nich dotyczyła uwag zgłoszonych na I etapie opiniowania i uzgodnień, które uwzględniono w projekcie Planu MOF OW już przed II etapem opiniowania/uzgodnień.

Większość uwag stanowią uwagi w zakresie komunikacji, głównie drogowej.

Podczas obecnego, II etapu opiniowania/uzgodnień, również, tak jak za pierwszym razem, zgłoszono uwagi dotyczące przebiegu wschodniej obwodnicy Kielc. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad ponowiła uwagi, że obwodnica wschodnia nie jest ujęta w żadnych planach prac studialnych ani programie rządowym budowy dróg krajowych i w związku z tym nie należy obarczać tego organu ewentualnymi kwestiami odszkodowawczymi. Prezydent Miasta Kielce wniósł o uwzględnienie węzła na skrzyżowaniu obwodnicy wschodniej i drogi krajowej S-74. Miejski Zarząd Dróg (MZD) odniósł się do przebiegu obwodnicy wschodniej omijającej Świnią Górę od strony wschodniej; co według MZD jest wariantem mało prawdopodobnym do realizacji z uwagi na intensywny proces zabudowy Domaszowic oraz, że korytarz z przebiegiem obwodnicy wschodniej, przyjęty w opracowanym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego, powinien stanowić podstawę do rezerwy korytarza drogowego pod obwodnicę wschodnią w miejscowych planach zagospodarowania w poszczególnych JST. Dodatkowo MZD wnioskował, żeby uwzględnić realizację wschodniej obwodnicy Kielc w tabeli i na mapie Inwestycji celu publicznego. Większość z powyższych uwag, zdaniem ZPPW nie może być rozpatrzona pozytywnie. Jako uzasadnienie wskazano na zamieszczony w projekcie Planu MOF OW zapis - że pokazany w tym dokumencie przebieg postulowanej wschodniej obwodnicy Kielc jest jedynie orientacyjny, natomiast konkretny przebieg korytarza tej drogi powstanie w oparciu o koncepcję, która zostanie opracowana na zlecenie Urzędu Miasta Kielce i Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich (Wiceprezydent Miasta Kielce oraz Dyrektor Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich podpisali porozumienie dotyczące wspólnego sfinansowania prac nad ostateczną koncepcją przebiegu wschodniej obwodnicy Kielc oraz uzyskania decyzji

o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, która przesądzi o ostatecznym przebiegu tej drogi). Natomiast w odniesieniu do uwzględnienia ww. obwodnicy w tabeli i na mapie Inwestycji celu publicznego, w Planie MOF OW, należy mieć na uwadze, że w myśl obowiązujących przepisów, do inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, zaliczono wyłącznie działania (na szczeblu powiatowym, wojewódzkim i krajowym), stanowiące realizację celów publicznych, określonych w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, które zostały ustalone na listach indykatywnych programów przyjętych przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Radę Ministrów, właściwego ministra lub sejmik województwa, zgodnie z ich właściwością, co nie ma miejsca w tym przypadku.

Analogicznie, tak jak przy pierwszym opiniowaniu/uzgodnieniu, tak i teraz przy drugim uzgadnianiu/opiniowaniu zgłoszono uwagi dotyczące Regionalnego Portu Lotniczego Kielce w Obicach. O ile za pierwszym razem uwagi dotyczyły głównie wykreślenia tej inwestycji z Planu MOF OW, to obecnie zgłoszono (w ramach konsultacji społecznych uwagę zgłosił Społeczny Komitet Mieszkańców Podwoła i Podlesia) jedną uwagę dotyczącą tego, że korzystne dla rozwoju regionu byłoby utworzenie na terenach pozyskanych pod port lotniczy w Obicach centrum przemysłowego jako specjalnej strefy ekonomicznej oraz skomunikowanie tego obszaru z S 7 i DK 73 np. poprzez wybudowanie jednej konkretnej drogi zamiast rozbudowy DK 78 i obwodnicy DW 763, co pozwoliłoby na odciążenie Brzezin i Radkowic oraz miejscowości przy DK 78 od dużego natężenia ruchu drogowego, a także przyczyniłoby się do efektywnego wykorzystania terenów, a co za tym idzie rozwoju całego regionu. Zespół Planowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego uwzględnił częściowo tą uwagę, gdyż sytuacja formalno-prawna gruntów pozyskanych pod budowę Portu Lotniczego Kielce w Obicach jest na tym etapie skomplikowana i wymaga wielostronnych starań instytucji decyzyjnych, co zostało potwierdzone przez Wiceprezydenta Kielc podczas spotkania zorganizowanego przez Departament Nieruchomości, Geodezji i Planowania Przestrzennego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego we współpracy z Zespołem Planowania Przestrzennego Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego, przy udziale przedstawicieli zainteresowanych jednostek samorządu terytorialnego oraz instytucji i organów na temat sposobu uwzględnienia w projekcie Planu MOF OW ww. inwestycji. Wiceprezydent Kielc zgłosiła wówczas wniosek o pozostawienie tej inwestycji w projekcie Planu MOF OW. Jednocześnie wnioskowano o to, aby w obszarze Regionalnego Portu Lotniczego mogła powstać strefa gospodarcza. W związku z czym w Planie MOF OW uwzględniono zapis o potrzebie realizacji planowanego Regionalnego Portu Lotniczego Kielce w Obicach wraz z potencjalną strefą gospodarczą.

Ponadto nie uwzględniono następujących uwag, które wpłynęły na etapie II uzgodnień/opiniowania:

- **Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach** – „w zakresie Prezentacji (skali) i czytelności plansz z układem sieci drogowej dla Kieleckiego Obszaru Funkcjonalnego nie pozwala na pokazanie układu komunikacyjnego dla KOF nie tylko w zakresie dróg krajowych czy wojewódzkich, ale również ważniejszych dróg powiatowych”.

Argumentacja ZPPW: Uwaga tożsama z uwagą złożoną podczas pierwszego uzgadniania/opiniowania - Plan MOF OW jest częścią planu zagospodarowania przestrzennego województwa, którego skala opracowania jest 1:200 000 lub 1:100 000, ponieważ jest to zasięg miejskiego obszaru funkcjonalnego to opracowano go w bardziej szczegółowej skali – 1: 50 000. W sugerowanej przez Dyрекcję MZD w Kielcach bardziej szczegółowej skali opracowuje się, zgodnie z hierarchią, bardziej szczegółowe dokumenty gminne, jak studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (1:10 000) i miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego (1:5 000, 1:2 000, 1:1 000).

- **Prezydenta Miasta Kielce** – *„Brak jednoznacznego powiązania rysunku „kierunki polityki przestrzennej – synteza” z ustaleniami części tekstowej planu, co może prowadzić do trudności interpretacyjnych w przyszłości. W szczególności zgodność planu MOF OW z dokumentami niższego rzędu nie powinna być oceniana wyłącznie na podstawie części tekstowej”*.

Argumentacja ZPPW: Plan MOF OW, stanowi część Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego i jest to dokument kierownictwa wewnętrznego, służący określeniu polityki regionalnej na określonym terenie, nie jest to plan miejscowy, który określa i ustala konkretny sposób zagospodarowania i użytkowania działek. Ze względu na ten fakt, a co za tym idzie, skalę tego opracowania, nie ma możliwości bezpośredniego odniesienia niektórych treści zawartych w tekście, szczególnie wytyczne, do mapy. Mapy w tym dokumencie mają za zadanie przedstawić główne ustalenia części tekstowej projektu Planu MOF OW, dlatego też należy je rozpatrywać równoległe z tekstem mając powyższe na uwadze.

- **Prezydenta Miasta Kielce** – *„W zakresie ochrony krajobrazu (str.162) przewidziano tworzenie nowych obszarów prawnie chronionych, brak jest natomiast mowy o korekcie granic obszarów już istniejących. W niektórych przypadkach w granicach takich obszarów znajdują się również grunty intensywnie zabudowane bez większych walorów krajobrazowych – co widać na przykład we fragmencie Kieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Stąd potrzeba korekty granic obszarów już istniejących. Proszę o uwzględnienie tego faktu w projekcie zmiany planu”*.

Argumentacja ZPPW: Plan MOF OW uwzględnia zmiany granic dotyczące Świętokrzyskiego Parku Narodowego oraz Obszaru Natura 2000 Dolina Bobrzy. W przypadku Kieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu brak jest ostatecznego projektu zmiany granic tego obszaru (Urząd Miasta Kielce przystąpił w 2019 r. do analizy mającej na celu ewentualną zmianę granic tego obszaru).

- **Burmistrza Miasta i Gminy Chmielnik** – *„Wprowadzić dalszy rozwój Centrum Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego przy Powiatowym Zespole Szkół w Chmielniku”*.

Argumentacja ZPPW: Centrum Kształtowania Praktycznego i Ustawicznego przy Powiatowym Zespole Szkół w Chmielniku zostało otwarte w 2017 r. Plan MOF OW nie uwzględnia generalnie inwestycji tzw. „miękkich”, uwzględnia, w myśl obowiązujących przepisów, inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, do których zalicza się wyłącznie działania (na szczeblu powiatowym, wojewódzkim i krajowym), stanowiące realizację celów publicznych, określonych w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, które zostały ustalone na listach

indykatorywnych programów przyjętych przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Radę Ministrów, właściwego ministra lub sejmik województwa, zgodnie z ich właściwością. Ponadto należy mieć na uwadze fakt, że brak ujęcia w tabeli ICP nie wyklucza w przyszłości możliwości dalszego rozwoju Centrum Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego przy Powiatowym Zespole Szkół w Chmielniku.

- **Spolecznego Komitetu Mieszkańców Podwola i Podlesia (uwaga zgłoszona w ramach konsultacji społecznych)** - „Zgłaszamy sprzeciw dla wariantu północnego przebiegu obwodnicy Brzezin w ciągu DW 763, niezgodnego z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Morawica. Planowana obwodnica Brzezin w wariancie południowym została ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Gminy już w 2006 r., dodatkowo jej przebieg w wariancie I został potwierdzony uchwałą Rady Gminy nr XVL/425/2014 z 30.09.2014 r. Nadmienić należy, że wariant I południowy planowanej obwodnicy biegnący z dala od terenów zabudowanych, przez tereny rolnicze, przeznaczone pod zalesienie i nieużytki i tylko w jednym miejscu, w którym przecina starodroże DW 763, zbliża się do zabudowań miejscowości Brzeziny, oceniony został przez Inwestora jako najbardziej optymalny ze względu na kryteria ekonomiczne, techniczne, środowiskowe i społeczne. W grudniu 2014 r. przez Urząd Gminy w Morawicy opracowany został nowy wariant budowy obwodnicy, obecnie zwany II/IIa lub północnym, który przebiega przez tereny górnicze należące do kopalni, Lafarge, miejscowość Podwole na całej jej długości, tereny rolne, a następnie duży kompleks leśny w Brzezinach - Podlesiu. Proponowany w projekcie przebieg obwodnicy Brzezin i Radkowic w ciągu DW 763 jest dla mieszkańców Podwola nie do przyjęcia”.

Argumentacja ZPPW: W projekcie Planu MOF OW uwzględniono wariant przebiegu obwodnicy Radkowic i Brzezin wskazany w decyzji środowiskowej wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach.

Dodatkowo, zważywszy na fakt, że gmina Pierzchnica została dołączona do miejskiego obszaru funkcjonalnego ośrodka wojewódzkiego w projekcie Strategii Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego 2030+, planowanym do uchwalenia w br., żeby uzyskać spójność obu tych dokumentów, w Planie MOF OW zawarto następujący zapis: „Należy jednocześnie zaznaczyć, że możliwe jest dodatkowe (poza uwzględnieniem Gminy Łączna po uzyskaniu akceptacji Komitetu Sterującego Porozumienia ZIT KOF) poszerzenie granic Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego Kielc w przypadku potwierdzenia związków funkcjonalnych, społeczno – gospodarczych bądź morfologicznych danej gminy z tym obszarem, oraz podjęcia stosownej procedury formalno – prawnej (w tym m. in. uzyskanie akceptacji Komitetu Sterującego Porozumienia ZIT KOF)”.

Dnia 28 października 2020 r., ponad 10 dni po terminie, wpłynęło pismo Wójta z Masłowa z uwagami do projektu Planu MOF OW. Mając na uwadze art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020, poz. 293 ze zm.) – nieprzedstawienie stanowiska w terminie, uważa się za równoznaczne z uzgodnieniem lub zaopiniowaniem projektu. W związku z czym ZPPW zamieścił uwagi Wójta Masłowa w tabeli z wykazem uwag, jednak bez ich rozpatrywania.

Po rozpatrzeniu przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego uwag i wniosków złożonych do projektów: zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego, dotyczącej opracowania „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego” oraz Prognozy oddziaływania na środowisko w procedurze opiniowania i uzgadniania oraz w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko kolejnym etapem będzie przedłożenie projektu Planu MOF OW na posiedzenie Zarządu Województwa Świętokrzyskiego i skierowanie go pod obrady Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Wykaz uwag i wniosków złożonych do projektu zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego, dotyczącej opracowania „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego” wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko w procedurze opiniowania i uzgadniania(II etap) wraz z ich rozpatrzeniem.

Lp	Instytucja/organ	Nr pisma/Data/Sposób Dostarczenia	Treść uwagi	Uwzględniono/ Nie uwzględniono	Uzasadnienie
1	Pan Grzegorz STASZEWSKI p.o. Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach, ul. Prendowskiej 7, 25-395 Kielce	WR.4022.02.01.2020.TZ z dnia 16.10.2020 data wpływu 22.10.2020 analogowo do Urzędu Marszałkowskiego	<p>Pismo z uwagami Podtrzymuje część uwag zawartych w piśmie znak: WR.4022.02.04.2019.RR z dnia 21.10.2019 r. w zakresie:</p> <p>Prezentacji (skali) i czytelności plansz z układem sieci drogowej dla Kieleckiego Obszaru Funkcjonalnego nie pozwala na pokazanie układu komunikacyjnego dla KOF nie tylko w zakresie dróg krajowych czy wojewódzkich, ale również ważniejszych dróg powiatowych;</p>	Nie uwzględniono	Uwaga tożsama z uwagą do I konsultacji - Plan MOF OW jest częścią planu zagospodarowania przestrzennego województwa, którego skala opracowania jest 1:200 000 lub 1:100 000, ponieważ jest to zasięg miejskiego obszaru funkcjonalnego to opracowano go w bardziej szczegółowej skali – 1: 50 000. W sugerowanej przez Dyрекcję MZD w Kielcach bardziej szczegółowej skali opracowuje się, zgodnie z hierarchią bardziej szczegółowe dokumenty gminne, jak studium uikzp gminy (1:10 000) i miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego (1:5 000, 1:2 000 itd.)

		<p>Przebiegu obwodnicy wschodniej omijającej Świnią Górę od strony wschodniej; jest wariantem mało prawdopodobnym do realizacji z uwagi na intensywny proces zabudowy Domaszowic. Korytarz z przebiegiem Obwodnicy Wschodniej przyjęty w opracowanym PZP Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego powinien stanowić podstawę do rezerwy korytarza drogowego pod Obwodnicę Wschodnią w Miejscowych Planach Zagospodarowania w poszczególnych JST’;</p>	Uwzględniono częściowo	W Planie MOF OW uwzględniono zapis, że pokazany w tym dokumencie przebieg postulowanej wschodniej obwodnicy Kielc jest jedynie orientacyjny, konkretny przebieg korytarza tej drogi powstanie w oparciu o koncepcję, która ma powstać na zlecenie Urzędu Miasta Kielce i ŚZDW
		<p>Na załączniku graficznym „Schemat docelowego układu tranzytowego” należy skorygować i uzupełnić przebieg następujących dróg:</p> <p>a) Odcinek drogi wojewódzkiej Nr 762 w ciągu ulic: Zagnańska, Witosa i jej przedłużeniem do ul. Radomskiej,</p> <p>b) Droga wojewódzka Nr 786 nie łączy się z drogą krajową Nr 73, a kończy się na drodze wojewódzkiej Nr 762.</p> <p>c) Na planszy nie pokazano nowego przebiegu DW 786 oraz DW 763;</p> <p>d) Nie przedstawiono planowanego odcinka drogi wojewódzkiej Nr 761-łącznik ul. Łopuszniańskiej do ul. Krakowskiej.</p>	Uwzględniono	
		<p>W tabeli „Najważniejsze zadania inwestycyjne rekomendowane do uwzględnienia w dokumentach krajowych tj. m.in. KPZK” zasadnym jest wskazać drogi, o których mowa w opracowaniu:</p> <p>a) W pozycji Nr 12 – należy doprecyzować, że do realizacji pozostał jedynie odcinek od Ronda Czwartaków do granicy miasta Kielce;</p> <p>b) W pozycji 13 – ulica Łódzka została objęta inwestycją GDDKiA w zakresie budowy drogi S</p>	Uwzględniono	Uwaga tożsama z uwzględnioną uwagą zgłoszoną do I konsultacji, już po pierwszym opiniowaniu i uzgodnieniach projektant z ZPPW wyjaśnił podczas rozmowy tel. z MZD, że uwagi te dotyczą tabeli - Inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym

			74, o której mowa w pozycji 1. Nie ma więc potrzeby jej osobnego wyszczególnienia;		i zostały uwzględnione w Planie MOF OW (należy wziąć pod uwagę, że zmieniła się numeracja w tabeli).
			c) W tabeli brak Wschodniej i Południowej Obwodnicy Kielc	Nie uwzględniono	W myśl obowiązujących przepisów do inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym zaliczono wyłącznie działania (na szczeblu powiatowym, wojewódzkim i krajowym), stanowiące realizację celów publicznych, określonych w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, które zostały ustalone na listach indykatywnych programów przyjętych przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Radę Ministrów, właściwego ministra lub sejmik województwa, zgodnie z ich właściwością. W zestawieniu tym nie uwzględnia się inwestycji postulowanych.
			W tabeli oraz na załączniku graficznym pn. „Inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym błędnie przedstawiono przebieg niektórych dróg: a) Pozycja 11 – droga wojewódzka nr 762 (Zagnańska, Witosa, przedłużenie ul. Witosa do ul. Radomskiej) do skrzyżowania ulic Radomskiej (DK nr 73) i Szybowcowej (DW nr 745),	Uwzględniono	

			b) Pozycja 15 – droga wojewódzka Nr 786 zgodnie z opracowaną koncepcją programową kończy się na węźle drogowym Kielce -Zachód na połączeniu DK 74 z S7 (Kostomłoty), a nie na ul. Batalionów Chłopskich;	Uwzględniono	
			c) Na ww. załączniku graficznym nie pokazano Wschodniej i Południowej Obwodnicy Kielc;	Nie uwzględniono	Uwaga tożsama z uwagą do I konsultacji - W myśl obowiązujących przepisów do inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym zaliczono wyłącznie działania (na szczeblu powiatowym, wojewódzkim i krajowym), stanowiące realizację celów publicznych, określonych w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, które zostały ustalone na listach indykatywnych programów przyjętych przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Radę Ministrów, właściwego ministra lub sejmik województwa, zgodnie z ich właściwością. W zestawieniu tym nie uwzględnia się inwestycji postulowanych.
			d) Oznaczenia w legendzie nie są spójne z oznaczeniami na mapie.	Uwzględniono	
			Miejski Zarząd Dróg w Kielcach nie wnosi uwag do „Prognozy oddziaływania na środowisko”.	Uwaga informacyjna	

			W opinii Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach kluczowym jest pokazanie w prezentowanym dokumencie przebiegu wschodniej obwodnicy Kielc w ciągu drogi krajowej nr 73 (S-73 zgodnie z zapisami KPZK), również w kontekście jej znaczenia, jako elementu spajającego podstawowy układ komunikacyjny miasta oraz ważne inwestycje na drogach wojewódzkich i krajowych.	Uwaga informacyjna	Jak już pisano w wyjaśnieniach powyżej nie da się na chwilę obecną pokazać konkretnego przebiegu tej drogi, gdyż nie jest on jeszcze znany. Wrysowano jedynie orientacyjny przebieg, żeby właśnie podkreślić, że ta droga jest ważna.
2	Pani Aldona SOBOLAK Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach ul. Karola Szymanowskiego 6 25-361 Kielce	WPN-II.610.48.2020.AN z dnia 22.09.2020 data wpływu 23.09.2020 ePUAP	Uzgardnienie	Brak uwag	-
3	Pani Aldona SOBOLAK Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach ul. Karola Szymanowskiego 6 25-361 Kielce	WPN-II.410.1.60.2020.AN z dnia 22.09.2020 data wpływu 23.09.2020 ePUAP	Opinia pozytywna z uwagami - W projekcie dokumentu str. 68, należy skorygować ustalenie cyt. <i>lokalizacja i parametry ewentualnych zbiorników przeciwpowodziowych lub przeciwdziałającym skutkom suszy musi być dostosowana do lokalnych warunków przyrodniczych oraz uwzględniać rozwiązania zapewniające ochronę migracji organizmów wodnych, a także rozwiązania minimalizujące negatywny wpływ wynikający z zagospodarowania turystycznego zbiorników wodnych – poprzez skreślenie zapisu, cyt. ... (stosownie do zapisów prognozy).</i>	Uwzględniono	
			Dokumentacja wymaga ujednolicenia w kwestii podawanej liczby pomników przyrody (wymienia się 123 pomniki, jak również 119). Należy wziąć pod uwagę, że liczba obiektowych form ochrony przyrody, a zwłaszcza pomników przyrody, podlega częstym zmianom, dlatego wskazana jest	Uwzględniono	

			jej weryfikacja bezpośrednio przed przyjęciem Planu lub odstąpienie od takich danych.		
			Projekt dokumentu na str. 53 pomyłkowo odnosi się do nieobowiązującego rozporządzenia w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku z 2003 r. (w pozostałej części dokumentacji przywołano aktualne przepisy z 2019 r.)	Uwzględniono	
4	Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (w Krakowie) ul. Marszałka J. Piłsudskiego 22 31-109 Kraków	KR.RPP.610.451.2020.IT z dnia 16.10.2020 data wpływu 19.10.2020 r. ePUAP	Uzgodnienie z uwagami Wnosi się o korektę: Pominięto informację o obszarach szczególnego zagrożenia powodzią od rzeki Łososina (Wierna Rzeka) wyznaczonych w ww. studium ochrony przeciw powodziowej, których fragment znajduje się w granicach przedmiotowego planu. W związku z powyższym projekt zmiany planu należy uzupełnić w powyższym zakresie.	Uwzględniono	
			Ponadto należy stosować obowiązujące nazewnictwo tj. sformułowania w brzmieniu: „obszary zagrożone powodzią” zastąpić terminem: „obszary szczególnego zagrożenia powodzią”.	Uwzględniono	
			Zdaniem organu w przedłożonym dokumencie powinien zostać również zawarty zapis dotyczący przeprowadzonej co 6 lat aktualizacji map zagrożenia powodzią, zgodnie z art. 171 ustawy Prawo Wodne.	Uwzględniono	
4a	Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa	KR.RPP.610.451.2020.IT z dnia 22.10.2020 data wpływu	Pismo z uwagami (drugie pismo): - Wśród wyszczególnionych zbiorników (tabela 2 na str. 44), zbiornik Borków nie posiada rezerwy powodziowej. Należy wprowadzić korektę.	Uwzględniono	

<p>Wodnego Wody Polskie (w Krakowie) ul. Marszałka J. Piłsudskiego 22 31-109 Kraków</p>	<p>23.10.2020 r. ePUAP</p>	<p>W rozdziale 1.3 Gospodarka Wodna – Ochrona przed powodzią i łagodzenie skutków suszy, w podpunkcie dotyczącym działań w zakresie ochrony przed powodzią jest powołanie na Uchwałę 92 Rady Ministrów, jednocześnie wskazując na realizację zbiornika Wierna Rzeka na rzece Łososina. Aktualnie PGW WP nie realizuje przedmiotowego zadania. Zostało ono zgłoszone do Krajowego Programu Odbudowy i oczekuje na przyznanie finansowania. Należy ujednolicić tekst, wypisując jedynie cele ogólne lub wypisując wszystkie działania przewidziane dla województwa świętokrzyskiego, wykazane w Uchwale 92.</p>	<p>Uwzględniono</p>	
		<p>W przedłożonych dokumentach zawarto informację, że Główny Zbiornik Wód Podziemnych Nr 416 (Zbiornik Małogoszcz) ma zasoby wodne, które znajdują się w utworach górnokredowych. Pod względem stratygraficznym Zbiornik ten zlokalizowany jest w utworach górnourajskich (J₃).</p>	<p>Uwzględniono</p>	
		<p>Zgodnie z mapą „Główne Zbiorniki Wód Podziemnych na tle MOF OW” (str. 46) GZWP Nr 409 (Niecka Miechowska) znajduje się poza terenem MOF OW.</p>	<p>Uwzględniono</p>	
		<p>W projekcie planu zawarta jest informacja, że na analizowanym obszarze występuje szereg ujęć wodnych, jednak tylko ujęcia w Sitkówce-Nowinach (ujęcie Bolechowice) i Kielcach (ujęcie Białogon), posiadają ustanowione strefy ochronne. Jednakże występuje również ujęcie w Oblęgorkach o nazwie „URSUS”, dla którego wyznaczono strefę ochronną. Strefa ta została ustanowiona rozporządzeniem Nr 30/2016 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 5 września 2016r. w sprawie ustanowienia strefy ochronnej ujęcia wody podziemnej ze źródła „URSUS”</p>	<p>Uwzględniono</p>	

			w Oblęgorku (Dz. U. Woj. Świąt. z 2016 r. poz. 2709).		
			W tabeli nr 1 na str. 15 należy doprecyzować jednostkę zużycia wody z wodociągów w gospodarstwach domowych na mieszkańca (m ³ /d, m ³ /m ²).	Uwzględniono	
			Na str. 46 w zdaniu: „Największą powierzchnię zajmuje JCWPD nr 121”. powinno być: (...) nr 101.	Uwzględniono	
			W Prognozie Oddziaływania na Środowisko 1.8.2. Zasoby i jakość wód podziemnych na str. 43 należy uaktualnić informacje w zakresie obszarów szczególnie narażonych (OSN) – Zgodnie z art. 104 ustawy Prawo Wodne program działań związanych z ograniczeniem zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych został już opracowany dla całego obszaru Polski. Publikator: Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 lutego 2020r. w sprawie przyjęcia „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu”.	Uwzględniono	
			W prognozie oddziaływania na Środowisko (str. 61) w zdaniu: „Określa on cele środowiskowe dla poszczególnych jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych, które odnoszą się do zapewnienia dobrego stanu chemicznego wód, a także osiągnięcia dobrego potencjału ekologicznego wód powierzchniowych oraz dobrego stanu wód podziemnych poprzez zapewnienie równowagi między poborami, a zasilaniem tych wód.” Dodać (...) dobrego stanu/potencjału (...).	Uwzględniono	
			W Prognozie Oddziaływania na Środowisko (str. 69) w tekście powinna zostać zawarta informacja, iż należy lokalizować jedynie przydomowe	Uwaga informacyjna	Zapis taki był już uwzględniony w przesłanym do ponownego

			oczyszczalnie pozwalające na uzyskanie poziomu redukcji zanieczyszczeń około 95%.		opiniowania/uzgodnień dokumentacie
			W Prognozie Oddziaływania na Środowisko (str.71) znajduje się powołanie na nieaktualny akt prawny, obecnie obowiązuje: Rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub urządzeń wodnych (Dz.U.2019.1311).	Uwzględniono	
			Dodatkowo w opracowywanym projekcie należy zwrócić uwagę na realizowany obecnie plan przeciwdziałania skutkom suszy (PPSS), oraz że w chwili obecnej trwają prace nad aktualizacją planów zarządzania ryzykiem powodziowym (aPZRP).	Uwzględniono	
			Należy również mieć na uwadze, iż zgodnie z art., 230 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo Wodne (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 310 ze zm.), zakazuje się niszczenia lub uszkodzenia brzegów śródlądowych wód powierzchniowych,(...) oraz budowli, w tym murów, niebędących urządzeniami wodnymi, tworzących brzeg, a także gruntów pokrytych śródlądowymi wodami powierzchniowymi.		
			Zgodnie z art. 232 ust. 1 ww. ustawy „zakazuje się grodzenia nieruchomości przyległych do publicznych śródlądowych wód powierzchniowych (...) w odległości mniejszej niż 1,5 m od linii brzegu, a także zakazywania lub uniemożliwienia przechodzenia przez ten obszar”, natomiast zgodnie z art. 233 ust. 1 „właściciel nieruchomości przyległej do publicznych śródlądowych wód powierzchniowych jest obowiązany umożliwić dostęp do wód na potrzeby wykonania robót związanych	Uwzględniono	

			z utrzymaniem wód oraz dla ustawiania znaków żeglugowych lub hydrologiczno – meteorologicznych urządzeń pomiarowych.”		
			Realizacja przedsięwzięć w obrębie cieków naturalnych, wymaga uzyskania stosownej zgody wodnoprawnej, zgodnej z art. 388 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2018 r. poz. 2268 z późn. zm.).	Uwaga informacyjna	W przypadku realizacji takich przedsięwzięć każdorazowo obowiązują przepisy odrębne
			Zwracamy również uwagę, iż w tekście , wśród czynników wpływających na zagrożenie powodziowe, wymieniono regulację rzek. Sugeruje się odniesienie tych zagrożeń do „wadliwie przeprowadzonej regulacji rzek”, ponieważ nie każdy rodzaj i zakres prac regulacyjnych negatywnie wpływa na warunki ochrony przeciwpowodziowej. W tym samym kontekście wymieniono katastrofy urządzeń hydrotechnicznych. Kwestia ta powinna być rozpatrywana w kategorii zdarzeń, a nie działalności człowieka. Należy zaznaczyć, że potencjalnie skutki tych zdarzeń mogą być duże, jednak prawdopodobieństwo ich występowania jest niewielkie. Można w tym miejscu dodać informację o ilości zdarzeń dot. katastrof urządzeń hydrotechnicznych., udokumentowanych na rozpatrywanym obszarze.	Uwzględniono	
5	Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie ul. Zarzecze 13B 03-194 Warszawa	WA.RPP.610.353.2020.JL z dnia 24.09.2020 data wpływu 30.09.2020 analogowo Urząd Marszałkowski	Uzgodnienie	Brak uwag	

6	Pan płk Jarosław MOLISAK Szef Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Kielcach ul. Wojska Polskiego 251, 25-205 Kielce	Postanowienie nr 43/2020 znak: WSzW-Kielce- WO.0731.87.2020 z dnia 06.10.2020 data wpływu 06.10.2020 poczta elektroniczna ZPPW i ePUAP	Uzgodnienie	Brak uwag	
6a	Pan płk Jarosław MOLISAK Szef Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Kielcach ul. Wojska Polskiego 251, 25-205 Kielce	WSzW-Kielce-WO.0731.67.2019 z dnia 07.10.2020 data wpływu 08.10.2020 poczta elektroniczna ZPPW	Pismo z uwagami (pismo dodatkowe) Wprowadzenie zapisu do tabeli „Wykaz terenów zamkniętych Resortu Obrony Narodowej znajdujących się na terenie MOF OW: Decyzja Nr 38/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 13 marca 2019 roku w sprawie ustalenia terenów zamkniętych w resorcie obrony narodowej (Dz. Urz. Min. Obr. Nar. z 2019 r. poz.46 z późn. zm.)	Uwzględniono	
7.	Pan Krzysztof STRZELCZYK Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Kielcach ul. Paderewskiego 43/45, 25-950 Kielce	O.Ki.Z-3.438.24.2020.MS z dnia 13.10.2020 data wpływu 13.10.2020 poczta elektroniczna ZPPW i Urząd Marszałkowski ePUAP	Uzgodnienie z uwagami GDDKiA podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w postanowieniu z dnia 14.10.2019r., znak: O.Ki.Z-3.438.24.2020.MK. Poniżej treść tego postanowienia: GDDKiA nie realizuje i nie planuje realizacji drogi krajowej nr 73 w klasie drogi ekspresowej. Niezależnie od powyższego informujemy, że brak jest uzasadnienia do realizacji drogi krajowej nr 73 w klasie drogi ekspresowej.	Uwaga informacyjna	
			Postulowana wschodnia obwodnica Kielc (w ciągu drogi ekspresowej S73) o wskazanym potencjalnym przebiegu także nie jest ujęta w żadnych planach prac studialnych ani programie rządowym budowy dróg krajowych. Wskazany postulowany przebieg wschodniej obwodnicy Kielc nie jest korytarzem drogi wypracowanym w ramach prac realizowanych przez GDDKiA. Dlatego też kwestie odszkodowawcze związane ze wskazaniem, w projekcie zmiany planu PZP MOF OW, drogi nr 73 w klasie S i wschodniej	Uwaga informacyjna	

			obwodnicy Kielc w postulowanym przebiegu, nie powinny/nie mogą obarczać w żaden sposób GDDKiA.		
			* GDDKiA nie realizuje i nie planuje realizacji drogi nr 78 w klasie drogi ekspresowej, ponieważ brak jest uzasadnienia do realizacji drogi krajowej nr 78 w klasie drogi ekspresowej.	Uwaga informacyjna	
			Wskazanie klasy S dla drogi krajowej nr 78 i potencjalne kwestie odszkodowawcze nie powinny/nie mogą obarczać w żaden sposób GDDKiA.	Uwaga informacyjna	
8	Pan Damian URBANOWSKI Dyrektor Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich ul. Jagiellońska 72 25-602 Kielce	ŚZDW.R-WD.439.285.2020.KSD z dnia 01.10.2020 data wpływu 07.10.2020 analogowo Urząd Marszałkowski	Uzgodnienie	Brak uwag	
9	Pan Grzegorz ŁUKASIK Dyrektor PKP- Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Kielcach ul. Paderewskiego 43/45, 25-502 Kielce	Brak odpowiedzi	-	Brak odpowiedzi	
10	Pan Zbigniew TRACICHLEB Prezes Zarządu PKP Linia Hutnicza Szerokotorowa spółka z o.o. ul. Szczepieszka 11 22-400 Zamość	Brak odpowiedzi	-	Brak odpowiedzi	
11	Pan dr inż. Ignacy GÓRA	DOP-WPGP.482.1.2020.2.PD z dnia 15.10.2020	Uzgodnienie z uwagami		

	Prezes Urzędu Transportu Kolejowego Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa	data wpływu 16.10.2020 ePUAP	<p>1. W pkt IV przedmiotowego projektu należy ująć zapisy informujące o konieczności uwzględnienia wymogów w zakresie wynikających z przepisów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzenia i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2020r. poz. 1247), - rozporządzenia Komisji (UE) nr 1299/2014 z dnia 18 grudnia 2014r. w sprawie technicznych specyfikacji interoperacyjności podsystemu „Infrastruktura” systemu kolei w Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE L 356 z 18 grudnia 2014r., s. 1, z późn.zm.), - rozporządzenia Komisji (UE) nr 1300/2014 z dnia 18 listopada 2014r. w sprawie technicznych specyfikacji interoperacyjności odnoszących się do dostępności systemu kolei Unii dla osób niepełnosprawnych i osób o ograniczonej możliwości poruszania się (Dz. Urz. UE L 356 z 12 grudnia 2014r., s. 110, z późn. zm.), - rozporządzenia Komisji (UE) nr 1301/2014 z dnia 18 grudnia 2014r. w sprawie technicznych specyfikacji interoperacyjności podsystemu „Energia” systemu kolei w Unii (Dz. Urz. UE L 356 z 18 grudnia 2014r., s. 179, z późn. zm.), - rozporządzenia Komisji (UE) nr 2016/919 z dnia 27 maja 2016r. w sprawie technicznej specyfikacji interoperacyjności w zakresie podsystemów „Sterowanie” systemu kolei w Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE L 158 z 15 czerwca 2016r., s.1, z późn. zm.); 	Uwzględniono	Zawarto zapis o konieczności uwzględniania przepisów odrębnych
--	---	---------------------------------	--	--------------	--

			<p>2. W projekcie należy wprowadzić zmiany błędnie nazwanych linii kolejowych, prawidłowe nazwy są następujące:</p> <ul style="list-style-type: none"> - linia kolejowa nr 8 Warszawa Zachodnia-Kraków Główny, - linia kolejowa nr 73 Sitkówka Nowiny-Busko Zdrój-Tarnów, - linia kolejowa nr 25 Łódź Kaliska-Ocice, - linia kolejowa nr 61 Kielce-Fosowskie, - linia kolejowa nr 70 Włoszczowice-Chmielów, - linia kolejowa nr 65 Most na rzece Bug-Sławków Południowy LHS; 	Uwzględniono częściowo	W Planie MOF OW używane są zarówno nazwy linii kolejowych jak i, dla poprawy czytelności tekstu - kierunki jakie łączy dana linia, np. linia kolejowa nr 61 Kielce-Częstochowa (właściwa nazwa: Kielce-Fosowskie)
			<p>3. Należy wprowadzić zmiany błędnie nazwanych aktów prawnych oraz dzienników publikacyjnych w poniższych aktach prawnych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ustawa z 28 marca 2003r. o transporcie kolejowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2020r. poz.1043), - rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 10 września 1998r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe i ich usytuowanie (Dz. U. poz. 987, z późn. zm.), - rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 20 października 2015r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać skrzyżowania linii kolejowej oraz bocznic kolejowych z drogami publicznymi i ich usytuowanie (Dz. U. poz. 1744, z późn.zm.), - rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 17 kwietnia 2013r. w sprawie wykazu linii kolejowych o znaczeniu państwowym (Dz. U. z 2019r. poz.552, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 17 kwietnia 2013r. 	Uwzględniono częściowo	Zawarto zapis o konieczności uwzględnienia przepisów odrębnych. Wiadomo, że akty prawne podlegają aktualizacji, stąd potrzeba każdorazowego sięgania po aktualne akty prawne.
12	Pan Piotr SAMSON Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego ul. Marcina Flisa 2	LTL-1.64.1.2020.ULC.1 z dnia 16.10 2020 data wpływu	<p>Opinia pozytywna z uwagami</p> <p>1. W granicach administracyjnych województwa położone jest lotnisko użytku publicznego</p>	Uwaga informacyjna	

02-247 Warszawa	19.10.2020 poczta elektroniczna ZPPW i 23.10.2020 analogowo ZPPW	niepodlegające certyfikacji — Masłów k/Kielc (EPKA)		
		2. W rejonie lotniska Masłów k/Kielc (EPKA) obowiązują nieprzekraczalne ograniczenia wysokości zabudowy, określone w dokumentacji rejestracyjnej lotniska, zgodnie z wymaganiami określonymi w ustawie z dnia 3 lipca 2002r. – Prawo lotnicze (Dz.U. z 2019r. poz. 1580 i 1495 oraz z 2020r. poz.284 i 1378).	Uwzględniono	Zawarto zapis o konieczności uwzględnienia przepisów odrębnych
		3. Dokumentację rejestracyjną lotniska udostępni podmiot, zarządzający lotniskiem Masłów k/Kielc (EPKA) — Województwo Świętokrzyskie, reprezentowane przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, al. IX Wieków Kielc 3 25-516 Kielce.	Uwaga informacyjna	
		4. Wszystkie obiekty o wysokości równej i większej niż 100 m nad poziom terenu, stanowią przeszkody lotnicze i ze względu na zapewnienie warunków bezpieczeństwa ruchu cywilnych statków powietrznych muszą być zgłaszane do Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego oraz oznakowane zgodnie z wymaganiami określonymi w ustawie z dnia 3 lipca 2002r. Prawo lotnicze (Dz. U. z 2019 r. poz. 1580 i 1495 oraz z 2020r. poz. 284 i 1378).	Uwzględniono	Zawarto zapis o konieczności uwzględnienia przepisów odrębnych
		5. Zgodnie z art. 876 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. — Prawo lotnicze (Dz. U. z 2019 r. poz. 1580 i 1495 oraz z 2020r. poz. 284 i 1378) zabrania się w stosunku do lotnisk użytku publicznego, o których mowa w art. 59a ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo lotnicze: a) budowy lub rozbudowy obiektów budowlanych sprzyjających występowaniu zwierząt stwarzających zagrożenie dla ruchu statków powietrznych w odległości do 7 km od punktu odniesienia lotniska ujawnionego w rejestrze lotnisk; b) hodowania lub wypuszczania ptaków stwarzających zagrożenie dla ruchu statków	Uwzględniono	Zawarto zapis o konieczności uwzględnienia przepisów odrębnych

			<p>powietrznych w odległości do 3 km od progu i końca drogi startowej lotniska i 1,5 km od osi drogi startowej lotniska, po obu stronach tej drogi.</p> <p>Zgodnie z art. 876 ust. 2 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. — Prawo lotnicze (Dz. U. z 2019 r. poz. 1580 i 1495 oraz z 2020r. poz. 284 i 1378) zabrania się w stosunku do lotnisk innych niż lotniska, o których mowa w art. 59a ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo lotnicze:</p> <p>a) budowy lub rozbudowy obiektów budowlanych sprzyjających występowaniu zwierząt stwarzających zagrożenie dla ruchu statków powietrznych w odległości do 4 km od punktu odniesienia lotniska ujawnionego w rejestrze lotnisk;</p> <p>b) hodowania lub wypuszczania ptaków stwarzających zagrożenie dla ruchu statków powietrznych w odległości do 3 km od progu i końca drogi startowej lotniska i 1,5 km od osi drogi startowej lotniska, po obu stronach tej drogi.</p>		
			<p>6. W rejonie województwa świętokrzyskiego zainstalowane są lotnicze urządzenia naziemne. W odniesieniu do powierzchni ograniczających zabudowę wokół lotniczych urządzeń naziemnych, których budowa i eksploatacja jest celem publicznym w rozumieniu art. 6 pkt 1b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. 2020 poz. 65), którym zapewnia się odpowiednie środki ochrony, aby zabezpieczyć je przed uszkodzeniem lub zakłóceniami w ich działaniu zgodnie z przepisem 1.3.4 załącznika VII rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 2018/1139 z dnia 4 lipca 2018 r. w sprawie wspólnych zasad w dziedzinie lotnictwa cywilnego i utworzenia Agencji Unii Europejskiej ds. Bezpieczeństwa Lotniczego oraz</p>	Uwzględniono	

			<p>zmieniającego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 2111/2005, (WE) nr 1008/2008, (UE) nr 996/2010, (UE) nr 376/2014 i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/30/UE i 2014/53/UE, a także uchylającego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 552/2004 i (WE) nr 216/2008 i rozporządzenie Rady (EWG) nr 3922/91 (Dz. Urz. L nr 212 z 22 sierpnia 2018 r., s. 1), które nie mogą być zakłócane oraz których działanie nie może być negatywnie zmienione przez źródła promieniowania lub obecność stałych bądź ruchomych przedmiotów zgodnie z przepisem 1.3.5 załącznika VII rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 2018/1139, informacje o ograniczeniach z nimi związanymi można pozyskać na stronie Urzędu Lotnictwa Cywilnego (www.ulc.gov.pl) pod ikoną „Mapy Online”, gdzie dostępny jest internetowy serwis mapowy Rejestru Lotniczych Urządzeń naziemnych (RLUN) i ich powierzchni ograniczających zabudowę (BRA).</p>		
			<p>7. Wykaz lądowisk położonych na terenie województwa świętokrzyskiego wpisanych do ewidencji lądowisk dostępny jest na stronie internetowej Urzędu Lotnictwa Cywilnego w dziale Lotniska — Rejestr lotnisk i ewidencja lądowisk.</p>	<p>Uwaga informacyjna</p>	<p>W Planie MOF uwzględniono lądowiska</p>
			<p>8. Przy projektowaniu lotnisk i lądowisk oraz później w okresie ich użytkowania należy przestrzegać zaleceń zawartych w:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ustawie z dnia 3 lipca 2002 r. - Prawo lotnicze (Dz. U. z 2019 r. poz. 1580 i 1495 oraz z 2020r. poz. 284 i 1378); - rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 2018/1139 z dnia 4 lipca 2018 r. w sprawie wspólnych zasad w dziedzinie lotnictwa cywilnego i utworzenia Agencji Unii Europejskiej ds. Bezpieczeństwa Lotniczego oraz 	<p>Uwzględniono</p>	<p>Zawarto zapis o konieczności uwzględniania przepisów odrębnych</p>

			<p>zmieniającym rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 2111/2005, (WE) nr 1008/2008, (UE) nr 996/2010, (UE) nr 376/2014 i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/30/UE i 2014/53/UE, a także uchylającym rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 552/2004 i (WE) nr 216/2008 i rozporządzenie Rady (EWG) nr 3922/91 (Dz. Urz. L nr 212 z 22 sierpnia 2018 r.);</p> <p>- rozporządzeniu Komisji (UE) nr 139/2014 z dnia 12 lutego 2014r. ustanawiającym wymagania oraz procedury administracyjne dotyczące lotnisk zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 216/2008 (Dz. U.UE L 44 z 14 lutego 2014r., str.1 z późn. zm.);</p> <p>- rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 10 października 2019 r. w sprawie wymagań technicznych i eksploatacyjnych dla lotnisk, którym przyznano zwolnienie ze stosowania przepisów Unii Europejskiej, oraz lotnisk dla śmigłowców, o których mowa w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2019r. poz. 2154);</p> <p>- rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 10 października 2019r. w sprawie wymagań technicznych i eksploatacyjnych dla lotnisk użytku publicznego, dla których została wydana decyzja o ograniczonej certyfikacji (Dz. U. z 2019 r. poz. 2156);</p> <p>- rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 7 czerwca 2018 r. w sprawie wymagań technicznych i eksploatacyjnych dla lotnisk użytku wyłącznego oraz sposobu i trybu przeprowadzania kontroli sprawdzającej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1208 z późn. zm.);</p> <p>- rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia</p>	
--	--	--	---	--

			5 lipca 2013 r. w sprawie klasyfikacji lotnisk i rejestru (Dz. U. z 2018 r. poz. 2145); - rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 1 lipca 2013 r. w sprawie ewidencji lądowisk (Dz. U. z 2013 r. poz. 795). 9. Powyższe informacje dotyczą jedynie obiektów lotnictwa cywilnego.		
13	Pan Zbigniew KONIUSZ Wojewoda Świętokrzyski, Al. IX Wieków Kielce 3, 25-516 Kielce	Brak odpowiedzi	-	Brak odpowiedzi	
14	Pan Adam STRUZIK Marszałek Województwa Mazowieckiego ul. Jagiellońska 26 03-719 Warszawa	Brak odpowiedzi	-	Brak odpowiedzi	
15	Zarząd Powiatu Kieleckiego ul. Wrzosowa 44 25 – 211 Kielce	Brak odpowiedzi	-	Brak odpowiedzi	
16	Pan Mirosław GĘBSKI Starosta Powiatu Kieleckiego ul. Wrzosowa 44 25 – 211 Kielce	Brak odpowiedzi	-	Brak odpowiedzi	
17	Pan Artur BERUS Starosta Powiatu Skarżyskiego ul. Konarskiego 20 26-110 Skarżysko-Kamienna	Brak odpowiedzi	-	Brak odpowiedzi	
18	Pan Bogdan Wenta Prezydent Miasta Kielce, Rynek 1, 25-303 Kielce	UA-VI.033.23.2019 z dnia 12.10.2020 data wpływu 16.10.2020 analogowo ŚBRR i	Pismo z uwagami. 1.Brak jednoznacznego powiązania rysunku „kierunki polityki przestrzennej – synteza” z ustaleniami części tekstowej planu, co może	Nie uwzględniono	Plan MOF OW, stanowi część Planu Zagospodarowania

		19.10.2020 analogowo Urząd Marszałkowski	<p>prowadzić do trudności interpretacyjnych w przyszłości. W szczególności zgodność planu MOF OW z dokumentami niższego rzędu nie powinna być oceniana wyłącznie na podstawie części tekstowej.</p>		<p>Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego i jest to dokument kierownictwa wewnętrznego, służący określeniu polityki regionalnej na określonym terenie, nie jest to plan miejscowy, który określa i ustala konkretny sposób zagospodarowania działek. Ze względu na ten fakt, a co za tym idzie, skalę tego opracowania, nie ma możliwości bezpośredniego odniesienia niektórych treści zawartych w tekście, np. odnoszących się do ładu przestrzennego – szczegółowe wytyczne, do mapy. Mapy w tym dokumencie stanowią załączniki i należy je rozpatrywać równoległe z tekstem mając powyższe na uwadze.</p>
			<p>2. W tekście planu (s. 157) podano, że „lokalizacja (nowych, planowanych do zabudowy mieszkaniowej terenów) w wielu wypadkach nie jest zgodna z polityką województwa”-nie podano natomiast które to są lokalizacje. Zapisy tego typu mogą prowadzić do zbyt dowolnej, wręcz subiektywnej, oceny zgodności polityki gminnej z polityką województwa.</p>	Uwzględniono	Uzupełniono zapisy
			<p>3. Na rysunku „kierunki polityki przestrzennej - synteza” drodze krajowej S-74 nie wprowadzono wszystkich węzłów, brakuje m.in.:</p>	Uwzględniono częściowo	Wschodnia obwodnica Kielc nie posiada przesądanego przebiegu a zatem nie można wskazać

		<p>- na odcinku miejskim w rejonie ulicy Hubalczyków (ostateczna lokalizacja zgodnie z opracowaniem GDDKiA),</p> <p>- na odcinku zamiejskim – na skrzyżowaniu z planowaną obwodnicą wschodnią Kielc.</p>		węzła z istniejącą drogą ekspresową S74
		<p>4. Układ drogowy przedstawiony na rysunku „kierunki polityki przestrzennej – synteza” jest nieczytelny:</p> <p>- brak wszystkich ulic układu podstawowego miasta, również tych wskazanych na rysunku : ” inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym”,</p> <p>- niezrozumiałe oznaczenie istniejących ulic: al. IX Wieków Kielc, Sandomierska, Piekoszowska- według legendy określone zostały jako „Droga główna (klasa G)- postulowana”,</p> <p>- na rysunku planu wyróżniono (cienka czarna linia) część ulic miejskich różnych klas – z legendy nie wynika jakie jest ich znaczenie.</p>	Uwzględniono	W celu poprawy czytelności rysunku zmieniono niektóre oznaczenia oraz usunięto część oznaczeń dla istniejącej sieci drogowej w zakresie dróg niższych klas.
		<p>5. W zakresie ochrony krajobrazu (s.162) przewidziano tworzenie nowych obszarów prawnie chronionych, brak jest natomiast mowy o korekcie granic obszarów już istniejących. W niektórych przypadkach w granicach takich obszarów znajdują się również grunty intensywnie zabudowane bez większych walorów krajobrazowych – co widać na przykład we fragmencie Kieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Stąd potrzeba korekty granic obszarów już istniejących. Proszę o uwzględnienie tego faktu w projekcie zmiany planu.</p>	Nie uwzględniono	Plan MOF OW uwzględnia zmiany granic dotyczące Świętokrzyskiego Parku Narodowego oraz Obszaru Natura 2000 Dolina Bobrzy. W przypadku Kieleckiego OChK brak jest ostatecznego projektu zmiany granic tego obszaru (UM przystąpił w 2019 r. do analizy mającej na celu ewentualną zmianę granic tego obszaru).
		<p>6. Zapis na stronie 167 „zachowanie powierzchni biologicznie czynnej w zagospodarowaniu przestrzennym” nie jest jednoznaczny – czy chodzi o ustalenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, czy też o utrzymanie już istniejącego wskaźnika –</p>	Uwzględniono	

			co właściwie wyklucza wszelką działalność inwestycyjną.		
19	Pan Marian BURAS Burmistrz Miasta i Gminy Morawica ul. Spacerowa 7 26-026 Morawica	Brak odpowiedzi	-	Brak odpowiedzi	
20	Pan Robert JAWORSKI Burmistrz Miasta i Gminy Chęciny Pl. 2 Czerwca 4 26-060 Chęciny	GP-XIII.670.9.2019.MR z dnia 12.10.2020 data wpływu 14.10.2020 analogowo ZPPW	Opinia pozytywna z uwagami Wskazanie konieczności korekty: 1.Mapy przedstawiającej: Istniejącą infrastrukturę transportową (1 mapa za stroną 100 dokumentu)- należy wrysować aktualny przebieg drogi ekspresowej S7 na wysokości msc. Tokarnia oraz drogi wojewódzkiej nr 763 (łąznik między msc. Radkowice i Chęciny);	Uwzględniono	
			2.Mapy przedstawiającej Schemat docelowego układu transportowego -uwaga j.w.);	Uwzględniono	
			3.Zapisu dotyczącego podjęcia starań o uznanie Zamku Królewskiego w Chęcinach za Pomnik Historii. W opiniowanym dokumencie wskazano jakoby o tytuł pomnika historii pretendował Chęciński układ urbanistyczno-krajobrazowy, co może wprowadzić w błąd. Gmina Chęciny ubiega się o nadanie tytułu Pomnika Historii jedynie dla Zamku Królewskiego w Chęcinach.	Uwzględniono	
21	Pan Paweł WÓJCIK Burmistrz Miasta i Gminy Chmielnik Pl. Kościuszki 7 26-020 Chmielnik	BOŚ.6721.1.2020 z dnia 15.10 2020 data wpływu 16.10.2020 poczta elektroniczna ZPPW i 20.10.2020 analogowo ZPPW	Opinia pozytywna z uwagami 1. Należy wprowadzić do realizacji budowę obwodnicy północnej dla sołectwa Przededworze, na odcinku od drogi krajowej Nr 73 do drogi krajowej nr 78, będącej przedłużeniem i dokończeniem wybudowanej w 2019 roku obwodnicy północnej miasta Chmielnik w kierunku zachodnim.	Uwzględniono	Budowa tej obwodnicy została uwzględniona w zapisach projektu planu dla dróg krajowych nr 73 (pośrednio) i 78 (bezpośrednio).
			2. Tereny wzdłuż korytarza kolejowego, biegnących obok siebie LHS i LK 70, zaplanować jako tereny inwestycyjne przeładunkowo-składowe. W szczególności tereny wsi	Uwaga informacyjna	Uwzględniono już po I etapie opiniowania i uzgodnień kiedy po raz pierwszy zgłoszono tą uwagę.

			Przededworze w pobliżu skrzyżowania DK 78 i DK 73.		
			3. Wprowadzić dalszy rozwój Centrum Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego przy Powiatowym Zespole Szkół w Chmielniku.	Nie uwzględniono	Centrum Kształtowania Praktycznego i Ustawicznego przy Powiatowym Zespole Szkół w Chmielniku zostało otwarte w 2017 r. Plan MOF OW uwzględnia ICP o charakterze kubaturowym, które posiadają zagwarantowane finansowanie. Brak ujęcia w tabeli ICP nie wyklucza w przyszłości możliwości jej rozbudowy i dalszego rozwoju.
			4.Sugerujemy o przeanalizowanie przedmiotowych opracowań pod kątem celów i priorytetów Strategii ZIT KOF.	Uwaga informacyjna	Plan MOF OW uwzględnia ustalenia Strategii ZIT KOF
			5. Dodatkowo pragniemy poinformować, że od 6 września 2019 roku weszła w życie ustawa z dnia 19 lipca 2019r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości porządku w gminach oraz niektórych ustaw, w której został zniesiony podział województwa na regiony gospodarki odpadami- dotyczy uwarunkowań pkt „8.2 Gospodarka odpadami” str.104.	Uwzględniono	
22	Pan Dariusz MERESIŃSKI Burmistrz Miasta i Gminy Daleszyce Pl. Staszica 9 26-021 Daleszyce	Brak odpowiedzi	-	Brak odpowiedzi	
23	Pan Tomasz LATO Wójt Gminy Masłów ul. Spokojna 2 26-001 Masłów	BiGP.6722.DK.2020 z dnia 28.10.2020 data wpływu 28.10.2020 poczta elektroniczna ZPPW	Pismo z uwagami (po terminie) Wnosi ponownie uwagi odnośnie układu komunikacyjnego i tzw. Wschodniej obwodnicy Kielc.	Pismo wpłynęło zdecydowanie po terminie w związku z czym	

			<p>Urząd Gminy Masłów wyraża głębokie zaniepokojenie i stanowczy sprzeciw na warianty przeprowadzenia obwodnicy przez tereny gminy Masłów w sposób odbiegający od uzgodnionych dokumentów planistycznych. Uważam, że najbardziej uzasadniony strategicznie i ekonomicznie jest przebieg mający swoje odzwierciedlenie w dotychczasowych opracowaniach planistycznych. Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium jak również miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rezerwa terenowa pod przebieg drogi Nr 73 przewidziana jest w południowo-zachodniej części sołectwa Domaszowice przy granicy z miastem Kielce. Dokumenty te były uchwalone po uprzednim uzgadnianiu i opiniowaniu zarówno przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad jak również przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego pod względem zgodności z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego. Każda inna lokalizacja inwestycji ingeruje i narusza ład przestrzenny trzech największych sołectw gminy Masłów (Masłów Pierwszy, Wola Kopcowa, Domaszowice). W sołectwach tych w ostatnich latach osiedlili się mieszkańcy Kielce przyczyniając się do intensywnej urbanizacji tego rejonu określanego jako sypialnia Kielce.</p>	nie było rozpatrywane	
24	Pan Przemysław ŁYSAK Wójt Gminy Górno Górno 169 26-008 Górno	Brak odpowiedzi	-	Brak odpowiedzi	
25	Pan Damian SŁAWSKI Wójt Gminy Miedziana Góra ul. Urzędnicza 18	Brak odpowiedzi	-	Brak odpowiedzi	

	26-085 Miedziana Góra				
26	Pan Zbigniew PIĄTEK Wójt Gminy Piekoszów ul. Częstochowska 66A 26-065 Piekoszów	Brak odpowiedzi	-	Brak odpowiedzi	
27	Pan Sebastian NOWACZKIEWICZ Wójt Gminy Sitkówka- Nowiny ul. Białe Zagłębie 25 26-052 Nowiny	Brak odpowiedzi	-	Brak odpowiedzi	
28	Pan Tadeusz TKACZYK Wójt Gminy Strawczyn ul. Żeromskiego 16 26-067 Strawczyn	RRL.6724.2.29.2020 z dnia 13.10.2020 data wpływu 13.10.2020 poczta elektroniczna ZPPW	Pismo z uwagami Gmina Strawczyn wnosi poniższą uwagę: - na mapie (str.76 pliku pdf „Zabytki nieruchome wpisane do rejestru”) w miejscowości Promnik (gmina Strawczyn) należy skorygować symbol: <i>zamek/palac</i> z uwagi na wykreślenie dworu Popławskich z rejestru zabytków nieruchomych na <i>park</i> (park dworski)	Uwzględniono	
29	Pan Wojciech ŚLEFARSKI Wójt Gminy Zagnańsk ul. Spacerowa 8 26-050 Zagnańsk	BPZ.670.1.2019 z dnia 09.10.2020 data wpływu 12.10.2020 ePUAP	Pismo z uwagami Wójt Gminy Zagnańsk wnosi następujące uwagi: Zniesienie zapisu dot. zakazu sporządzania w studium i w planach miejscowych zmian jednostkowych dla pojedynczych działek.	Uwaga informacyjna	W projekcie Planu MOF OW nie ma tak restrykcyjnego zapisu. W projekcie tym funkcjonuje zapis – „preferowane jest sporządzanie studium lub jego zmian w granicach administracyjnych gminy (bądź w przypadku zmiany studium w granicach adm. sołectwa), a miejscowych planów lub ich zmian o zasięgu nie mniejszym niż

					sołectwo”. Jest to zapis który wskazuje że tylko szerszy obszar podlegający zmianom może zapewnić kształtowanie ładu przestrzennego.
			W rozdziale IV. Uwarunkowania i problemy występujące w poszczególnych dziedzinach zagospodarowania przestrzennego, 1.1 Hierarchia ośrodków osadniczych, na str. 36 proszę o dopisanie do najważniejszych instytucji i atrakcji znajdujących się w gminie Zagnańsk Ruin Huty „Józef” w Samsonowie	Uwzględniono	
			W wykazie terenów zamkniętych na str. 1 w obrębie Bartków i Gruszka. - w obrębie Bartków w miejsce działek Nr 297/6 i Nr 297/7 należy wpisać działkę Nr 297/2 - w obrębie Gruszka w miejsce działki Nr 1272/5 należy wpisać działki Nr 1272/6 i Nr 1272/7	Uwzględniono	
30	Pan Romuald KOWALIŃSKI Wójt Gminy Łączna Kamionki 60 26-140 Łączna	Brak odpowiedzi	-	Brak odpowiedzi	
31	Pan Tomasz SOCHA Wójt Gminy Kije ul. Szkolna 19 28-404 Kije	Brak odpowiedzi	-	Brak odpowiedzi	
32	Pan bryg. Krzysztof CIOSEK Świętokrzyski Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej ul. Sandomierska 81 25-324 Kielce	WZ.5562.33.1.2020 z dnia 12.10.2020 data wpływu 13.10.2020 analogowo ZPPW	Opinia pozytywna z uwagami Wskazuje , że w części dotyczącej poważnych awarii w tabelach nr 3 „Wykaz zakładów zwiększonego ryzyka wystąpienia poważnej awarii zlokalizowanych na obszarze MOF OW” należy zawrzeć informację, że dane dotyczą roku 2020, a nie jak stwierdzono „styczeń 2016”.	Uwzględniono	
			Ponadto pod tabelą nr 3 w Planie...”stwierdzono, że „Oprócz zakładów o dużym i zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii, na obszarze	Uwzględniono	

			MOF OW zlokalizowanych jest szereg zakładów...”, co nie odzwierciedla stanu faktycznego, gdyż na obszarze objętym opracowaniem nie występują zakłady o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.		
			Aktualizacji wymaga również „Bibliografia”, gdzie przywołano „Katalog zagrożeń, Państwowa Straż Pożarna w Kielcach, Kielce 2016”. Dokument przedmiotowy podlega aktualizacji dwa razy w roku. Ostatnią aktualizację przeprowadzono w sierpniu 2020r.	Uwzględniono	
33	Pan Rafał GAWIN Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, Al. Jerozolimskie 181, 02-222 Warszawa	DRE.WPR.4241.32.3.2020.MDę z dnia 28.09.2020 data wpływu 28.09.2020 e PUAP	Brak uwag	Brak uwag	
34	Pan Eryk KŁOSSOWSKI Prezes Zarządu Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. ul. Warszawska 165 05-520 Konstancin- Jeziorna	1583-DS.-PS-WS.071.22.2020.1 z dnia 22.10.2020 data wpływu 22.10.2020 poczta elektroniczna ZPPW	Pismo z uwagami Zgodnie z nowym PRSP, poza wymienionymi w obecnym projekcie PZPW inwestycjami, PSE S.A. planują dodatkowo: - wymianę przewodów odgromowych OPGW na linii 220 kV Kielce – Kielce Piaski, - wymianę transformatora 220/110 kV o mocy 160 MVA wraz z dostosowaniem infrastruktury w stacji 220/110 kV Radkowice, - dostosowanie na stacjach Kielce i Kielce Piaski obiektów i urządzeń do wymogów Rozporządzenia Komisji UE z dnia 24 listopada 2017 dotyczącego stanu zagrożenia i stanu odbudowy systemu elektroenergetycznego. Prosimy o uwzględnienie nowych zamierzeń inwestycyjnych w aktualizowanych dokumentach.	Uwzględniono częściowo	Do Planu wniesiono zapis, który dopuszcza modernizację takich obiektów „Dopuszcza się planowanie i realizację urządzeń nie wymienionych imiennie w Planie, a także przebudowę, rozbudowę i korekty tras sieci istniejących, jeśli będzie to miało na celu optymalizację funkcji technicznych systemów energetycznych, minimalizację uciążliwości dla środowiska lub usunięcie kolizji przestrzennych – pod warunkiem braku sprzeczności z innymi ustaleniami Planu.”

			Ponadto wskazujemy, że wymienione w projekcie PZPW zamierzenia inwestycyjne pn. „modernizacja linii energetycznej 220 kV Kielce-Radkowice” oraz „budowa planowanej linii energetycznej 400 kV Kielce-Belchatów” (w KPZK ujęta pn. „linia Kielce-Rogowiec”) wykraczają poza 10-letni horyzont planowania rozwoju sieci. W związku z tym prosimy o umieszczenie w projekcie PZPW informacji o tym, że powyższe inwestycja są przewidziane do realizacji po 2030 roku.	Uwzględniono	
35	Pan Radosław SŁONIEWSKI Dyrektor Oddziału Zakładu Gazowniczego w Kielcach Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. ul. Loefflera 2, 25-550 Kielce	PSGCS.ROZD.422.40.2.12.20 z dnia 12.10.2020 (Warszawa) Odpowiedziała PSG Warszawa na wniosek PSG Kielce) data wpływu 13.10.2020 poczta elektroniczna ZPPW	Pismo z uwagami Uaktualnienie danych dotyczących stopnia gazyfikacji gmin według załączonej tabeli	Uwzględniono	
36	Pan Piotr ROGULA Prezes Portu Lotniczego Kielce S.A. ul. Rynek 1 25-303 Kielce	Brak odpowiedzi	-	Brak odpowiedzi	
37	Pan Jarosław CIURA Świętokrzyski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny ul. Jagiellońska 68 25-734 Kielce	NZ.9022.5.50.2020 z dnia 23.09.2020 data wpływu 29.09.2020 analogowo ZPPW	Opinia pozytywna	Brak uwag	
38	Pan Tomasz HAŁATKIEWICZ Dyrektor Zespołu Świętokrzyskich i Nadnidziańskich Parków Krajobrazowych	ZPK.III.061.0.3.2020 z dnia 16.10.2020 data wpływu 16.10.2020 poczta elektroniczna ZPPW	Opinia pozytywna z uwagami Prośba o wniesienie korekt: Na str. 38 przedmiotowego opracowania w następujący sposób: zapis „Trwają również prace nad opracowaniem planów ochrony dla Suchedniowsko-Oblęgorskiego PK i Szanieckiego PK...” należy zastąpić treścią:	Uwzględniono	

	ul. Łódzka 244 25-655 Kielce		„Trwa procedura ustanowienia planów ochrony dla Suchedniowsko-Oblęgorskiego i Szanieckiego Parku Krajobrazowego...”.		
39	Pan Mieczysław PASTUSZKO Kierownik Biura Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Kieleckiego Obszaru Funkcjonalnego Biuro Zarządzania Funduszami Europejskimi Urząd Miasta Kielce al. Solidarności 34 25-323 Kielce	Brak odpowiedzi	-	Brak odpowiedzi	
40	Pan prof. zw. dr hab. Jacek SEMANIAK Rektor Uniwersytetu Jana Kochanowskiego ul. Żeromskiego 5 Kielce	Brak odpowiedzi	-	Brak odpowiedzi	
41	Pan prof. dr hab. inż. Zbigniew Koruba Rektor Politechniki Świętokrzyskiej Al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 7 25-314 Kielce	Pismo z dnia 25.09.2020 data wpływu - 28.09.2020 poczta elektroniczna ZPPW	Pismo z uwagami Politechnika Świętokrzyska wnioskuje o uzupełnienie zapisu w punkcie: 6.3.1.1. Szkolnictwo polegającą na: <u>Problemy główne:</u> → Malejąca tendencja liczby absolwentów szkół średnich mogących podjąć studia wyższe; → Odplyw najzdolniejszej młodzieży do większych ośrodków akademickich, skąd powraca tylko część młodych kadr; → Groźba marginalizacji uczelni regionu związana z wymogami nowej ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Poza tym uwzględniając fakt, iż Politechnika Świętokrzyska w latach 2017-2023 realizuje	Uwzględniono	

			(samodzielnie lub w partnerstwie) dwa kluczowe dla regionu projekty związane z działalnością naukową i infrastrukturą badawczo-naukową: 1. CENWIŚ – Centrum Naukowo-Wdrożeniowe Inteligentnych Specjalizacji Regionu Świętokrzyskiego	Uwzględniono	
			2. Świętokrzyski Kampus Laboratoryjny Głównego Urzędu Miar to rozwój tej infrastruktury wpisuje się w inteligentne specjalizacji regionu i ma nieodłączny wpływ na wzrost innowacyjności województwa świętokrzyskiego oraz kształtowanie popytu i nakładów na działalność badawczo-naukową wśród regionalnych przedsiębiorstw.	Uwzględniono	
			Biorąc powyższe pod uwagę, Politechnika Świętokrzyska wnioskuje o uwzględnienie w zmienianym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego następujących kwestii związanych z inwestycjami w infrastrukturę b+r: → uzbrojenie i przygotowanie terenów inwestycyjnych w sąsiedztwie Świętokrzyskiego Kampusu Laboratoryjnego Głównego Urzędu Miar. Tereny te będą przeznaczone dla podmiotów gospodarczych, które wykorzystają metrologię w swoich pracach badawczych, rozwojowych (w tym modelowani i prototypowanie), wdrożeniowych, jak również w swojej bieżącej działalności gospodarczej. → przygotowanie przez Kielce i gminy Kieleckiego Obszaru Funkcjonalnego systemu zachęt podatkowych dla przedsiębiorców tworzących nowe miejsca pracy w obszarze badań naukowych, w tym metrologii gospodarczej – specjalne strefy ekonomiczne. → wsparcie badań na rzecz tworzenia w ramach powstałych ośrodków badawczych (CENWIŚ i KAMPUS) centrów Kompetencyjnych. W odróżnieniu od	Uwzględniono	

			<p>laboratoriów, Centra Kompetencyjne będą funkcjonowały w ujęciu branżowym i będą wspomagały swoim zapleczem badawczo-rozwojowym i osobowym przedsiębiorców z wyraźnie określonych branż technologicznych i gałęzi przemysłu.</p> <p>→ wsparcie działań na rzecz budowy kompetencji metrologicznych obejmujących swym zakresem różne grupy odbiorców, przedsiębiorców, kadre naukową oraz uczniów poprzez tworzenie warunków dostępu do specjalistycznych usług i programów szkoleniowych.</p> <p>→ tworzenie warunków do rozwoju specjalistycznych i ukierunkowanych usług badawczo-rozwojowych, dedykowanych dla przemysłu, wykorzystujących infrastrukturę i zaplecze badawcze Politechniki Świętokrzyskiej i nowo powstającego Kampusu.</p> <p>Wsparcie działań w zakresie promocji i budowy marki regionu jako stolicy polskiej metrologii gospodarczej, poprzez stworzenie spójnego ekosystemu rozwiązań infrastrukturalnych i wizualnych, wyróżniającego Kielce i region w skali kraju</p>		
42	<p>Pan Andrzej MOCHON Prezes Targów Kielce S.A. ul. Zakładowa 1 25-672 Kielce</p>	Brak odpowiedzi	-	Brak odpowiedzi	
43	<p>Pan Marcin PIĘTAK Wiceprezes Regionalnej Organizacji Turystycznej Woj. Świętokrzyskiego ul. Ściegiennego 2/32, 25-033 Kielce</p>	Brak odpowiedzi	-	Brak odpowiedzi	

Wykaz uwag i wniosków złożonych do projektu zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego, dotyczącej opracowania „Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego” wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (na etapie II konsultacji społecznych) wraz z ich rozpatrzeniem.

Lp	Wnioskujący	Nr pisma Data	Treść uwagi	Uwzględniono/ Nie uwzględniono	Uzasadnienie
1	Społeczny Komitet Mieszkańców Podwola i Podlesia	Pismo z dnia 28.09.2020 data wpływu 30.09.2020 analogowo ŚBRR	<p>Pismo z uwagami Wnosimy uwagi do projektu zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego dotyczącej opracowania „Plan Zagospodarowania Przestrzennego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko</p> <p>1. Istotnym przedsięwzięciem dla rozwoju regionu byłoby wybudowanie wschodniej obwodnicy Kielc. Inwestycja ta pozwoliłaby na przeniesienie ruchu tranzytowego z Kielc na nowo wybudowany odcinek drogi, co usprawniłoby komunikację w mieście i w zasadniczy sposób wpłynęło na bezpieczeństwo użytkowników dróg. Zyskałyby na tym również tereny przyległe do nowo powstałej obwodnicy poprzez możliwość nowych inwestycji i rozwoju.</p>	Uwaga informacyjna	
			<p>2. Korzystne dla rozwoju regionu byłoby utworzenie na terenach pozyskanych pod port lotniczy w Obicach centrum przemysłowego jako specjalnej strefy ekonomicznej oraz skomunikowanie tego obszaru z S7 i DK73 np. poprzez wybudowanie jednej konkretnej drogi zamiast rozbudowy DK78 i obwodnicy DW763. Pozwoliłoby to na odciążenie Brzezin i Radkowic oraz miejscowości przy DK78 od dużego natężenia ruchu drogowego a także przyczyniłoby się do efektywnego wykorzystania terenów, a co za tym idzie rozwoju całego regionu.</p>	Uwzględniono częściowo	Sytuacja formalno-prawna gruntów pozyskanych pod budowę Portu Lotniczego Kielce w Obicach jest na tym etapie skomplikowana i wymaga wielostronnych starań instytucji decyzyjnych. Plan nie przesądza o ostatecznym przeznaczeniu tych terenów, dopuszczając zarówno lotnisko, jak i powstanie strefy gospodarczej.

		<p>3. Zgłaszamy sprzeciw dla wariantu północnego przebiegu obwodnicy Brzezin w ciągu DW763, niezgodnego z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Morawica. Planowana obwodnica Brzezin w wariantie południowym została ujęta w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Gminy już w 2006 roku, dodatkowo jej przebieg w wariantie I został potwierdzony uchwałą Rady Gminy nr XVI/425/2014 z 30.09.2014 roku. Nadmienić należy, że wariant I południowy planowanej obwodnicy biegnący z dala od terenów zabudowanych, przez tereny rolnicze, przeznaczone pod zalesienie i nieużytki i tylko w jednym miejscu, w którym przecina starodroże DW 763, zbliża się do zabudowań miejscowości Brzeziny, oceniony został przez Inwestora jako najbardziej optymalny ze względu na kryteria ekonomiczne, techniczne, środowiskowe i społeczne.</p> <p>W grudniu 2014 roku przez Urząd Gminy w Morawicy opracowany został nowy wariant budowy obwodnicy, obecnie zwany II/IIa lub północnym, który przebiega przez tereny górnicze należące do kopalni, Lafarge, miejscowość Podwole na całej jej długości, tereny rolne a następnie duży kompleks leśny w Brzezinach - Podlesiu.</p> <p>4. Proponowany w projekcie przebieg obwodnicy Brzezin i Radkowic w ciągu DW763 jest dla mieszkańców Podwoła nie do przyjęcia. W naszej okolicy środowisko jest już wystarczająco zdegradowane m.in. przez działające w sąsiedztwie Podwoła kopalnie surowców skalnych — zakład przeróbczy w Radkowicach oraz złożę "Kowala Mała". Ich działalność, poprzez generowany nadmierny hałas pracujących maszyn i urządzeń oraz pył, jest bardzo uciążliwa dla mieszkańców. W odległości ok. 50 metrów od zabudowań miejscowości Podwole biegnie linia kolejowa towarowa, którą każdego dnia kursuje kilkanaście pociągów i która poprzez promieniowanie elektromagnetyczne również szkodliwie oddziałuje na środowisko. Wysoki nasyp po którym miałyby biec obwodnica potęgowałby hałas przejeżdżających pociągów poprzez odbijanie fal dźwiękowych oraz powrót hałasu w stronę zabudowy mieszkaniowej miejscowości Podwole. Położenie naszej miejscowości w dolinie sprzyja osiadananiu pyłu nanoszonego z pobliskich hałd kopalnianych oraz wszelkich innych zanieczyszczeń w powietrzu, którego zła jakość (smog) ma negatywny wpływ na nasze zdrowie. W przypadku budowy obwodnicy w proponowanym wariantie II, tj. równoległe do zabudowy m. Podwole, wzdłuż linii kolejowej, nastąpiłoby</p>	Nie uwzględniono	Projekt planu obrazuje wariant przebiegu obwodnicy Radkowic i Brzezin wskazany w decyzji środowiskowej wydanej przez RDOŚ.
--	--	---	------------------	--

		<p>skumulowanie dużej ilości niekorzystnych oddziaływań na środowisko i mieszkańców poprzez znaczny wzrost odczuwalnego nadmiernego hałasu, zapylenia oraz dużej emisji spalin.</p> <p>5. Proponowana koncepcja przebiegu obwodnicy Brzezin również dla mieszkańców Podlesia nie jest korzystna. Rodowici mieszkańcy cieszyli się otoczeniem przyrody, ciszą i spokojem. Potencjalni mieszkańcy w momencie zakupu działek mieli możliwość zapoznać się z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego, według którego planowana obwodnica miała przebiegać w znacznej odległości od ich posesji. Nowa koncepcja przebiegu obwodnicy zmienia diametralnie ich sytuację i mają prawo czuć się oszukani.</p> <p>6. Las w Brzezinach — Podlesiu, przez który zgodnie z projektem miałyby przebiegać obwodnica Brzezin, to jedyne tak duże skupisko drzew w tej części Brzezin. Kompleks ten jest schronieniem dla zwierząt oraz pełni funkcję rekreacyjną dla mieszkańców.</p> <p>Raport przygotowany na potrzeby Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Kielcach dla przedsięwzięcia „Budowa obwodnicy m. Radkowice i m. Brzeziny w ciągu DW763” nie został sporządzony w sposób rzetelny i jest niezgodny z ze stanem faktycznym.</p> <p>W wymienionym wyżej kompleksie leśnym występują nie uwzględnione w Raporcie rośliny chronione, np. pełnik europejski oraz rosna wiekowe dęby, których obwód pnia na wysokości 1,3m wynosi ok. 3,15m. Część tego drzewostanu zajmuje świetlista dąbrowa „Potentillo albae-Quercetum”. Jest to zbiorowisko w typie siedliskowym lasu mieszanego, z dominacją dębów oraz stałą naturalną domieszką sosny. Świetliste dąbrowy podlegają ochronie w kraju i są zamieszczone w wykazie siedlisk przyrodniczych będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty i wymagających ochrony w formie wyznaczenia obszarów Natura 2000 (tzw. siedlisko naturalne; kod: 9110). Pod budowę drogi wymagane byłoby wycięcie przez środek lasu ok. 10 ha zadrzewionego obszaru, co może doprowadzić do wystąpienia znacznej szkody w środowisku lub całkowitego zniszczenia tego obszaru.</p> <p>Mając na uwadze troskę o ochronę przyrody i zachowanie tego miejsca w stanie nienaruszonym dla przyszłych pokoleń podtrzymujemy nasze stanowisko odnośnie niekorzystnego dla mieszkańców i środowiska przebiegu wariantu II północnego obwodnicy Brzezin. Pragniemy zaznaczyć, iż rozumiemy sytuację</p>		
--	--	---	--	--

		<p>mieszkańców Brzezin i nie jesteśmy przeciwni budowie obwodnicy, widzimy potrzebę realizacji tej inwestycji. Protestujemy jedynie przeciw wybudowaniu jej w wariantcie północnym, niekorzystnym pod względem ekonomicznym, przyrodniczym i społecznym. Popieramy wariant I południowy, oceniony jako najbardziej optymalny ze względu na kryteria środowiskowe. Nasza opinia jest spójna z oceną Inwestora.</p> <p>Poza czynnikami środowiskowymi i społecznymi ideą budowy obwodnicy jest otworzenie nowego potencjału gospodarczego danego regionu, to przy nich przedsiębiorcy chętniej inwestują i rozwijają swoje działalności gospodarcze. Wybudowanie drogi w tej lokalizacji nie wpłynie w znaczący sposób na rozwój regionu. Ponadto jest to koncepcja źle rokująca na przyszłość. Ze względu na ukształtowanie terenu oraz usytuowanie planowanej inwestycji na wąskim pasie między torem kolejowym a wyrobiskiem górniczym, nie będzie możliwości rozbudowy drogi do parametrów spełniających wymogi w związku ze zwiększającą się liczbą użytkowników dróg.</p> <p>W związku z powyższym wnosimy o wnikliwe przeanalizowanie naszych uwag do projektu oraz uwzględnienie ich przy podejmowaniu ostatecznych decyzji. Jeszcze raz podkreślamy, że nie wzięcie pod uwagę naszych logicznych argumentów będzie rzutować na pogorszenie jakości życia wielu mieszkańców Brzezin i Podwoła, dewastację środowiska naturalnego oraz brak perspektyw dla rozwoju regionu.</p>		
--	--	--	--	--