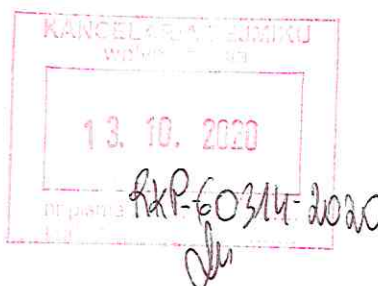


Radny Województwa Świętokrzyskiego

Agata Binkowska



Kielce, 13.10.2020

INTERPELACJA
DO MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA
ZA POŚREDNICTWEM PRZEWODNICZĄCEGO SEJMIKU



Na podstawie art. 23 ust 5-9 ustawy o samorządzie województwa składam poniższą interpelację.

Przedstawienie stanu faktycznego:

Panie Przewodniczący!

Interpelacja jest powiązana z tą, którą składałam na Pana ręce w dniu 20 stycznia 2020 roku". Prosiłam wtedy państwa o udostępnienie Raportu podsumowującego realizację wdrażania "Strategii Badań i Innowacyjności. Dziś idąc za tokiem myślenia jak też udzielonych przez Państwa informacji moja uwaga skupia się na Świętokrzyskiej Radzie Innowacji.

To bardzo ważna instytucja doradcza dla Zarządu Województwa. Członkami Rady są przedstawiciele uczelni wyższych, izb gospodarczych, samorządów, środowisk około biznesowych i przedsiębiorstw. Zostają powoływani do współpracy Aktem powołania. Według założeń, grono ma pełnić funkcję forum dyskusyjnego, które będzie rekomendowało kierunki rozwoju regionu.

Posiedzenia Rady odbywały się 2 razy do roku, wiosną i późną jesienią. Od czasu powołania nowego Zarządu Województwa nie odbyło się żadne posiedzenie, a z nieoficjalnych informacji wynika, skład Rady został okrojony.

Proszę Pana Marszałka o udzielenie informacji, co jest powodem takiego stanu i jakie są przyczyny tego, że Rada Innowacji na przestrzeni obecnej kadencji Zarządu nie jest zapraszana do współpracy, co jest przecież niezwykle ważne w kontekście negocjacji środków unijnych, ale też tego, by pomóc wskazywać obszary, w ramach których Zarząd skoncentruje środki finansowe z nowej perspektywy. Dzisiaj nie stać nas na to by pieniądze bezrefleksyjnie rozdawać, co w moim przekonaniu już dzieje się na różnych płaszczyznach. We współpracy z Radą należałoby decydować o tych obszarach w których w dalszym ciągu województwo mogłoby stanowić przewagę konkurencyjną. Nie ma też potrzeby tworzenia polityki innowacji, a jedynie jej moderowanie m.in. poprzez Radę.

Ponadto Panie Marszałku w ramach Konsorcjów Inteligentnych Specjalizacji, zostały opracowane fiszki potencjalnych konkursów i projektów proponowanych do realizacji w regionie. Niestety to jak wyglądały znacznie odbiegało od propozycji.

Przykładowo

konkurs 2.1 na tworzenie modeli biznesowych pozwalał na zakupienie przez IOB oprogramowania pudełkowego, gdyby zadać pytanie o co chodzi w tym konkursie, to pewnie Państwo sami nie wiedzą i na konkurs nikt się nie zgłosił.

Następny przykład:

konkurs 1.3. tworzenie innowacji, wpłynął 1 wniosek, ale się okazało, że Zarząd nie może tworzyć tych innowacji, z zaleceniem robienia przez wnioskodawcę przetargów na wyłonienie twórców tych innowacji. Pytanie, co w przypadku jeśli oni nie będą w stanie ich wypracować? Wytyczne mówią o wyłączeniu z procedur postępowań prac B+R, ale stanowisko Zarządu było zgoła inne.

Podpierając się tego typu przypadkami Zarząd stwierdził, że u nas nie ma IOB będących w stanie opracowywać innowacje i dlatego środki z tych działań w kwocie 186,5 mln przekazał na GUM. I może nie byłoby tragedii, gdyby nie fakt, że ten właśnie projekt jest najbardziej zagrożony. W tym miejscu nasuwa się do głowy tylko jedno przysłowie: Pies Ogrodnika – „sam nie skorzysta i drugiemu nie da”.



Podpis

*Interpelacja dotyczy spraw o istotnym znaczeniu dla województwa. Interpelacja powinna zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego będącego jej przedmiotem oraz wynikające z niej pytania (art. 23 ust. 6 ustawy o samorządzie województwa).