

Protokół Nr XXI/04  
XXI sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego,  
odbytej w dniu 29 września 2004r. w godz. od 11.00 do godz. 14.10,  
w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach.

Obrady prowadzili: Przewodniczący Sejmiku Stefan -Józef Pastuszka (od pkt. 1 do 9b) i wiceprzewodniczący Sejmiku – Ryszard Nagórny (od pkt. 9c do 15).

**Ad. 1.**

**Przewodniczący Sejmiku – Stefan Józef Pastuszka** dokonał otwarcia obrad XXI sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego. Powitał radnych i przybyłych na sesję gości według załączonych list obecności (zał. nr 1, 2, 3, 4, 5 do protokołu).

**Przewodniczący Sejmiku** powiadomił, iż w poniedziałek 27 września zmarł burmistrz Buska-Zdroju – Stefan Komenda, niezwykle zasłużony społecznik, działacz samorządowy. Pod jego kierownictwem Busko-Zdrój zajęło II miejsce w województwie w zakresie pozyskiwania funduszy unijnych. Podkreślił, iż samorząd Województwa Świętokrzyskiego i Rzeczpospolita Polska poniosły ogromną, niepowetowaną stratę. Poprosił obecnych o powstanie. Uczestnicy sesji minutą ciszy uczcili pamięć Stefana Komendy.

**Ad. 2.**

**Przewodniczący obrad** stwierdził, iż w sesji uczestniczy 27 radnych, tym samym zachowane jest kworum wymagane do podejmowania prawomocnych uchwał. Powiadomił, iż nieobecność na sesji usprawiedliwili radni: Konrad Łęcki, Michał Okła, Adam Tarnowski.

**Ad. 3.**

Sejmik dokonał wyboru sekretarzy obrad w osobach radnych: **Janusza Dobrowolskiego, Tadeusza Kowalczyka.**

**Ad. 4.**

Radni otrzymali porządek obrad XXI sesji Sejmiku (załącznik nr 6).

**Przewodniczący obrad** wniósł o wprowadzenie do porządku obrad sesji dodatkowego punktu 11a w brzmieniu: ”Podjęcie uchwały w sprawie wskazania przedstawiciela Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego do Wojewódzkiej Rady Ochrony Przyrody w Kielcach”. Wyjaśnił, iż z pismem w tej sprawie zwróciła się do Sejmiku - Pani Joanna Grzela - Wicewojewoda Świętokrzyski, która poinformowała, iż wskutek zmiany ustawy o ochronie przyrody, dotychczasowe komisje ds. ochrony przyrody (organy opiniodawczo-doradcze wojewodów) mogą funkcjonować najpóźniej do 31 października 2004r.

Wojewoda został zobligowany do powołania członków rady ochrony przyrody na kadencję trwającą 5 lat. W związku z tym zachodzi potrzeba podjęcia uchwały przez Sejmik.

Udzielił głosu **Marszałkowi Województwa –Franciszkowi Wołodźko**, który wniósł o rozszerzenie porządku obrad sesji o następującą tematykę : „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/154/04 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Świętokrzyskiego, które mogą być finansowane w 2004 r. ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych”. Wyjaśnił, iż wpłynęła decyzja, która zwiększa środki z PFRON dla województwa z 1 mln 964 tys. zł na 3 mln 43 tys. zł (wzrost o 30%). Podkreślił, iż potrzebna jest pilna decyzja Sejmiku, aby można było uruchomić projekty, które mogą być współfinansowane przez Sejmik.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** wniósł o zdjęcie z porządku obrad sesji punktu 11, ponieważ przed sesją dowiedział się od pana Marszałka, że dotyczy on podwyżki wynagrodzenia. Wyraził przekonanie, że nic takiego się nie zdarzyło, żeby panu Marszałkowi należała się podwyżka pensji.

Innych propozycji nie zgłoszono.

**Przewodniczący obrad** zgodnie ze zgłoszoną kolejnością poddał wnioski pod głosowanie.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za rozszerzeniem porządku obrad sesji o punkt 11a o treści: ”Podjęcie uchwały w sprawie wskazania przedstawiciela Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego do Wojewódzkiej Rady Ochrony Przyrody w Kielcach”. Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

**Przewodniczący obrad** stwierdził, iż wniosek został przyjęty przez Sejmik jednogłośnie.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za rozszerzeniem porządku obrad o punkt 13 w brzmieniu: „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/154/04 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Świętokrzyskiego, które mogą być finansowane w 2004 r. ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych”. Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Przewodniczący obrad stwierdził, iż wniosek został przyjęty przez Sejmik jednogłośnie. Oznajmił, iż pozostał do przegłosowania wniosek zgłoszony przez radnego Jarosława Potrzeszcza.

**Radny Sławomir Marczewski** w imieniu radnych Klubu SLD poprosił o zarządzenie 5 minutowej przerwy.

**Przewodniczący obrad** ogłosił 5 minutową przerwę, a po jej zakończeniu przystąpił do przegłosowania wniosku zgłoszonego przez radnego Jarosława Potrzeszcza.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za zdjęciem z porządku obrad sesji punktu 11 o treści: "Podjęcie uchwały w sprawie wynagrodzenia miesięcznego dla Marszałka Województwa". Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

**Przewodniczący obrad** stwierdził, że za wnioskiem głosowało 8 radnych, przeciwko wnioskowi 17 radnych, dwóch radnych wstrzymało się od głosowania.

**Przewodniczący obrad** ogłosił, iż punkt 11 został utrzymany w porządku obrad. Następnie poddał pod głosowanie porządek obrad wraz z przyjętymi poprawkami. Zapytał, kto z radnych opowiada się za przyjęciem porządku obrad, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarze obrad poinformowali, iż za przyjęciem porządku obrad głosowało 21 radnych, 8 radnych wstrzymało się od głosowania.

W związku z niezgodnością podanego wyniku głosowania z liczbą radnych obecnych na sesji, **Przewodniczący obrad** ogłosił reasumpcję głosowania. Zapytał, kto z radnych opowiada się za przyjęciem porządku obrad, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Porządek obrad sesji został przyjęty 19 głosami „za”, 8 radnych wstrzymało się od głosowania.

Porządek obrad od punktu 5 przedstawia się następująco:

5. Przyjęcie protokołu XX sesji Sejmiku.
6. Zapytania i interpelacje.
7. Informacja Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie między sesjami.
8. Informacja Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku o działaniach podejmowanych w okresie pomiędzy sesjami.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Programu zadań inwestycyjnych Samorządu Województwa planowanych do realizacji w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego na lata 2004-2006.
  - a) wystąpienie Marszałka Województwa

- b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
  - c) dyskusja
  - d) podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2004 r.
- a) wystąpienie Marszałka Województwa
  - b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
  - c) dyskusja
  - d) podjęcie uchwały.
11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Marszałka Województwa Świętokrzyskiego.
- 11a. Podjęcie uchwały w sprawie wskazania przedstawiciela Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego do Wojewódzkiej Rady Ochrony Przyrody w Kielcach.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru i powołania członka Rady Społecznej Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/154/04 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Świętokrzyskiego, które mogą być finansowane w 2004 r. ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
14. Sprawy różne.
15. Zamknięcie obrad XXI sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

#### **Ad.5.**

**Przewodniczący obrad** zapytał, czy są uwagi do protokołu XX sesji Sejmiku? Uwag nie zgłoszono. Przewodniczący obrad stwierdził, iż protokół XX sesji został przyjęty przez Sejmik.

#### **Ad.6.**

W punkcie „zapytania i interpelacje” głos zabrali:

**Radny Sławomir Szarek** poruszył trzy sprawy:

1) nawiązując do wcześniej złożonych zapytań w sprawie parku krajobrazowego i dróg wojewódzkich (w związku z treścią udzielonej odpowiedzi, w której Przewodniczący skierował radnego do osób mogących udzielić szczegółowych informacji) zwrócił się do Przewodniczącego Sejmiku z prośbą o wyjaśnienie, czy sformułowane zapytania zostały przekazane wskazanym osobom, czy też radny musi swoje zapytania ponowić. Zaznaczył, iż odpowiedź Przewodniczącego sugeruje pośrednio, aby w przyszłości zapytania kierować bezpośrednio do dyrektorów departamentów Urzędu Marszałkowskiego. Poprosił o potwierdzenie tego stanowiska. Zapytanie radnego na piśmie stanowi załącznik nr 7.

2) zgłosił problem wycięcia kasztanowców w zabytkowej alei w Czarncy w gminie Włoszczowa. Poprosił o wyjaśnienie, czy w tej sprawie Urząd Gminy Włoszczowa wydał stosowne zezwolenie i czy podejmowane są dalsze starania w tej sprawie? Treść zapytania wraz z odpowiedzią na piśmie stanowi załącznik nr 8 i 8a.

3) wniósł o wprowadzenie do porządku obrad najbliższej sesji Sejmiku projektu uchwały w sprawie oznaczania godłem państwowym dokumentów Sejmiku, złożonego przez Klub Radnych LPR - 5 kwietnia br. (treść pisma wraz z odpowiedzią stanowią załącznik nr 9 i 9a).

**Radny Jarosław Potrzeszcz** zgłosił interpelację w sprawie pilnego remontu drogi nr 752 w miejscowości Szerzawy, gm. Pawłów na odcinku od Szkoły Podstawowej na odcinku około 500 m w kierunku Starachowic (treść interpelacji wraz z odpowiedzią na piśmie stanowią załącznik nr 10 i 10 a).

**Radny Józef Bąk** odniósł się do ładnie wykonanych zdjęć Kanału „Strumień”, które widział w gablotce. Wręczył aktualne zdjęcia „Kanału” z prośbą o ich dołączenie z nadzieją, że może będzie efekt na przyszłość na następny rok (załącznik nr 10b).

Zapytał pana Marszałka, dlaczego nie robi się według kolejności chodników np. począwszy od Kielc do Połańca, tylko wyrywkowo, wybiórczo dla różnych wsi. Zapytał również, dlaczego jest unieważniony przetarg na podwyższenie wału wiślanego we wsi Rybitwy. Podkreślił, iż po powodzi jest już 7 lat, gdyby nadeszła jednak duża woda, to automatycznie wylałaby na wsie Rybitwy, Ruszcze. Odpowiedź na interpelację stanowi załącznik nr 10c.

Wobec braku dalszych zgłoszeń, **Przewodniczący obrad** odniósł się do wypowiedzi radnego Sławomira Szarka. Wyjaśnił, iż przewodniczący Sejmiku oraz jego zastępcy nie są pracodawcami dla dyrektorów Departamentów Urzędu Marszałkowskiego. Radny ma prawo zwracać się do dyrektorów Departamentów np. za pośrednictwem pana Marszałka, który korespondencję odpowiednio zadekretuje.

W odniesieniu do drugiej interpelacji w sprawie oznaczania godłem państwowym dokumentów Sejmiku stwierdził, iż sprawa jest bardzo złożona (w tej kwestii wypowie się radca prawny). Zaproponował rozważenie celowości dokonania ponownej wnikliwej analizy wniosku. Z przedstawionych dokumentów wynika, że Sejmik nie ma tytułu prawnego do oznaczania pism przewodniczącego Sejmiku i radnych pieczęcią orła – symbolem państwa polskiego.

**Radca prawny –Ewa Kokowska** wyjaśniła, iż przepisy dotyczące poruszonego problemu były szczegółowo analizowane wraz z przepisami „instrukcji kancelaryjnej”. Instrukcja kancelaryjna nie jest przepisem wydanym na

podstawie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej, w związku z tym nie ma w tym przypadku zastosowania. Mówi o oznaczeniach, co nie oznacza zgody na używanie godła państwowego. Podtrzymała dotychczasowe stanowisko. Zaznaczyła, iż możliwe jest ponowne przeanalizowanie i odniesienie się do tej kwestii.

**Przewodniczący obrad** podkreślił, iż ta opinia prawna wynika z merytorycznej strony, a nie jest wyrazem jakiegoś uprzedzenia, czy niechęci do godła, wręcz przeciwnie, jest wyrazem szacunku.

**Radny Sławomir Szarek** skierował do zebranych następujące słowa:

„Ja myślę, że mamy tutaj do czynienia z literalną interpretacją prawa, która jest w ogóle obca polskiej cywilizacji, polskiemu prawodawstwu i duchowi. Ja zacytuję, jako kontrargument zapis z ustawy „o godle, hymnie i barwach narodowych”- art.1 pkt. 2 mówi, że „otaczanie godła, barw i hymnu narodowego czcią i szacunkiem” jest prawem i obowiązkiem, a pkt 2a mówi, że „wizerunku orła używają samorzady województw i ich organy” (oczywiście zaraz padnie kontrargument – tylko wewnątrz, a nie na zewnątrz).

Ponadto – proszę Państwa byłem ostatnio na Dożynkach we Włoszczowie. Był tam herb miasta, powiatu, województwa, nie było godła państwowego. Czy to jest normalna sytuacja?”

#### **Ad. 7.**

Sejmik bez uwag przyjął do akceptującej wiadomości „Informację Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie między sesjami” (załącznik nr 11).

#### **Ad. 8.**

Sejmik bez uwag przyjął do akceptującej wiadomości „Informację Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku o działaniach podejmowanych w okresie pomiędzy sesjami” (załącznik nr 12).

#### **Ad.9.**

Radni otrzymali projekt uchwały „w sprawie Programu zadań inwestycyjnych Samorządu Województwa planowanych do realizacji w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego na lata 2004-2006” (załącznik nr 13).

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **Marszałkowi Województwa – Franciszkowi Wołodźko**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Załącznikiem do projektu uchwały jest „Program zadań inwestycyjnych Samorządu Województwa planowanych do realizacji w ramach

Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego na lata 2004-2006”. Chciałbym powiedzieć krótko na temat potrzeby tego rodzaju uchwały, a później kilka zdań na temat uwarunkowań, które były podstawą do opracowania załącznika, czyli „Programu zadań...”. Ten Program, nie jest samodzielnym Programem, przyjmowanym przez Sejmik. Celem tej uchwały jest upoważnienie Zarządu do zaciągania zobowiązań w przyszłych latach budżetowych. Zarząd Województwa ma prawo zaciągania zobowiązań finansowych w ramach uchwały budżetowej Sejmiku, ponieważ składając programy do ZPORR na lata 2004 -2005-2006 i dalsze, musimy uzyskać jako Zarząd, upoważnienie Sejmiku do tego rodzaju działań (to jest podstawą inicjatywy Zarządu do przedstawienia tej uchwały wraz z załącznikiem). Poszczególne zadania, które są tutaj wykazane są fragmentami, czy występują w różnych programach branżowych, uchwalonych przez Sejmik. Przykładowo wszystkie zadania drogowe zawarte w ”Programie” – to są elementy uchwalonego 2, czy 3 lata temu „Programu rozwoju sieci drogowej w województwie świętokrzyskim”. Chodzi o umocowanie Zarządu do podejmowania zobowiązań finansowych, czyli do podpisywania się pod dokumentami, które będą skutkowały wydawaniem pieniędzy budżetowych, wojewódzkich, w kolejnych latach. Na rok 2004, jak Państwo pamiętacie, niedawno podejmowaliśmy uchwałę o przeznaczeniu pewnych środków finansowych na zadania z zakresu ochrony zdrowia (a więc m.in. zakup andiokardiografu dla Kardiologii) i to jest powód, dla którego z projektem tej uchwały się zwróciliśmy. Dalej to już jest tylko pewna ilość szczegółów, które były podstawą do opracowywania, wyboru tych zadań w poszczególnych branżach. W ramach ZPORR mamy na województwo przeznaczone na wszystkie priorytety kwotę 133mln euro– na dofinansowanie zadań realizowanych w ramach tego Programu. W ramach poszczególnych priorytetów są np. działania 1.1 - związane z transportem. Przyjęliśmy jako zarząd pewne założenie, które legło u podstaw wyboru tych zadań, albo takiej ich ilości, na podaną kwotę wsparcia. Ograniczenia są dwa - ilość środków ze ZPORR wydaje się być duża, ale zdecydowanie niewystarczająca (36 mln euro – na to działanie- zapotrzebowanie na te środki jest zdecydowanie większe). Drugie ograniczenie wynika z możliwości finansowych, które szacujemy, że województwo będzie miało, a więc z ilości środków budżetowych, które będziemy w stanie w kolejnych latach przeznaczać na inwestycje. Przewidujemy w zarządzie, zakładając bardzo oszczędną gospodarkę finansową i rzeczową w roku bieżącym i kolejnych latach, że stać nas będzie na zakumulowanie własnych środków na wkład własny województwa. Przyjęliśmy pewne założenia w poszczególnych tych działaniach w ZPORR – pokrótce je przedstawię w poszczególnych branżach. W działaniu 1.1 - na drogi – przyjęliśmy robocze założenie, że w tym działaniu będziemy wybierać tylko te projekty, które będą dotyczyły dróg wojewódzkich, powiatowych i miast, które nie mogły być beneficjentami w ramach innych programów przedakcesyjnych (np. SAPARDU), albo nie mogą być

beneficjentami działań, które występują w priorytecie 3, a więc na wspieranie obszarów wiejskich. Tam gminy mogą w dwóch działaniach składać projekty i uzyskiwać wsparcie na drogi, a więc dla gmin mniejszych wiejskich do wsparcia są te dwa działania w priorytecie 3, natomiast dla dróg wojewódzkich i ważnych powiatowych – to działanie może być programem wsparcia. Zgodnie z wytycznymi Komisji Europejskiej, w ramach tego działania mogą być wspierane projekty dotyczące dróg o znaczeniu regionalnym. Zatem nie wszystkie drogi powiatowe też będą się kwalifikowały. Przy takim niedostatku środków, albo przy takim dużym zainteresowaniu powiatów, przyjęliśmy założenie jak wspomniałem, że gminy – do priorytetu 3, a powiaty i drogi powiatowe, wojewódzkie w ramach tego działania. Uwzględniając powyższe przyjęliśmy założenie wstępne – mniej więcej po 50% środków na te działania przeznaczymy na drogi powiatowe i 50% na drogi wojewódzkie. W świetle tego, uwzględniając te dwa ograniczenia, uwzględniając możliwości finansowe województwa, wybrane zostały te 4 zadania w ramach priorytetu 1 – działanie 1.1, czyli modernizacja i rozbudowa regionalnego układu transportowego. Krótki komentarz – do części merytorycznej:

-w tych wybranych 4 zadaniach są te, które są zaawansowane i ich znaczenie gospodarcze jest największe i które są możliwe do realizowania ze względów finansowych. Największe znaczenie gospodarcze dla układu komunikacyjnego mają przeprawy mostowe przez Wisłę – tutaj mamy największe zaszłości, najmniejsze zrealizowanie potrzeb realnych. Przez rzekę Wisłę powinny być co 20 km przeprawy mostowe (takie są standardy europejskie). My mamy w tej chwili właściwie 3 mosty na długości naszego województwa, zatem są odcinki 60 km, gdzie nie ma mostu i zadanie budowa „Przeprawy mostowej Połaniec-Borowa” jest zadaniem o największym znaczeniu gospodarczym. Zaawansowanie prac przygotowawczych w tej chwili jest mniejsze niż innych – to jest pochodną stanu prawnego (aktualizacji planów przestrzennego zagospodarowania). To zadanie znalazło się w wykazie zadań rezerwowych. Trzeba wspomnieć o zadaniu, które w załączniku jest podpunktem nr 1, więc są tutaj odcinki dróg z „Pętli Świętokrzyskiej”. Na poprzedniej sesji była ta sprawa przedstawiana w różnych konfiguracjach. Okazało się, że to zadanie, jego wartość, czyli „Pętla Świętokrzyska” jest tak duże, że wszystkich pieniędzy, które na to skierowaliśmy by nie wystarczyło. W związku z tym wybrany został pewien fragment tej trasy „Pętli Świętokrzyskiej”, który będzie możliwy do udźwignięcia w sensie finansowym. Wybrane przez Zarząd odcinki stanowią w znacznej części ciąg drogowy trasy - Ostrowiec Świętokrzyski – Kielce, a więc jest to trasa łącząca nasze dwa największe miasta.

W zakresie infrastruktury społecznej, przyjęliśmy takie założenia w ramach działania 1.3, które są możliwe. W tym działaniu miało nie być wcześniej – do kwietnia tego roku, zadań z zakresu ochrony zdrowia – dofinansowania inwestycji szpitalnych. Miały to być tylko środki finansowe na wsparcie



inwestycji w szkolnictwie wyższym. Na szczęście Komisja Europejska zgodziła się na finansowanie z tego działania inwestycji w służbie zdrowia, ale środki finansowe zostały podzielone już wcześniej, a więc pełna kwota, którą mieliśmy, została podzielona i zostało tylko dopisane – możliwość inwestycji w służbie zdrowia.

Kwestia inwestycji w służbie zdrowia - właściwie od 4 lat nie ma systemowego wsparcia, poza inwestycjami wieloletnimi z kontraktu wojewódzkiego. Znaleźliśmy się w trudnej sytuacji w przyjęciu pewnych reguł, które pozwalały wybrać zadania. Przyjeliśmy wstępne założenia, jako zarząd województwa, że połowę pieniędzy, które mamy w kwocie 12,5 mln euro, przeznaczymy na wspieranie inwestycji w uczelniach jak również, że będziemy wspierać w I okresie programowania tylko uczelnie publiczne, a drugą połowę pieniędzy przeznaczymy na wspieranie inwestycji w szpitalach (to działanie dotyczy tylko szpitali). Z tego przyjęliśmy też drugie założenie upraszczające, że połowę z tego przeznaczymy na projekty ze szpitali powiatowych, a połowę szpitali wojewódzkich i stąd taki kształt tego załącznika dotyczącego służby zdrowia.

Z pozostałych działań w ramach kultury i turystyki – tutaj ogranicznikiem są możliwości finansowe i stopień zaawansowania poszczególnych inwestycji. W mojej opinii – sprawa, która jest niesłychanie ważna, chociaż jej wymiar finansowy nie jest duży, to jest infrastruktura społeczeństwa informacyjnego, w tym będzie złożony projekt (mam nadzieję, że zostanie przyjęty) „e-świętokrzyskie”, czyli informatyzacja regionu świętokrzyskiego.

Chciałbym jeszcze dodać następującą refleksję – spodziewaliśmy się wszyscy, że w momencie akcesji do Unii Europejskiej będziemy mieli wreszcie dostępne wystarczające środki na realizowanie inwestycji rozwojowych. Jednakże zainteresowanie samorządów, różnych instytucji jest tak wielkie, że ilość projektów, które są składane do poszczególnych działań na wsparcie z Unii, jest większe i zapotrzebowanie na środki wsparcia jest 3, 5 razy większe w poszczególnych działaniach, niż możliwości wsparcia w pierwszym okresie. To dobrze z jednej strony, bo to świadczy o tym, że samorzady różnych szczebli są mobilne, przygotowane i potrafiły zorganizować środki finansowe na tzw. wkład własny (25%, czy więcej udziału własnego). Natomiast niedobrze z drugiej strony, ponieważ oczekiwania na wsparcie są dużo większe, niż możliwości wsparcia. To jest zrozumiałe, biorąc pod uwagę moment historyczny, czy kalendarzowy, w którym weszliśmy do Unii Europejskiej. Weszliśmy w połowie tzw. Agendy 2000, czyli w połowie okresu programowania i Unia Europejska skierowała na te nowo przyjęte kraje, w tym Polskę, resztę środków finansowych, które potrafiła wygospodarować. Zapowiedzi na temat drugiego okresu programowania – 2007-2013 są dużo bardziej optymistyczne. Jeżeli się utrzymają te zapisy które są, że na wsparcie rozwoju będzie przeznaczony 1,4% budżetu Unii Europejskiej, to będą

pieniądze na poszczególne działania, licząc na rok około 3, a w niektórych działaniach do 5 razy większe, niż w tym okresie programowania.

Zatem tak naprawdę dla nas, dla regionu świętokrzyskiego i dla Polski, podstawowym okresem nadrobienia zaległości inwestycyjnych będzie drugi okres programowania. W tym okresie 2004-2006 powinniśmy uzyskać widoczne efekty, natomiast to nie będzie zaspokojenie oczekiwań, potrzeb. Drugi okres programowania jest dłuższy bo 7-letni, zatem środki własne, które będzie można brać pod uwagę, będą stosownie większe i środki unijne znacznie większe – jest więc szansa, żeby w drugim okresie programowania nadrobić i wreszcie zaspokoić te oczekiwania publiczne, społeczne, które mamy w zakresie środków unijnych.

Kończąc chcę powiedzieć, że ta uchwała upoważni zarząd do złożenia stosownego oświadczenia w projektach składanych w ramach poszczególnych działań, że będzie zabezpieczone finansowanie tych zadań ze środków budżetu województwa świętokrzyskiego w latach 2005, 2006 (dotyczy to również tego okresu). Są to oczywiście również zapisane informacje na dalsze lata, ponieważ niektóre zadania z lisy rezerwowej będą realizowane w późniejszym czasie.”

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów – panu Andrzejowi Nowakowi**, który poinformował o pozytywnej opinii Komisji do projektu uchwały wraz z załącznikiem. Opinia Nr 69/04 w tej sprawie stanowi załącznik nr 14.

Przy okazji zwrócił się z zapytaniem do pana Marszałka. Zaznaczył, iż rozumie, że z powodu braku czasu pan marszałek nie omówił wszystkich zadań umieszczonych w załączniku (takie pytanie padło w trakcie wystąpienia pana Marszałka ze strony radnych). Wyraził przekonanie, że będzie wyrazicielem woli kolegów radnych odnośnie pozostałych zadań, które są umieszczone w załączniku do uchwały.

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **Przewodniczącemu Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą – panu Włodzimierzowi Jakubowskiemu**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu przez Komisję projektu uchwały wraz z załącznikiem. Opinia Nr 60/04 w tej sprawie stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

**Radny Tadeusz Kowalczyk** skierował do zebranych następujące słowa:

„Panowie Przewodniczący! Panowie Marszałkowie! Drodzy Radni! Szanowni Państwo!

Ja właściwie, jako radny województwa powinienem się odnieść do wszystkich tych 4 punktów, o których mówił pan marszałek, ale z braku czasu (myślę, że do dyskusji zgłasza się coraz więcej radnych) powiem tylko zdań parę na temat

pierwszego punktu, czyli modernizacji i rozbudowy regionalnego układu transportowego. Dlaczego Drodzy Państwo chcę zwrócić uwagę na ten fakt?

Dlatego, że chciałbym przypomnieć po raz któryś z tej trybuny, że województwo świętokrzyskie na południu zaczyna się od powiatu kazimierskiego.

Panie Marszałku! Od powiatu kazimierskiego, na południe od tego powiatu, to już krakowskie, czyli małopolskie. W dokumentach na Pińczowie się świętokrzyskie kończy na południu. Bardzo szanuje to miasto, blisko niego się urodziłem, choć w jędrzejowskim powiecie, a nie pińczowskim, ale teraz mieszkam na południu – na peryferiach krakowskiego. Dlaczego o tym mówię? Dlatego Drodzy Państwo, że dziwię się, że Zarząd Wojewódzki Dróg nie widzi w najbliższych latach drogi nr 768 (ona się kiedyś nazywała, pamiętam z dyskusji z dyrektorem Suwarą, krajówką Jędrzejów-Brzesko). Droga, która zaczyna się w Jędrzejowie w kierunku na południowy -wschód i kończy się w Koszycach (na tym wybudowanym nowym moście, dalej to już będzie A4-Kraków to robi). Ta droga to jest jedyna droga, którą my możemy się poruszać, teraz już na pewnych odcinkach w sposób nienormalny, bo między Drożejowicami (odcinkiem, który był remontowany w metodach doświadczalnych dwa lata do tyłu - jako tako tam wygląda), to już jest trudno jechać nawet polonezem więcej niż 60 km na godzinę w stronę Skalbmierza i Kazimierzy. Ubolewam nad tym, bo nie widzę tutaj - wprawdzie z projektu uchwały widać, że są to dokumenty 2004 - 2006, ale w załącznikach widzę, że są plany obejmujące rok 2007. Trudno mi sobie jest to wyobrazić, skoro most jest z jednej strony, droga wchodzi na most i z drugiej schodzi z niego (a nie można wjechać na ten most). Bardzo proszę i zwracam na to uwagę, trzeba się tym zająć. Nie chce mi się już o tym mówić, bo to wstyd dla nas, jako województwa (bo są to już krańce naszego województwa), jak ona jest utrzymana, jak tam są rowy powykasane. Ostatnio makabrycznie to wszystko wyglądało. Nie wiem, kto przetarg ogłaszał, kto to kontrolował. Kiedyś było zrobione super dobrze. W tym roku lepiej nie mówić. Tą drogą chcąc się dostać do Kielc przez Pińczów – nie ma innej możliwości przejazdu, bo to jest jedyna nasza droga. Ja nie mówię o drogach powiatowych, które też były wojewódzkimi typu 770, nie mówię -od Drożejowic na Krzyż, i o powiatowej, która była wojewódzką Drożejowice -Kozubów do Pińczowa (która skraca drogę o 12 km). Uważam tylko, że powinien być jakiś rozsądek w tym wszystkim. Ja też tą drogą powiatową jeżdżę, bo jak ja mam 12 km to wiem, że mi mniej zje mój polonez paliwa i ludzie robią to samo. Ja mówię o powiatowej drodze, nie mówię o drodze wojewódzkiej, mówię o tej drodze, która była krajówką (jak gdyby specjalnego znaczenia, bo to jest jedyna nasza droga). I nie ma jej tu w planie.

Panie Marszałku i służby! Patrzmy na to po gospodarsku. Bardzo o to proszę w imieniu tych mieszkańców południowych gmin województwa. Nie chcę przypominać, że nie ma również tych powiatów (nie wiem z jakich względów)

w żadnych reklamówkach tak, jakby tam się nic nie działo. My wiemy, że tam orzemy i siejemy, bo mamy najlepsze poza Sandomierzem ziemie, ale Drodzy Państwo to jest nasze województwo – świętokrzyskie, bo jeżeli będziemy tak patrzeć po macoszemu na tych ludzi tam, a nie po matczynemu, to obym był złym prorokiem - Kraków nas przyjmie – Drodzy Państwo – Kraków nas przyjmie, bo już takie zamiary były. Ja i wielu podobnie myślących –większość- nie chce być w Krakowie, chce być w Kielcach i wiedzieć, że Kielce są siedzibą naszego województwa, ale tylko siedzibą i miastem zasługującym na szacunek i wszystko to wojewódzkiemu miastu przysługuje, ale drodzy Państwo Kielce i powiat Kielecki, to nie całe województwo. My jesteśmy radnymi Województwa Świętokrzyskiego. Dziękuję bardzo”.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja miałbym pytanie do Pana Marszałka, czy akurat w zadaniach rezerwowych droga 752 to jest na całej długości, czy tylko na odcinku Górno - Bodzentyn?

Chciałbym jeszcze, jeśli istnieje taka możliwość (kiedyś po burzliwej dyskusji udało mi się umieścić pewną salę gimnastyczną w inwestycjach rezerwowych, później się okazało, że była niezbędna, żeby wykorzystać pieniądze), kolega Kowalczyk powiedział, że jest z samego południa - powiat starachowicki (nie licząc Końskich) jest chyba najbardziej wysuniętym na północ, ja parę razy próbowałem zainteresować na sesji zarząd województwa drogą nr 744. Ostatnio miałem okazję jechać autobusem do Warszawy- tam 2 autobusy nie są w stanie się minąć. To jest wizerunek chyba, jak wyjeżdża ktoś od strony Radomia na Starachowice, to myślę, jest to przedsiomek za przeproszeniem nie zaścianka i wizerunek zadupia, którym się staje nasze województwo w tym momencie.

Dlatego mam prośbę, jeśli istniałaby taka możliwość też w zadaniach rezerwowych, żeby umieścić drogę 744.

Non stop słyszymy (może się wypowiem w innym punkcie) o szczytnych założeniach, natomiast ponieważ to jest w tym akurat ujęte - pan marszałek się nie wypowiedział na temat 45 mln zł na Filharmonię (na tej sali jest może sporo takich ludzi, którzy do tej Filharmonii pójda), ale to nie jest przekrój całego województwa. I nie wiem, czy przeznaczenie pieniędzy aż takich na tą inwestycję i wybudowanie jej, nawet gdyby to nam się udało, czy nie będzie to kwiatek do kożucha, i to w dodatku do kożucha, w którym wszy się roją. Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący obrad** stwierdził:

„Użył pan radny bardzo ostrych sformułowań, ale nie będę komentował”

**Radny Andrzej Bednarski** skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Goście! Koledzy Radni!

Ja zacznę najpierw w kwestii formalnej- chodzi mi o poz. nr 8 przy zadaniu nr 1.3, chodzi o dotacje przewidziane dla Wojewódzkiego Specjalistycznego Szpitala - Zespołu Opieki Neuropsychiatrycznej w Kielcach na remonty i zakup urządzeń. Dookoła tej sprawy narosło już wiele tematów. Jest takie proste pytanie - chodzi mi o jednoznaczną odpowiedź na tej sali (są przedstawiciele pacjentów tego Szpitala na tej sali, jest Pani dyrektor tego Szpitala), czy w tym punkcie nie jest zawarte sfinansowanie przeniesienia Oddziałów Psychiatrycznych do Morawicy, bo są wypowiedzi różne (i tak i nie), że to projekt, że to nie projekt, że to będzie trochę później. Chodzi o taką męską, konkretną odpowiedź. Ja jako radny skorzystam z tej sytuacji i powiem, że sprzeciwiam się takiej sytuacji, aby Szpital Psychiatryczny z Kielc usuwano. Jest to tylko 100 łóżek na ponad 200 000 mieszkańców. Jest to rzecz normalna, że takie oddziały powinny być w Kielcach. Pomijając wszystkie aspekty ekonomiczne, które mogą być, które powinni rozpatrywać specjaliści, tak również te aspekty powinni rozpatrywać specjaliści. Powinny być zasiępane opinie u ekspertów krajowych, regionalnych izb lekarskich, nawet komisji lekarskiej, radnych i dopiero wtedy należy podjąć decyzję dlatego, że pacjenci tego Szpitala to są często ludzie bezbronni, nawet wypchnięci z domów. Naprawdę trzeba w czystych i białych rękawiczkach podchodzić do tego tematu. Także kończąc tą krótką wypowiedź (bo nie znam odpowiedzi) proszę o jednoznaczną odpowiedź, bo tutaj widzę pozycję 150 tys. zł już na ten rok. Więc jeżeli jest to ukryta taka myśl w tym zapisie, to można przystąpić do działań, czego koledzy radni mogą się nawet nie spodziewać. Bardzo proszę o jasną i precyzyjną odpowiedź. Dziękuję.”

**Radny Sławomir Marczewski** skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Szanowni Radni i Goście!

Właściwie moją wypowiedź niejako wyczerpała już wypowiedź pana radnego Bednarskiego, tym niemniej chciałbym przeczytać zdanie, żeby jakoś uspokoić nadmierne zainteresowanie i nerwowość, która powstała wskutek ewentualnej restrukturyzacji psychiatrii i neurologii kieleckiej, że ten punkt, który dzisiaj jest omawiany nie ma nic wspólnego z tą restrukturyzacją.

Niejako te środki, o których w tej chwili dyskutujemy i ten ZPORR szczególnie w tym działaniu 1.3, gdzie jest infrastruktura społeczna, gdzie są też wnioski szpitali wojewódzkich także, nie ma się nijak z tą restrukturyzacją psychiatrii i neurologii, że zatwierdzenie tego programu dzisiaj, nie będzie miało żadnego wpływu na likwidację, czy nie - likwidację Oddziałów Psychiatrycznych we WSZON. Ja chciałem jeszcze przeczytać - w uzasadnieniu tej uchwały Sejmiku pisze, że „zatwierdzenie Programu umożliwi złożenie lub uzupełnienie wniosku województwa świętokrzyskiego oraz wojewódzkich jednostek organizacyjnych, natomiast jego brak spowoduje jego odrzucenie z przyczyn formalnych”.

Chciałem ponowić pytanie, które pan Bednarski zadał, żeby rzeczywiście jasno powiedzieć, żeby już jakoś przeciąć dyskusję, która się toczy na łamach prasy –

będzie likwidacja, nie będzie likwidacji, kiedy to nastąpi, że ten punkt akurat nie będzie decydował o niczym, tylko i wyłącznie o pieniądzach, które wpłyną do jednostek wojewódzkich.”

**Radny Sławomir Szarek** skierował do zebranych następujące słowa:

„Mamy w tym programie pozycje czytelne i jednoznaczne, jak np. „Zakup angiokardiografu”, „Remont i modernizacja izby przyjęć”, Modernizacja taboru i wyposażenia ambulansów ratunkowych”, ale są też dwa takie punkty, które ja przeczytam:

„Ku europejskim standardom usług medycznych w Kielcach” – prawie 4,5 mln zł, „Europejski standard medycyny sądowej w Kielcach wsparciem dla wymiaru sprawiedliwości” – 3 mln zł. Czy mógłby pan marszałek przybliżyć nam te dwa punkty?”

**Radny Leszek Sułek** skierował do zebranych następujące słowa

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Szanowni Państwo!

Chciałbym zabrać głos w sprawie Filharmonii – nie tyle, jako jej przeciwnik, ale mam tu pewną uwagę. Być może jest ona potrzebna, może można by dyskutować na temat hierarchii potrzeb, że może nie jest to najpilniejsza sprawa, ale założmy, że ona będzie. Na pewno jest to duża nobilitacja dla województwa, dla miasta Kielce, ale dyskutowaliśmy bodajże na Komisji Strategii (chyba to jakoś umknęło), że nie jest angażowane w tą budowę miasto Kielce. Wydaje mi się, że jest niezbędnym wciągnięcie miasta jako takiego, bo w końcu ta Filharmonia będzie w Kielcach i to jest nie do przyjęcia, żeby tylko województwo tak poważną inwestycję finansowało. Wygląda zresztą trochę to tak, jakby to było jakieś kukułcze jajo ta Filharmonia, bo proszę popatrzeć na koszty, są one przesunięte na lata 2007-2008 – prawie 10 mln zł. Czy to rzeczywiście wygląda na to? Owszem zaczynamy, ale czy następny zarząd będzie tym zachwycony, to już nie jestem pewien, także można by zmniejszyć to ryzyko, gdyby znaczną część (ja nie twierdzę, że połowę), ale sporą część dofinansowało jednak Kielce. Tutaj upierałbym się jednak przy tym, nie wiem, czy nie jest już za późno, bo skoro już są zaawansowane prace wstępne, w tą całą inwestycję, może już jest po fakcie, ale dobrze byłoby jednak spróbować panie Marszałku”.

**Radny Józef Bąk** zapytał Pana Marszałka (nawiązując do projektu zadań rezerwowych – budowy mostu na Połańcu), jaki będzie koszt wykonania dróg z prawdziwego zdarzenia tj. połączenia Kielc z Połańcem (może trzeba robić obwodnice w Daleszycach, w Rakowie, w Staszowie, drogi są wąskie, tam dla samochodów ciężarowych – to jest chyba nierealne).

Należy połączyć Starachowice-Ostrowiec, Opatów przez Iwaniska do Staszowa (w Gryzikamieniu jest górką wysoka, wątpliwe jest, czy tiry w zimie będą w stanie wjechać pod tę górkę). Jaki będzie koszt przebudowy tych dróg (to są

bardzo duże koszty). Podkreślił, iż czasami można most wybudować, a nie zdadzą egzaminów drogi.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Eugeniusz Cichoń** skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Miałem nie zabierać głosu, ponieważ uważałem, że sprawa Filharmonii to jest sprawa tak oczywista, że nie będzie budziła żadnych kontrowersji – tutaj bym odniósł się, czy sparafrazował przysłowie, które ktoś wymyślił mówiąc „nie czas żałować róż, gdy lasy płoną”. Ja bym go sparafrazował i powiedział „trzeba chronić róże, gdy lasy płoną”, nawet w sytuacji, gdy mamy ubogość środków finansowych, temat Filharmonii powinien być jednym z priorytetów, zaraz powiem dlaczego.

Kiedyś Filharmonia w latach 60-70, potem 80, miała swoją siedzibę na dawnej ulicy Moniuszki. Po 90 r., kiedy się wiele rzeczy zmieniało, budynek Filharmonii został sprzedany, a lokum, czy użytkowanie przez Filharmonię zostało przeniesione do obecnego KCK. To KCK było budowane, jak Państwo pamiętają lub wiedzą, między innymi ze składek całego społeczeństwa dawnego województwa kieleckiego, więc tego dużego województwa z Radomiem i okolicznymi powiatami. Obecnie KCK jest we władaniu miasta Kielc, wszyscy o tym wiemy. Ktoś by powiedział, że mówię pewne truizmy, ale chcę o pewnych sprawach przypomnieć. Prawdą jest jednak, że instrument to jest bardzo delikatna rzecz tak, jak każda forma artykulacji kultury, zwłaszcza kultury wysokiej. Nie jest możliwe odbywanie codziennych prób w wielkiej sali. Odbywają się te próby w małej sali. Inaczej brzmi dźwięk w sali widowiskowej, inaczej w małej sali. Dlatego, jak Państwo sobie przypominają, w ubiegłej kadencji zaczęliśmy o tych sprawach mówić bardzo jednoznacznie i wyraźnie. Tak się dobrze złożyło, że w tym momencie, gdy marszałkiem został pan dr Józef Kwiecień – pierwszy jego wywiad m.in. dla środków masowego przekazu zawierał informację, że myślimy o tym, co dalej zrobić z Filharmonią, żeby nie była na pożyczanym, aby ta bardzo ważna instytucja kultury rozwijająca się i licząca się w krajobrazie kultury nie tylko naszego województwa, ale i Polski funkcjonowała właściwie. Myśleliśmy wtedy o WDK. Powstały dwie przeszkody – myślę natury formalnej – pierwsze: niezbędna potrzeba przebudowy sporej części budynku WDK, ale po drugie i ważniejsze fakt, że WDK jest zabytkiem, w związku z tym każde działanie w tym zakresie musi być poprzedzone zgodą Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Teraz trzeba sobie postawić dramatyczne pytanie, czy nam potrzebna jest Filharmonia, czy też nie? Czy ona ma nadal wegetować w ten sposób, jak wegetuje?

Proszę zwrócić uwagę - tu jeden z kolegów powiedział – a co Kielce?

Rada Miasta Kielc wykonała szybciej trochę pewien ruch w tym zakresie, ponieważ podjęła uchwałę w sprawie przekazania terenu przy ul. Żeromskiego

na rzecz województwa świętokrzyskiego, w zamian za inny teren (obiekt dawnego więzienia). Myślę, że decyzja umieszczenia budowy tej inwestycji jest według mnie ze wszech miar uzasadniona.

I odpowiedź na drugie pytanie – powinien o tym mówić pan Jacek Kowalczyk – członek zarządu, ale chcę zwrócić uwagę na pewne prawidłowości w funkcjonowaniu tworzenia inwestycji:

- po pierwsze: sprawa przywłaszczeń,
- po drugie: sprawa dokumentacji (2005 rok jest przewidziany na wykonanie dokumentacji).
- po trzecie: cykl budowy – byłoby pięknie, gdybyśmy mieli wszystkie te pieniądze i zrobili to w 2006r., natomiast jest rozłożona kwota również na rok 2007 i 2008r. (choć tam są już niewielkie sumy).

Teraz pytanie – czy miasto wesprze? Nie wiem, chociaż jestem przekonany, że to miasto 220 tys., którego w dużej mierze mieszkańcy uczestniczą w pięknych, wspaniałych koncertach na pewno wesprze, bo nacisk społeczny społeczeństwa Kielc na tyle będzie duży, że to wsparcie będzie.

Natomiast te decyzje, które zawieramy w tym dokumencie są decyzjami i perspektywicznymi i strategicznymi. Bez przyjęcia tego dokumentu i zapisu tego rodzaju, pieniędzy na pewno nie będzie. Myślę, że to wyjaśnienie było, jeśli nie konieczne, to na pewno wskazane.”

**Pan Stanisław Marek Krak - Burmistrz miasta i gminy Bodzentyn skierował do zebranych następujące słowa:**

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Szanowni Goście! Wysoka Rado! Dziękuję Panie Przewodniczący za to, że w imieniu Związku Gmin Gór Świętokrzyskich (9 gmin w 3 powiatach) mogę zabrać głos. Dziękuję również na wstępie, że po perturbacjach z „Pętlą Świętokrzyską”, część tej „Pętli” została w programie na kolejne lata i będzie realizowana. Niemniej jednak chciałbym powiedzieć i zwrócić się, że szkoda, iż nie udało się to, o czym mówiłem na Komitecie Monitorującym do pana Marszałka Kwietnia, aby spróbować Phare 2003 – to wtedy, tak jak pan radny Kowalczyk powiedział, „nie boksowalibyśmy”, wyszłyby ta „Pętla” z „Programu drogowego”, a weszłyby w inny program, bo tak naprawdę, nie wiem, czy Państwo jesteście tego świadomi, ale „Pętla” miała być II etapem aktywizacji obszarów wiejskich wokół Świętokrzyskiego Parku Narodowego, który realizujemy tutaj wspólnie z kolegami w 9 gminach. To miał być kolejny etap drogi, która nie miała udrożnić ruchu kołowego wokół Gór Świętokrzyskich, a wzmocnić turystykę (typowy program pod rozwój turystyki i aktywizację tych obszarów pod względem turystycznym). Ja sam jestem burmistrzem i wiem, jak „kołdra jest krótka” i na wszystko brakuje. Niestety tak się stało, że to województwo nazywa się świętokrzyskie, są Góry Świętokrzyskie i obserwujemy (myślę, że Państwo również) w ostatnim okresie, że coraz więcej osób przyjeżdża w rejon Gór Świętokrzyskich (Święty Krzyż, Nowa Słupia, Święta Katarzyna). Są to



miejsowości, w których w sobotnio-niedzielne weekendy jest bardzo dużo osób. Chcielibyśmy tutaj jeszcze raz zwrócić się z apelem w imieniu wszystkich naszych wójtów, (ja wiem, tu padły tu słowa, iż nie tylko jest region kielecki ważny), niestety same samorzady bez pomocy Sejmiku nie rozładują tego napięcia, by w jak najkrótszym czasie, wyjść naprzeciw tym wyzwaniom turystyki. Jest jeszcze bardzo piękny przełom Lubrzanki, jeżeli ktoś z Państwa był od Kielc, przez Cedzynę, w stronę Masłowa - tam naprawdę, jeżeli ktoś przyjeżdża w Góry Świętokrzyskie w województwo świętokrzyskie na Targi do Kielc, tam się wszyscy zatrzymują i stamtąd wyjeżdżają w Góry Świętokrzyskie i stamtąd wyjeżdżają w rejon Kielc. My dla tych hoteli budujemy w tej chwili wielką oczyszczalnię. Ja też nawet nie wiedziałem, że powstały hotele najpiękniejsze w naszym rejonie i nie było tam oczyszczalni. Stąd mój gorący apel do Państwa i pana Marszałka, że jeżeli wejdziemy w te etapy, to żebyśmy też nie zapominali np. o Dolinie Wilkowskiej, gdzie tam przy tej Pętli było zlokalizowane wielkie pole widokowe z super parkingami, z wszystkim, żeby akurat o tych turystycznych aspektach tej „Pętli”, a nie tylko ruchu kołowym między Kielcami, a Ostrowcem, czy innymi miastami pamiętać. Dziękuję mimo wszystko, że udaje nam się to realizować i też apelujemy do pana Marszałka o kontakt z nami tak, jak do tej pory, i myślę, że my jako Związek również możemy w czymś pomóc. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący obrad** podkreślił, iż słowa pana Burmistrza zostały wysłuchane z wielką uwagą i należywym szacunkiem.

**Rady Sławomir Szarek** skierował do zebranych następujące słowa:

„Chciałbym się krótko włączyć do tej dyskusji o Filharmonii. Ja tutaj też troszeczkę inne stanowisko mam, bo to KCK jest dla mnie niestety symbolem socrealistycznych osiągnięć SLD z przeszłości. Cykl inwestycyjny osiągnął już 10 lat i nadal się ciągnie. Projekt był fatalny. Duża sala ma bardzo złą akustykę. Pytanie jest, czy należy w tej trudnej sytuacji wydawać na adaptację kolejne 35 mln zł? Filharmonia powinna istnieć. Potrzebujemy kultury, Filharmonii, ale to są za duże kwoty przy dzisiejszej nędzy.”

**Pan Franciszek Wołodźko –Marszałek Województwa** upoważnił członków Zarządu do udzielenia wyjaśnień na pytania, problemy zgłoszone w czasie dyskusji.

**Członek Zarządu - Tadeusz Jóźwik** skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo!  
Chciałem tylko przypomnieć, że projekt tej uchwały, którą dzisiaj przedstawiamy, miał takie główne cele, żeby uświadomić Państwu, jakie obciążenie budżetu województwa świętokrzyskiego nastąpi, gdyby wnioski

zapisane w projekcie uchwały, zostały przez Zarząd po różnej procedurze, która dotyczy wniosków pomocowych w ramach funduszy strukturalnych, przyjęte do realizacji. Chcę przypomnieć, że w podanym okresie, jest to ponad 50 mln zł, które należy przeznaczyć i wygospodarować w budżecie województwa na to, żeby te wnioski, dla których jesteśmy beneficjentem i inwestorem, jeżeli zostaną przyjęte, realizować.

Jeżeli chodzi o wnioski, które dotyczą dróg, czyli poprawy infrastruktury drogowej, to tutaj na te tematy, które zostały tu przypisane, potrzeba ok. 30 mln zł własnego wkładu po to, żeby potem te 75% uzyskać w ramach pomocy unijnej. To jest jeden problem, który również ta uchwała pokazuje. Co do wyboru celów – wybory celów były takie, jakie zarząd po długiej analizie przedstawił w tym projekcie uchwały.

Jeżeli chodzi o drogi wokół Gór Świętokrzyskich, zwane popularnie „Pętlą Świętokrzyską” - sytuacja, która się zdarzyła - Państwo ją znają, nie ma co do tego wracać.

Natomiast fakt faktem, że chcemy to realizować w ramach funduszy strukturalnych, ale nie możemy zrealizować całości, wobec tego wybraliśmy te odcinki dróg, które są Państwu przedstawione, czyli nie ma tego odcinka drogi, który jest odcinkiem od Górna, poprzez Świętą Katarzynę do Bodzentyna. Odpowiadając panu Potrzeszczowi, że w tym drugim okresie, o tej drodze, o której pan mówił, dotyczy ona tylko tego odcinka (czyli nie dalej od Bodzentyna w kierunku Starachowic), tylko właśnie realizacja tego projektu, tej „Pętli”, który dzisiaj mamy.

Co do innych propozycji radnego Tadeusza Kowalczyka, który informuje o bardzo potrzebnej inwestycji, jaką jest droga pomiędzy Jędrzejowem, Skalmierzem do Brzeska – prawda jest taka, że remonty bieżące będą realizowane w tym okresie, natomiast inwestycji Zarząd nie przewidywał w okresie 2005-2006. Natomiast w tym okresie następnym, droga ta jest pierwszoplanowa do opracowania i zrealizowania tej drogi w odpowiednich tych fragmentach, które są istotne dla całego przebiegu.

Jeżeli chodzi o drogę, którą również pan radny Potrzeszcz poruszył, to jest taka droga, która prowadzi ze Starachowic przez Mirzec do granic tj. droga 744, ona też w tym okresie, w tym projekcie uchwały nie jest przewidywana i właściwie jeżeli byśmy mieli te 30 mln zł wydać, to praktycznie można dzisiaj powiedzieć, że nie mamy szansy znaleźć pieniędzy, żeby dokonać takiej modernizacji i takiej inwestycji na takim odcinku, o którym pan mówił.

Co do wypowiedzi pana wójta Kraka – myśmy już wielokrotnie rozmawiali i wydaje mi się, że w tym problemie, tych odcinków dróg, które popularnie są zwane „Małą Pętlą Świętokrzyską” tutaj jest generalnie taki problem, że myśmy wybrali taki kierunek i takie inwestycje i wydawało nam się, że są one logicznie uzasadnione.

Natomiast z punktu widzenia tylko i wyłącznie rozwoju turystyki i ewentualnie stworzenia punktu widokowego, to rzeczywiście ta droga, o której pan mówi,

byłaby drogą najbardziej korzystną dlatego, że ten punkt widokowy jest akurat przed Świętą Katarzyną od strony Górna. Wobec tego, tak też by i było. Natomiast mając takie pieniądze, i mając tylko takie możliwości finansowe, zaproponowaliśmy Państwu takie tematy i oczywiście one mogą być dyskutowane w momencie, kiedy wnioski byłyby nieprzyjęte, ale tylko wtedy i tylko wtedy również, kiedy by pieniędzy nie było takich, jak tutaj planujemy, bo te pieniądze – te 50, 30 mln zł na drogi, to jest bardzo solidny montaż finansowy i bardzo solidnie analizowanie przyływów było dokonywane przez zarząd i to stanowiłoby podstawę do przedstawienia takiego, a nie innego projektu.

**Członek Zarządu Marek Gos** skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Szanowni Państwo!

Jeżeli chodzi o pytanie pana radnego Sławomira Szarka – zacznę może od tego pytania mianowicie, co się kryje pod hasłem „Europejski standard medycyny sądowej w Kielcach z wsparciem dla wymiaru sprawiedliwości”?

Jest to tytuł projektu, który zgłosił Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach i dotyczy kompleksowej modernizacji i wyposażenia Zakładu Medycyny Sądowej, który funkcjonuje w ramach Szpitala Wojewódzkiego. Taki tytuł akurat został wybrany który, jakby przełożyć na język prosty, dotyczy budynku i wyposażenia, mieszczącego się przy ul Radiowej. Na bazie tego zakładu wykonywane są m.in. sekcje zwłok na potrzeby wymiaru sprawiedliwości i jest to obiekt w opłakanym stanie i wymaga pilnej modernizacji jego dostosowanie do standardów polskich, bo rzeczywiście jest w tej chwili w bardzo kiepskim stanie technicznym i rzeczywiście nie odpowiada wymaganiom, ale jest to jedyny tego typu zakład w województwie, który może wykonywać zlecenia dla prokuratury.

Drugi projekt, również zgłoszony przez Wojewódzki Szpital Zespolony – „Ku europejskim standardom usług medycznych w Kielcach” – dotyczy doposażenia w sprzęt i aparaturę. WSZ jest dużą jednostką działającą w zakresie ochrony zdrowia, wieloprofilową, wielooddziałową. W związku z tym jest to projekt, który ma na celu odnowienie części zużytej i przestarzałej aparatury i doposażenie w nowoczesny sprzęt diagnostyczny dla tego Szpitala. Są to rzeczywiście odbiegające od pewnych standardów tu przyjętych w tym zestawieniu nazwy, ale takie dyrekcja Szpitala i projektanci wymyślili, także pod tymi nazwami kryją się te działania, o których wspominałem. Jeżeli chodzi o kwestie poruszone przez radnego Bednarskiego, dotyczące próby powiązania w tym właśnie zestawieniu działań restrukturyzacyjnych z działaniami związanymi z ubieganiem się o środki pomocowe, nic bardziej błędnego. Procedura związana z przekształceniem i restrukturyzacją Zakładów Opieki Zdrowotnej wynika z ustawy o zakładach opieki zdrowotnej. Określona procedura w tym zakresie obowiązuje i trochę się dziwię, czytając nawet notatki prasowe, że w ramach tych projektów zgłaszanych „zarząd próbuje coś przemycić”. Muszę powiedzieć oficjalnie – nigdy i ja to potwierdziłem

dziennikarzom – na dzisiejszej sesji nie miało być punktu dotyczącego restrukturyzacji związanej ze Szpitalem Psychiatrycznym w Morawicy i Wojewódzkim Zespołem Opieki Neuropsychiatrycznej w Kielcach. Stąd ja rozumiem, że Państwo, którzy są na sali z zewnątrz, mogą być niedoinformowani, mogą mieć jakieś obawy, natomiast dziwię się, że nasi radni, zamiast sytuację stabilizować, to ją destabilizują. Każda zmiana w tak ważnej sprawie musi mieć pełną akceptację nie tylko Zarządu, ale i Sejmiku. Na to wymagany jest również czas, wymagane są stosowne konsultacje. Jest cała procedura, także trochę byłem zaskoczony taką postawą.

Natomiast wracając generalnie do całej tej sprawy muszę Państwu powiedzieć, że Zarząd podjął działania zmierzające do poprawy funkcjonowania w wymiarze i finansowym i merytorycznym jednostek, dla których Sejmik jest organem założycielskim. W związku z tym pojawił się również pomysł zamiany między tymi dwoma szpitalami oddziałów psychiatrycznych i neurologicznych, po to, żeby móc rzeczywiście w Kielcach postawić i dofinansować w sposób znaczący Neurologię, która w tej chwili bardzo niedomaga. Stąd znalazł się w tym zestawieniu projekt, który jest tutaj pokazany w tabeli w punkcie 8, gdzie przewidujemy oprócz prac remontowo-budowlanych, montażu niezbędnej windy, sprzętu komputerowego przede wszystkim - doposażenie w niezbędną aparaturę i sprzęt dla Oddziału Neurologicznego. Oczywiście ta aparatura i ten sprzęt, i te warunki, które chcemy tam stworzyć, są tak zaprojektowane, że mogą służyć dla 2, czy nawet 3 oddziałów neurologicznych, jeżeli taka potrzeba by była.

Szanowni Państwo!

Zanim sprawa w ogóle wynikła, dotycząca restrukturyzacji, bo jest tu tylko jeden element, o którym głośno się stało ja myślę, że głównie z przyczyn niedoinformowania, bo zanim na pewno na tej sali sprawa by się pojawiła, to jak powiadam, sprawa by szła tą procedurą, która wynika z prawa. „

**Prowadzenie obrad objął Wiceprzewodniczący Sejmiku - Ryszard Nagórny.**

**Przewodniczący obrad** podziękował za wyjaśnienie członkowi Zarządu **Markowi Gosowi** i poprosił o zabranie głosu Marszałka Województwa **Franciszka Wołodźko**.

**Marszałek Województwa** poinformował, że kwestie służby zdrowia są bardzo ważne. Natomiast prawdą jest, że Zarząd jest na etapie konsultacji koncepcji programowej. Jeżeli jakiś gotowy projekt dojrzeje, będzie on przedmiotem normalnej debaty, począwszy od Sejmiku, od konsultacji w odpowiedniej komisji sejmikowej.

W odpowiedzi na pytanie o udział miasta w inwestycji dla Filharmonii Świętokrzyskiej wyjaśnił, że uzyskał deklarację Pana Prezydenta Wojciecha Lubawskiego, iż miasto się włączy. Powiedział, że w przedstawionym

dokumencie sprawą, o której Sejmik będzie decydował, jest kwestia wykonania dokumentacji. Stwierdził, że na tym etapie nie chciał tracić czasu na rozmowy w sprawie partycypacji w kosztach dokumentacji, ponieważ porozumienie w tej kwestii trwałoby kilka miesięcy. Istnieje potrzeba opracowania dokumentacji, która będzie podstawą do złożenia projektu w 2007 roku, do drugiego okresu programowania. Należy ubolewać, że nie da się tego zrobić w tej kadencji i zapisać jako sukces. Nie można jednak kierować się jedynie krótkotrwałym interesem politycznym, lecz należy brać pod uwagę interes publiczny, a tym właśnie jest wybudowanie Filharmonii. Argumenty przytaczane przez przedmówców są słuszne. Filharmonia jest potrzebna jako element infrastruktury społecznej, edukacyjnej, kulturalnej. Życie człowieka, obywatela regionu, to oprócz innych rzeczy bytowych, infrastrukturalnych, to jest też edukacja i rozwój kultury, konsumpcja dóbr kultury. Jest ten obiekt potrzebny. Przypomniał, że wszystkie miasta: Zielona Góra, Łódź, budują lub wybudowały takie obiekty. Jeżeli chcemy, aby jakość życia mieszkańców naszego regionu była przyzwoita, taki obiekt, serwujący usługę w postaci muzyki jest potrzebny. O te sprawy winien zadbać Sejmik. Jest takie pojęcie „zrównoważony rozwój”, trzeba zatem widzieć wszystko i tą infrastrukturę techniczną i ochronę środowiska, zdrowie, oświatę i kulturę. Podsumowując - w pierwszym okresie potrzebne jest ok. 2,5 miliona na opracowanie dokumentacji. W tej chwili ze strony miasta jest zapowiedź (decyzja podjęta na sesji, do przełożenia na umowę notarialną) przekazania nieruchomości na ul. Żeromskiego (po dawnych koszarach), gdzie zostaną dwie ściany narożne i w tym miejscu, na bazie tych ścian, zostanie wybudowana Filharmonia. W związku z tym, Zarząd chce jak najszybciej ogłosić przetarg na opracowanie koncepcji architektonicznej w tym pierwszym etapie, a następnie dokumentacji technicznej i wszystkich innych dokumentów, niezbędnych do realizacji. Realizacja w sensie fizycznym, z udziałem miasta nastąpi w drugiej kadencji.

W odpowiedzi na zapytanie radnego Józefa Bąka, dotyczące modernizacji drogi, ciągu komunikacyjnego Kielce – Rzeszów powiedział, że pierwszy etap to jest przeprawa mostowa przez Wisłę, a tak naprawdę są to trzy mosty, bo przez Czarną, Wisłę i Breń. W drugim etapie, po naszej stronie jest budowa obwodnic m.in. w Rakowie, Daleszycach. Ten drugi etap ma kosztować ok. 40 mln zł.

W związku z wystąpieniem Pana Burmistrza Miasta Bodzentyn wyraził ubolewanie nad losami „Pętli Świętokrzyskiej”.

Obiecał, że w ramach posiadanych narzędzi, min. ZPORR, wraz z zarządem, zrobi wszystko by to zadanie zrealizować symetrycznie, z uwzględnieniem jeszcze innych obszarów naszego regionu (nie tylko region Gór Świętokrzyskich).

W odniesieniu do wystąpienia radnego Tadeusza Kowalczyka powiedział, że nie jest tak, że Kazimierza jest w jakiś sposób dyskredytowana. Przypomniał swą ostatnią wizytę w Kazimierzy, gdy widział najlepszą (na najwyższym poziomie) salę gimnastyczną, wybudowaną w naszym województwie w ostatnich latach.

Wspomniał o staraniach Starosty w sprawie projektu budowy pływalni w Kazimierzy. Powiedział, że wskazaną przez radnego drogę także ma na względzie. Jednak na chwilę obecną brak jest na nią środków. W pierwszym etapie należy zaspokoić najpilniejsze potrzeby. Drugi okres programowania będzie tym, w którym da się w miarę precyzyjnie w 2007 roku zaplanować inwestycje, z dokładnością do roku. Wtedy będzie można określić, które z tych zadań, w jakim czasie ma być realizowane.

Wyraził też nadzieję, że poprawią się możliwości w zakresie przychodów województwa, a więc możliwości generowania środków na ten cel, na wkład własny. Ale sukces, bądź porażka programu podlegającego debacie, będzie uzależniona od posiadania, bądź braku pieniędzy na wkład własny. Należy w swoich decyzjach uwzględniać obok parametrów społecznych, również parametry ekonomiczne. Jeżeli zostaną wydane, na społecznie słuszne cele, wszystkie pieniądze, nie będzie ich na inwestycje. Trzeba zachować pewną równowagę w tych decyzjach. Oczywiście muszą być zawsze uwzględnione pewne cele nadrzędne, a takim celem jest efektywność zaspakajania potrzeb obywateli naszego województwa. Dlatego decyzje podejmowane przez Sejmik będą optymalizowane ze względu na efektywność służenia mieszkańcom województwa świętokrzyskiego.

**Przewodniczący obrad** podziękował Marszałkowi za wystąpienie i udzielił głosu radnemu **Andrzejowi Bednarskiemu**.

**Radny Andrzej Bednarski** zabrał głos ad-vocem i skierował do zebranych następujące słowa:

„Ja chciałem się odnieść do wypowiedzi Pana Marka Gosa. Po prostu nie mogę się zgodzić z tym, że wprowadzam jakieś nieporozumienie, bo to nie było moim zamierzeniem, ani zadaniem. Po prostu pięknie się różnimy, jak to ktoś kiedyś mówił. Ja zwracam uwagę na czynnik społeczny, ktoś inny patrzy na czynnik ekonomiczny, który nie musi być nie zasadny. Może być zasadny, ale co jest ważniejsze w danym momencie, to trzeba rozstrzygnąć. I dlatego zabrałem jeszcze na krótko głos. Chciałem powiedzieć, że w tej sprawie WSZON, Konsultant Kraju wypowiedział się negatywnie, Konsultant Regionalny wypowiedział się negatywnie, Komisja Zdrowia chyba też negatywnie, takie informacje dzisiaj usłyszałem. Natomiast moja wiedza wynikała z przedwczorajszego posiedzenia Komisji Strategii, gdzie na moje pytanie taka była udzielona odpowiedź, że w tym punkcie jest ta sprawa. Nie wprowadzam jakiegoś zamieszania, lecz działałem tak jak powinienem. Jako radny Miasta Kielce powinienem się interesować tym, czym mogę się interesować, o czym mogę się cokolwiek dowiedzieć”.

**Przewodniczący obrad** podziękował za głos dodając, że radny sprowadził dyskusję na inne tory. Nie dotyczy ona bowiem restrukturyzacji służby zdrowia, ale zadań wynikających ze ZPOR-u.

**Przewodniczący Komisji Zdrowia Sławomir Marczewski** w kwestii sprostowania do wypowiedzi radnego Bednarskiego powiedział, że Komisja debatowała w sprawach różnych nad problemem restrukturyzacji Neurologii i Psychiatrii kieleckiej i nie przyjęła żadnego stanowiska. Komisja otrzymała informację, na jakim etapie jest ewentualny proces restrukturyzacji, natomiast nie było to oficjalnym punktem posiedzenia Komisji Zdrowia. Być może będzie to przedmiot rozmów kolejnego lub dalszych posiedzeń. Wtedy Komisja zajmie być może wiążące stanowisko w tej sprawie.

**Przewodniczący obrad** - Ryszard Nagórny oznajmił, iż nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji. Zarząd udzielił odpowiedzi na zgłoszone wątpliwości, w związku z tym przystąpił do głosowania uchwały w sprawie „Programu zadań inwestycyjnych samorządu województwa, planowanych do realizacji w ramach ZPORR na lata 2004-2006”.

Zapytał, czy radni mają uwagi, co do treści samej uchwały? Uwag nie zgłoszono.

Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosowania?

Uchwała nr XXI/202/04 w sprawie Programu zadań inwestycyjnych Samorządu Województwa planowanych do realizacji w ramach Zintegrowanego programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego na lata 2004-2006 została podjęta przez Sejmik 17 głosami „za”, przy 9 wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

**Przewodniczący obrad** - Ryszard Nagórny ogłosił 25-minutową przerwę, a po jej zakończeniu wznowił i poprowadził dalszą część sesji.

#### **Ad.10.**

Do omawianego punktu porządku obrad radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2004 rok (załącznik nr 17).

**Przewodniczący obrad** poprosił o zabranie głosu **Marszałka Województwa-Franciszka Wołodźko**, który poinformował, iż w wyniku uzgodnień z władzami miasta Kielce, udało się uzyskać wsparcie dwóch jednostek, na konkretne przedsięwzięcia kulturalne, tj. dla Teatru im. Stefana Żeromskiego na dofinansowanie dwóch imprez, dwóch przedstawień teatralnych, na kwotę 27 tyś. zł i dla Muzeum Narodowego na przygotowanie wystawy w Muzeum Lat Szkolnych Stefana Żeromskiego - 10 tyś. zł. Ponieważ są to pieniądze w

postaci dotacji z innego samorządu, muszą być przyjęte poprzez decyzję organu samorządowego, czyli Sejmiku. Zwrócił się do Radnych o podjęcie uchwały.

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów – Andrzejowi Nowakowi**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 70/04 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Głosów w dyskusji nie było

**Przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał?

Uchwała Nr XXI/203/04 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2004r. została podjęta przez Sejmik jednomyślnie i stanowi załącznik nr 19.

#### **Ad.11.**

Do omawianego punktu porządku obrad radni otrzymali projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Marszałka Województwa Świętokrzyskiego (załącznik nr 20 do protokołu).

**Przewodniczący obrad** przypomniał, że zgodnie z zapisami ustawy o samorządzie województwa, ustalenie wysokości wynagrodzenia Marszałka Województwa, należy do wyłącznej kompetencji Sejmiku. Proponowana kwota wynagrodzenia ustalona została zgodnie z tabelą stanowisk, kwot wynagrodzenia zasadniczego, dodatku funkcyjnego i wymagań kwalifikacyjnych zawartą w rozporządzeniu Rady Ministrów.

**Przewodniczący obrad** poprosił o zabranie głosu **Dyrektora Departamentu Organizacyjno-Administracyjnego i Kadr Włodzimierza Wasiljewa**, który wyjaśnił, że rozważany punkt porządku obrad wynika z faktu, że wynagrodzenie dla Marszałka Województwa regulują tzw. ustawa kominowa, ustawa o pracownikach samorządowych, które stanowią, iż wynagrodzenie Marszałka nie może przekraczać siedmiokrotnej kwoty bazowej, określonej w ustawie budżetowej za rok poprzedni. W roku 2004 kwota bazowa za rok ubiegły wzrosła do wysokości 1651,67 zł (tj. o 48 zł, 11 gr). Na podstawie tej właśnie kwoty bazowej, a dokładnie siedmiokrotności tej kwoty bazowej zostało ustalone wynagrodzenie dla Marszałka. Dodał, że wynagrodzenie Marszałka jest znacznie niższe od wynagrodzeń innych marszałków województw, w których zamieszkuje powyżej 2 milionów mieszkańców.

**Przewodniczący obrad** otworzył dyskusję.



**Radny Jarosław Potrzeszcz** skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Powiedział tutaj Pan Wasiljew siedem razy 48 zł. Mam pytanie do Pana Marszałka, ponieważ to faktycznie śmieszna kwota, czy zgodnie z tym, co Pan Marszałek działa na terenie województwa, czy nie wstyd mu sięgać po tak małe pieniądze. Dziękuję.”

**Przewodniczący obrad** poprosił o zabranie głosu **Skarbnika Województwa - Zdzisława Wojciechowskiego**, który skierował do zabranych następujące słowa: „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Chciałbym wyjaśnić pewne nieporozumienie, jakie związanie jest z projektem uchwały, która jest przedmiotem obrad w tej chwili. Tytuł jest odnośnie ustalenia wynagrodzenia, a w sumie można by powiedzieć, że ta uchwała precyzuje i ustanawia obniżenie wynagrodzenia dla Marszałka. I to spróbuję udowodnić. Po pierwsze jednym z elementów wynagrodzenia każdego z członków zarządu, łącznie z Marszałkiem jest tzw. trzynastka, dodatkowe wynagrodzenie roczne. O ile te składniki wynagrodzenia zawarte w uchwale (nie będę cytował ich wielkości) ustalane są każdorazowo przez Sejmik, tak trzynastka jako element dodatkowy wynika z ustawy o trzynastym wynagrodzeniu we wszystkich sferach. Tak się składa, że z dniem 1 lipca br. wszyscy członkowie zarządu, rad powiatów, rad miast i gmin zostali pozbawieni trzynastki. To oznacza, że w roku bieżącym członkowie zarządu dostaną tylko pół trzynastki, a od 1 stycznia przyszłego roku ani grosza. Taka jest prawda i to jest w ramach obniżania wynagrodzeń. Z tytułu wynagrodzenia, chcę dowieść to, co powiedziałam na początku, marszałek województwa w tym roku dostanie mniej do ręki (konkretnie o połowę trzynastki), czyli uogólniając ok. 5 tyś. złotych. Z tego, co w uchwale zostało zapisane, czyli ustalenie wynagrodzenia z dniem 1 lipca (o 416 złotych więcej niż było, w tych podstawowych elementach, bez trzynastki) w efekcie końcowym mam około 2,5 tyś złotych oszczędności w funduszu płac. Taka jest prawda. Chciałbym, by było to w sposób uczciwy znane, że jeśli chodzi o wynagrodzenie marszałka województwa nie następuje zwiększenie, podwyższenie, a w sumie, o czym się nie mówi, dwa lata od momentu ustanowienia, wynagrodzenie było takie, jakie było, a z dniem 1 lipca nastąpiło jego zmniejszenie, a to jest częściowa rekompensata, czy wyrównanie, bo w przyszłym roku ta strata będzie znacznie większa. To tyle z mojej strony. Dziękuję bardzo.”

**Przewodniczący obrad** zapytał, czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Chętnych do zabrania głosu nie było.

**Przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie projekt uchwały. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXI/204/04 w sprawie ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Marszałka Województwa Świętokrzyskiego została podjęta 17 głosami „za”, przy 7 głosach sprzeciwu i przy 2 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik 21 do protokołu.

**Ad. 11a.**

Do omawianego punktu porządku obrad radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wskazania przedstawiciela Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego do Wojewódzkiej Rady Ochrony Przyrody (załącznik nr 22).

Pismo skierowane do Przewodniczącego Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego przez Wicewojewodę Panią Joannę Grzelę w sprawie obowiązku powołania członków Wojewódzkiej Rady Ochrony Przyrody w Kielcach stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu Panu **Ryszardowi Żołyniakowi, Przewodniczącemu Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska**, który poinformował, że Komisja po przeanalizowaniu pisma Pani Wicewojewody, na swoim posiedzeniu w dniu 24 września 2004 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i proponuje kandydaturę członka Komisji Pana Andrzeja Nowaka na przedstawiciela Sejmiku w WKOP. (Opinia Nr 43/04 stanowi załącznik 24 do protokołu)

Innych kandydatur nie zgłoszono.

**Przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie projekt uchwały. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXI/205/04 w sprawie wskazania przedstawiciela Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego do Wojewódzkiej Rady Ochrony Przyrody została podjęta 17 głosami „za”, 9 radnych wstrzymało się od głosowania i stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

**Ad. 12.**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wyboru i powołania członka Rady Społecznej Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze (załącznik nr 26).

**Przewodniczący obrad** przypomniał, że na poprzedniej sesji Sejmiku w dniu 5 lipca, z własnej inicjatywy złożył rezygnację z funkcji członka Rady Społecznej Pan Leszek Sułek. Sejmik uchwałą z dnia 5 lipca odwołał go z tego składu.

Istnieje zatem potrzeba uzupełnienia składu Rady tym bardziej, że w statucie Szpitala jest zapisane, że Rada liczy 5 członków. Poprosił o zgłaszanie kandydatur.

**Wicemarszałek Województwa - Józef Kwiecień** oznajmił, że w związku z pojawieniem się tego tematu już któryś raz na sesji Sejmiku, w imieniu Klubu i po konsultacjach z radnymi proponuje do składu Rady panią Barbarę Jakacką-Green - wicedyrektor Departamentu Zdrowia i Polityki Społecznej.

**Przewodniczący obrad** zapytał, czy Pani dyrektor Jakacka-Green wyraża zgodę?

**Pani Jakacka-Green** wyraziła zgodę na poddanie pod głosowanie jej kandydatury.

**Przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie projekt uchwały. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXI/206/04 w sprawie wyboru i powołania członka Rady Społecznej Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze została podjęta 17 głosami „za”, przy 9 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 27.

**Przewodniczący obrad** pogratulował Pani dyrektor wyboru i wyraził życzenie, aby praca w Radzie przyniosła satysfakcję i służyła Szpitalowi.

### **Ad. 13.**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/154/04 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Świętokrzyskiego, które mogą być finansowane w 2004 r. ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych” (załącznik nr 28).

**Przewodniczący obrad** poprosił o zabranie głosu **członka zarządu - pana Marka Gosa**, który poinformował, że w dniu 8 września br. Zarząd otrzymał decyzję Prezesa PFRON, dotyczącą zwiększenia kwoty dotacji dla województwa świętokrzyskiego środków PFRON, na zadania realizowane w ramach ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz rehabilitacji osób niepełnosprawnych. W miesiącu kwietniu Sejmik wskazał zadania, które Zarząd ma realizować w bieżącym roku. Były to zadania:

1) udzielanie pomocy zakładom pracy chronionej w formie pożyczek (tu była kwota 400 tyś. zł zabezpieczona),

2) dofinansowanie robót budowlanych w zakresie obiektów służących rehabilitacji (była kwota 1564.880 zł).

Zwiększenie dotyczy kwoty ponad 1 milion złotych. Zarząd proponuje, aby 150 tys. zł dołożyć do pierwszego zadania, a pozostałe środki przeznaczyć na dofinansowanie robót związanych z budową i rozbudową obiektów służących do rehabilitacji.

Czas na realizację szczególnie drugiego zadania jest dość krótki, a poza tym rozporządzenie znowelizowane rodzi dość duże problemy dla potencjalnych beneficjentów, gdyż obostrzenia związane z korzystaniem z tych środków są w dalszym ciągu duże. Zarząd podjął więc decyzję o dodatkowym naborze wniosków do działania związanego z budową i rozbudową obiektów służących rehabilitacji. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki wnioski powinny wpływać do końca listopada roku poprzedzającego realizację inwestycji. Natomiast w sytuacji, gdyby Zarząd nie dokonał ponownego naboru, te środki w kwocie prawie 1,5 miliona złotych (które zostały niewykorzystane z poprzedniej puli) należałoby zwrócić do PFRON. Zarząd oczekuje więc w ciągu najbliższych dwóch tygodni na wnioski z nadzieją, że kwota 550 tys. zł posłuży na wsparcie dla zakładów pracy chronionej, na utrzymanie dotychczasowych miejsc pracy. To jest już chyba ostatnie działanie w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, ponieważ wszystko wskazuje na to, że od 1 stycznia nowego roku wejdzie w życie nowa ustawa i praktycznie po stronie Zarządu zostanie tylko jedno zadanie, a mianowicie budowa i rozbudowa obiektów służących rehabilitacji. Ma ono być nieco rozszerzone o dofinansowanie do montażu wind w przypadku zakładów rehabilitacyjnych.

**Przewodniczący Komisji Zdrowia Sławomir Marczewski** poinformował zebranych, że Komisja Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. (Opinia Nr 77/04 stanowi załącznik 29 do protokołu).

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał od głosowania?

Uchwała Nr XXI/207/04 zmiany uchwały Nr XVI/154/04 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Świętokrzyskiego, które mogą być finansowane w 2004 r. ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych” została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

**Ad.14.**

W sprawach różnych głos zabrali:

**Radny Sławomir Szarek** skierował do zebranych następujące słowa:

„Zacznę może trochę żartobliwie. Szkoda, iż nie wiedziałem, że do rad nadzorczych Centrum Rehabilitacji i innych jednostek można zgłaszać osoby spoza grona radnych. Zgłosiłbym swojego sąsiada (bezrobotny jest, może by się tym zainteresował). Mam tutaj przed sobą informację z działalności Zarządu Województwa i chciałem w związku z tą informacją zadać kilka pytań:

-1. do Pana Marka Gosa – „udział w konferencji zorganizowanej w naszym regionie w związku z powstaniem pierwszego w Polsce Ośrodka Antydyskryminacyjnego” - nic nie słyszałem, może by pan parę słów powiedział, co to takiego.

-2. jeszcze do Pana Jacka Kowalczyka, tutaj są spotkania związane z różnymi czasopismami, które dotyczą promocji regionu świętokrzyskiego, między innymi z dziennikarzem magazynu „Podróże”, ale także z redaktorem naczelnym kwartalnika „Mimoza”. Ja mam wątpliwości, czy w takich kwartalnikach promocja jest skuteczna.”

**Pan Marek Gos** wyjaśnił, że wspomniany Ośrodek Antydyskryminacyjny został utworzony przez Wojewodę Świętokrzyskiego w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach, przy pomocy Wydziału Pomocy Społecznej tegoż Urzędu, jako pierwszy w Polsce. Ośrodek był otwierany przez panią Wicepremier Jarugę-Nowacką. Działalność tego Ośrodka jest związana z równouprawnieniem kobiet i mężczyzn, a więc prawem, wynikającym z Traktatu o Unii Europejskiej. Z informacji uzyskanych podczas inauguracji wynika, że działania tego Ośrodka, mają być związane z innymi rodzajami dyskryminacji: rasową, osób niepełnosprawnych. Obszary działalności tego Ośrodka mają być bardzo szerokie. Ośrodek ma być wspierany ze środków rządowych. Z uzyskanych informacji wynika, iż mają tu pełnić na stałe dyżur dwie osoby w ramach UW, natomiast gdyby pojawiły się jakieś kwestie problemowe, jest szereg konsultantów w ramach organizacji pozarządowych. W funkcjonowanie tego ośrodka bardzo mocno włączyły się organizacje pozarządowe, które mają w sposób bezpośredni wspierać ten ośrodek. Jest to swoista nowość, ciesząca się dużym zainteresowaniem mediów i społeczeństwa.

**Pan Jacek Kowalczyk** wyjaśnił, że przyjął zasadę, że traktuje własny gabinet jako otwarty. Jeżeli zatem ktoś chce poprosić go o rozmowę w sprawach różnych, najczęściej związanych z promocją regionu - takie spotkania się odbywają. Miesięcznik „Podróże” to jeden z ciekawszych miesięczników turystycznych w naszym regionie, a właściwie w Polsce (jest to ogólnopolska gazeta). Zamieszcza wiele artykułów promujących nasze województwo, a szczególnie autorstwa zaprzyjaźnionego dziennikarza Pana Micoły, który

urodził się w Końskich, a obecnie mieszka w Warszawie. Takie artykuły kosztowałyby ok. 20-30 tyś. zł za kilka stron, pan Miciuła zamieszcza je bezpłatnie.

Natomiast, co do tego drugiego wydawnictwa, czasopismo nie nazywa się „Mimoza”, lecz „Mimo za”. Wychodzi w Starachowicach przez kilkanaście lat. Rozmowa z dziennikarzem dotyczyła informatora turystycznego, które przygotowuje to wydawnictwo. Propozycja jest bardzo ciekawa. Powiedział, że popiera ją tylko i wyłącznie merytorycznie.

**Radny Józef Bak** skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja mam pytanie do Pana **Marszałka Wołodźki**, bo nie dostałem odpowiedzi. Dlaczego został unieważniony przetarg na podwyższenie wałów w Rybitwach i jeszcze dotyczące pobocza, znaczy chodników. Dlaczego się robi nie po kolei, tylko wybiórczo, tą wieś tak, a tą nie”.

**Pan Marszałek Franciszek Wołodźko** poinformował, że jeżeli chodzi o kwestię przetargu na wały – odpowiedź zostanie wypracowana. Wskazał, że sprawą zajmuje się dyrektor Kubiakowski.

W kwestii chodników nadmienił, że praktyka jest taka, iż prace te są realizowane we współpracy z gminami. Zarząd przyjął zasadę nieformalną, że gminy partycypują w połowie w kosztach budowy chodnika. Jeśli chodzi o drogę 764, gmina Połaniec wyłożyła kwotę pieniędzy na chodnik w miejscowości Rudniki, Niedziałki to już jest gmina Rytwiany, czy Wola Osowa to już Gmina Staszów. Staszów ma inne priorytety, ponieważ inwestuje w budowę obwodnicy Staszowa. Ponadto w Woli Osowej pobocze jest z piaskowca i całkiem nieźle to wygląda.

**Pan Mirosław Wójcik** skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Była już poważna dyskusja o godle państwowym i wykorzystaniu go. Może zastanowilibyśmy się jak zbliżyć się do tego godła. Proponowałbym wyciągnąć wnioski, dlaczego jako województwo, nawet duża kraina, nie mieliśmy swojego reprezentanta na olimpiadzie w Atenach, chociaż takowi byli w reprezentacji innych regionów (nawet w reprezentacji piłki wodnej piłkarz wodny był z Ostrowca). Jest to temat dość ciekawy i trzeba zastanowić się, jak umożliwić dzieciom wiejskim kontakt ze sportem wyczynowym (bo tego widać było w kolekcji medalowej brakło u nas). Nawet może i psychologa społecznego zapytać, jak szkoleniowcy widzą ten problem, dlaczego także w kraju jest to też widoczne, że ta bariera wieku 18-19 jest tak trudna by wspiąć się na poziom krajowy i międzynarodowy. Gdyby tych tematów się znalazło więcej, proponowałbym skumulować je. Mnie np. martwi taka wypowiedź szefa Rady Związków Sportowych Województwa Świętokrzyskiego, że nasze miejsce w

kraju to jest trzynaste, czternaste. Bo według tej teorii Azjaci powinni zdobywać wszystkie medale na olimpiadach i mistrzostwach, a Holendrzy tym bardziej nie powinni brać udziału”.

**Przewodniczący obrad** przekazał zebrany komunikat, o próbie zorganizowania szkolenia z zakresu doskonalenia umiejętności komunikacyjnych (był podany wstępny termin 15-16 października, ale Przewodniczącemu Sejmiku i innym osobom ten termin nie odpowiada, w związku z tym, te zajęcia odbędą się prawdopodobnie pod koniec października). Termin nie jest na razie określony, zostanie podany w późniejszym terminie. Będzie to dwudniowa sesja wyjazdowa w zakresie organizacji i planowania wystąpień publicznych, rodzaje wystąpień publicznych, sztuka przemawiania i udzielania odpowiedzi, sztuka prowadzenia debat i sporów. Zajęcia prowadzą profesjonalni fachowcy z pracowni Badań i Psychoedukacji z Gdańska. Takie szkolenie przeszła już kadra kierownicza Urzędu Marszałkowskiego, dyrektorzy i zastępcy.

#### **Ad. 15.**

**Przewodniczący obrad** podziękował za udział, dyskusję merytoryczną. Zamknął obrady XXI sesji Sejmiku.

Sekretarze obrad :

Janusz Dobrowolski \_\_\_\_\_ Tadeusz Kowalczyk \_\_\_\_\_

Przewodniczący obrad:

Wiceprzewodniczący Sejmiku

Ryszard Nagórny

Przewodniczący Sejmiku

Stefan Józef Pastuszka

Protokół sporządziły:  
Barbara Chrzęszczyk  
Edyta Myśliwiec