

**Protokół Nr XV/04**  
**XV sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego,**  
**która odbyła się w dniu 16 lutego 2004r.**  
**w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach.**

Sesja odbyła się w godzinach od 10.00 do 14.30.

Sesji przewodniczyli:

- od punktu 1 do punktu 10 -Przewodniczący Sejmiku Stefan Józef Pastuszka,  
-od punktu 11 do punktu 19 - Wiceprzewodniczący Sejmiku Włodzimierz Jakubowski.

**Ad. 1 i 2.**

**Przewodniczący obrad** skierował do zebranych następujące słowa:

„Szanowni Państwo! Drodzy radni Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego! Otwieram XV sesję, której program jest dosyć bogaty. Witam gorąco naszych gości. Wiernego nam Pana Wojewodę Świętokrzyskiego – Włodzimierza Wójcika, który swoim szlachetnym podpisem ogarnął trzy osoby, co potwierdza, że na pewno przyjdą, albo już są (mam na myśli Pana Henryka Rzepę – Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej i Pana Mirosława Gajka – Prezesa Sądu). Proszę Państwa, gorąco witam Pana Inspektora Mochockiego – Zastępcę Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach, Pana Andrzeja Siewiora - Zastępcę Komendanta Państwowej Straży Pożarnej, Pana Wicedyrektora delegatury NIK – Pana Mikołajewicza. Witam gorąco Pana Edwarda Adamca – Dyrektora Świętokrzyskiego Oddziału Regionalnej Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Panią Lidzię Jarosz – Zastępcę Dyrektora Urzędu Statystycznego (tu składam podziękowania za materiały, które otrzymujemy - bardzo przydatne w pracy radnego i dla mnie w pracy dydaktycznej). Witam radnego Rady Miasta Kielce Pana Stanisława Rupniewskiego, Panią Renatę Bryś – konsultanta ds. informatycznych, Panią Ewę Popkiewicz – Konsultanta ds. języka niemieckiego, Panią Elżbietę Józwik. Witam szczególnie gorąco uczniów Szkoły Podstawowej nr 7 w Skarżysku-Kamiennej, którzy są bohaterami dzisiejszej sesji. Witam przedstawicieli mediów, które poinformują mieszkańców województwa o obradach i nagrodzonych”.

Listy obecności gości uczestniczących w sesji stanowią załączniki nr 1, 2, 3, 4.

**Ad. 2 .**

**Przewodniczący obrad** skierował do zebranych następujące słowa:

„Na Prezydium Sejmiku przyjęliśmy z wielką satysfakcją propozycję przedłożoną przez Pana wiceprzewodniczącego Eugeniusza Cichonia, by wręczyć nagrody miłośnikom regionu. Chcę poinformować Was i Waszych wspianiałych opiekunów nauczycieli, że oglądając stronę internetową byliśmy wzruszeni tym programem o pięknym podkładzie muzycznym (ja już się tym

chwaliłem w Ministerstwie Edukacji Narodowej) i prawdopodobnie poprosimy Was również na Dni Kultury Województwa Świętokrzyskiego. I mam nadzieję, iż jak mawiał Mickiewicz dożyjemy tej pociechy, że nagrania waszego dzieła wstąpią do murów każdej szkoły. Bo to jest bardzo ważny materiał dydaktyczny.

Proszę Państwa!

Nim przejdziemy do części merytorycznej przystąpimy do pkt. 2 porządku obrad, który mówi o wręczeniu wyróżnienia uczniom Szkoły nr 7 w Skarżysku-Kamiennej, laureatom III miejsca w Ogólnopolskim Konkursie na witrynę internetową na temat „Folklor mojego regionu” (lista twórców strony internetowej stanowi załącznik nr 5).

Wprowadzenia merytorycznego dokona wiceprzewodniczący Sejmiku Eugeniusz Cichoń, któremu udzielam głosu”.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Eugeniusz Cichoń** skierował do zebranych następujące słowa:

Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Panie i Panowie Radni! Szanowni Państwo!

Przypadł mi bardzo miły i zaszczytny obowiązek przedstawienia bliższych informacji o tej grupie, którą uznaliśmy, że należy wyróżnić za wielki wkład pracy w popularyzację idei regionalizmu w naszym województwie. Chcę jednak przypomnieć koleżankom i kolegom radnym, że w strategii rozwoju województwa świętokrzyskiego zagadnienia regionalizmów, które są drogą do popularyzacji atrakcyjności naszego województwa stanowią jeden z priorytetów. I w jakiś sposób naprzeciw realizacji tego priorytetu wyszła młodzież spontanicznie, przez nikogo nie zachęcana, aby opracować witrynę, czy jak kto woli stronę internetową, przedstawiającą obraz kultury materialnej i dziedzictwa kulturowego naszego województwa świętokrzyskiego, naszej pięknej świętokrzyskiej ziemi. Pozwólcie Państwo, że przytoczę krótki fragment pieśni *Wajdeloty* z „Konrada Wallenroda”, która brzmi następująco: „... Płomień rozgryzie malowane dzieje, skarby spustoszą złodzieje, pieśń ujdzie cało. Tłum ludzi obiega ...”.

Więc to wszystko, co stanowi kulturę materialną zawartą w przedmiotach kultury materialnej, ale zwłaszcza w pieśni, zostanie. Wszyscy Państwo Radni od grupy, która przyjechała ze Skarżyska otrzymali prezent. Jest to dyskietka, którą można odtworzyć w każdej chwili i obejrzeć ten materiał, który został tam umieszczony. Organizatorem Konkursu, o którym tutaj mówimy, była Fundacja Edukacji Ekonomicznej, przy współudziale Ministra Edukacji Narodowej i Sportu. Konkurs ogólnopolski (jak powiedział Pan Przewodniczący) nosił nazwę „Folklor naszego regionu”. Celem programu było zadanie opracowania strony internetowej w ramach programu „Interklasa”. Program ten znalazła w internecie Pani Renata Bryś, nauczycielka matematyki, informatyczka, ale powiem Państwu, że również poetka, która ma już swoje zbiorki poezji wydane.

Zgromadziła wokół siebie koleżanki pasjonatki oraz ośmioro dzieci, które tutaj siedzą i zabrali się do pracy. Jak wyglądała ta praca, a także jakie są jej efekty myślę, że najlepiej nam pani Renata przedstawi, prezentując wybrane materiały z tej strony internetowej”.

**Pani Renata Bryś** skierowała do zebranych następujące słowa:

„Dzień dobry Państwu! Wybaczcie mi Państwo, ale jestem tak strasznie stremowana. Bardzo proszę o wyrozumiałość w momencie, gdy zaplącą mi się słowa. Pragnę serdecznie podziękować władzom Sejmiku Świętokrzyskiego, Panu Przewodniczącemu – prof. Stefanowi Pastuszcze, Panu Marszałkowi – Franciszkowi Wołodźce oraz duchowi opiekuńczemu, wspinałemu pedagogowi, mojemu nauczycielowi i dyrektorowi, panu Przewodniczącemu - Eugeniuszowi Cichoniowi za uhonorowanie nas zaproszeniem na dzisiejszą sesję, jak również za dostrzeżenie wartości w naszej pracy, której celem jest popularyzacja najpiękniejszego, naszym zdaniem, zakątku w całej Polsce, jakim jest Ziemia Świętokrzyska.

Nad opracowaną stroną pracował Zespół w następującym składzie: Pani Ewa Popkiewicz oraz Pani Marta Niziołek, które sprawowały opiekę nad tłumaczeniami na wersję niemiecką. Pani Elżbieta Juźwik sprawowała opiekę polonistyczną, natomiast ja opiekę informatyczną. W grupie młodzieży znajdowały się następujące osoby: Ewelina Podlewska, Sylwia Słoka, Paulina Bryś, Oskar Synkowski, Maciej Pasięka, Dominika Gorej, Kinga Rafalska oraz Magda Borek. Godzi się w tym miejscu poinformować, że ogólnopolski Konkurs „Folklor mojego regionu” został zorganizowany przez program „Interklasa” przy wsparciu Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu. Jury konkursu przewodniczyła Pani Senator Grażyna Staniszevska. W jury zasiadli również przedstawiciele wydziału informatyzacji z Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu oraz dyrektor artystyczny Zespołu Pieśni i Tańca „Mazowsze” – p. Janusz Chojecki, który bardzo wysoko ocenił walory artystyczne naszej pracy. Przedstawię Państwu prezentację strony internetowej wyświetlonej na ekranie. Widzą Państwo naszą stronę „Hej na Łysej Górze” oraz logo – świętokrzyską czarownicę oraz dwie flagi. Poprzez kliknięcie na flagę polską lub niemiecką przechodzimy odpowiednio do polskiej i niemieckiej wersji tej strony. Każda polska strona ma swój odpowiednik w wersji niemieckiej. I w menu, jak Państwo widzicie są następujące działy: Ludowa twórczość artystyczna, spis materiałów źródłowych, informacje o twórcach strony, kontakt, mapa strony, opis obyczajów ludowych, opis województwa świętokrzyskiego i mapa województwa świętokrzyskiego. Poprzez kliknięcie w dowolny dział przechodzimy np. do muzyki, gdzie jest prezentacja zespołów ludowych, strojów ludowych oraz nagrania w formie plików muzycznych.

W dziale literatura znajdują się np. legendy, przysłowia, wiersze. W dziale sztuka i zdobnictwo mamy rzemiosło i budownictwo ze szczególnym rozbiciem na tkactwo, rzeźbę, zabawkarstwo, garncarstwo i drobne przedmioty drewniane,

jak również bogaty zbiór zdjęć ze skansenu w Tokarni. Bardzo rozbudowanym i bogato ilustrowanym działem jest opis zwyczajów ludowych, który podzieliliśmy na obrzędy doroczne i zwyczaje rodzinne. Z obrzędów dorocznych prezentujemy Wielkanoc, Noc Świętojańską, Boże Narodzenie, Nowy Rok i zapusty. Natomiast ze zwyczajów rodzinnych: urodziny dziecka, jego chrzest oraz wesele. Choć nikt dziś nie chodzi z gaikiem, nikt nie topi Judasza i nikt nie grzebie w Wielki Piątek żuru z głową śledzia, to postanowiliśmy taką naszą własną cegiełkę - złożyć hołd folklorowi naszej ziemi świętokrzyskiej, by mieć swój udział w popularyzacji tradycji kulturowej naszego regionu. Takim pomostem, który łączy przeszłość z terażniejszością jest opis naszego województwa z jego najbardziej atrakcyjnymi i charakterystycznymi miejscami tj. Jaskinia „Raj”, zamek w Chęcinach, Bartek, Gołoborze, Łysica i te wszystkie, tak bliskie każdemu z nas miejsca z naszego regionu. Dodatkową, nie przeliczalną na pieniądze, ale wielce satysfakcjonującą formą nagrody jest fakt, że ta strona została dopuszczona do użytku w internecie i funkcjonuje, jako wiarygodne źródło informacji. Uzyskane nagrody stanowią dziś piękną pamiątkę po tym konkursie i mobilizują młodzież do dalszych starań i brania udziału w innych konkursach. Zachęcamy pozostałe szkoły z województwa świętokrzyskiego do pójścia w nasze ślady i podejmowania takich wyzwań, które mają na celu popularyzację naszego regionu i jego promocję tak w Polsce, jak i poza jej granicami. Dziękuję”.

**Wiceprzewodniczący Eugeniusz Cichoń** skierował do zebranych następujące słowa:

„Nie wspomniałem jeszcze o tym, że zespół opracowujący ten materiał przekazuje prawa własności do dysponowania nagraniami na CD-romach tego materiału w celu popularyzacji dla delegacji, które z zagranicy do nas przyjadą, za co dziękujemy.

Mieliście Państwo okazję przyjrzeć się w telegraficznym skrócie, jak wygląda strona internetowa. Poproszę teraz dzieci, które brały udział w przygotowaniu strony o wystąpienie, a Pana Przewodniczącego Stefana Pastuszkę i Marszałka Województwa – Franciszka Wołodźko o wręczenie nagród. W nagrodę są cenne wydawnictwa, które na pewno w kształceniu dzieciom się przydadzą.

Np. jest tu pięknie wydany „Słownik ortograficzny ucznia”, „Słownik języka polskiego”, a także płyta CD-rom z nagraniem słownika ortograficznego.

Chcę jeszcze przekazać dwie informacje. Pierwszą dotyczącą pracy zespołu - takim dobrym duchem i operatorem był rodzic jednej z uczennic, mąż p. Renaty, p. Ryszard Bryś, który wyświetlił prezentację strony. Natomiast p. Marszałek poinformował, że Szkoła otrzyma stosowną nagrodę, która zostanie przekazana w terminie późniejszym. Dziękuję bardzo”.

**Przewodniczący Sejmiku i Marszałek Województwa** dokonali wręczenia okolicznościowych listów wraz z książkami dzieciom i nauczycielom - opiekunom wymienionym w załączniku nr 5 do protokołu.

### **Ad.3**

**Przewodniczący obrad** stwierdził, iż następny punkt porządku obrad dotyczy „Ogłoszenia wyników VI edycji konkursu „Na najbardziej ekologiczną gminę województwa świętokrzyskiego w 2003r”.

Udzielił głosu **Panu Leszkowi Bugajowi – Przewodniczącemu Komisji Konkursowej**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Panowie Radni!

Aż łza się w oku kręci ze wzruszenia, po obejrzeniu przygotowanej przez dzieci, zaprezentowanej strony internetowej.

Obydwa konkursy jakoś się łączą. Jeden przypomina, jak żyliśmy. Szkoda, że w smutnych okolicznościach, w mieście Skarżysku, powracanie do korzeni jest tak trudne, bo miasto to staje się mniej przemysłowe z różnych powodów. Natomiast przypominamy, skąd my wyrosliśmy.

Drugi Konkurs „Na najbardziej ekologiczną gminę” sprzyja w sumie naszym największym dążeniom samorządowym. Zgodnie z naszymi przyrzeczeniami, naszym celem, jest stworzenie warunków do normalnego życia. Poza pogonią za pieniędzmi, takich okoliczności, aby nad nami było niebo błękitne, woda czysta, lasy zielone - to co robimy, służyło temu, aby ludzie mogli żyć w normalnych warunkach.

Mam ogromną przyjemność dzisiaj ogłosić wyniki VI edycji konkursu „Na najbardziej ekologiczną gminę”. Nad ustaleniem wyników pracowało jury w znamienitym składzie: p. Magdalena Pokora i p. Edyta Marcinowska z Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego, p. Renata Ciesielska z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Wiceprzewodniczącym Komisji był mój znamienity kol. Bronisław Jerzy Powierża. Moja skromna osoba – Leszek Bugaj - pełniła funkcję Przewodniczącego tej Komisji. Po wyczerpaniu maksymalnej perswazji udało nam się doprowadzić do tego, że 6 gmin przystąpiło do tego Konkursu. Był to Konkurs dla terenów wiejskich.

Po wyczerpaniu procedur pragnę oznajmić, że pierwsze miejsce zdobyła gmina Strawczyn zdobywając nagrodę 100 tys. zł, drugie miejsce - gmina Brody Iłżeckie – 80 tys. zł, trzecie miejsce - gmina Zagnańsk – 70 tys. zł. Przejeżdżamy przez te gminy, co mogę powiedzieć - wykorzystano maksimum wszelkich środków, aby doprowadzić do uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej, selektywnej zbiórki odpadów, wyeliminowania tego co dymi, wodociągowania, stworzenia przyjaznych warunków dla mieszkających tam ludzi, za co serdecznie chciałbym podziękować i pogratulować. Ogłaszamy

następną edycję Konkursu. Przygotowany jest regulamin. Teraz będzie to dotyczyło miast i gmin. Ta edycja dotyczyła tylko gmin wiejskich.”

**Przewodniczący Komisji** poprosił o wystąpienie przedstawicieli nagrodzonych gmin. Zaprosił do wręczenia nagród p. prof. Stefana Pastuszkę, p. Marszałka Franciszka Wołodźko i głównego sponsora, Przewodniczącego Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, p. Mariana Obarę, którzy wręczyli gawerfony i nagrody wójtom gmin Strawczyn, Brody i Zagnańsk”.

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu przedstawicielom nagrodzonych gmin.

**Pan Andrzej Śliwa -Wójt Gminy Brody** skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Marszałku, Panie Prezesie Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska!

Chciałbym serdecznie podziękować za otrzymane wyróżnienie. Gmina Brody leży w północnej części województwa świętokrzyskiego, graniczy z województwem mazowieckim. Liczy 11 tys. mieszkańców. Zajmuje obszar o pow. 161 km<sup>2</sup>. Pragnę dodać, że 100% mieszkańców zaopatrzonych jest w wodę, bez uzdatniania. Do każdego mieszkania doprowadzony jest gaz bezprzewodowy. Około 70% gmin ma już zrobioną kanalizację. Ponad 60 km dróg pokrytych jest asfaltem, także mimo tych wielkich problemów, ta gmina zaprasza wszystkich. Z każdej strony, z której wjeżdżamy do gminy, jest gdzie co zjeść, jest również gdzie się przespać. Myślę, że to wyróżnienie zmobilizuje nas do dalszej współpracy nad ekologią tej gminy, a również przyczyni się do jej zareklamowania. Dziękuję wszystkim za uznanie naszej gminy. Jeszcze raz serdecznie dziękuję.”

**Pan Tadeusz Tkaczyk -Wójt gminy Strawczyn** skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Panie Wojewodo! Ja również serdecznie dziękuję za kontynuację tego Konkursu, bowiem jest to jeden z elementów zapewne wpływających na to, że te działania w zakresie ochrony środowiska są podejmowane bardzo aktywnie przez samorządy gminne. Nie będę mówił na temat gminy Strawczyn, bo jest ona powszechnie znana. Myślę, że jest to nagroda dla społeczności lokalnych, albowiem jest to bezpośredni udział mieszkańców w kosztach inwestycyjnych podejmowanych w tym temacie. Myślę, że świadomość tych społeczności, które zostały nagrodzone jest na takim poziomie, że wiemy, że to środowisko jest nam dane tylko w użyczenie. Nie jesteśmy właścicielami tego, i robimy to, co powinniśmy robić, żeby nie przekazać następcom w gorszym stanie tego, cośmy przyjęli. Dziękuję bardzo”.

**Pan Zbigniew Zagnański -Wójt Gminy Zagnańsk** skierował do zebranych następujące słowa:

Szanowni Państwo!

„Ja również w imieniu swojej gminy Zagnańsk pragnę podziękować wysokiej Kapitulie za tak piękne wyróżnienie dla gminy Zagnańsk. Nie jest to pierwsze wyróżnienie. Kilka lat temu zajęliśmy 3 miejsce w Konkursie, dwa lata temu zostaliśmy wyróżnieni 2 nagrodami w Konkursach organizowanych przez NFOŚ w Warszawie za nowatorski system gospodarki śmieciowej oraz za budowę zbiornika retencyjnego w Zachemiu. Faktem jest, że jest to wynik pracy wielu ludzi, zarówno w gminie Zagnańsk (myślę tutaj o pracownikach Urzędu Gminy, jak i radnych), którzy stanowią o takim kierunku inwestowania. Myślę również o tych, którzy wspierają nas w tych działaniach. Tutaj składam podziękowania na ręce Prezesa Zarządu WFOŚ, który wspiera nas głównie w działaniach kanalizacyjnych, jak również Przewodniczącemu Zarządu Związku Komunalnego Wodociągów i Kanalizacji w Kielcach, który co roku również pamięta o gminie Zagnańsk i na zadania z tego źródła otrzymujemy znaczne środki. Dziękuję również Panu Dyrektorowi Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa p. Edwardowi Adamcowi, ponieważ przez tą Agencję otrzymujemy środki unijne. Faktem jest, że co roku inwestujemy znaczne pieniądze w ochronę środowiska i myślę, że warto dlatego, że nie tylko poprawiamy stan środowiska, w którym żyjemy i robimy to nie tylko dla siebie, ale również tworząc w gminie perełkę ekologiczną, uatrakcyjniamy ją dla potencjalnych przedsiębiorców. Więcej infrastruktury czyni taką gminę atrakcyjną pod tym względem, ale również tworzymy podstawy gminy turystycznej tworząc zbiorniki retencyjne. Raz jeszcze serdecznie dziękuję.”

**Przewodniczący obrad** pogratulował odznaczonym, wyróżnionym.

#### **Ad. 4.**

**Przewodniczący obrad** stwierdził, iż w chwili rozpoczęcia sesji, zgodnie z listą obecności, w obradach sesji uczestniczy 28 radnych. Tym samym Sejmik jest władny do podejmowania prawomocnych rozstrzygnięć.

W czasie trwania obrad sesji na salę obrad przybył radny Konrad Łęcki. Od punktu 6 porządku obrad w sesji uczestniczyło 29 radnych. Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 6.

#### **Ad. 5**

**Przewodniczący obrad** na sekretarzy obrad zaproponował radnego Konrada Łęckiego, który do chwili wyboru sekretarzy nie przybył na obrady Sejmiku i kolejno - Adama Pałysa i Leszka Sułka.

Wobec braku sprzeciwu, **przewodniczący obrad** uznał, iż **Sejmik dokonał wyboru sekretarzy obrad w osobach: Adama Pałysa i Leszka Sulka.**

**Ad. 6.**

Radni otrzymali projekt porządku obrad XV sesji Sejmiku (załącznik 7).

**Przewodniczący obrad** zapytał, czy Pan Marszałek, Państwo Radni chcieliby wnieść uwagi do porządku obrad sesji?

**Marszałek Województwa – Franciszek Wołodźko** wniósł o dokonanie trzech zmian w porządku obrad sesji.

1) o zdjęcie z porządku obrad punktów 12.1, 12.2., które dotyczyły wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości we wsi Złotniki w gminie Małogoszcz. Uzasadnił, iż z uwagi na fakt, że na komisjach pojawił się wniosek radnych, aby zwizytować te nieruchomości, potrzeba czasu, żeby spokojnie temat przygotować, by komisje merytorycznie miały podstawy do wydania takich opinii. Punkt 12 będzie jednopunktowy. Projekty wycofanych uchwał wraz z opiniami komisji problemowych Sejmiku stanowią załącznik nr 8 do protokołu.

2) o zdjęcie z porządku obrad punktów 14.1. i 14.2 tj. w sprawie wskazania kandydatów województwa świętokrzyskiego na członka i zastępcę członka Unii Europejskiej. Wyjaśnił, iż termin dzisiejszej sesji został przyspieszony w stosunku do pierwotnych planów ze względu na oczekiwanie Ministerstwa Administracji, że do 20 lutego Sejmik wyznaczy kandydatów. W międzyczasie dotarły do Przewodniczącego Stefana Pastuszki dwa listy, podpisane przez Jerzego Mazurka – podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, odpowiedzialnego za sprawy samorządowe. Te listy zawierają prośbę o wstrzymanie działań mających na celu wyłonienie kandydatów na kandydatów i zastępcę kandydata Województwa na członka Komitetu Regionów Unii Europejskiej – pisma datowane są na 29 stycznia i 12 lutego (pisma wraz z projektami uchwał stanowią załącznik nr 9). Poinformował, iż na posiedzeniu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu najpierw wystąpiły ostre różnice zdań na temat reprezentacji w Komitecie Regionów przedstawicieli różnych korporacji samorządowych. Oprócz Związku Województw są działające inne korporacje – Związek Województw, Związek Gmin Wiejskich, Związek Powiatów Polskich i inne. Korporacje te oprotestowały taki podział, gdzie na 21 miejsc w Komitecie Regionów Europy miało być 16 przedstawicieli województw i 5 - po jednym z pozostałych korporacji. W tym piśmie jest zapis, że Rząd zmienił swoją decyzję i podział tych miejsc w Komitecie Regionów ma być następujący – Związek Województw RP -10 kandydatów, Unia Metropolii Polskich – 2 kandydatów, Związek Gmin Wiejskich – 2 kandydatów, Związek Miast Polskich –trzech kandydatów, Związek Powiatów -3 kandydatów, Unia Miasteczek Polskich – jeden kandydat, czyli 11 z innych korporacji, 10 z



województw. Będzie to problem, który jakoś będzie musiał być rozwiązany, jak te 10 miejsc na przedstawicieli województw ma być dzielonych. Ze względu na to, że sprawa ta uległa zmianie, to pismo z dnia 12 stycznia br., w którym minister Mazurek zwracał się z prośbą o wyłonienie kandydatów, przedstawiał procedurę i wymogi kwalifikacyjne, na chwilę obecną jest bezprzedmiotowe.

3) o wprowadzenie do porządku obrad kolejnego punktu (który będzie miał numer 14, jeśli zostanie przyjęta propozycja zmian) dotyczącego „podjęcia uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2004r.”

Wyjaśnił, iż chodzi o to, żeby przyjąć pieniądze z WFOŚ na realizację kilku zadań – dwóch wydawnictw, czyli wydrukowanie „Programu ochrony środowiska”, wydanie informatora pt. „Edukacja ekologiczna w województwie świętokrzyskim” oraz, co jest najważniejsze, przyjęcie po stronie dochodów i wydatków środków na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pod tytułem – „Baza danych dotycząca wytwarzania i gospodarowania odpadami oraz gospodarki opakowaniami i odpadami opakowaniowymi”, drugi etap – dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania.” Chodzi tu o kwotę 157.728 tys. zł (aby móc realizować te zadania zachodzi potrzeba podjęcia takiej uchwały, przy założeniu, że budżet zostanie uchwalony). Gdyby Zarząd proponował przyjęcie poprawki w budżecie, należałoby kierować ten projekt do Regionalnej Izby Obrachunkowej i dopiero opinia pozytywna Izby umożliwiłaby wprowadzanie zmian. Jeżeli zostanie przyjęty na tej sesji budżet województwa, wtedy Sejmik staje się kompetentny do wprowadzania zmian w budżecie. Stąd wniosek, by wprowadzić po punkcie 15 kolejny punkt – „podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2004r.” Projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W imieniu Klubu „Samoobrony” wnoszę o przeniesienie punktu 16 – zapytania i interpelacje, jako punktu po punkcie 9 – „Informacja Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących”, a w miejsce punktu „Zapytania i interpelacje” – umieszczenie punktu – „Odpowiedzi na zapytania i interpelacje”.

**Radny Leszek Bugaj** skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Panowie radni!

Jest rzecz, która zbulwersowała mnie, ale powinna zbulwersować chyba wszystkich. Sprawa dotyczy zdjęcia punktu dotyczącego wyboru naszego przedstawiciela do Komitetu Regionów. Na czym polega sprawa? Stawiam wniosek o zastąpienie tego punktu treścią „Stanowisko Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w stosunku do braku stabilnej polityki rządu w zakresie przedstawicielstwa w Komitecie Regionów Unii Europejskiej”. Komitet Regionów UE jest ciałem, którego stanowisko jest obligatoryjne, jeśli chodzi o

rozdział środków między regiony. W Komitecie jest 6 stałych komisji. Do tej pory marszałkowie pełnili rolę obserwatorów. Stanowisko rządów było do tej pory logiczne, bo co to jest region? W moim rozumieniu jest to województwo, które prowadzi szeroką politykę regionalną w swoim układzie. Miało być tak, że każde województwo miało mieć swoich przedstawicieli, co jest też normalne, a 5 miejsc miało być zostawione dla miast metropolitarnych, związków powiatów. Nie rozumiem, co zadecydowało, z tego co wiem, z nasłuchu – to, iż kto głośniej tupnie i krzyknie – to stanowisko się zmienia. Uważam, że brak swojego przedstawiciela byłby krzywdzący dla województwa świętokrzyskiego. Wybór przedstawicieli z 10 województw to jest loteria. Uważam, że powinniśmy zająć zdecydowane stanowisko i przesłać je do rządu RP.”

**Radny Sławoimr Szarek** skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Panowie Radni!

Ja widzę, że ten punkt 14 wzbudził wiele emocji. Ja też chciałem wcześniej wnioskować o jego skreślenie, lecz całkiem z innych przyczyn. W ogóle nie dyskutowaliśmy w Sejmiku na temat Komitetu Regionów Europy. Ja chciałem prosić o takie podstawowe informacje - czy uczestnictwo tam jest obowiązkowe, czy też dobrowolne? Ponadto ten Komitet prowadzi swoją dalekosiężną politykę, która jest wyspecyfikowana w niektórych dokumentach i generalnie rzecz biorąc, prowadzi do destabilizacji państw narodowych. Ja uważam, że do tego ręki nie powinniśmy przykładać. Także przedwczesne było powoływanie. Po drugie, oczekuję szerszej dyskusji na ten temat jakiegokolwiek punktu, przed tego rodzaju decyzjami.

Druga sprawa bezpośrednio wiąże się z dzisiejszą sesją - projekt uchwały LPR w sprawie wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego wiąże się z budżetem. Miałem nadzieję, że on będzie na dzisiejszej sesji. To zostało przesunięte – czy możemy dołączyć?”

**Radny Grzegorz Cepil** skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku – interesuje mnie punkt, który Pan wprowadził do porządku obrad – bodajże punkt 15 – „przyjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie”. Powiem krótko, że nie satysfakcjonuje mnie podanie do wiadomości radnym - mam pytanie – czy jest dokument - treść uchwały? Jeżeli jest, to chcielibyśmy ją zobaczyć i zapoznać się z treścią”.

**Dyrektor Kancelarii – Anna Rzepka** wyjaśniła, że uchwałę radni otrzymali z wyprzedzeniem na posiedzeniach komisji problemowych, lub pocztą.

**Radny Grzegorz Cepil** stwierdził:

”Jeżeli tak, to przepraszam.

Teraz skreślenie punktu 12. Pozwolę sobie na krótki komentarz w tej sprawie. Skoro skreśla się punkty, które były podejmowane na komisjach problemowych

i wzbudzały wiele kontrowersji, i skoro ktoś wprowadza na sesję, i pod obrady komisji takie sprawy np. zrzeczenie się własności zabudowanej nieruchomości, lub też sprzedaży, a w niektórych momentach odpowiedzialność spada na radnych i to oni podejmują tam decyzję, na komisjach. Niby to wygląda tak, że przez radnych są one opiniowane, potem okazuje się, że znajdują się tam wady. Sądzę, że poniekąd jest to również pokrótce wina Zarządu, który też nie zapoznał się ze sprawą.”

**Radny Andrzej Nowak** skierował do zebranych następujące słowa:

„Dwa tematy w kwestii radnego Cepila – radny Cepil nie był obecny, miał usprawiedliwioną nieobecność na posiedzeniu komisji – materiały były przedstawione, przeszły procedurę i uważam, że pan marszałek miał prawo wniesienia pod obrady.

Co do punktu 14 - wnoszę o zarządzenie 10 minutowej przerwy, by Kluby zastanowiły się, co z tym punktem zrobić”.

**Przewodniczący obrad** odnosząc się do wypowiedzi radnego Sławomira Szarka stwierdził, iż z wypowiedzi pana Nowaka wynika, że sprawa ewentualnego skreślenia z dzisiejszego porządku obrad punktu 14 może być zadecydowana po przerwie. Jednocześnie odpowiedział radnemu Szarkowi, że propozycja LRP została skierowana do komisji i będzie przedmiotem rozważań na najbliższym posiedzeniu.

-Głos z sali niesłyszalny- w sprawie braku konieczności ogłaszania przerwy.

**Marszałek Województwa – Franciszek Wołodźko** stwierdził, iż na każde życzenie Sejmiku przerwa jest zarządzana.

**Przewodniczący obrad** ogłosił 10 minutową przerwę.

Po przerwie **Przewodniczący obrad** wznowił obrady.

**Przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie wnioski zgłoszone przez Marszałka Województwa:

### **1.wniosek o zdjęcie z porządku obrad sesji punktu 12.1**

Sejmik 29 głosami „za” -jednomyślnie zagłosował za zdjęciem punktu 12.1 z porządku obrad sesji.

### **2. wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 12.2.**

Sejmik 29 głosami „za” – jednogłośnie zadecydował o wykreśleniu punktu 12.2.

### **3. wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktów 14.1. i 14.2.**

**Radny Sławomir Szarek** uznał, iż najpierw należałoby podyskutować o zasadności udziału województwa świętokrzyskiego w Komitecie Regionów, ewentualnych pełnomocnictwach przedstawicieli, jeżeli zostaną tam powołani, ewentualnie powrócić do wyboru.

**Przewodniczący obrad** oznajmił, iż była propozycja marszałka, by ze względu na uwarunkowania, z którymi zapoznał Sejmik, zdjąć ten punkt z porządku obrad.

Zapytał, kto z radnych jest za zdjęciem tego punktu z porządku obrad?

**Przewodniczący obrad** stwierdził, iż większością głosów ten punkt został zdjęty z porządku obrad.

Odpowiadając radnemu Szarkowi, przewodniczący obrad stwierdził, iż w czasie, gdy ten punkt wejdzie ponownie pod obrady, będzie czas na dyskusję merytoryczną. Uznał, że to jest rzeczywiście bardzo ważny problem.

**4. wniosek radnego Potrzeszcza, o dokonanie zmiany w kolejności realizowanych punktów i przesunięcie punktu 16 „Zapytania i interpelacje” po punkcie 9 i umieszczenie pod numerem 16 punktu „Odpowiedzi na zapytania i interpelacje”.**

Zapytał, kto z radnych opowiada się za wnioskiem radnego Potrzeszcza?

Za wnioskiem głosowało 12 radnych, 17 radnych zgłosiło sprzeciw.  
Wniosek upadł.

**5. wniosek Marszałka Województwa o wprowadzenie w punkcie 14 punktu: „Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2004r.”?**

Za wnioskiem głosowało 17 radnych, 12 radnych wstrzymało się od głosu.

**Radny Leszek Bugaj** przypomniał, iż zgłosił wniosek o przyjęcie „Stanowiska w sprawie zabezpieczenia przedstawicieli wszystkich województw w Komitecie Regionów”.

**Przewodniczący obrad** zapytał, kto z radnych opowiada się za wprowadzeniem punktu zgłoszonego przez radnego Bugaja, żeby Sejmik wyraził stanowisko stwierdzające, że każde województwo winno mieć swojego przedstawiciela w Komitecie Regionów.

Za wprowadzeniem tej tematyki do porządku obrad sesji głosowało 16 radnych, 13 radnych wstrzymało się od głosu.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, iż poprawki zostały wprowadzone.

Poddał pod głosowanie porządek obrad wraz z przyjętymi poprawkami.

Porządek obrad został przyjęty 21 głosami „za”, przy 7 głosach wstrzymujących się.

Przyjęty porządek obrad od punktu 7 przedstawia się następująco:

7. Przyjęcie protokołu XIV sesji Sejmiku.

8. Informacja Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie między sesjami.

9. Informacja Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku o działaniach podejmowanych w okresie pomiędzy sesjami.

10. Uchwalenie budżetu województwa na 2004 r.

- a) wystąpienie Marszałka Województwa
- b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
- c) dyskusja
- d) podjęcie uchwały.

11. Przyjęcie do realizacji „Wojewódzkiego Programu Promocji Zdrowia i Profilaktyki Zdrowotnej”.

- a) wystąpienie Członka Zarządu Marka Gosa
- b) stanowisko Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny
- c) dyskusja
- d) podjęcie uchwały.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny na rzecz Województwa Świętokrzyskiego zabudowanej nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów działkami o nr nr: 24/3, 24/4, 24/11 i 24/13 o łącznej pow. 1,2243 ha, położonej w Kielcach przy ul. Ściegiennego 13, stanowiącej własność Gminy Kielce.

- a) wystąpienie Członka Zarządu Marka Gosa
- b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
- c) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
- d) dyskusja
- e) podjęcie uchwały.

13. Ustalenie „Kryteriów podziału środków Funduszu Pracy dla samorządów powiatowych będących w dyspozycji samorządu województwa na finansowanie programów na rzecz aktywnego przeciwdziałania bezrobociu oraz innych fakultatywnych zadań ustawowych”.

- a) wystąpienie członka Zarządu Marka Gosa
- b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
- c) dyskusja

- d) podjęcie uchwały
- 14. Stanowisko Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie udziału przedstawicieli sejmików województw RP w pracach Komitetu Regionów Europy.
- 15. Zatwierdzenie planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2004r.
  - a) wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej
  - b) podjęcie uchwały.
- 16. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2004r.
- 17. Zapytania i interpelacje.
- 18. Sprawy różne.
- 19. Zamknięcie obrad XV sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

**Ad. 7.**

**Przewodniczący obrad** zapytał, czy są uwagi do protokołu z XIV sesji Sejmiku?

Uwag nie zgłoszono.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, iż protokół został przez Sejmik przyjęty.

**Ad. 8.**

Radni otrzymali informację Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie między sesjami (załącznik nr 11).

**Przewodniczący obrad** zapytał, czy są uwagi do „Informacji”?

Uwag nie zgłoszono.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, iż „Informacja” została przez Sejmik przyjęta.

**Ad. 9.**

Radni otrzymali informację Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku o działaniach podejmowanych w okresie pomiędzy sesjami (załącznik nr 12).

**Przewodniczący Sejmiku Eugeniusz Cichoń** zgłosił uwagę, iż w zapisie informacji – w dniu 15 grudnia wkradł się błąd maszynowy – w tym dniu nie był obecny na żadnych spotkaniach, ponieważ wtedy chorował (zapis w brudnopisie został przeoczony).

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Włodzimierz Jakubowski** zgłosił uwagę, iż 9 stycznia odbyło spotkanie w Cukrowni Częstocice, w sprawie „być, albo nie być

tej Cukrowni (okazuje się, że Cukrownia będzie funkcjonowała)” i nie wie, dlaczego wzmianka o tym fakcie nie znalazła się w informacji.

Wobec braku innych uwag, **Przewodniczący obrad** uznał, iż informacja została przez Sejmik przyjęta.

#### **Ad.10.**

Do omawianego punktu porządku obrad radni otrzymali:

- projekt budżetu województwa na 2004 r. wraz z projektem uchwały (załącznik nr 13)

-informację o zagrożeniach w realizacji zadań objętych budżetem województwa na 2004r. (załącznik nr 14).

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **Marszałkowi Województwa – Franciszkowi Wołodźko** - który omówił uwarunkowania związane z opracowaniem budżetu, zmiany dotyczące źródeł dochodów, problemy i zagrożenia na rok 2004 r. (uzasadnienie na piśmie znajduje się w ww. załącznikach nr 13 i 14).

Poinformował, iż Regionalna izba Obrachunkowa pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu województwa na 2004r. Odczytał treść uchwały Nr 16/04 (załącznik nr 15). Wniósł o uchwalenie budżetu województwa na 2004r.

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **Panu Andrzejowi Nowakowi – Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów**, który przedstawił przebieg prac nad projektem budżetu województwa na 2004r. wraz z opinią Komisji Budżetu i Finansów. Wystąpienie Przewodniczącego wraz z opinią Komisji Nr 38/04 stanowi załącznik nr 16.

Opinia Komisji Samorządu Terytorialnego do projektu budżetu na 2004r. stanowi załącznik nr 16a.

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu zgłaszającym się do dyskusji radnym.

**Radny Stanisław Lisowski** skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Goście!

Kiedy przychodzi nam podejmować uchwałę dotyczącą zatwierdzenia budżetu na kolejny, tym razem już 2004 rok, głęboko analizujemy przede wszystkim potrzeby następujące w każdej dziedzinie naszej gospodarki w województwie świętokrzyskim. Jest to przecież normalne, bo chciałoby się, aby każda z tych dziedzin normalnie się rozwijała i tym samym przynosiła efekty naszym mieszkańcom. Ale proszę mi wierzyć, nie pamiętam takiej sesji w gminie, czy w województwie dotyczącej oczywiście zatwierdzenia budżetu, która nie byłaby kontrowersyjna, na której nie byłoby krytycznych uwag oraz nowych propozycji

do budżetu. Życie pokazywało, że mądrością jest zmieścić wydatki budżetowe w kwocie, którą moglibyśmy pozyskać do dochodów budżetowych.

Panie i Panowie!

Projekt budżetu województwa świętokrzyskiego na 2004r. Zarząd Województwa przygotowywał, jak wynika z objaśnień do projektu budżetu w oparciu o dyspozycje wynikające z ustawy o samorządzie województwa oraz ustawy o finansach publicznych. Przygotowanie i opracowanie projektu budżetu województwa, jak pamiętamy, odbywało się w trakcie przedłużających się prac legislacyjnych nad nową ustawą o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

Przypominam, że w dziale I pt. „Charakterystyka ogólna” na stronie 2 objaśnień do projektu budżetu są dokładnie wyjaśnione warunki, jakie z wejściem wyżej wymienionej ustawy wynikają dla naszego województwa. Mówił o tym p. Marszałek w swoim wystąpieniu. Należy zaznaczyć, że pomimo tej trudnej sytuacji spowodowanej znacznym skróceniem okresu przygotowania projektu budżetu województwa, to jednak pozytywnym elementem jest samo wejście w życie ustawy z dnia 13 listopada 2003r o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Wprowadza ona w sposób kompleksowy reformę finansów samorządowych. Otwiera drogę do zmiany zasad finansowania samorządów polegającą na maksymalnym ograniczeniu dotacji i subwencji dla samorządów z budżetu centralnego i zastąpieniu ich dochodami własnymi. Ten nowy model finansowania jednostek samorządu terytorialnego oparty został na generalnym założeniu, że zasadniczym sposobem finansowania gmin, powiatów i województw będą dochody własne, zaś subwencje i dotacje celowe z budżetu państwa będą spełniały jedynie funkcje uzupełniające. Zmiany systemowe zaproponowane w tej ustawie spowodują wzmocnienie pozycji samorządów, o co jak pamiętamy, zabiegały i postulowały środowiska. Tak więc postulat ten przez rząd i parlament został zrealizowany.

Mimo jednak pozytywów trzeba mocno podkreślić, że zmiana ustawy i wprowadzenie nowych źródeł dochodów do samorządu województwa, na które nie ma on wpływu, powoduje niepokój, co do realności ich planowania oraz pewności, co do stopnia ich realizacji.

Klub Radnych SLD wnioskuję, aby zadanie to było w centrum uwagi Zarządu Województwa. Bieżąca ocena oraz podejmowanie stosownych działań winny sprostać temu zagrożeniu.

Panie i Panowie Radni! Szanowni Goście!

Klub Radnych SLS szczegółowo analizował projekt budżetu województwa na 2004r.

1) zapoznaliśmy się dokładnie z dochodami budżetowymi, które określono według działów, rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej. Dochody budżetowe, jak wynika z projektu budżetu województwa zaplanowano na 101 706 680zł. Wydatki budżetowe zaplanowano na kwotę 99 445 160 zł i na pewno nie zaspakajają wszystkich dziedzin gospodarki. Ale zwracając uwagę na



dochody, których na ten czas powierzyć się nie da uważamy, że Zarząd trafnie podzielił te środki na poszczególne dziedziny gospodarki.

2) Zarząd Województwa realizując wnioski radnych zgłoszone na posiedzeniach komisji opracował i przedstawił radnym zadania, które zdaniem Zarządu są zagrożone, mając na uwadze środki ujęte w projekcie budżetu. O niektórych z nich mówił Marszałek. Radni SLD podzielają niepokój i opinię Zarządu w powyższej sprawie.

Zagrożenia w realizacji tych zadań objętych budżetem województwa na 2004 r. wynikają m.in. ze zmienionej w 2004 r. struktury dochodów powodującej przesunięcie ciężaru dotychczasowego finansowania zadań w ramach dotacji celowych na ich finansowanie, w ramach subwencji ogólnej.

Panie i Panowie Radni są zapoznani z tymi zadaniami, a więc nie będę ich przypominał.

Klub Radnych SLD oczekuje od Zarządu Województwa szczególnego zaangażowania w realizację zadań zagrożonych. Wnioskujemy także, aby dodatkowe pozyskiwane środki do budżetu, w pierwszej kolejności były przeznaczane na ten cel.

Uważamy za konieczne, aby Zarząd Województwa oraz Przewodniczący i Wiceprzewodniczący Sejmiku zorganizowali spotkanie, na które należy zaprosić posłów i senatorów naszego województwa świętokrzyskiego i zapoznać ich z naszymi problemami finansowymi. Uważamy, że posłowie i senatorowie winni włączyć się w udzielenie pomocy Zarządowi w pozyskaniu dodatkowych środków z budżetu państwa. Nie możemy być w tyle wśród województw w pozyskiwaniu dodatkowych środków.

3) przedstawiony do uchwalenia projekt budżetu województwa na 2004 r., który jest opracowany zgodnie z obowiązującymi ustawami, o których już wspominałem, a także zgodnie z uchwałą z 1999 r. Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, a więc projekt budżetu spełnia wszystkie wymogi prawne. Projekt budżetu województwa na 2004 r. został także przez Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, uchwałą z dnia 19.01.2004 r., zaopiniowany pozytywnie.

4) Komisje Sejmiku pozytywnie zaopiniowały projekt budżetu.

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Członkowie Klubu Radnych SLD biorąc powyższe argumenty pod uwagę będą głosować za przyjęciem projektu budżetu województwa na 2004r. Zdajemy sobie sprawę z trudności, które występują w służbie zdrowia, kulturze, oświacie i innych dziedzinach gospodarki.

Dlatego zwracamy się do wszystkich, którzy dysponują środkami publicznymi o oszczędzanie i racjonalne gospodarowanie. Jest to jedna z dróg, aby zrobić więcej dla naszego województwa świętokrzyskiego.

Dziękuję za uwagę.”

**Radny Sławomir Szarek** przedstawił „Stanowisko Klubu Radnych LRP w sprawie budżetu województwa na 2004r.” o treści:

„Budżet na 2004r. uchwalany jest w nowych warunkach. Po długich oczekiwaniach ujrzała światło dzienne ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Jest ona jednak bardzo daleko od oczekiwań. Dochody własne samorządu województwa, stanowiące 36,7% budżet obejmują udział we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych (1,6%) oraz podatku dochodowego od osób prawnych (15,9%). Ustawa nie przewiduje udziału w podatku VAT i akcyzie. Wpływy z podatku dochodowego od osób prawnych, stanowiące podstawę dochodów własnych samorządu województwa są niepewne i najprawdopodobniej zawyżone.

Katastrofalny stan gospodarki państwa, kontynuacja niszczenia polskiej gospodarki poprzez wyprzedaż strategicznych przedsiębiorstw skarbu państwa obcemu kapitałowi (energetyka, banki), wysoka stopa procentowa kredytów, podnoszenie podatku VAT, ogromna nadwyżka naszych wpłat do budżetu unijnego nad wykorzystanymi funduszami, pozwala na postawienie tezy, że strona dochodowa budżetu związana z podatkiem od osób prawnych i fizycznych nie zostanie zrealizowana.

Zawyżony jest szacunek części wyrównawczej subwencji wyrównawczej dla województwa.

Przyjmuje się dochody podatkowe województwa wskazane w sprawozdaniach sporządzonych za 2002r. Rzeczywiste dochody będą z pewnością niższe. Ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego zleca zadania samorządom, bez zapewnienia odpowiednich środków na ich realizację. Dotyczy to w szczególności organizowania i dotowania regionalnych, kolejowych przewozów pasażerskich (art. 70 pkt.1). W związku z tym LRP złożyła na ręce Przewodniczącego Sejmiku projekt uchwały w sprawie zbadania przez Trybunał Konstytucyjny zgodności ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego z art. 167 Konstytucji RP, mówiącym o zapewnieniu jednostkom samorządu terytorialnego udziału w dochodach publicznych, odpowiedniego do przypadających im zadań (załącznik 17a).

Sytuacja PP zmusza nas do szukania oszczędności w każdej dziedzinie. Nie znajduje to jednak pełnego odzwierciedlenia w proponowanym budżecie.

W porównaniu do projektu budżetu z r. 2003 wzrastają:

- wynagrodzenia osobowe (§ 4010) o kwotę 1.808.239 zł.
- wydatki UM (rozdział 75018) o kwotę 1.294.437 zł.

Nie może być zgody na wzrost wydatków UM i zwiększenie ilości etatów.

W Polsce mamy do czynienia z przerostem administracji publicznej.

Jedyny rozsądny kierunek – to zmniejszanie biurokracji, która stanowi ogromne obciążenie dla budżetu państwa. (Na marginesie tego wystąpienia, którego jeszcze nie skończyłem, chciałbym złożyć Panu Przewodniczącemu wniosek o umieszczenie w porządku obrad najbliższej sesji Sejmiku informacji o zatrudnieniu w administracji publicznej, przedstawiony przez LRP –zał. 17b).

Nie można w tym miejscu nie wspomnieć (jeśli mówimy o biurokracji) o dublowaniu się zadań Sejmiku i Wojewody.

Zwolennicy samorządności już dawno ograniczyliby rolę Wojewody do niezbędnego minimum:

- nadzór nad samorządami,
- zarządzanie w sytuacjach kryzysowych,
- ewentualnie sprawy obywatelskie – paszporty.

W SLD-UP pokutuje niestety myślenie biurokratyczne i tendencja do ponownej centralizacji władzy.

Jeśli chcemy prawdziwej samorządności, to musimy przekazać samorządom po pierwsze więcej kompetencji, po drugie - więcej środków.

Tyle mamy samorządności, ile środków na realizację zadań.

Trzeba sobie uświadomić fakt, że SLD-UP hamuje proces reformy samorządowej i zdecydowanie temu przeciwdziałać dla dobra nas wszystkich. Dziękuję.” Wystąpienie klubowe stanowi załącznik nr 17.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku - Ryszard Nagórny** skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Szanowni Państwo!

W imieniu Klubu Radnych PSL chciałbym wyrazić nasze stanowisko wobec budżetu, który mamy dzisiaj zamiar uchwalić.

Klub PSL wyraża swoje zaniepokojenie :

1) ilością środków, jakie otrzymaliśmy w tegorocznym budżecie – znalazło to wyraz w naszych głosowaniach, w poszczególnych komisjach problemowych, w których wyrażaliśmy swój niepokój i podzielaliśmy również te zagrożenia, które zarząd województwa przygotował nam na poszczególne komisje.

2) w pełni podzielamy te zagrożenia. Chciałbym wyrazić smutną refleksję, że nowelizacja ustawy o dochodach jednostek samorządu, która jest bardzo świeżą, bo z listopada ub.r., praktycznie nikogo nie zadowala. Z jednej strony domagaliśmy się przez całe lata, aby udział w podatkach od osób fizycznych i prawnych był coraz większy, abyśmy mieli coraz większe dochody własne, a teraz słyszę na komisjach, że to rozwiązanie nas też nie zadowala, bo zadań nam się dokłada, a środków niestety nie przybywa.

Ma to miejsce również i w tym roku, bo doszły nam przewozy kolejowe, dochodzi medycyna pracy, dopłaty do biletów. Spodziewam się, że następne zadania będą nam przydzielane. Niestety za tymi zadaniami nie idą środki budżetowe.

3) napawa nas niepokojem wyhamowywanie prac związanych z realizacją Kontraktu Wojewódzkiego. Miał to być sposób na realizację zadań, które kiedyś były zadaniami centralnymi – teraz przeszły na poziom województwa.

Co my mamy teraz powiedzieć idąc w teren? Pytają nas w Opatowie, będą pytać w Starachowicach, w Kielcach - Centrum Onkologii – prace nad tymi poważnymi inwestycjami zostały zahamowane.

Podobnie sprawa się ma z realizacją programu regionalnego. Tak naprawdę przecież te województwa powstały jako jednostki, które miały być odpowiedzialne za politykę regionalną i realizację tej polityki. Na dobrą sprawę na dzień dzisiejszy nie mamy praktycznie żadnych innych narzędzi do jej realizacji. Potwierdzam to, co powiedział pan Szarek o dublowaniu się administracji rządowej i samorządowej na szczeblu wojewódzkim. Narzekamy, że ta reforma, jak szereg innych reform, które zostały wprowadzone, są wręcz nieudane. To się niestety potwierdza. Ze smutkiem muszę wyrazić konstatację, że to chyba jedyne ugrupowanie obecne na tej sali, było przeciwnie wprowadzeniu tej reformy w takim stanie, w jakim ona była przeprowadzona. Jest to wątpliwa satysfakcja, ale fakt jest faktem. W tej chwili twórcy tej reformy gdzieś się pochowali po katach – ta reforma jest sierotą i skutki nieudanych reform ponosimy do dziś, bo przeprowadzenie reformy, to nie tylko koszty operacji, ale najgorsze to jest to, że funkcjonowanie tej administracji generuje co roku niepotrzebne koszty. Mamy tego przykład – nie będę sięgał do powiatów, które uważam za ogniwo zbędne, ale uważam, że na poziomie województwa (tak jak mówił radny Szarek, podzielam jego pogląd) dublowanie władzy jest po prostu karygodne. Prości ludzie tego w ogóle nie rozumieją, skąd ta armia ludzi i u Marszałka, i o wiele większa u Wojewody. Myślę, że czas skończyć z dublowaniem zadań i niepotrzebnym wydawaniem środków.

Konkludując – Klub PSL rozważał wady i zalety tego budżetu. Możemy stwierdzić tylko jedno – nie było w analizie tego budżetu specjalnych ruchów – gdzie można by pewne przesunięcia zrobić.

Ja pamiętam pracę nad budżetami w poprzedniej kadencji – tam próbowaliśmy między działami, rozdziałami te środki przesuwać i każda komisja coś wносиła. W tym roku we wnioskach problemowych nie ma ani jednej propozycji, bo naprawdę, nie ma czym przesuwać. W związku z tym Zarząd skroił ten budżet takim, jakim on mógł być skrojony i w imieniu naszego Klubu chciałbym poinformować Państwa Radnych, że nasz Klub będzie głosował za przyjęciem tego budżetu z nadzieją, że Zarząd w międzyczasie, jak dotychczas w latach poprzednich, będzie czynił starania o pozyskanie właściwych środków”.

**Radny Sławomir Szarek** skierował do zebranych następujące słowa:

„ja chciałbym prosić o takie dwa doprecyzowania:

- „wykaz dotacji przekazywanych z budżetu”- rozumiem, że to są głównie turystyka, kultura fizyczna i sport (tam jest mowa o motokrosie), ale tytuł tego zadania brzmi „dotacje na zadania zlecone w tym fundacjom i stowarzyszeniom”. Czy to są jakieś zadania zlecone, czy to są dotacje dla fundacji i stowarzyszeń (w tym paragrafie to jest kwota 1.030 tys zł).

Kolejne pytanie – mamy zakłady budżetowe. Wśród tych zakładów jest Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego. Z jednej strony przychodami tego Biura są wpływy ze sprzedaży usług, w tym m.in. dla samorządu województwa i samorządów gmin i powiatów. Jestem ciekawy, w tej kwocie przychodów

Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego, jaka jest kwota zleceń samorządu województwa? (to się chyba samofinansuje).

**Dyrektor - Jacek Kowalczyk** wyjaśnił:

„Chciałbym krótko odpowiedzieć na to pytanie, które dotyczyło dotacji udzielanych fundacjom, lub stowarzyszeniom – szczegółowy wykaz dotacji udzielonych stowarzyszeniom zostanie udostępniony po przyjęciu budżetu. Oczywiście ten wykaz będzie także dostępny dla radnych komisji merytorycznych. Najogólniej rzecz biorąc są to dotacje na zadania zlecone stowarzyszeniom (fundacje akurat nie otrzymują), ale jest paragraf 2820, w którym mówi się - fundacjom i stowarzyszeniom – więc jest tu literalnie przytoczony zapis budżetowy, natomiast są to dotacje z zakresu przede wszystkim kultury fizycznej, turystyki, a także kultury szeroko rozumianej. Są tu dotacje na festiwal harcerski, festiwal Krystyny Jamroz – tych zadań jest sporo z tym, że szczegółowy wykaz dotacji zatwierdza zarząd – na bazie tego zapisu budżetowego ogólnej kwoty, oczywiście przy akceptacji komisji merytorycznej Sejmiku.”

**Pan Marszałek Województwa – Franciszek Wołodźko** wyjaśnił:

„odpowiedź jest merytorycznie jasna – to nie są dotacje dla fundacji, czy stowarzyszeń, czy na ich działalność statutową, lecz na zlecone zadania np. „Dymarki Świętokrzyskie” i to jest punkt odniesienia.

Wracając do drugiej sprawy - Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego – jest to zakład budżetowy naszego województwa, pozyskuje pieniądze ze zleceń zewnętrznych, natomiast dla nas realizuje dwa obszary – jeden to wdrożenie „Programu aktywizacji obszarów wiejskich”, który będzie realizowany do połowy przyszłego roku i ulega zakończeniu. Płynnie wejdzie wdrażanie programów sektorowych, szczególnie rolniczych i na pewno tutaj Biuro Rozwoju Regionalnego będzie miało co robić i będzie musiało zwiększyć swój potencjał. I drugi obszar, który realizuje dla nas Biuro tj. sprawy prowadzenia dla nas planów zagospodarowania przestrzennego, a więc udostępnianie stosownych dokumentów potrzebnych gminom, powiatom i koordynacja, prowadzenie na bieżąco tych rzeczy. 810 tys. zł w tym projekcie budżetu to jest taka kwota, która będzie na te dwa obszary zadań, resztę przychodów Biuro Rozwoju Regionalnego pozyskuje ze zleceń dla innych jednostek.

Odnosząc się do wystąpień merytorycznych i rzeczowych, które mieliśmy okazję wysłuchać – ja osobiście zgadzam się prawie ze wszystkimi tezami, które były tu wygłoszone. Uważam, że zmiana ustawy o finansowaniu jednostek, w ramach której straciło województwo pewny dochód, jako udział w akcyzie od paliw, jest zmianą na gorsze. U nas dzisiaj jest sytuacja mniej klarowna, bo szacując dochody z CIT i PIT - są one mniej pewne, niż dochody z akcyzy. Akcyza jest najpewniejszym dochodem, drugim jest VAT, a dzisiaj nasz budżet jest oparty o dochody mniej pewne i trudniejsze do oszacowania.

Jeszcze jedna kwestia – informacje kolegów o dokładaniu zadań bez pieniędzy – taka praktyka niestety od początku istnienia województwa jest. Klasycznym przykładem jest Świętokrzyskie Biuro Melioracji i Urządzeń Wodnych. Jednostkę dostaliśmy potrzebną – ma ona co robić i merytorycznie bardzo jest potrzebna, natomiast od samego początku nie dostaliśmy środków na funkcjonowanie i zaciągnęliśmy kredyt -12 mln zł na utrzymanie tej jednostki. Gdybyśmy mieli sfinansowane po stronie przychodów to zadanie, nie byłoby tego problemu.

Co raz częściej dyskutowana jest sprawa podziału kompetencji. Ja w pełni podzielam to zdanie, iż gdyby taki miał być podział zadań, jaki jest w tej chwili, to ta cała reforma na tym szczeblu nie byłaby konieczna, bo my tak naprawdę merytorycznie, jako samorząd województwa mamy jedno zadanie – programowanie rozwoju regionalnego. Próbuje przedstawiciele różnych ministerstw trochę kombinować, chociażby to, że programujemy rozwój regionu, a już te programy sektorowe, regionalne, a więc Ministra Infrastruktury, Ministra Rolnictwa i inne, w ogóle nie są konsultowane z przedstawicielami samorządów. Nie mamy żadnego wpływu, więcej, nie bardzo wiemy, co poszczególne sektory, ministerstwa, planują na terenie naszego województwa. Dowiadujemy się tego różnymi ścieżkami, ale nie zawsze wszystko jest precyzyjne. Potwierdzam zasadność takiej tezy, że to musi ulec zmianie. Cieszy mnie to, że tego rodzaju zapowiedzi są już z ust coraz wyżej postawionych w hierarchii naszego rządu. Słyszałem taką wypowiedź ministra Mazurka i Janika, a ostatnio premiera Oleksego, więc jest nadzieja. Trwają prace nad uporządkowaniem tych spraw, w takim duchu, o którym mówił p. Przewodniczący Nagórny.

Jeszcze jedna kwestia, którą przedstawił radny Szarek - wydatki, biurokracja zatrudnienie – oczywiście przerosty biurokracji są zbędne. Natomiast, gdzie się tworzy biurokracja i koszty z tym związane? Zapis będący pochodną braku planu zagospodarowania zaowocował tym, że w styczniu tego roku wydaliśmy jako Urząd Marszałkowski 20 tys. zł na usługi pocztowe, bo tysiące dokumentów trzeba było wysłać do różnych projektów (budowy domu jednorodzinnego, budowy komórki i rozbudowy szamba). To są dla ludzi ważne sprawy. Każda taka sprawa jest obarczona - po pierwsze pracą Zarządu, po drugie 10, 12 listami poleconymi, bo te muszą wyjść. To jest 10 tys. zł więcej w miesiącu na tą głupotę. Tutaj trudno jest zmuszać Zarząd województwa, żebyśmy coś oszczędzili. Tam są ludzie, którzy czekają na ten dokument, bo od tego zależy pozwolenie na budowę i rozpoczęcie, lub nie, tej budowy. W ogóle kodyfikacja prawa, przemyślenia mechanizmów prawnych znakomicie ograniczyłaby biurokrację. Natomiast mamy coraz więcej zadań, które są jałowe. Staramy się postępować jako Zarząd tak, aby tam, gdzie nie jest to merytorycznie potrzebne, postępować bardzo formalnie. Mamy takie zadanie, jak np. opiniowanie, odnoszenie się do gminnych programów zaopatrzenia w energię cieplną i elektryczną, i traktujemy to zadanie bardzo formalnie, bo

gdybyśmy chcieli to merytorycznie prowadzić, to trzeba by stworzyć Departament w ilości 20-25 osób, żeby merytorycznie prowadzić planowanie energetyczne na obszarze województwa (tyle by trzeba było).

W tej chwili nie mamy narzędzi do takiego planowania, więc rozbudowa aparatu byłaby zbędna. Natomiast, co jest niezbędne – w rozwoju administracji w tym czasie – stworzenie urzędniczego aparatu do obsługi funduszy unijnych. Bo tutaj jest szansa na sięgnięcie po wielkie pieniądze. Nie może się zdarzyć sytuacja taka, jaka wystąpiła w Ministerstwie Gospodarki, gdzie wskutek braku ludzi, nie są właściwie prowadzone sprawy, związane z wdrażaniem funduszy unijnych. Ja mówiłem o tym, o opóźnieniu w zakresie podręcznika procedur, o opóźnieniach legislacyjnych (to wynika chyba z braku ludzi). Większość osób, które pracują przy temacie ja znam, bo ich jest chyba kilkanaście osób. To nie może być tak, że kraj nie zyskuje setek milionów euro dlatego, że brakło nam pieniędzy na 5, 10 czy 15 urzędników. Tak być nie może i my tego błędu w naszym Urzędzie nie możemy popełnić. Stąd jest przymierzony program zwiększenia zatrudnienia o 24 osoby, aby przygotować się do zwiększania tego sektorowego programu operacyjnego (tj. 133 mln euro do wykorzystania do końca 2006r), aby przygotować te dokumenty, te setki wniosków, które wpłyną. Brak urzędników w Ministerstwie Gospodarki spowodował, że beneficjenci nie mogą składać wniosków. Nie może być tak, że u nas z tego tytułu będzie brakowało właściwych programów, komputerów, nie będą te wnioski przygotowywane, przekazywane do realizacji w stosownym czasie. Musimy zrobić wszystko – taki program działań w zarządzie przyjęliśmy, żeby potencjał działań był, żeby procedury były realizowane natychmiast, żeby nie zalegały u nas dokumenty, bo za tymi dokumentami gdzieś w terenie jest potrzeba budowania wodociągów, kanalizacji, szkół i innych rzeczy. Na tak pojmowane wydatki musimy się zgodzić i musimy to realizować.

Decyzja Ministra Czarneckiego – to była prawda, ale tym spowodowana, że zabrakło właściwego aparatu i determinacji, żeby wykorzystać tą szansę. My musimy tu w województwie zrobić wszystko, żeby u nas się sprawy nie zacięły. Tak jak potrafiła Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa przygotować się do wdrażania SAPARDU, tak jak potrafiliśmy stworzyć aparat w oparciu o Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego do wdrażania „Programu aktywizacji rozwoju obszarów wiejskich”, tak samo tworzymy aparat dzisiaj, żeby wykorzystać fundusze strukturalne, bo my za to odpowiadamy.”

**Radny Sławomir Szarek** stwierdził:

„Mogłoby pozostać wrażenie po wypowiedzi pana Marszałka, że blokujemy wykorzystanie funduszy unijnych, a na to nie mogę pozwolić, dlatego między innymi zgłaszaliśmy projekt uchwały w sprawie regularnego zgłaszania przez Marszałka Województwa informacji na temat przygotowań województwa świętokrzyskiego do integracji z unią europejską. Skończyło się na tym, że

będziemy na bieżąco informowani na każdej sesji, że będzie oprócz informacji Marszałka, oprócz informacji przewodniczącego, informacja na temat, jak przebiega sprawa wykorzystania tych środków.

Natomiast Panie Marszałku – te zadania – można próbować realizować zwiększając zatrudnienie, a można próbować zmienić strukturę zatrudnienia – można próbować szkolić. Problem przerostu administracji jest istotnym problemem i być może na szczeblu województwa można do tego problemu w jakiś inny sposób podjąć.”

**Przewodniczący obrad** zwrócił uwagę jeszcze na jeden moment, o którym nie powiedział pan marszałek, że pracownicy Departament Rozwoju udzielają instruktażu, pomocy, pracownikom samorządu terytorialnego – starostom, wójtom. To też jest duże zadanie i czynią to z własnej, dobrej i nieprzymuszonej woli.”

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji **przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie projekt budżetu województwa na 2004r.

Uchwała Nr XV/147/04 w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2004r. została przez Sejmik podjęta 18 głosami „za”, przy 2 głosach sprzeciwu i 7 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, iż Sejmik większością głosów uchwalił budżet województwa na 2004 r. Pogratulował Zarządowi Województwa. Jednocześnie wskazał, iż wszyscy mają świadomość zadań, jakie stoją przed samorządem województwa.

Ogłosił 20 minutową przerwę.

**Po przerwie obrady wznowił i objął prowadzenie Wiceprzewodniczący Sejmiku – Włodzimierz Jakubowski.**

**Ad 11.**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji „Wojewódzkiego Programu Promocji Zdrowia i Profilaktyki Zdrowotnej” wraz z Programem (załączniki nr 19 i 20).

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **członkowi Zarządu - Markowi Gosowi**, który przedstawił założenia koncepcji i konstrukcji programu Profilaktyki Zdrowotnej i Promocji Zdrowia zawarte na piśmie ww. „Programie Profilaktyki Zdrowotnej”.



**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **Panu Sławomirowi Marczewskiemu - Przewodniczącemu Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny**, który przedstawił opinię Komisji do Programu. Opinia na piśmie stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

W dyskusji głos zabrał radny **Sławomir Szarek**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Jedna generalna uwaga – chciałbym mieć nadzieję, że w przyszłym roku ten program, który nazywa się „Wojewódzki Program Zdrowia i Profilaktyki Zdrowotnej – będzie miał nazwę – „Wojewódzki Program Życia, Zdrowia i Profilaktyki Zdrowotnej”. Argument mam taki ekonomiczny – wydaje mi się, że na Zachodzie część osób starszych obawia się zmian związanych z eutanazją. Prawdopodobnie spędziliby jesień swojego życia w jakimś kraju, gdzie będą mieć zagwarantowaną naturalną śmierć. Być może jest to jakaś gospodarcza szansa dla Polski. Dlatego też warto by było i tego typu programy uwzględnić.”

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji **Przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu.

Uchwała Nr XV/148/04 w sprawie przyjęcia Wojewódzkiego Programu promocji Zdrowia i Profilaktyki Zdrowotnej została podjęta przez Sejmik 18 głosami „za”, przy 9 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 22.

#### **Ad. 12.**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny na rzecz Województwa Świętokrzyskiego zabudowanej nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów działkami o nr nr: 24/3, 24/4, 24/11 i 24/13 o łącznej pow. 1,2243 ha, położonej w Kielcach przy ul. Ściegiennego 13, stanowiącej własność Gminy Kielce (załącznik nr 23).

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **Marszałkowi Województwa – Franciszkowi Wołodźko**, który przedstawił uzasadnienie załączone na piśmie do projektu uchwały.

**Przewodniczący obrad** odczytał stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą do projektu uchwały. Opinia Nr 37/04 stanowi załącznik nr 24.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** skierował do zebranych następujące słowa:

„Ja mam pytanie, do pana Marszałka -czy to już jest koniec, czy zamiana pójdzie - tereny za budynek, żebyśmy później nie spotkali się z sytuacją, że mamy jeszcze coś dokładać i jeszcze coś dokładać. Chciałem zapytać również,

jakie koszty poniesiemy w związku z przystosowaniem tych budynków, które przejmujemy, do działania Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej?”

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **Panu Andrzejowi Nowakowi - Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 41/04 stanowi załącznik nr 25.

**Wiceprzewodniczący Sejmiku Eugeniusz Cichoń** wyjaśnił, iż Komisja Samorządu Terytorialnego również wyraziła pozytywną opinię do projektu uchwały. Opinia nr 4/04 stanowi załącznik nr 26.

**Marszałek Województwa – Franciszek Wołodźko** skierował do zebranych następujące słowa:

„Na tą chwilę jest uzgodniona z prezydentem Kielc, zamiana nieruchomości jednej -ponad 12 tys. m kw. zabudowanej budynkiem – tyle miasto Kielce nam przekaże. My zadeklarowaliśmy teren około 7 tys. m kw., który jest przyległy do WDK. Ja nie wykluczam (bo akurat ten głos ujęty, tak jak Pan Przewodniczący przedstawił) - były artykułowane takie zdania z pozycji radnych miasta Kielce, że nie jest to ekwiwalentna zamiana. Wydaje się, że nie można stawiać sprawy w tych relacjach z samorządem województwa, w kategoriach czysto handlowych. My tu musimy patrzeć na zadania strategiczne, bo publicznym zadaniem jest funkcjonowanie Biblioteki, publicznym zadaniem jest funkcjonowanie stadionu. Ja nie wykluczam, że w którymś momencie miasto może się zwrócić o coś jeszcze. Będziemy to rozważać. Tak naprawdę, co nam zostało? Jak zorganizujemy Bibliotekę na Ściegiennego – to budynek Biblioteki będzie przedmiotem do zagospodarowania. Chcę poinformować Państwa, że sprawa stała na Radzie Miasta Kielce i tam upadła wskutek uwarunkowań wewnętrznych, politycznych w Radzie, ale jesteśmy po rozmowach z różnymi ludźmi, m.in. Przewodniczącym SLD w mieście. Na posiedzeniu komisji problemowej w mieście, byli koledzy pod przewodnictwem Pana Jacka Kowalczyka. Mam nadzieję, że w tej chwili układ porozumienia jest uwarunkowany politycznie. Mam nadzieję, że 26 taka uchwała zostanie podjęta. Wracając do kosztów adaptacji –trudno powiedzieć na tą chwilę. Trzeba się liczyć z kosztami rzędu 1,5 mln -2 mln zł. To będziemy wiedzieli w momencie, gdy ten obiekt będzie zadysponowany dla nas. Wtedy będziemy mogli kłaść pieniądze na opracowanie dokumentacji. Dzisiaj dopóki nie ma aktu notarialnego, Państwo byście nas rozliczali za wydawanie pieniędzy pod wątpliwą sprawą. Procedura jest taka – nasza uchwała mam nadzieję, że dzisiaj będzie, ich uchwała, czyli akt darowizny i wtedy to jest nasza własność – tym samym otwiera nam się droga do działania merytorycznego. Z myślą o tym, stworzyliśmy rezerwę w budżecie, żeby mieć pieniądze na opracowanie

dokumentacji, przy pomocy środków zewnętrznych, bądź unijnych, bądź z kontraktu, zależy, co będzie korzystniejsze.”

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji **Przewodniczący obrad** poddał projekt uchwały pod głosowanie. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XV/149/04 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny na rzecz Województwa Świętokrzyskiego zabudowanej nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów działkami o nr nr: 24/3, 24/4, 24/11 i 24/13 o łącznej pow. 1,2243 ha, położonej w Kielcach przy ul. Ściegiennego 13, stanowiącej własność Gminy Kielce została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 27.

### **Ad. 13.**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie ustalenia „Kryteriów podziału środków Funduszu Pracy dla samorządów powiatowych będących w dyspozycji samorządu województwa na finansowanie programów na rzecz aktywnego przeciwdziałania bezrobociu oraz innych fakultatywnych zadań ustawowych” (załącznik nr 28).

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **członkowi Zarządu Markowi Gosowi**, który przedstawił pisemne uzasadnienie załączone do projektu uchwały.

**Przewodniczący obrad** stwierdził, iż ponieważ Pan Marek Gos podkreślił, iż obydwie komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały, wystąpienia Przewodniczących komisji nie są już potrzebne.

Opinia Nr 39/04 Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą do projektu uchwały stanowi załącznik nr 29.

Opinia Nr 5/04 Komisji Samorządu Terytorialnego do projektu uchwały stanowi załączniki nr 30.

**Radny Jarosław Potrzeszcz** skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo – ja mam pytanie, czy urzędy powiatowe zostały powiadomione o takim podziale środków i czy się z tym zgadzają?

**Radny Józef Bąk** skierował do zebranych następujące słowa:

„Szanowni Radni – ja chciałem się zwrócić szczególną uwagę – skoro te pieniądze idą na szkolenia pracowników, lub zamianę na inne stanowisko, te pieniądze idą na zbędny cel. Moim zdaniem środki, jakie byśmy w całym

państwie polskim zgromadzili, bardzo dużo zakładów pracy byśmy zmodernizowali, albo wybudowali. W tym wypadku prędzej znajdziemy miejsca pracy. Tak będziemy pracowników przeszkalać na inne stanowiska, a oni i tak pracy nie znajdują. Moim zdaniem te pieniądze idą na darmowy cel, inaczej nie mogę tego skomentować. Szczególnie zwrócę uwagę, że bardzo duże środki idą na biurokrację, bo tam też trzeba zatrudnić szeroką grupę ludzi, którzy prowadzą szkolenia.”

**Marszałek Województwa - Franciszek Wołodźko** udzielił odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego Potrzeszcza:

„ procedura jest taka, że jeżeli my dzisiaj tu przyjmujemy te kryteria, pieniądze zostaną przeliczone według tych kryteriów i dopiero taka informacja pójdzie do powiatów. Oczywiście nieoficjalnie rachunki są i kierownicy, czy starostowie potrafili sobie wyliczyć, czy się dowiedzieli od nas, bo to nie jest tajemnicą, pracujemy transparentnie. To jest jedna sprawa.

Jeżeli chodzi o podział pieniędzy, wystąpienie radnego Bąka – my nie ustaliśmy podziału tych pieniędzy na poszczególne zadania – to jest kompetencja Rady Powiatu.

Wojewódzka Rada Zatrudnienia jest tym organem, który ustala ile, na jakie działanie te pieniądze, i w jakiej wielkości mogą być przeznaczone.

Natomiast, jeśli idzie o pytanie, czy było to konsultowane – tak WRZ opiniowała ten materiał i zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie. Zasięgaliliśmy opinii powiatów i tylko drobne uwagi otrzymaliśmy z jednego powiatu koneckiego – pozostałe były bez uwag. W związku z powyższym ten materiał, te kryteria były skonsultowane bardzo szeroko i nie budziły jakichś emocji, ponieważ są bardzo podobne do tych ubiegłorocznych. Tu są pewne preferencje dla obszarów wiejskich, co jest zrozumiałe, bo ponad 54% ludzi mieszka na wsi i to bezrobocie wiejskie jest bolesne, przy czym nie ma przegięcia na stronę wsi, kosztem miast. Wydaje się to być rozsądnie wyważone, co widać, że nie było innych wątpliwości ze strony struktur powiatowych, które odpowiadają za realizację zadania.”

**Przewodniczący obrad** uznał, iż dyskusja została wyczerpana. Poddał pod głosowanie projekt uchwały. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XV/150/04 w sprawie ustalenia „Kryteriów podziału środków Funduszu Pracy dla samorządów powiatowych będących w dyspozycji samorządu województwa na finansowanie programów na rzecz aktywnego przeciwdziałania bezrobociu oraz innych fakultatywnych zadań ustawowych” została podjęta przez Sejmik 22 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących i stanowi załącznik nr 31.

**Ad. 14.**

Radni otrzymali projekt oświadczenia w sprawie udziału przedstawicieli sejmików województw RP w pracach Komitetu Regionów Europy (załącznik 32).

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **Wiceprzewodniczącemu Sejmiku – Eugeniuszowi Cichoniowi** , który odczytał treść oświadczenia.

**Marszałek Województwa –Franciszek Wołodźko** zgłosił wniosek o dopisanie zdania o przekazaniu „Oświadczenia” Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji.

**Radny Leszek Bugaj** zauważył, iż oświadczenie zostanie skierowane do Prezesa Rady Ministrów, który przekaże je do właściwego ministra.

**Przewodniczący obrad** uznał, iż przekazanie oświadczenia Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji spowoduje, że droga będzie szybsza.

**Przewodniczący obrad** poddał projekt oświadczenia pod głosowanie.

Oświadczenie zostało podjęte przez Sejmik 16 głosami „za”, przy 9 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 33.

**Ad. 15.**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2004r.(załącznik nr 34).

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **Panu Adamowi Pałysowi - Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej**, który wyjaśnił, iż obowiązek zatwierdzenia planu kontroli wynika z obowiązującego statutu. Zapytał, czy jest potrzeba odczytania treści uchwały wraz załącznikiem. Takiej potrzeby nie zgłoszono. Przewodniczący Komisji zwrócił się z prośbą o przychylne ustosunkowanie się i przyjęcie planu kontroli.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr XV/151/04 w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2004r. została podjęta przez Sejmik 19 głosami za, przy 7 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 35.

**Ad.16**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2004 r.(załącznik nr 10).

**Przewodniczący obrad** udzielił głosu **Marszałkowi Województwa – Franciszkowi Wołodźko**, który uznał, iż potrzeba podjęcia uchwały została wyjaśniona przy wprowadzaniu tego punktu do porządku obrad sesji. Chodzi o realizację zadań za pieniądze pozyskane z zewnątrz. Sejmik uchwalił budżet na 2004r. i to jest pierwsza uchwała, która zwiększa przychody budżetu na realizację potrzebnych zadań.

**Andrzej Nowak –Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów** poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Opinia Nr 42/04 stanowi załącznik nr 36.

Głosów w dyskusji nie było.

**Przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr XV/152/04 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2004r. została podjęta 17 głosami „za”, przy 9 głosach wstrzymujących się (załącznik 37).

**Ad. 17.**

W punkcie „Zapytania i interpelacje” głos zabrali:

**Radny Mirosław Wójcik** stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Szanowni zebrani!”

1) pozwolę sobie powrócić do poprzedniej sesji - wręczanych wyróżnień dla podmiotów gospodarczych, czyli mniejszych zakładów, zakładów pracy chronionej i usług handlowych. Chciałbym uzyskać kilka informacji, jakie kryteria obowiązują dla nominowanych oraz komu przysługuje możliwość zgłoszenia kandydatów? Zakładam, że wiele podmiotów czeka na te prestiżowe wyróżnienia, bo zarówno zakłady z 10 i 100 - osobową załogą pełnią bardzo cenną rolę na rynku pracy. Odpowiedź dla radnego stanowi załącznik 38.

2) Jako Sejmik Wojewódzki składaliśmy wiele oświadczeń, w różnych sytuacjach wyrażaliśmy stanowisko lub apel. Pragnę zaproponować szefom klubów następującą koncepcję wypracowania stanowiska sprzeciwu wobec planów dalszej sprzedaży majątku narodowego. Takie postępowanie spowoduje, że następnym pokoleniom nie pozostanie żaden spadek gospodarczy. Podobno wola wyborców jest rzeczą świętą. Dotychczas nie spotkałem osoby – można wierzyć tylko na słowo- aprobującej wyżej wymienione zamierzenia.

W zupełności zgadzam się z taką opinią i przekazuję (można mniemać tylko), że jest to kolejny sposób na uzupełnienie deficytu budżetowego. Jak zapytałem naszego pana skarbnika w przerwie, czy poradziłby sobie z budżetem w kraju, odpowiedział, że nie. Może więc zasięgnąć rady naszego skarbnika? Dziękuję bardzo za ten optymistyczny akcent.”

**Radny Jarosław Potrzeszcz** zwrócił się z do Przewodniczącego Sejmiku o przeniesienie od następnej sesji punktu „Zapytania i interpelacje” na początek sesji, bo któryś raz z kolei dyrektorzy instytucji obecni na początku sesji, nie dotrwali do końca, a mogliby odpowiedzieć bezpośrednio na skierowane do nich pytania. Wniósł na ręce Przewodniczącego Sejmiku interpelację w sprawie włączenia Ochotniczej Straży Pożarnej w Krynkach gmina Brody do krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego. Treść interpelacji na piśmie wraz z odpowiedzią dla radnego stanowi (załącznik nr 39).

Następnie skierował do zebranych następujące słowa:

„- Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałbym zapytać na jakim etapie jest sprawa finansowania Kontraktu Wojewódzkiego na 2004r. w szczególności chodzi mi o finansowanie dokończenia budowy szpitala powiatowego w Starachowicach? W razie braku finansowania proszę o zarezerwowanie odpowiednich środków z Funduszu na ochronę i renowację zabytków, gdyż budowa tego Szpitala trwa już ponad 20 lat. Odpowiedź dla radnego na interpelacje stanowi załącznik nr 40.

- jak to się stało ze stanowiskiem połączonych Komisji Rolnictwa, opracowanym przez powołany do tego zespół i zatwierdzonym jednogłośnie na posiedzeniu połączonych Komisji w Częstocicach. W dniu 9 stycznia 2004 r. zostało zmienione? Kto tego dokonał i na czyje polecenie? Stanowisko dotyczyło ewentualnej likwidacji Cukrowni „Częstocice” i restrukturyzacji całego przemysłu cukrowniczego. Odpowiedź dla radnego na piśmie stanowi załącznik nr 41.

- następnie proszę o przedstawienie kosztów utrzymania Rady Nadzorczej WFOŚ za 2003r. (chodzi mi o diety członków Rady plus pozostałe koszty). Odpowiedź dla radnego na piśmie stanowi załącznik nr 42.

-następnie proszę o udzielenie odpowiedzi – czy prawdą jest, że Urząd Marszałkowski odprowadza karne opłaty na Fundusz PFRON za nie zatrudnianie inwalidów i osób niepełnosprawnych zgodnie z ustawą (taka informacja była podawana w Kronice Świętokrzyskiej). Ewentualnie, jeśli tak jest, co stoi na przeszkodzie w zatrudnianiu takich osób? Odpowiedź dla radnego na piśmie stanowi załącznik nr 43.

-następnie zwracałem się na grudniowej, może na listopadowej sesji, o przedstawienie kosztów utrzymania przewodniczącego i wiceprzewodniczących Rady za 2003r. Nie otrzymałem odpowiedzi, może dlatego, że nie złożyłem zapytania na piśmie. Dzisiaj składam na zapytanie na piśmie. Proszę o przedstawienie kosztów utrzymania przewodniczącego i wiceprzewodniczących

Sejmiku, w rozbiciu na poszczególne osoby – koszty wyjazdów służbowych, delegacji i diet (odpowiedź dla radnego na piśmie stanowi załącznik nr 44).

-kolejna sprawa - ostatnio na Komisji Strategii Rozwoju dostaliśmy pewne dokumenty – mam pytanie – czy pracownik oddelegowany do Biura Regionalnego Województwa Świętokrzyskiego w Brukseli wywiązuje się z obowiązku codziennego raportowania do wszystkich partnerów, bo takie obowiązki ma zapisane w zakresie zdobywania i przekazywania wiedzy i informacji o możliwościach i zasadach korzystania z programów pomocowych Unii Europejskiej. Jeśli się z tego nie wywiązuje, to wnoszę o odwołanie go, lub o zmianę częstotliwości, bo dla mnie bzdurą jest, żeby dzień w dzień były przesyłane informacje do wszystkich podmiotów uczestniczących - czyli do powiatów i do Związku Miast i Gmin (odpowiedź dla radnego na piśmie stanowi załącznik nr 45).

-jeszcze jedno zapytanie, jak to się stało, że informacja przygotowana na Komisję Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą na 26 stycznia 2004r. jest niekompletna, gdyż brakuje w niej kilku imprez zagranicznych, w której brały udział osoby delegowane i pracownicy Urzędu Marszałkowskiego. Czyżby chciano coś ukryć? W związku tym wnoszę o odpowiedź, jakie korzyści odniosło województwo świętokrzyskie z delegowania Pani Barbary Jakackiej Gren do udziału w szkoleniach na temat „Walka i zapobieganie alkoholizmowi” w Aarhus w Danii w dniach od 23 do 28 września 2003r. i w St. Petersburgu w Rosji w dniach 19 do 26 listopada 2003r. (łączy koszt obydwu wyjazdów 33.144.000 zł). Pytanie, czy były to wczasy zasłużonego pracownika jeśli tak, to przez jakie Biuro organizowane, że koszty były tak duże, gdyż osobiście uważam, że walka i zapobieganie alkoholizmowi powinny być wewnętrzną sprawą każdego narodu, a udział przedstawicieli województwa świętokrzyskiego w szkoleniach na te tematy, powiązanych z wyjazdami zagranicznymi, za marnotrawienie pieniędzy podatników i ich wykorzystywanie przez urzędników każdego pretekstu do wojaży zagranicznych za pieniądze podatników.” Odpowiedź dla radnego na piśmie stanowi załącznik nr 46.

**Radny Sławomir Szarek skierował do zebranych następujące słowa:**

„Równo rok temu podjęliśmy oświadczenie w sprawie utworzenia ośrodka telewizji regionalnej. Chciałem zapytać po tym roku – w międzyczasie pojawiła się informacja, że zwolniła się częstotliwość. Na jakim jesteśmy etapie? Odpowiedź dla radnego na piśmie stanowi załącznik nr 47.

**Radny Włodzimierz Jakubowski – złożył dwie interpelacje:**

- 1) w sprawie objęcia przez Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach - Muzeum Archeologicznego w Ostrowcu Świętokrzyskim, w tym głównie Oddziału Muzeum –Rezerwat Architektoniczno-Przyrodniczy w Krzemionkach – powiat ostrowiecki. Treść interpelacji wraz z odpowiedzią na piśmie stanowi załącznik nr 48.



- 2) w sprawie przyznania dotacji na zorganizowanie sesji popularnonaukowej „Powstanie Styczniowe w powiecie kieleckim”. Odpowiedź na piśmie stanowi załącznik 49.

**Radny Józef Bąk** skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Marszałku chciałem się spytać, kiedy poświęcimy sesję związaną z rolnictwem? Tragedia jest w rolnictwie. Dzisiaj w nocy byłem z prosiętami – 120 zł – 50 kg prosięcia. Przechodzi to ludzkie pojęcie. Cena benzyny najdroższa na świecie, nawozy najdroższe na świecie, a ceny płodów rolnych poniżej dna.”

**Radny Leszek Sułek** skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mam dwa pytania w formie ustnej, nie pisemnej –będzie mi satysfakcję dawała ustna odpowiedź.

- 1) do Pana Marszałka – jak to było z tą dotacją do Schroniska, o czym pisała prasa, w jakiej była ona wysokości, dlaczego pan Wojewoda był bardziej sceptycznie nastawiony i nie przyznał dotacji, mam nadzieję, że Pan Marszałek wie o co chodzi (piątkowy numer „Echa”). Odpowiedź na piśmie na interpelację stanowi załącznik nr 50.
- 2) pytanie do Pana Bugaja – za co dostała gmina Brody nagrodę związaną z ekologią, bo sądząc po zalewie, który jest perełką tej gminy, to trudno by ją było nazwać ekologiczną?

**Marszałek Województwa –Franciszek Wołodźko** poinformował, iż odpowiedzi zostaną udzielone na piśmie.

**Radny Leszek Bugaj** skierował do zebranych następujące słowa:

„Jeżeli mówimy o gminie Brody, to mówimy o stopniu zwodociagowania, zbiórce selekcyjnej odpadów, eliminowaniu dymu w obiektach użyteczności publicznej. Natomiast z całym szacunkiem chciałbym powiedzieć, że ani zalew, ani rzeka, która płynie tamtędy nie jest własnością wójta gminy i nie jest to jego biznes. Oceniając uczciwie i sprawiedliwie, wójt się przyczynił do powstania zalewu i ma z tym związane różne kłopoty - jest asfaltowa droga wokół zalewu i ludzie tam mogą dojeżdżać. Ten temat był już przedmiotem rozważań na komisji.

Pytanie –ja mam prośbę do kolegów radnych – w kraju biednym, w biedocie samorządów (ja tego nie chciałem mówić głośno przy naszych gościach) na 72 gminy schylić się chciało po 100 tys. zł za pierwsze miejsce, 80 tys. zł za drugie miejsce i 70 tys. zł za trzecie miejsce - tylko 6 gminom. Nie chcę komentować tego faktu .”

**Ad. 18.**

Spraw różnych nie zgłoszono.

**Ad. 19.**

**Przewodniczący obrad** zamknął XV sesję Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego. Podziękował wszystkim obecnym za uczestnictwo w sesji.

Sekretarze obrad

Radny Adam Pałys

Radny Leszek Sułek

Przewodniczący obrad

Wiceprzewodniczący Sejmiku

Przewodniczący Sejmiku

Włodzimierz Jakubowski

Stefan Józef Pastuszka

Protokół sporządziły:  
Barbara Chrzęszczuk  
Danuta Kaliszewska