

Protokół Nr XXII/04
XXII sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego,
odbytej w dniu 29 listopada 2004r. w godz. od 10.00 do godz. 14.45,
w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach.

Obrady prowadzili: Przewodniczący Sejmiku Stefan -Józef Pastuszka (od pkt. 1 do punktu 11) i Wiceprzewodniczący Sejmiku – Włodzimierz Jakubowski (od pkt 12 do pkt. 17).

Ad. 1.

Przewodniczący Sejmiku – Stefan Józef Pastuszka dokonał otwarcia obrad XXII sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego. Powitał radnych i przybyłych na sesję gości według załączonych list obecności (zał. nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 do protokołu). Nadmienił, iż na sali przebywa duża grupa gości - delegacja Związków Zawodowych Kolejarzy.

Ad. 2.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Marszałkowi Województwa – Franciszkowi Wołodźko**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Dzisiejszy czas jest taki, że o rozwoju społecznym, o rozwoju gospodarki decyduje wiedza. Dzisiaj nie tony stali, nie tony węgla, ale to, co mają ludzie w swoich umysłach, ale to, co są w stanie stworzyć, to decyduje o rozwoju - intelekt. Intelekt jest czymś takim ulotnym, może mierzalnym, ale mierzalnym dosyć pośrednio, właśnie poprzez efekty, wyniki w konkursach, a później w działaniu praktycznym. Bardzo się cieszę, że z naszego regionu tak dużo osób przebija się właśnie w tej konkurencji intelektu. Bardzo się cieszę, że w naszych szkołach świętokrzyskich są kształceni bardzo dobrze młodzi ludzie, bo Wy - młodzi ludzie, którzy zdobywacie w tej chwili laury w konkurencji z innymi przedstawicielami klanu uczniowskiego, za chwilę przejmiecie od nas pałeczkę sztafety pokoleń i będziecie działać na rzecz rozwoju swoich gmin, powiatów, naszego regionu i naszego kraju, bo los Polski w zjednoczonej Unii Europejskiej zależy od wiedzy jego obywateli, a więc od Waszej wiedzy. Patrząc na Was jestem spokojny, że Polska w Unii Europejskiej będzie wzmocniała swoją pozycję, że będzie coraz więcej znaczyła. Gratuluję Wam już osiągniętych wyników. Skromne listy z gratulacjami dla Was zostaną za chwilę wręczone. Życzę dalszego skutecznego rozwoju na płaszczyźnie pozyskiwania wiedzy po to, żeby móc z większym jeszcze zaangażowaniem, z większą jeszcze skutecznością pracować dla dobra naszej Ojczyzny.”

Przewodniczący obrad udzielił głosu **dyrektorowi Departamentu Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki – Jackowi Kowalczykowi**, który przedstawił siedemnastu laureatów olimpiad przedmiotowych. Poprosił pana Marszałka –

Franciszka Wołodzkę i Przewodniczącego Sejmiku –Stefana Pastuszkę o wręczenie Nagród Samorządu Województwa Świętokrzyskiego.

Wyróżnieni zostali:

- Paweł Dominik, potrójny medalista – laureat trzech Olimpiad: Biologicznej, Ochrony Środowiska oraz Ekologicznej, absolwent Zespołu Szkół Nr 2 w Opatowie, podopieczny prof. Marii Bakasińskiej,
- Grzegorz Łukasz Golonka, laureat dwóch Olimpiad: Fizycznej oraz Wiedzy Technicznej, absolwent IV Liceum Ogólnokształcącego im. H. Sawickiej w Kielcach, podopieczny Alicji Wcisło.
- Kamil Ciosek - laureat Olimpiady Języka Angielskiego oraz Powszechnego Internetowego Konkursu dla Uczniów Szkół Średnich - Matematyka, absolwent I LO im. Stefana Żeromskiego w Kielcach, podopieczny Elżbiety German i Katarzyny Dąbrowskiej-Adach,
- Anna Wielgus –laureatka Olimpiady Ochrony Środowiska, uczennica Zespołu Szkół Nr 2 w Opatowie, podopieczna Marii Bakasińskiej,
- Maciej Pawłowski – laureat Olimpiady Ochrony Środowiska - uczeń Zespołu Szkół Leśnych w Zagnańsku, podopieczny Irminy Wisłockiej,
- Michał Zych, laureat Olimpiady Chemicznej (zajął II miejsce w kraju), wziął również udział w Olimpiadzie Chemicznej w Niemczech (brązowy medal), absolwent II LO im. Jana Śniadeckiego w Kielcach, podopieczny Gabrieli Latowskiej,
- Anna Dorabialska – laureatka Olimpiady Wiedzy o Polsce i Świecie Współczesnym, absolwentka I LO im. S. Żeromskiego w Kielcach, podopieczna Małgorzaty Sobotowskiej,
- Paweł Hińcza – laureat Olimpiady Wiedzy o Unii Europejskiej, absolwent I LO im. S. Żeromskiego w Kielcach, podopieczny Małgorzaty Sobotowskiej,
- Anna Poinc – laureatka Olimpiady Literatury i Języka Polskiego, uczennica I LO im. S. Żeromskiego w Kielcach, podopieczna Renaty Nawierskiej,
- Łukasz Kołomański – laureat Olimpiady Wiedzy o Polsce i Świecie Współczesnym, absolwent I LO w Starachowicach, podopieczny Edyty Kornaś,
- Łukasz Dunał – laureat Olimpiady Wiedzy Technicznej, absolwent Zespołu Szkół Nr 3 w Ostrowcu Świętokrzyskim, podopieczny Radosława Moskala,
- Monika Kopacz – laureatka Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej – uczennica Zespołu Szkół Ekonomicznych Nr 1 im. M. Kopernika w Kielcach, podopieczna Grażyny Tatka,
- Paweł Jacek Puchta- laureat Olimpiady Fizycznej, absolwent I LO im. S. Żeromskiego w Kielcach, podopieczny Grażyny Kręcisz,
- Daniel Działo – laureat Olimpiady Literatury Języka Polskiego, uczeń II LO im. J. Śniadeckiego w Kielcach, podopieczny Elżbiety Sobierajskiej,
- Rafał Januchta – laureat Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej, absolwent ZSZE Nr 1 im. M. Kopernika w Kielcach, podopieczny Grażyny Tatka,

-Piotr Skowron –laureat Powszechnego Internetowego Konkursu dla Uczniów Szkół Średnich - Matematyka, absolwent II LO im. J. Chreptowicza w Ostrowcu Świętokrzyskim, podopieczny Wandy Pasternak.

- Anna Tatar, laureatka Olimpiady Literatury i Języka Polskiego, uczennica ZSP Nr 1, I LO we Włoszczowie, podopieczna Bożeny Kaczor.

Wyczytane osoby odebrały z rąk Marszałka Województwa i Przewodniczącego Sejmiku nagrody i gratulacje (w przypadku nieobecności niektórych laureatów nagrody odebrali rodzice).

Dyrektor Departamentu Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki – Jacek Kowalczyk złożył nagrodzonym i ich rodzicom oraz nauczycielom serdeczne gratulacje.

Ad. 3.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż w sesji uczestniczy 29 radnych, tym samym zachowane jest kworum, wymagane do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 4.

Na sekretarzy obrad Sejmik wybrał radnych **Romana Cichonia i Grzegorza Cepila**.

Ad. 5.

Radni otrzymali porządek obrad XXII sesji Sejmiku (załącznik nr 8).

Przewodniczący obrad zapytał, czy są uwagi do porządku obrad sesji?

Marszałek Województwa – Franciszek Wołodźko zawnioskował, aby dotychczasowy punkt 10 otrzymał numerację 10a, i zgłosił wniosek o jego rozszerzenie o kolejne podpunkty o treści:

- 10b) rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2004r. polegających na zwiększeniu dochodów i wydatków województwa o kwotę 85.153 zł. Wyjaśnił, iż uchwała jest pochodną wpłynięcia na rachunek Urzędu ww. kwoty, zwróconej przez „Giełdę Sandomierską” z tytułu decyzji Wojewody o rozliczeniu dotacji i jej skierowania na realizowane przez WDK zadanie – „modernizacja sali widowiskowej”,

- 10c) rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2004r. polegających na zwiększeniu dochodów i wydatków budżetu o kwotę 2.148.660 zł. Zwiększenie przychodów następuje wskutek uzyskania większych przychodów, niż były planowane, z udziału w podatku od osób prawnych CIT. Proponuje się skierować tą kwotę na dwa zadania:

-265.017 zł na zwiększenie dotacji dla Wojewódzkiej Biblioteki Pedagogicznej w Kielcach,

-kwotę pozostałą w dwóch częściach na pomoc materialną dla studentów i uczniów szkół średnich (stypendia z funduszy unijnych ze ZPORR). Uzupełnił, iż województwo jest organem wdrażającym ten Program i w procesie wdrażania programu jest potrzeba uruchomienia środków z budżetu województwa, tzw. prefinansowania, ponieważ oprzyrządowanie prawne ze strony rządu i budżetu państwa nie zostało wdrożone. Aby umożliwić wypłatę tych stypendiów już w miesiącu grudniu, należy zaangażować wojewódzkie środki budżetowe, które będą zwrócone w przyszłym roku.

-10d) rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian planu finansowego terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych na 2004r. stanowiącego załącznik 6a do uchwały budżetowej na 2004r.

Poinformował, iż w piątek wpłynęła decyzja ministerialna o zwiększeniu naszych przychodów o kwoty 450.000 zł i 150.000 zł uzyskane ze zwiększonych wpływów. Kwota 600.000 zł jest do wprowadzenia po stronie przychodów i do wydatkowania na drogi gminne, służące rolnictwu. Jeżeli taka kwota zostanie przyjęta, będzie można jeszcze w tym roku zrealizować te zadania.

10e) rozpatrzenie projektu uchwały dotyczącej zmian w uchwale zmieniającej uchwałę Nr XVI/154/04 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Świętokrzyskiego, które mogą być finansowane w 2004 r. ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, zmienionej Uchwałą Nr XXI/207/04 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 września 2004 r. w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Świętokrzyskiego, które mogą być finansowane w 2004 r. ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Przyjęcie tej uchwały umożliwi wykorzystanie dodatkowych środków, które wpłynęły na zadania finansowane z PFRON.

Ponadto zawnioskował, by w punkcie 15 wprowadzić podpunkt a) „Informacja Marszałka Województwa o wynikach analizy oświadczeń majątkowych za 2003r.” Wyjaśnił, iż przedstawienie takiej informacji będzie korespondowało z informacją Przewodniczącego Sejmiku.

Wiceprzewodniczący Sejmiku –Eugeniusz Cichoń skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Pani i Panowie Radni! Szanowni Państwo!

Od wielu dni z niepokojem wsłuchujemy się w wiadomości radiowe, oglądamy wiadomości telewizyjne, dotyczące trudnej i skomplikowanej sytuacji naszych wschodnich przyjaciół na terenie Ukrainy. Stąd też proponuję po uzgodnieniu z Klubami Radnych SLD i PSL przyjęcie Apelu Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie sytuacji na Ukrainie. Jesteśmy najwyższym gremium, wybranym przez społeczeństwo naszego województwa i uważamy za stosowne, aby w tej sprawie zabrać głos. Proponuję, aby projekt

Apelu, który został Państwu przedłożony, wprowadzić do porządku obrad w ostatnim punkcie w sprawach różnych. „

Przewodniczący obrad zapytał, czy są jeszcze inne propozycje?
Innych propozycji nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad zaproponował, iż podda pod głosowanie poprawki zgłoszone przez Marszałka Województwa, później przez p. Eugeniusza Cichonia. Zapytał, czy radni wyrażają zgodę na przegłosowanie kwestii wprowadzenia do porządku obrad bardzo pozytywnych projektów uchwał dotyczących zmian w budżecie an-block?

Radni wyrazili zgodę na propozycję Przewodniczącego.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za rozszerzeniem punktu 10 o podpunkt b, c, d, e, o treści przedstawionej przez Marszałka Województwa?

Sejmik 19 głosami „za”, przy 1 głosie sprzeciwu i 8 głosach wstrzymujących opowiedział się za wprowadzeniem ww. zmian w porządku obrad sesji.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za rozszerzeniem punktu 15 o podpunkt b – „Informacja Marszałka Województwa o wynikach analizy oświadczeń majątkowych za 2003r”?

Sejmik 24 głosami „za” opowiedział się za rozszerzeniem porządku obrad sesji o punkt 15 b.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie propozycję wiceprzewodniczącego Eugeniusza Cichonia w sprawie uchwalenia przez Sejmik Apelu dotyczącego sytuacji na Ukrainie.

Wniosek został przyjęty przez Sejmik 19 głosami „za”, przy 9 głosach sprzeciwu.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie porządek obrad wraz z przyjętymi poprawkami.

Porządek obrad został przyjęty przez Sejmik 22 głosami „za”, przy 5 głosach wstrzymujących się.

Porządek obrad od punktu 6 przedstawia się następująco:

Ad. 6. Przyjęcie protokołu XXI sesji Sejmiku.

Ad. 7. Zapytania i interpelacje.

Ad.8. Informacja Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie między sesjami.

9. Informacja Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku o działaniach podejmowanych w okresie pomiędzy sesjami.

10.a, 10.b, 10.c. Rozpatrzenie trzech projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na 2004r.

10.d. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian planu finansowego terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych na 2004r. stanowiącego załącznik 6a do uchwały budżetowej na 2004r.

10.e. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XVI/154/04 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Świętokrzyskiego, które mogą być finansowane w 2004 r. ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, zmienionej Uchwałą Nr XXI/207/04 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 września 2004 r. w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Świętokrzyskiego, które mogą być finansowane w 2004 r. ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

a) wystąpienie Marszałka Województwa

b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów

c) dyskusja

d) podjęcie uchwały.

11. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

11.1. wyrażenia zgody na zbycie, w drodze darowizny, na rzecz Gminy Morawica, nieruchomości stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego oznaczonych w ewidencji gruntów obręb Morawica jako działki: nr 341/2, nr 342/2 i nr 393/5 o łącznej pow. 0, 8800 ha.

11.2. wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny na rzecz Gminy Kielce, nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, oznaczonej działką nr 15/7 o pow. 0,4652 ha /KW 84017/, położonej w Kielcach przy ul. Ściegiennego.

a) wystąpienie Członka Zarządu Marka Gosa

b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą

c) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów

d) dyskusja

e) podjęcie uchwał.

12. Podjęcie uchwały w sprawie powołania dwóch członków Rady Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Kielcach.

a) zgłoszenie kandydatów

b) podjęcie uchwały.

13. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Rady Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Kielcach.
 - a) wystąpienie Członka Zarządu Marka Gosa
 - b) podjęcie uchwały.
14. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Świętokrzyskim Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Kielcach.
 - a) wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej
 - b) podjęcie uchwały.
- 15.a. Informacja Przewodniczącego Sejmiku w sprawie oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych Województwa Świętokrzyskiego.
- 15.b. Informacja Przewodniczącego Sejmiku w sprawie oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych Województwa Świętokrzyskiego.
16. Podjęcie uchwały dotyczącej przyjęcia Apelu w sprawie sytuacji na Ukrainie.
17. Sprawy różne.
18. Zamknięcie obrad XXII sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Przewodniczący Związku Zawodowego Kolejarzy – Andrzej Zuba zgłosił chęć zabrania głosu w imieniu pracowników Związku.

Przewodniczący obrad zaproponował, iż udzieli głosu Panu Andrzejowi Zubie w sprawach różnych, ponieważ porządek obrad został już uchwalony.

Pan Andrzej Zuba poprosił o umożliwienie mu wcześniejszego zabrania głosu.

Przewodniczący obrad wyjaśnił, iż udzieli mu głosu w punkcie „Zapytania i interpelacje”.

Ad. 6.

Sejmik bez uwag przyjął do akceptującej wiadomości protokół XXI sesji Sejmiku.

Ad. 7.

W punkcie „zapytania i interpelacje” głos zabrali:

Radny Sławomir Szarek, który zgłosił interpelacje:

- 1) w sprawie formy elektronicznej kierowania interpelacji i projektów uchwał (załącznik nr 9),
 - 2) w sprawie prac nad budżetem (załącznik nr 10),
 - 3) w sprawie magazynu informacyjnego między sesjami (załącznik nr 11).
- Odpowiedź na interpelację stanowi załącznik nr 11a.

Radny Konrad Łęcki skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku!

Chciałem się zwrócić z taką sprawą – otóż jako radny miałem zaszczyt wziąć udział w szkoleniu, które miało miejsce w ostatni piątek i sobotę.

Chciałem z tego miejsca podziękować bardzo pani dyrektor Rzepce za to, że tak to profesjonalnie zorganizowała.

Mam takie zapytanie do kolegów radnych, związane z tym szkoleniem.

Otóż wszyscy zawsze trąbimy z tej trybuny o oszczędnościach, a na 20 radnych, którzy zapisali się na szkolenie, przyjechało nas 11. Szkolenie było płacone za 20 radnych, więc ja mam pytanie – była taka klauzula, żeby potwierdzać do 5 bieżącego miesiąca swoją obecność, koledzy potwierdziliście, a następnie nie przyjechaliście, a co za tym idzie – pieniądze zostały wyrzucone w błoto.

W związku z tym moje takie pytanie do władz, czy nie można by było w podobnych sytuacjach – na następny raz obciążać kosztami zgłoszonych uczestników, bo województwo nie stać na fundowanie sobie takich imprez, żeby później stały wolne pokoje.

Z drugiej strony dziękuję bardzo członkom Zarządu, że zaszczyliliście nas swoją obecnością podczas tego szkolenia, a raczej jej brakiem. Dziękuję bardzo.”

Radna Lucjana Nowak skierowała do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Koledzy i Goście!

Moje pytanie kieruję do członka Zarządu pana Józwika, na jakim etapie jesteśmy w rozwiązywaniu problemu przewozów regionalnych?

-oklaski z sali-

W związku z tą „Informacją o działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego” przeczytałam, że odbyło się spotkanie z dyrekcją PKP, później pan Tadeusz Józwik brał udział w spotkaniu ze strajkującymi kolejarzami pod Urzędem Wojewódzkim. Ja tego dnia chciałam również w Starachowicach zorganizować konferencję prasową, no ale pan Tadeusz nie mógł się „rozdwoić”.

Natomiast nie mam wyczerpujących informacji, ponieważ protestowali i pasażerowie z powiatu starachowickiego (choć przywrócono z powrotem dwa przejazdy po pewnym okresie protestu), ale czy zostało to już definitywnie rozwiązane?

Co jest z pieniżkami z budżetu państwa na ten cel? Proszę o udzielenie szczegółowej informacji.”

Wiceprzewodniczący Sejmiku - Włodzimierz Jakubowski złożył interpelację w sprawie dalszej degradacji województwa świętokrzyskiego (załącznik nr 12).

Radny Leszek Sulek skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Szanowni Państwo Goście! Szanowni koledzy Radni!

Być może teraz zadane pytanie będzie wynikać trochę z niedokładnej znajomości Statutu Województwa, ale ponieważ mam teraz pewne odczucia, proszę o ewentualne skorygowanie mojego pytania i odpowiedzi ze strony pana Marszałka. Otóż mam odczucia od pewnego czasu, że następuje proces jakby wyalienowania się władzy Marszałka, ba może nawet całego Zarządu na tle radnych. Do czego zmierzam? Otóż na przestrzeni ostatnich dwóch, trzech miesięcy w powiecie ostrowieckim były przydzielone nagrody nazwane „nagrodami Marszałka”. Być może tutaj przepraszam, jeżeli nie mam racji, jeżeli to pan tylko ma prawo asygnować, ale poczułem się w pewnym momencie, jak ten przysłowiowy „kwiatek do kozucha”, że dowiaduję się z gazet, że komuś z mojego terenu daje się te nagrody. Nie uzurpuje sobie wcale prawa, roli jakiejś opiniotwórczej przy obligatoryjności, ale myślę, że do dobrego tonu należałoby przynajmniej poinformować – chcemy dać temu i temu nagrodę, niby to jest „nagroda Marszałka” – być może za słabo znam Statut, ale doksztalę się.

Druga sprawa – podobnego charakteru - z tego co wiem, ostatnio bodaj tydzień temu na RKS, nie wiem, czy Zarząd zatwierdził pewne projekty z dofinansowań funduszy unijnych przechodziły. Jeden z projektów miał poparcie jedynych obecnych dwóch radnych z Ostrowca, jak się okazało – nie znalazł uznania w oczach Zarządu. Jest to też niebezpieczne. To po co my jako radni jesteśmy, skoro się panowie nie liczą z naszym zdaniem? Skoro my optowaliśmy za tym projektem mając odpowiednie uzasadnienia, poświęciliśmy powiedzmy czas nawet specjalnie przyjeżdżając, próbując przekonać panów członków Zarządu do danej sprawy? Panowie macie gdzieś decyzje ponad głowami. Myślę, że poniekąd ta nieobecność nawet na tym szkoleniu, co kolega mówił - też chyba również świadczy o tym, że wydaje się, że jesteście panowie tak już dobrzy, że nie chcecie się szkolić razem z nami. Jeżeli jestem w błędzie, to proszę mnie poprawić. Dziękuję”.

Przewodniczący obrad zapytał, czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zgłosić interpelację lub zapytania? Chętnych nie było.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Marszałkowi Województwa – Franciszkowi Wołodźko**, który stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pokrótkę spróbuję się odnieść do tych spraw, które tu były poruszone:

-informatyka – przekazywanie materiałów –pracujemy nad „e-świętokrzyskie”, w ramach tego projektu nad „elektronicznym biurem” – wtedy będą narzędzia.

Generalnie nie jesteśmy gotowi do funkcjonowania biura w wersji elektronicznej.

-szkolenie - Szanowni Państwo! Tak się złożyło - ja osobiście miałem chęć uczestniczyć w tym szkoleniu, inni członkowie też, jako radni, bo ustawione to było faktycznie pod kątem komunikatywności, co dla radnego jest niesłychanie ważne. Niestety piątek, sobota – ja w sobotę skończyłem swój dzień pracy o godz. 22. Tak się złożyło – inni koledzy z Zarządu może o 19.00 wrócili do domu. Piątek, sobota, było całe mnóstwo ważnych spraw, które musieliśmy obsłużyć jako Zarząd. Ja miałem tylko trzy imprezy, koledzy też przeciętnie po dwie, trzy.

-kwestia wyboru projektów – w ramach RKS - Regionalny Komitet Sterujący jest ciałem kolegialnym. Chciejstwo, bądź nie innych członków Zarządu (a jest jeszcze pan marszałek Kwiecień, czy pan dyrektor Strzelec) – to jest jeden głos z dwudziestu pięciu i decyzje tam podejmowane są kolegialne i niestety my nie mamy prawa narzucania swojej woli. Taka jest procedura wyboru projektów, że projekt po tych formalnych procedurach eksperckich jest przedmiotem debaty na RKS, który rekomenduje Zarządowi do wyboru listę projektów w ramach działania i to się odbyło w ubiegły wtorek. Problem polegał na tym, że było bardzo dużo projektów, pieniądze które na dofinansowanie tych projektów są, są kilkakrotnie za małe i pracowaliśmy pod dużym stresem. Wybranych zostało w jednym działaniu 3.5 – 19 projektów, a kilkadziesiąt nie mogło być wybranych, bo tych pieniędzy jest tyle, ile jest. Będzie to chyba przedmiotem najbliższego posiedzenia Zarządu w najbliższą środę i ostatecznej decyzji Zarządu i zatwierdzenia listy rekomendacyjnej, i nadania im ostatecznego kształtu. Nie przypuszczam, żeby były w tych listach rekomendacyjnych jakieś dramatyczne zmiany, bo w tak ciężkich warunkach uzyskany konsensus trzeba szanować. Dziękuję,,

Pan Poseł Leszek Bugaj skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Koledzy i koleżanki Radni! Szanowni Goście!

Zazwyczaj chcę słuchać i cieszę się, że mogę przebywać na Sejmiku. No liczę tak 30 lat samorządowania (i funkcje w Komitecie Ogólnokrajowym Sterującym). Dzisiejszy dzień jest taki, że nie będę mógł uczestniczyć w obradach, dlatego że przyjeżdża do województwa przewodniczący Komisji Infrastruktury – poseł Janusz Piechociński. W Ostrowcu jest parę takich problemów – jest tam przedstawiciel Wojewody, nasi koledzy z Sejmiku, mówimy o ciągach drogowych, o różnych rzeczach. Pozwólcie, że w dniu i w okresie szczególnym, bo minął półmetek działania tej kadencji Sejmiku, chciałbym złożyć serdeczne życzenia, z okazji tego, co zostało dokonane. Dokonane może być wspólnie - to jest doświadczenie chyba wszystkich na tej sali, bo nawet kto po raz pierwszy został radnym, to już dwa lata jest radnym, a jest to wystarczający okres, żeby to widzieć. Chciałbym wam życzyć pogody ducha i realizacji swoich celów, bo wszyscy pracujemy dla ludzi, bo jak

spojrzymy na to spokojniej, to nie mamy tutaj różnicy zdań, różnicy poglądów. Jest tylko problem alokacji środków, pozyskiwania tych środków.

Biorąc pod uwagę, że przed świętami się nie spotkamy, bo taki jest układ prac sejmikowych – Moi Drodzy – Wam, wszystkim radnym, samorządowcom pracownikom samorządowym i wszystkim gościom - zdrowych wesołych, pogodnych świąt!

Jeszcze jedno tak na gorąco – słyszę kolega Cichoń tutaj uchwałę w kwestii tego co się dzieje u sąsiadów - myślę, że w tej uchwale, gdzie życzymy, bo powinniśmy życzyć sąsiadom wszystkiego najlepszego – znajdzie się miejsce, że liczymy w ramach tych przemian, że Rada Miasta Lwowa podejmie uchwałę, żeby orły narodowe polskie znalazły się na polskim cmentarzu, żeby po prostu czcić naszą obecność tam, gdzie jesteśmy.

Jeszcze raz wszystkiego najlepszego wszystkim uczestnikom dzisiejszej sesji Sejmiku. Dziękuję bardzo.”

Andrzej Zuba –Przewodniczący Związku Zawodowego Kolejarzy skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Panowie Radni!

Nazywam się Andrzej Zuba. Jestem Przewodniczącym Związku Zawodowego Kolejarzy. Dzisiaj wspólnie ze wszystkimi kolegami ze wszystkich organizacji związkowych, ze wszystkich kolejowych zakładów pracy z terenu naszego województwa chcieliśmy spotkać się z Państwem, żeby zasygnalizować nasz poważny problem, który nas dotyczy, a do tej chwili nie znajduje absolutnie żadnego zrozumienia wśród Zarządu naszego województwa. Rząd projektując ustawę o samorządzie, scedował na samorząd województwa organizację oraz dofinansowanie przewozów regionalnych, przewozów kolejowych. Równocześnie zapewnił pełne pokrycie w finansach dofinansowania tych przewozów z zaznaczeniem, że gdyby dochody z podatku CIT i PIT były niewykonane, rząd, MF deklarował środki (odpowiednie pisma pan marszałek posiada) z rezerwy celowej na ewentualne uzupełnienie niedoborów finansowych. Taka kwota, jeżeli chodzi o nasze województwo, wynosiła około 16 mln zł. Na dzień dzisiejszy do przewozów regionalnych nasz samorząd dopłacił 9 mln zł. Jest to najmniej w całym kraju. Zdajemy sobie sprawę, że wiele dziedzin jest bardzo ważnych, gdzie również brakuje pieniędzy, natomiast również jako przedstawiciele załóg kolejarskich uważamy, że nasze problemy są również istotne i należy poświęcić im sporo uwagi. Na dzień dzisiejszy stwierdzamy, że dialogu praktycznie z naszym środowiskiem nie ma. Nasze petycje, nasze wystąpienia - Panie Przewodniczący pozostają bez echa i bez odpowiedzi. Jedyna odpowiedź Pana Marszałka w miesiącu sierpniu była taka, która wskazywała, że najprawdopodobniej w czwartym kwartale dodatkowe środki finansowe się znajdą. Efektem tego podejścia do sprawy, oraz stwierdzenie, że busy, autobusy, czy prywatne samochody rozwiążą problem jest to, że w tej chwili takie miasta naszego województwa jak Sandomierz,

Ostrowiec, Starachowice nie mają połączeń tak rytmicznych jak to było wcześniej. Nie ma żadnych połączeń między Kielcami, a Buskiem. Również w nowym rozkładzie jazdy najprawdopodobniej tych połączeń nie będzie, albowiem panowie z Zarządu stwierdzili, czy projektują taki budżet, że te dotacje w przyszłym roku będą na poziomie 9 milionów złotych.

My nie chcemy strajkować, nie chcemy blokować, chcemy autentycznie pracować. Chcemy również, żebyście Państwo, tak jak powiedział Pan Wiceprzewodniczący, którzy stanowicie najwyższe gremium, wybrane przez społeczeństwo naszego województwa, wsłuchali się w nasze głosy. Na tą chwilę odnoszę wrażenie, że część z Państwa, wybrana w tego typu wyborach, w nasze głosy się nie wsłuchuje. Dlatego też Panie Przewodniczący ja rozumiem, że porządek dzienny został już w dniu dzisiejszym uchwalony, ale wnosilibym w imieniu tej społeczności kolejarzy, o przeprowadzenie debaty nadzwyczajnej, bądź powołanie zespołu ekonomicznego, który mógłby poddać szczególnej analizie sytuację w przewozach regionalnych, żeby nie było w przyszłym roku, czy również w tym, takich sytuacji, że w tak perfidny sposób (przepraszam za to słowo) okrada się kolejarzy. Dziękuję bardzo za uwagę.”

Przewodniczący obrad podziękował za serdeczną, emocjonalną, wręcz momentami krzywdzącą Zarząd, wypowiedź. Powiedział, że oczywiście Sejmik ten problem weźmie pod uwagę. Poinformował, że w grudniu będzie sesja poświęcona problemom budżetu i wtedy ten problem zostanie poruszony. Natomiast sprawa odbycia sesji specjalnej, poświęconej PKP, wymaga ustalenia, na której sesji i w którym miesiącu, bo w tej chwili plan do końca roku jest już do konsekwentnej realizacji. Odpowiedź będzie wtedy, gdy już przeanalizowane zostaną możliwości nowego budżetu i Państwo otrzymają stosowną odpowiedź.

Radny Jarosław Potrzeszcz powiedział:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Myślę, że tak wiele się dzieje w sprawach kolejarskich i Ci ludzie też zasługują na chociaż trochę szacunku, jeśli odważyli się do nas tu przyjść.

Był wniosek zgłaszany w interpelacjach przez koleżankę radną, żeby kolega Tadeusz Jóźwik wypowiedział się na temat całej sytuacji w tym temacie i dlatego ja proszę, że może któryś z członków Zarządu by się odważył i wypowiedział publicznie, co na ten temat Zarząd sądzi. Dziękuję”

Członek Zarządu - pan Tadeusz Jóźwik - skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Szanowna Pani Radna!

Chciałem Pani serdecznie podziękować, że Pani ten problem poruszyła i zwróciła się bezpośrednio do mnie. Ale wszystkim dziękuję za to, że jednak publicznie na dzisiejszej sesji problem przewozów regionalnych został tak

postawiony. Ja mam nadzieję, że dzisiaj my tego problemu nie rozwiążemy, bo w porządku obrad tego tematu nie było, ale z szacunkiem do Państwa kolejarzy, którzy tu przyszli, kilka słów na ten temat należy powiedzieć.

Chciałem Państwa Radnych i wszystkich tu obecnych poinformować, że problem przewozów regionalnych stał się problemem, który w tym roku jest jakby skierowany do samorządu i do PKP- Przewozy Regionalne. Do tego roku te problemy, związane z restrukturyzacją kolei państwowych i z restrukturyzacją regionalnych przewozów kolejowych były rozpatrywane raczej na szczeblu centralnym. My nie byliśmy stroną w tym zagadnieniu. Dopiero od tego właściwie roku jesteśmy stroną, gdzie rzeczywiście ustawa, o której tu moi koledzy wspomnieli, kieruje to finansowanie do nas i my z własnych pieniędzy samorządowych musimy te zagadnienia finansować. Żeby finansować coś, to coś musi być opisane. Do niedawna nie byliśmy w stanie dokonać oceny tego wszystkiego związanego z finansowaniem, czyli dokonać oceny i przychodów i kosztów, które w danym zakładzie przewozowym się tworzą. Stąd te wszystkie w tej chwili wzajemne rozliczenia może troszeczkę dłużej przebiegają. Chcę tylko poinformować, że umowa, którą myśmy spisali z „Przewozami Regionalnymi”, czyli ze spółką „Przewozy Regionalne” w Warszawie, na te ostatnie 5 milionów złotych, była umową, która rzeczywiście informowała strony, że w czwartym kwartale, po wzajemnym rozliczeniu się ewentualnie nastąpi, w przypadku braku możliwości finansowych, dofinansowanie tych przewozów w jakiejś wielkości, która byłaby odpowiednia do naszych możliwości finansowych i do tego naszego rozliczenia. Chcę Państwa poinformować, niestety z przykrością, że do dnia dzisiejszego tego rozliczenia tak naprawdę nie ma (tych 9 milionów złotych, które zostały przekazane). Natomiast naprawdę nie dochodzimy się dlatego, żebyśmy dzisiaj byli bardzo oszczędni i chcielibyśmy dzisiaj dokonać właściwie rozstrzygnięcia, bo wydaje się, że właściwe rozliczanie to jest to, co dla przyszłości będzie służyło. Jeżeli dzisiaj 15 mln złotych, o których Pan wspomniał, stanowiłoby to wszystko, co rozwiązałoby problemy kolei, to ja osobiście uważam i zwracam się do kolegów radnych, że powinniśmy gdzieś znaleźć jakieś rezerwy, jeżeli rzeczywiście ta kwota brakująca by problem rozwiązała. Śmiem twierdzić i koledzy moi z PKP również wiedzą, że to rozwiązuje problem tego roku, natomiast nie rozwiązuje problemu tak naprawdę kolei i przewozów regionalnych. Dzisiaj, nie tak dawno, bo 25 tego miesiąca miałem przyjemność być na Święcie Kolejarzy i rozmawiałem z kolejarzami i przekazywałem pewne życzenia. Bardzo trudno te życzenia przekazać, kiedy jesteśmy stroną tak postrzeganą, jak tutaj Państwo nam przedstawili. Byłem na drugi dzień na konferencji prasowej (stąd moja nieobecność na szkoleniu między innymi), gdzie był przekazywany rozkład jazdy, który będzie obowiązywał od przyszłego roku, czyli właściwie od 12 tego miesiąca, a będzie obowiązywał w całym 2005 roku. Ten rozkład jest godnym rozkładem jazdy. Ten rozkład zawiera 91 pociągów i w zasadzie pewne cele, które samorząd powinien spełnić, osiąga. Natomiast jest to mniej, bo w zeszłym

roku, jak Państwo pamiętają, były 104 pociągi. Wobec tego jest to pewna różnica. Ale rzeczywiście cele są spełnione. Natomiast koszty, wynikające z obsługi tych pociągów, są aktualnie w tej chwili liczone. Mam nadzieję, że te 9 milionów, które planujemy w budżecie, jak powiedział przed chwilą Pan Przewodniczący, będzie przedmiotem obrad naszych komisji problemowych i sejmikowych. Radni Sejmiku, którzy będą decydować o budżecie przyszłorocznym, tę świadomość, którą mamy, a która dzisiaj została w wyraźny sposób wskazana, powinni wykorzystać do tego, żeby tak planować ten budżet, żeby te przewozy odpowiednio były finansowane. Jak one powinny być finansowane, na jakim poziomie, ja na komisjach mogę (również Panom) przedstawić bardzo dokładne wyliczenia. Natomiast te 91 pociągów powinno funkcjonować, co pozwoli na to, żeby pasażerowie byli zadowoleni i również mieszkańcy Kielc, którzy tymi pociągami jeżdżą. Jest jeden problem, o którym tu muszę publicznie Państwa poinformować i nie wiemy, jak go rozwiązać. Problem związany z pewnymi stratami, jakie ponosi kolej, z uwagi na ulgi ustawowe i handlowe. Jeżeli mówimy o ulgach ustawowych, są one pokrywane z budżetu państwa. Jeżeli sprzeda się odpowiednią ilość biletów, które mają ulgi ustawowe, straty, które ponosi kolej są dotowane z budżetu państwa. Natomiast jest duża grupa, bardzo poważna wpływów z usług, które posiadają tzw. ulgi handlowe, ulgi nadane przez PKP. Te ulgi, które są, oczywiście muszą być finansowane przez kogoś. I my teraz rozmawiamy ze spółką, jak finansować te ulgi handlowe, bo tak w sumie one stanowią dość duży procent. Jeżeli dojdziemy do porozumienia ze spółką Przewozy Regionalne, na pewno większych problemów z finansowaniem przewozów regionalnych w przyszłym roku nie będzie. Co do dzisiejszego roku jest postulat, jest pismo, jest apel do Sejmiku. Sejmik musi ten problem w jakiś sposób Państwu przekazać. Na dzień dzisiejszy ilość pieniędzy jaką mamy w budżecie, jest naprawdę taka, że stać nas było na te 9 milionów złotych. Natomiast rzeczywiście zgadzam się z Państwem i tutaj jest to prawda oczywista, że jeżeli mielibyśmy finansować przewozy regionalne z przychodów z podatku od osób prawnych - CIT, to ilość pieniędzy, która z tego tytułu została wprowadzona do budżetu jest taka, albo wyższa, niż Minister Finansów nam na początku roku podał. Zgadzamy się z tym, co tu kolega Zuba powiedział, że ta ilość pieniędzy z CIT jest wyższa, natomiast z PIT, czyli wpływów z podatku od osób fizycznych, jest niższa. Podsumowując, mamy jakieś możliwości wytłumaczenia się przed radnymi, przed Państwem, naszymi przychodami. Nie znaczy to wcale, że ewentualna dyskusja i jakaś sugestia, również w Zarządzie, i sugestia ze strony radnych powinna ewentualnie tę rzecz zmienić. Powtarzam raz jeszcze, jeżeli mamy dać 15 milionów złotych, nie rozliczając się, to rzeczywiście ukradliśmy kolei 6 milionów złotych. Jeżeli się mamy rozliczać, jakie są koszty, jakie są przychody, to nie mogę tego powiedzieć i nigdy w życiu Panowie też nie mogą tego powiedzieć. Chcemy się z PKP Przewozy Regionalne rozliczyć, chcemy wiedzieć, jaki jest zakład świętokrzyski, czy on jest dobry czy zły, ale wtedy to

będzie możliwe, kiedy rzeczywiście racjonalne zasady obliczania kosztów i racjonalne zasady obliczania przychodów zostaną przedstawione. Chcę Państwu powiedzieć, że przychody i koszty, które liczyliśmy na początku tego roku, były oparte na zupełnie innych szacunkach. Zarządzenia, uchwały, które opracowuje Zarząd -Spółka Przewozy Regionalne w Warszawie zmieniają się w czasie. Także naprawdę jesteśmy na etapie właściwie szukania, jak te straty, które kolej ponosi pokryć. Ale te straty muszą być opisane. Jeżeli ma to być tylko hasło 15 milionów, to strata jest 9 milionów. Ale jeżeli nie potraktujemy tego jako hasło, tylko wzajemne rozliczenie się i dla przyszłości ważne, to nie można tak powiedzieć. Przepraszam Państwa za kłopoty, które pozornie stwarzamy Państwu, bo ja wiem o tym, jakie są to kłopoty i dla pracowników PKP i dla podróżnych przede wszystkim. Mogę tyle tylko powiedzieć, że rozkład jazdy od 12 grudnia zabezpiecza cele, które opisaliśmy wspólnie i mam nadzieję, że ten rozkład będzie od 12 grudnia przestrzegany i pociągi będą według tego rozkładu jeździły.

Co do rozliczeń tego roku, ja osobiście uważam, że rozliczenie jest jeszcze bardziej skomplikowane. Od miesiąca nie jeżdżą 24 pociągi - byłyby w ogóle zupełnie inne są koszty, inne przychody. Na pewno się rozliczymy. Teraz mogę tylko przeprosić Państwa za kłopot.”

Przewodniczący obrad oznajmił, iż tej tematyki nie było w programie (może zostanie zwołana sesja nadzwyczajna, wówczas ten temat będzie rozważany). Dyskusja nad tym zagadnieniem nie była ujęta w porządku obrad (pan Zuba zabrał głos w punkcie „zapytania i interpelacje). Zapowiedział, iż udzieli głosu tylko tym radnym, którzy w do tej chwili zgłosili chęć zabrania głosu.

Wiceprzewodniczący Eugeniusz Cichoń skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący. Pani i Panowie Radni! Szanowni Państwo!

Szczególnie zwracam się do kolegów Kolejarzy. Mogę tak mówić do kolegów Kolejarzy, ponieważ tak się składa, że 40 lat mieszkam w mieście kolejarzy i sprawy kolejarskie są dla mnie bardzo bliskie. Chciałbym żebyście Panowie, a za waszym pośrednictwem cała brać kolejarska wiedzieli o jednym, że to nie jest tak, że dzisiaj zdecydowaliście się przyjść, że kilka tygodni temu byliście przed budynkiem wojewódzkim, przed Urzędem Marszałkowskim i wtedy dopiero zaczęło się myśleć o sprawach realizacji tej nabołałej sprawy, jaką dla mieszkańców województwa (przede wszystkim dla mieszkańców, ponieważ Państwo jesteście przedmiotem, a podmiotem są mieszkańcy województwa świętokrzyskiego) jest konieczność zawieszenia, czy wycofania niektórych linii PKP, szczególnie jeśli chodzi o Sandomierz i Końskie (może mniejszy ciężar gatunkowy dotyczy linii buskiej). Na ten temat się niejednokrotnie mówiło, wystarczy powiedzieć, że dwukrotnie z tego miejsca, z tej mównicy składałem interpelacje. Nawet wtedy, kiedy byliśmy na urlopie, wtedy również na ten

temat się rozmawiało. I radni w większości podzielają zdanie, które zostało wypowiedziane przez pana radnego, członka Zarządu Pana Józwika. Jeżeli dajemy pieniądze w imieniu województwa, w imieniu mieszkańców (ponieważ te pieniądze są wszystkich mieszkańców) to na określony cel i poprzez określone rozliczenie się. Można tu orędownąć w tej chwili, robić sobie klakę, ale to nie o to chodzi. Jest sprawa przewozów regionalnych, nie tylko dojazdów, ale sprawy zatrudniania tych ponad 600 ludzi pracujących w Przewozach Regionalnych i myślę, że jakieś rozwiązanie w tym zakresie się powinno znaleźć, powinno się wykrobać odpowiednią jeszcze ilość pieniędzy, nie wiem jaką - to jest moje zdanie osobiste. Natomiast nie może być tak, że ad hoc pieniądze zostaną komuś dane. Pod słowem „komuś” nie umniejszam wartości Przewozów Regionalnych, mam na myśli w ogóle in gremio tego rodzaju temat. Tak więc informuje Panów, że to nie jest dopiero dzisiaj omawiane, ten temat jest przedmiotem troski poszczególnych radnych. Na ten temat debatowały poszczególne komisje i będziemy na ten temat mówić. Sądzę, że jest nadzieja, że na ten cel jeszcze jakieś środki się znajdują, pod warunkiem, że sprawy dotychczasowych przekazanych pieniędzy 9 milionów będą skutecznie rozliczone. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu pana radnego Sławomira Szarka i powiadomił, że zgodnie z tym, co powiedział wcześniej, nie będzie już kontynuacji dyskusji. Głos zabierze pan radny Łęcki, pan Bąk. Odbędzie się Komisja Strategii i Rozwoju, na którą zostaną zaproszeni kompetentni przedstawiciele pracowników kolejarzy i wtedy będzie wypracowana koncepcja rozwiązania tego trudnego problemu.

Radny Sławomir Szarek powiedział:

„Panie Przewodniczący!

Chciałem złożyć wniosek, aby na najbliższym posiedzeniu Sejmiku był punkt dotyczący przewozów regionalnych i był to jeden z pierwszych punktów, na który powinno się zaprosić i przedstawicieli Zarządu Kolei i przedstawicieli pracowników. Dziękuję”.

Radny Konrad Łęcki stwierdził:

„Właściwie w tym momencie mógłbym już zrezygnować, bo chciałem tylko poprzeć to, co powiedział pan radny Szarek.

Ja tylko chciałem taką uwagę swoją powiedzieć, że słucham, słucham i uszom swoim nie wierzę. Przychodzą ludzie z bardzo konkretnym, palącym problemem, który powinien być rozwiązany jak najszybciej, a mówi im się - przyjdźcie w przyszłym roku.

Otóż Panie Przewodniczący, można było zwołać nadzwyczajną sesję w sprawie rolnictwa, to można też zwołać nadzwyczajną sesję w sprawie kolei, bo to jest problem dotyczący nas wszystkich i proszę tutaj tych ludzi traktować poważnie.

Dlatego wnoszę o to, aby jeżeli nie da się zwołać nadzwyczajnej sesji, to popieram wniosek Pana Szarka o to, żeby nawet nie jeden, a kilka (jak trzeba będzie) punktów na przyszłym posiedzeniu Sejmiku było poświęcone kolei, bo my, jako radni opozycji nie do końca jesteśmy zawsze dobrze poinformowani w tej kwestii. My nie bierzemy udziału w tych negocjacjach, chcemy wiedzieć co się dzieje, co tym ludziom jest mówione. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący obrad w odpowiedzi na słowa radnego Łęckiego powiedział: „Dziękuję Panu radnemu za zgodzenie się ze mną, że w tym roku nie ma możliwości zwołania sesji ekstraordynaryjnej w sprawie kolei, natomiast taki punkt, tutaj po uzgodnieniu możemy wprowadzić na następnej sesji, tylko że mamy sesję bardzo ważną, poświęconą konstrukcji budżetu. Dziękuję bardzo.”

Radny Józef Bąk skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Goście!

Ja chciałem zwrócić uwagę, że tu jest nie wina kolejarzy, tylko tu jest wina rządzących w Polsce, Rządu. Rząd powinien ustawę wprowadzić, że kolej powinna pracować na siebie. Ja daję przykład - miał do Elektrowni Połaniec wozilo się samochodami ciężarowymi, niszczyło się drogi, a kolej stała pusta (nie wozila w ogóle tego miału). I jeszcze w dodatku drogi zostały zniszczone, budynki pękały od tego ciężaru, a tu nie było chętnych, żeby ktoś się tym zajął. Po drugie - towary masowe takie jak węgiel, powinny być wozone koleją, a nie samochodami ciężarowymi. Powinny być przykładowo place w każdym powiecie, żeby był skład węgla, a stamtąd rolnicy, albo mieszkańcy rozwoziliby te towary. Tym sposobem kolej by pracowała dla siebie, obojętnie czy towarowa, czy pasażerska. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący obrad podziękował za wypowiedź. Stwierdził, że powstaje pytanie - jaka koncepcja polityki – no liberalna doprowadziła do takiej sytuacji. Osobiście uznał, że obciążenie jednej strony jest zbytnią przesadą. Przeszedł do realizacji kolejnego punktu porządku obrad sesji.

Ad. 8.

Radni otrzymali „Informację z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie między sesjami (załącznik nr 13).

Przewodniczący obrad zapytał, czy do omawianego punktu porządku obrad są jakieś uwagi?

Głos zabrał **radny Sławomir Szarek**, który powiedział: „Jedno krótkie pytanie. W tej „informacji Zarządu Województwa” jest taki punkt w sprawie pożyczki o charakterze kredytu pomostowego. Mam pytanie, kiedy ta sprawa będzie na posiedzeniach Komisji? Dziękuję”.

Radny Roman Cichoń stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Szanowni Państwo Radni!
Mam pytanie do Pana Marszałka. Panie Marszałku w tej „Informacji” jest zapis o zmianie dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich i jest informacja o powierzeniu obowiązków Dyrektora nowej osobie, tylko nie ma informacji komu. Chciałbym to wiedzieć. Dziękuję.”

Pan Marszałek Franciszek Wołodźko udzielił odpowiedzi na zadane pytanie, kierując następujące słowa:

„Odpowiadając na pytanie kolegi Szarka - mieliśmy spotkanie z Zarządem, i wiceprezesem Banku Gospodarstwa Krajowego i jego ludźmi na temat stworzenia mechanizmów finansowych wspierających województwo w realizacji tych zadań, które wynikają z wdrażania ZPORR. Mówiłem dzisiaj i dzisiaj w programie mamy uchwałę o uruchomieniu finansowania stypendiów z naszego budżetu. To jest spóźnione działanie. Powinien być mechanizm kredytowania dla nas, żebyśmy preferencyjnym kredytem najlepiej ze stawką 0%, albo bardzo minimalną mogli się wspierać, we wdrażaniu między innymi tego projektu stypendialnego. No, ale oprzyrządowanie do wdrażania ZPORU jest spóźnione w czasie, wobec tego będziemy realizować tymi narzędziami, które mamy. Mam nadzieję, że pochodną tej narady, tego spotkania, będzie dopracowanie wszystkich mechanizmów współpracy z BGK, tak żebyśmy na wdrażanie projektów unijnych mieli tani, a najlepiej zerowy kredyt w działaniach, w których Urząd Marszałkowski jest jednostką wdrażającą. Będą w priorytecie drugim, tym społecznym, który Wojewódzki Urząd Pracy będzie realizował, potrzebne bardzo duże pieniądze i nie wygenerujemy ich z własnego budżetu. Więc to było spotkanie temu poświęcone.

Odpowiadając na kolejną kwestię - Zarząd Województwa odwołał pana Stanisława Zielińskiego z funkcji Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, uznając go odpowiedzialnym za fakt błędnej oceny i w efekcie niezrealizowania projektu dotyczącego modernizacji tzw. Małej Pętli Świętokrzyskiej. Sprawa była przedmiotem debaty i po ostatecznym rozpoznaniu wszystkich aspektów ta decyzja zapadła. Ja ubolewam, bo Pan Dyrektor Zieliński był bardzo dobrym Dyrektorem, dobrze kierował jednostką, niemniej jednak województwo straciło kilka milionów złotych. Przy całej sympatii dla Pana Zielińskiego, również skłaniałem się ku takiej decyzji. W tej chwili do czasu powołania nowego dyrektora funkcję pełni dotychczasowy zastępca pan inżynier Wojciech Sierak.

Ad.9.

Radni bez uwag przyjęli „Informację o działalności członków Prezydium Sejmiku w okresie między sesjami od 29.09. do 29.11.2004”(załącznik nr 14).

Ad. 10.a, 10.b, 10.c, 10d, 10e.

Radni otrzymali trzy projekty uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na 2004r. (załącznik nr 15, 16, 17) oraz projekt uchwały w sprawie zmian planu finansowego terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych na 2004r. stanowiącego załącznik 6a do uchwały budżetowej na 2004r. (załącznik nr 18) i projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XVI/154/04 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Świętokrzyskiego, które mogą być finansowane w 2004 r. ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, zmienionej Uchwałą Nr XXI/207/04 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 września 2004 r. w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Świętokrzyskiego, które mogą być finansowane w 2004 r. ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (załącznik nr 19).

Przewodniczący obrad poprosił o wystąpienie **Marszałka Województwa Franciszka Wołodźko** i omówienie projektów uchwał.

Pan Marszałek Franciszek Wołodźko przedstawił szczegółowo treść uchwał załączonych na piśmie do protokołu obrad sesji.

Przewodniczący obrad poprosił o zabranie głosu **Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów - Pana Andrzeja Nowaka** i przedstawienie stanowiska Komisji do ww. uchwał.

Przewodniczący Komisji Andrzej Nowak poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała cztery pierwsze projekty uchwał. Opinie Komisji Nr 71/04, Nr 72/04, Nr 73/04, 76/04 stanowią załączniki od nr 20 do nr 23.

Opinia Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego Nr 80/04 pozytywnie opiniująca projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XVI/154/04 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Świętokrzyskiego, które mogą być finansowane w 2004 r. ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, zmienionej Uchwałą Nr XXI/207/04 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 września 2004 r. w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Świętokrzyskiego, które mogą być finansowane w 2004 r. ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych stanowi załącznik nr 24.

Przewodniczący obrad otworzył dyskusję.

Głos zabrał radny Sławomir Szarek, który powiedział:

„Pan Przewodniczący niestety już wyszedł, ale zwracam się do Pana Przewodniczącego i obecnych tutaj na sali Przewodniczących, żeby tak pochopnie nie robić głosowań en bloc dlatego, że tu jest kilka uchwał, różnego kalibru i czasami dyskusja nad poszczególnymi projektami zmian w budżecie jest potrzebna.”

Przewodniczący obrad zwrócił uwagę, iż radny uprzedza fakty. Była mowa o łącznym omówieniu uchwał przez pana marszałka, natomiast głosowanie będzie przeprowadzane indywidualnie nad każdym projektem uchwały.

Radny Sławomir Szarek podziękował za informację.

Radny Roman Cichoń zwrócił się do zebranych tymi słowami:

„ Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni!
Mam tutaj wątpliwości, analizując te uchwały. Uchwała Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego dotyczy wydatków w dziale „Oświata i Wychowanie”, dział 801 par. 4300 zakup usług pozostałych, kwota 54.449 zł. Chciałbym się dowiedzieć, co pod tą pozycją się będzie kryło, jakie to usługi pozostałe?
I następna sprawa, chodzi o szkolnictwo wyższe. Chciałem się dowiedzieć, czy te kwoty zostały już rozdysponowane, jeżeli tak, to według jakich kryteriów zostały rozdzielone na powiaty. Dziękuję.”

Radny Józef Bąk powiedział:

„ Panie Marszałku chciałbym się zapytać, bo tak jak tu wiem, mają wpłynąć pieniądze 450 tys. zł na drogi wiejskie, a akurat tam koło mnie droga pod Sejmik podlega, tam są takie dziury, nie wiem kiedy zostanie ta droga zrobiona? Czy gminy te 450 tys. zł dostaną po równo, czy znowu wyszczególnione gminy dostaną, a następne nie?

Marszałek Województwa - Franciszek Wołodźko w odpowiedzi na pytanie radnego Bąka wyjaśnił, że te pieniądze w kwocie 450 tys. zł, są to pieniądze na drogi gminne, służące rolnictwu. Jeżeli problem dotyczy drogi wojewódzkiej, to jest inna pula – to jest nasz budżet województwa, to między innymi to, co się będzie działo, na co przeznaczyć nasze pieniądze, dać kolejarzom, czy remontować te drogi, to jest to uwarunkowanie, nad którym Sejmik w grudniu będzie debatował.

Pan dyrektor Jacek Kowalczyk członek Zarządu odpowiedział na pytanie radnego Cichonia. Poinformował, że w przedmiotowym zakresie pojęcia „inne usługi” mieści się uregulowanie zaległości czynszowych Biblioteki w jej 12

filiach, w większości wynajmowanych od innych jednostek samorządu, bo kwoty są bardzo wysokie. Przykładowo czynsz Biblioteki w budynku miasta Sandomierz wynosi 40 tys. zł, w niektórych przypadkach są to bardzo poważne kwoty – negocjowane.

Pan dyrektor Jerzy Strzelec udzielił wyjaśnień na temat stypendiów. Wskazał, że dostępna kwota na stypendia dla studentów, została podzielona przez ilość uczniów i studentów zebranych przez poszczególne powiaty. Jeżeli chodzi o ogłoszenie informacji o możliwości uzyskania stypendiów, to działanie zostało podjęte w czerwcu tego roku. Od czerwca do chwili obecnej studenci i uczniowie mogli się zgłaszać do Starostw Powiatowych po niezbędne informacje. Na podstawie zebranych danych - studentów i uczniów jest po ok. 18 tys., przy czym kwota dla studentów jest znacznie mniejsza- 930 tys. zł dla studentów, natomiast dla uczniów 11.700 tys. zł.

Głos z sali – na podstawie jakiego kryterium były te pieniądze dzielone na powiaty?

Pan dyrektor Jerzy Strzelec poinformował, iż pieniądze zostały podzielone na powiaty na podstawie ilości studentów, czyli kwota ogólna plus suma studentów w województwie, podzielone na jednego studenta i pomnożona przez ilość studentów, którzy zgłosili się w danym starostwie.

Radny Tadeusz Kowalczyk powiedział:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni.
Ja chciałem tylko jedną chwilę zabrać czasu, chodzi o te dodatkowe pieniądze na „Biblioteki pedagogiczne”. Bardzo bym prosił w imieniu Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, żeby nie karać porządnym starostw w naszym województwie, żeby im te pieniądze zwrócić za czynsz, bo trzeba wszystkich mierzyć równą miarą. Jeżeli te pieniądze damy starostom, to zostaną one skierowane na polepszenie standardów pracy biblioteki. O to bym prosił w imieniu Komisji, żeby uczciwie dofinansować filie, oczywiście w porozumieniu z Panią dyrektorem. – potrzeby co niektórych są zasadne. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący obrad stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Chce stwierdzić, że Zarząd bardzo uczciwie przydziela środki i zgodnie z przyjętymi zasadami”.

Przewodniczący obrad przystąpił do głosowania poszczególnych projektów uchwał.

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2004r. dotyczący zwiększenia dochodów o kwotę 26.967 zł.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXII/208/04 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2004r została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 25.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2004r. dotyczący zwiększenia dochodów o kwotę 85.153 zł.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXII/209/04 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2004r została podjęta przez Sejmik 22 głosami "za", przy 2 głosach wstrzymujących i stanowi załącznik nr 26.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2004r. dotyczący zwiększenia dochodów i wydatków budżetu o kwotę 2.148.660 zł.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXII/210/04 w sprawie zmian w budżecie województwa na 2004r została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 27.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian planu finansowego terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych na 2004r. stanowiącego załącznik 6a do uchwały budżetowej na 2004r.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXII/211/04 w sprawie zmian planu finansowego terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych na 2004r. stanowiącego załącznik 6a do uchwały budżetowej na 2004r. została podjęta przez Sejmik jednogłośnie stanowi załącznik nr 28.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVI/154/04 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa

Świętokrzyskiego, które mogą być finansowane w 2004 r. ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, zmienionej Uchwałą Nr XXI/207/04 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 września 2004 r. w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Świętokrzyskiego, które mogą być finansowane w 2004 r. ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXII/212/04 ww. sprawie została podjęta przez Sejmik jednogłośnie stanowi załącznik nr 29.

Ad.11.

Radni otrzymali projekty uchwał w sprawie:

-wyrażenia zgody na zbycie, w drodze darowizny, na rzecz Gminy Morawica, nieruchomości stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego oznaczonych w ewidencji gruntów obręb Morawica jako działki: nr 341/2, nr 342/2 i nr 393/5 o łącznej pow. 0, 8800 ha (załącznik nr 30)
-wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny na rzecz Gminy Kielce, nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, oznaczonej działką nr 15/7 o pow. 0,4652 ha /KW 84017/, położonej w Kielcach przy ul. Ściegiennego (załącznik nr 31).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **członkowi Zarządu - Markowi Gosowi**, który przedstawił uzasadnienia załączone na piśmie do ww. projektów uchwał.

W odniesieniu do nieruchomości położonej na terenie gminy Morawica uzupełnił, iż działki są poza ogrodzeniem Szpitala. Są one zbędne dla Szpitala w Morawicy. Taką opinię wyraził dyrektor, jak również Rada Społeczna tego Szpitala. Szacunkowa wartość darowizny wynosi 132.000 zł. Działki są położone w pobliżu rzeki Morawianki, a nad działkami znajdują się linie wysokiego napięcia. W związku z projektowaną budową zbiornika o charakterze retencyjno-rekreacyjnym, wójt gminy Morawica wystąpił z wnioskiem o darowiznę działek. W zamian wójt zobowiązał się umorzyć część zobowiązań, które ma Szpital w stosunku do gminy Morawica. Zobowiązania szpitala są dość pokaźne.

W odniesieniu do nieruchomości położonej przy ul. Ściegiennego w Kielcach uzupełnił, iż wyraził zgodę również dyrektor WDK. W zamian za ww. działki, miasto przekazało na rzecz województwa świętokrzyskiego budynki po byłym Zespole Szkół Nr 4 pod potrzeby WDK. Wniósł o podjęcie stosownych uchwał.

Przewodniczący obrad udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą – Włodzimierzowi

Jakubowskiemu, który przedstawił opinie nr 74/04, 75/04 pozytywnie opiniujące projekty uchwał (załącznik nr 32 i 33).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów – Andrzejowi Nowakowi**, który poinformował o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Finansów do projektów uchwał (załącznik nr 34, 35 do protokołu).

Przewodniczący obrad otworzył dyskusję.

Radny Sławomir Szarek stwierdził:

„Ja nie kwestionuję tej uchwały, ale jest tutaj pewne niepokojące zjawisko, że możemy rzeczywiście darować, zamieniać się z gminami, gminnymi jednostkami samorządu różnymi nieruchomościami, natomiast w momencie, jeżeli my darujemy nieruchomości, licząc na spłatę długów, czy tam jakichś odsetek – sprzedaje się, czy darowuje się tylko raz. Gmina robi drogę, czy zbiornik – będzie ta nieruchomość przynosić dochody. Myślę, że należy zrobić wszystko, żeby do tego typu transakcji nie dochodziło. Dziękuję”.

Członek Zarządu – Marek Gos skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja o oczywistych mechanizmach gospodarki nieruchomościami nie mówiłem, ale proszę mieć świadomość, że w tej chwili uchwała daje przyzwolenie dla Zarządu do podjęcia czynności związanych z przekazaniem. Darowiznę przeznacza się oczywiście na określony cel, na określonych warunkach i można ją oczywiście cofnąć.

Zanim Zarząd dokona czynności związanych z przekazaniem tej nieruchomości, będziemy mieli pełną wiedzę i będzie decyzja ze strony wójta. W związku z tym na pewno pochopnie nie będziemy postępować. Zanim dojdzie do podpisania aktu notarialnego, kilka czynności prawnych musi być spełnionych, żeby móc ostateczną decyzję w imieniu Sejmiku podjąć. Proszę się nie obawiać, decyzja na pewno będzie wyważona, odpowiedzialna i nie będzie wyprzedzać pewnych działań, które są czynione ze strony gminy. Ponadto my musimy mieć wzgląd na to, że przede wszystkim mienie które jest, bez względu na to, czy to jest mienie gminne, samorządowe, czy wojewódzkie, ma jak najlepiej służyć mieszkańcom.

Nie jest ważne, czy ono będzie po stronie województwa i niewykorzystane będzie leżeć i będzie to nieużytek, jeżeli ktoś ma pomysł na zrobienie interesu, bo dla gminy to jest interes, a dla mieszkańców – jest to działanie na rzecz mieszkańców, jest to zabezpieczenie ich potrzeb, to uważam, że jest bardzo racjonalne rozwiązanie. Dziękuję uprzejmie.”

Radny Jarosław Potrzeszcz stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam pytanie do drugiej darowizny. Chciałbym tylko otrzymać potwierdzenie od kogoś z członków Zarządu w sprawie przekazania nieruchomości, stanowiącej własność województwa na rzecz gminy Kielce. Chciałem po prostu uzyskać jeszcze raz potwierdzenie, że to pozostaje w związku z wcześniejszą dyskusją, jaka miała miejsce 3, czy 4 miesiące wcześniej (z nieruchomością dla Biblioteki Wojewódzkiej). Dziękuję.”

Członek Zarządu –Marek Gos potwierdził z sali, że chodzi o tą sytuację.

Przewodniczący obrad oznajmił, iż nie widzi chętnych do zabrania głosu.

W związku z tym poddał pod głosowanie projekt uchwały dotyczący zgody na zbycie, w drodze darowizny, na rzecz Gminy Morawica, nieruchomości stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XII/213/04 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie, w drodze darowizny, na rzecz Gminy Morawica, nieruchomości stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego oznaczonych w ewidencji gruntów obręb Morawica, jako działki: nr 341/2, nr 342/2 i nr 393/5 o łącznej pow. 0, 8800 ha, została podjęta 18 głosami „za”, przy 5 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 36.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały dotyczący zbycia w drodze darowizny nieruchomości gruntowej przy ul. Ściegiennego na rzecz gminy Kielce.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XXII/214/04 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny na rzecz Gminy Kielce, nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, oznaczonej działką nr 15/7 o pow. 0,4652 ha /KW 84017/, położonej w Kielcach przy ul. Ściegiennego została podjęta 20 głosami „za”, przy 3 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 37.

Przewodniczący obrad ogłosił 20 minutową przerwę.

Po przerwie obrady wznowił i poprowadził **Wiceprzewodniczący Sejmiku - Włodzimierz Jakubowski**.

Ad. 12.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie powołania dwóch członków Rady Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Kielcach (załącznik nr 38).

Przewodniczący obrad poprosił o zgłaszanie kandydatów.

Członek Zarządu Tadeusz Józwik skierował do zebranych następujące słowa:

„Szanowni Państwo Radni!

W imieniu Klubu Radnych SLD chciałem zgłosić na kandydata na członka Rady Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Kielcach pana Romana Gawlika. Pan Roman Gawlik jest dzisiaj obecny na dzisiejszej naszej sesji. Urodził się 9.10.1938r. Ma 38 lat pracy, przy czym 32 lat pracy na stanowiskach kierowniczych. Obecnie zatrudniony jest w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kielcach, jako kierownik Wydziału Administracji. Ukończył studia wyższe w 81r. - Akademię Wychowania Fizycznego w Krakowie – Wydział Turystyki i Rekreacji. Jeżeli chodzi o umiejętności - referencje – posiada bardzo dobrą znajomość zasad prawidłowej organizacji zarządzania, znajomość technik negocjacji i systemów motywacyjnych, skutecznie kierował i kieruje zespołem pracowników, ma uprawnienia przewodnika turystycznego, przewodnika wycieczek. Dziękuję bardzo.”

Marszałek Józef Kwiecień - Przewodniczący Klubu PSL stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałem zgłosić kandydaturę pana Władysława Pawłowskiego.

Krótką informacją – pracuje od lat w bankowości, aktualnie jest wiceprezesem Banku na ul. Złotej, ma wyższe wykształcenie, przygotowanie ekonomiczne wszechstronne. Pracował już we wcześniejszym NFZ.

Człowiek znany – z opinią wyjątkową, jeśli chodzi o teren Kielc i bankowość. Postać niespotykana. Posiada wszelkie uprawnienia, również wynikające z kontroli i funkcjonowania banków. Kolega przede mną mówił o szczegółach.

Jeśli chodzi o te różne turystyczne zacięcia – również je posiada, ponieważ mieszka w Dąbrowie, koło Kielc, a więc musi przemierzać codziennie stosowną ilość odległości.

Z uwagi na nieobecność pana Pawłowskiego na sali obrad, doręczam oświadczenie o wyrażeniu przez niego zgody na kandydowanie (załącznik nr 39). Dziękuję.”

Radny Jarosław Potrzeszcz stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałbym się tu odnieść do pewnej sprawy. Sygnalizujemy tutaj jako opozycja non stop takie sytuacje – mówił o tym kolega Konrad w poprzedniej części posiedzenia, to co robicie, jest po prostu żałosne. Wszystko jest z nadań politycznych, czego mieliśmy tu przed chwilą przykład, natomiast my, jako opozycja nie dostaliśmy nawet odpowiednich przepisów do zgłaszania kandydatur, także należy wam się wszystko w dalszym ciągu. Dziękuję”.

Przewodniczący obrad zapytał, czy są jeszcze inne kandydatury? Stwierdził, iż innych propozycji nie zgłoszono.

Udzielił głosu radnemu **Andrzejowi Nowakowi**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Gwoli informacji – funkcja ta jest funkcją społeczną. W okresie tak krótkim, z jednej z funkcji społecznych Klub Radnych „Samoobrony” zrezygnował ze stanowiska zajmowanego w Radzie.”

Radny Jarosław Potrzeszcz -ad-vocem stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Kolega Andrzej Nowak zarzucił opozycji, że zrezygnowała z funkcji. Nigdy żeśmy się nie wycofywali z funkcji, zwłaszcza tych w czynie społecznym tzw. robionych i dlatego uważam pańskie w tym momencie wystąpienie, za troszkę niestosowne, bo jeśli kol. Sułek zrezygnował z funkcji, że nie godził się po prostu z głupotami, które tam były robione, bez wiedzy członków Rady Społecznej, to uważam, że miał takie pełne prawo. Natomiast nijak się to ma, nie obawiajcie się, że nie będziemy szli tam, gdzie są funkcje społeczne, bo tak jak mówiłem, nigdy żeśmy się przed tym nie cofali. Dziękuję. „

Wiceprzewodniczący Eugeniusz Cichoń stwierdził:

„Pani, Panowie Radni!

Pojecie głupoty było chyba dość niestosownie użyte przez kolegę Potrzeszcza, ponieważ to Sejmik zatwierdzał Statut i Regulamin Rady Społecznej Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji i Rada Społeczna postępowała dokładnie zgodnie wykorzystując kompetencje, uprawnienia, ale i obowiązki, które są zapisane w treści Regulaminu pracy Rady Społecznej.”

Radny Leszek Sułek stwierdził:

„Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Panie Marszałku!

No przykro mi Panie Cichoń, że Pan próbuje tu, że tak powiem, komuś wciskać ciemnotę po prostu. Jakim prawem kaduka, Rada Społeczna Szpitala zmienia dyrektora, bez wiedzy członków Rady? Proszę tu nie mówić, że to się mieści

w statucie. Znam ten statut. Pan marszałek mnie przeprosił i pan tu niech komuś nie wciska, jak tu się mówi skarpet na uszy.”

Przewodniczący obrad stwierdził:

„Dziękuję bardzo - w sprawie Czarnieckiej Góry mamy już chyba jasność sprawy. Przystępujemy do realizacji punktu 12.

Proszę pana Romana Gawlika o wizualne przedstawienie się.

Pan Gawlik zaprezentował się obecnym.

Przewodniczący obrad zapytał, czy pan Gawlik wyraża zgodę na kandydowanie?

Pan Roman Gawlik wyraził zgodę.

Przewodniczący obrad oznajmił, iż jest również zgoda pisemna pana Pawłowskiego skierowana do Przewodniczącego Sejmiku, o której wspomniał Przewodniczący Klubu PSL. Odczytał treść pisma.

Wobec braku innych kandydatur, **przewodniczący obrad** przystąpił do przegłosowania projektu uchwały .

Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały powołującej pana Romana Gawlika i Władysława Pawłowskiego na członków Rady Oddziału NFZ, jako reprezentantów Sejmiku? Kto jest przeciwny, kto się wstrzymał?

Uchwała Nr XXII/215/04 w sprawie powołania dwóch członków Rady Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Kielcach została podjęta większością 15 głosów „za”, przy 11 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących i stanowi załącznik nr 40.

Ad. 13.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie powołania Rady Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Kielcach (załącznik nr 41).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **członkowi Zarządu - panu Markowi Gosowi**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałem Państwu przekazać trochę więcej informacji na temat składu ustawowego, projektowanego Rady Funduszu, jak również kompetencji i sposobu wyłaniania tych kandydatów na członków i uchwalania składu Rady.

W związku z wejściem w życie z dniem 1 października br. ustawy z 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zgodnie z art. 106 ust. 1 i 2 wymienionej ustawy, mają

funkcjonować rady oddziałów wojewódzkich NFZ, w tym świętokrzyska, które są powoływane przez Sejmik Województwa.

W myśl art. 106 ust. 6 i 7 ustawy w skład rad mogą wchodzić wyłącznie osoby, które korzystają w pełni z praw publicznych, posiadają wyższe wykształcenie, nie zostały prawomocnie skazane za przestępstwa popełnione umyślnie. Członkowie rady oddziału wojewódzkiego funduszu nie mogą być jednocześnie:

- 1) dyrektorami oddziałów wojewódzkich Funduszu oraz pracownikami wojewódzkiego Funduszu,
- 2) prezesem funduszu,
- 3) zastępcą prezesa funduszu,
- 4) pracownikami centrali Funduszu,
- 5) świadczeniodawcami,
- 6) właścicielami zakładów opieki zdrowotnej będących świadczeniodawcami, ich pracownikami, lub osobami współpracującymi ze świadczeniodawcami,
- 7) właścicielami lub pracownikami aptek, hurtowni farmaceutycznej lub podmiotu wytwarzającego produkty lecznicze i wyroby medyczne.
- 8) członkami organów lub pracownikami podmiotów, które utworzyły zakłady opieki zdrowotnej,
- 9) członkami organów lub pracownikami jednostek samorządu terytorialnego, a także członkami organów zakładu ubezpieczeń prowadzącego działalność ubezpieczeniową na podstawie ustawy z dnia 22 maja 2003r. o działalności ubezpieczeniowej,
- 10) właścicielami akcji lub udziałów w spółkach handlowych prowadzących podmioty w sferze ochrony zdrowia.

Jest to dość szeroka paleta funkcji, stanowisk, których nie można łączyć z członkostwem w radzie społecznej Funduszu. Zgodnie z art. 106 ust.1 i 2 rady wojewódzkie funduszu działają, jako organy o charakterze opiniodawczo-nadzorczym, wyłaniane są przez Sejmik Województwa, na którym działa dany Oddział. W skład Oddziału Wojewódzkiego funduszu wchodzi 9 członków, będących ubezpieczonymi, zamieszkałych na obszarze działania danego oddziału Funduszu. W tym mamy dwóch członków powoływanych z własnej inicjatywy Sejmiku, a więc takiego aktu dokonaliśmy przed chwilą.

Oprócz tego dwóch pretendentów do Rady wskazuje Wojewoda Świętokrzyski, jednego członka - Konwent Powiatów z danego Województwa, dwóch kandydatów - właściwa miejscowo Wojewódzka Komisja Dialogu Społecznego, jednego członka desygnuje Rada Działalności Pożytku Publicznego, jednego członka desygnują wspólnie właściwy szef Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego, Komendant Wojewódzkiej Policji i Wojewódzki Komendant Państwowej Straży Pożarnej. Kadencja Rady trwa cztery lata, licząc od dnia pierwszego posiedzenia rady oddziału Funduszu. Pierwsze posiedzenie rady zwołuje marszałek województwa. W tej ustawie o finansowaniu świadczeń ze środków publicznych, dość duże kompetencje daje się oddziałom rad

wojewódzkich. Zadania Rady są bardzo szerokie i szczegółowo określa je art. 106 ust. 10 ustawy.

Zgodnie z dyspozycją ustawową, marszałek województwa świętokrzyskiego wystąpił do podmiotów, które mogą delegować kandydatów do tej rady. Na to wystąpienie otrzymaliśmy propozycje od właściwych podmiotów. Dwie pierwsze osoby wskazał Sejmik w drodze uchwały. Wojewoda Świętokrzyski wskazał kandydaturę pani Aliny Redlich-Michalskiej i pani Agnieszki Fugińskiej, Konwent Powiatów Województwa - pana Stanisława Lekę, Wojewódzka Komisja Dialogu Społecznego proponuje dwóch przedstawicieli: pana Mariana Osucha i Andrzeja Matyska, Rada Działalności Pożytku Publicznego – panią Joannę Strzałkę. Wspólnym przedstawicielem Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego, Komendanta Wojewódzkiego Policji i Wojewódzkiego Komendanta Państwowej Straży Pożarnej jest pan Wiesław Woszczyzna.

Takie są propozycje. Rada będzie liczyć 9 osób. Wybierze ze swojego grona przewodniczącego i zastępcę. Takie są propozycje Zarządu Województwa. Wnoszę o podjęcie uchwały.”

Przewodniczący obrad poinformował, iż wszyscy kandydaci zostali zaproszeni, a pan Osuch z Ostrowca Świętokrzyskiego, desygnowany przez Wojewódzką Komisję Dialogu Społecznego nadesłał usprawiedliwienie, że ze względu na wcześniej potwierdzony udział w seminarium organizowanym przez Ministerstwo Gospodarki i Pracy w tym samym terminie, nie będzie mógł uczestniczyć w sesji Sejmiku. Jednocześnie powiadomił, że wszelkie zobowiązania przysługujące z tytułu delegowania do składu Rady przyjmuje (pismo w tej sprawie stanowi załącznik nr 42).

Zapytał, czy w tej sprawie obecni na sali chcieliby zabrać głos?

Zgłoszeń nie było.

Przewodniczący obrad przystąpił do przegłosowania projektu uchwały.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały w składzie przedstawionym przez członka Zarządu, powołującym w skład Rady Romana Gawlika, Władysława Pawłowskiego, Alinę Redlich-Michalską, Agnieszkę Fugińską, Stanisława Lekę, Mariana Osucha, Andrzeja Matyska, Joannę Strzałkę, Wiesława Woszczyne? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się do głosu?

Uchwała Nr XXII/216/04 w sprawie powołania Rady Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Kielcach została podjęta 15 głosami „za”, przy 3 głosach przeciwnych i 10 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 43.

Ad. 14.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Świętokrzyskim Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Kielcach (załącznik nr 44).

Przewodniczący obrad poinformował, iż przewodniczący Komisji Rewizyjnej Adam Pałys ze względów rodzinnych musiał opuścić salę obrad i upoważnił **Przewodniczącego Zespołu Kontrolnego – Mariana Budziosza** do przedstawienia wyników kontroli.

Przewodniczący Zespołu – Marian Budziosz odczytał protokół Nr 3/04 z kontroli przeprowadzonej w Świętokrzyskim Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Kielcach w zakresie działalności merytorycznej i organizacyjnej (załącznik nr 45).

Przewodniczący obrad zapytał, czy po przedstawieniu materiałów ktoś z państwa Radnych chciałby coś dodać, zapytać?

Pan Grzegorz Cepil powiedział:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Nie wiem, czy dobrze zrozumiałem tu pana Przewodniczącego, mianowicie odnośnie wyników przeprowadzonej kontroli przez Komisję Rewizyjną, nie dostaliśmy chyba więcej materiałów tylko treść samej uchwały. Czy były przedstawiane radnym pełne wyniki kontroli, pełna dokumentacja? Bo z tego co rozumiałem, to pełne wyniki kontroli są do sprawdzenia tylko w sekretariacie tak?

Przewodniczący Marian Budziosz wyjaśnił:

„Proszę państwa – byłoby śmieszne, gdybyśmy my pewne dokumenty z jednego, czy drugiego Biura próbowali sobie wypożyczyć. Myśmy wszystko czynili na miejscu. Kilkakrotnie byliśmy w Centrum Edukacji w Kielcach i w Wólce Milanowskiej, natomiast proponuję i kieruję zainteresowanych zarówno do dyrektora Świętokrzyskiego Centrum w Kielcach, jak i poprzez dyrektora do pani, która prowadzi te sprawy.

Radny Grzegorz Cepil powiedział:

„Czyli ta dokumentacja, którą pan przedstawiał jest do zdobycia. W takim razie, jak możemy podejmować uchwałę, nie zapoznając się z treścią dokumentów?

Pan Marian Budziosz podkreślił, iż dokumentacja została przedstawiona.

Radny Grzegorz Cepil powiedział:

„No przedstawiona wiem, jak nie zobaczę, to nie uwierzę. Dziękuję”

Przewodniczący obrad stwierdził”

„Przewodniczący Komisji przedstawił obszernie protokół z kontroli.”

Przewodniczący Marian Budziosz stwierdził:

„Upoważnienie do przeprowadzenia takowej kontroli – zastanawialiśmy się nad tym, jak to zrobić – Komisja Edukacji nas do tego upoważniła. Wspólnie opracowaliśmy wytyczne i wspólnie w 3 osobowym składzie przeprowadziliśmy tą kontrolę. Trwała ona 2 tygodnie. „

Przewodniczący obrad stwierdził:

„Po to jest Komisja Rewizyjna wybrana na jednym z pierwszych posiedzeń, aby wierzyć temu co kontroluje i wnioski z niej przedstawione uważam, że są adekwatne do rzeczywistości, i uznaję, że przewodniczący dość obszernie nas zapoznał z wynikami. Protokół jest do wglądu w Biurze.”

Zapytał, czy radny Roman Cichoń chciałby zabrać głos?”

Radny Roman Cichoń stwierdził:

„Ja już rezygnuję, mój kolega Grzegorz zabrał już głos...”

Radny Andrzej Nowak stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Koleżanki i koledzy!

„Kilka zdań w stosunku do tej instytucji. Świętokrzyskie Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Kielcach jest jednostką budżetową. Ja chciałbym zapytać, nie wiem, czy to się będzie odnosić do pana Przewodniczącego, czy też do dyrekcji tej jednostki - jakiego rodzaju szkolenia i kursy są prowadzone w ramach świadczeń bezpłatnych, bo usłyszeliśmy, że statutowo Centrum prowadzi ich dość sporo, i z tego skorzystało 7 tys. nauczycieli. Natomiast w protokole zostało użyte stwierdzenie „w zasadzie zostają spełnione wymagania statutowe”. To jeśli są realizowane te zagadnienia statutowo bezpłatnie, to rozumiem, że albo są zrealizowane w ramach obowiązku statutowego, a nie „w zasadzie”, bo wtedy nasuwa się pytanie : w jakim stopniu i jakiego rodzaju?

Druga sprawa – myślę, że w tej chwili status nauczyciela doradcy metodyka jest sprawą tak nieuregulowaną, że co najmniej niepoważną. Z jednej strony mówi się, że mamy tych nauczycieli metodyków 62 (jak się dowiedziałem z protokołu kontroli) skupionych i finansowanych - realizujących zadania bądź co bądź ministerstwa oświaty, przez samorządy. Stąd też istnieje pewna dowolność i podejście. Z tego, co mi wiadomo, jeden samorząd uważa, że jeśli ten nauczyciel – to my go nie sfinansujemy, bo on akurat spełnia kwalifikacje wszystkie i bez zastrzeżeń mógłby być, natomiast inny może być sfinansowany. Stąd jest pewna uznaniowość – uważam, że nauczyciel doradca, metodyk,

powinien być powoływany i wykonywać te zadania, które na niego minister nakłada. Brak obowiązku w samorządach do sfinansowania i powołania powoduje tego rodzaju nieprawidłowości. Poza tym powstaje paradoks, który uważam, że nie wiem, jak rozwiązać. Z jednej strony są nauczyciele metodycy, z drugiej strony, jak mi wiadomo, nie ma środków na to, aby mogli dojechać do szkoły na konferencję do nauczyciela, żeby mu doradzać, co w zasadzie jest statutowym obowiązkiem. Z drugiej strony ten obowiązek został przełożony na nauczyciela, na szkołę. W zasadzie szkoła nie ma również środków, w związku z czym, jeśliby również z tego punktu widzenia popatrzeć, to tak nie do końca sprawa tego doradztwa metodycznego jest w sposób prawidłowy ustanowiona, jeśli chodzi o pozycję i status - guo nauczyciela i doradcy metodycznego. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący obrad udzielił odpowiedzi dyrektorowi Centrum panu **Stanisławowi Raczkowskiemu**, który wyjaśnił:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku!

Może zacznę od ważnego problemu – doradztwa metodycznego. Rzeczywiście obowiązujące przepisy mówią, że doradcę metodycznego powołuje organ prowadzący szkołę, czyli samorząd gminny, powiatowy. Ustawy - „o systemie oświaty”, „Karta Nauczyciela” – dają nauczycielowi prawo do doradztwa metodycznego. Niestety nie znam żadnego przepisu, ani ustawy, ani rozporządzenia, które by nakładały obowiązek zapewnienia tego doradztwa. Prawo jest, tylko nie zabezpieczone obowiązkiem. Samorząd może powołać, jeżeli dysponuje środkami, doradcę metodycznego, ale wcale nie musi. Obowiązuje rozporządzenie ME z kwietnia 2002r. o finansowaniu doskonalenia i doradztwa metodycznego. W tym rozporządzeniu mówi się, że każdy organ prowadzący powinien wydzielić 1% od funduszu płac i te środki przeznaczyć na doskonalenie i doradztwo metodyczne. Nie zaznaczono tam wtedy w tamtym rozporządzeniu, czy te środki w całości mogą być przeznaczone na doradztwo metodyczne, czy w całości na doskonalenie. Zmieniona „Karta Nauczyciela”, która obowiązuje od 31 sierpnia br. prawdopodobnie pod naciskiem związków zawodowych, wprowadziła uzupełnienie do zapisów art. 170, gdzie się mówi o tym 1% Funduszu, że tylko do 20% z tego 1%, samorząd może przeznaczyć na doradztwo metodyczne. Jaki jest efekt tego zapisu? Już w tym roku niektóre samorzady poinformowały doradców metodycznych, że z nowym rokiem szkolnym nie będą w stanie ich finansować. Na ten moment, w połowie województwa świętokrzyskiego, nie ma ani jednego doradcy metodycznego (mam na myśli 14 powiatów).

W połowie września starostwo powiatowe w Sandomierzu poinformowało trzech doradców metodycznych, że przestają być doradcami metodycznymi, że z braku środków wracają na etaty nauczycielskie. Do tej grupy dołączył kolejny powiat. I tak będzie, jeżeli przepisy będą takie, jakie są, że jest prawo do doradztwa metodycznego, natomiast nie ma obowiązku. Szczególnie mocno to

teraz widać, gdy zbliża się nowa matura 2005, kiedy wiemy, że czasu zostało niewiele, a nie wszystko w przygotowaniach do nowej matury zostało zrobione, nie mając doradców, pewnych prac nie jesteśmy w stanie wykonać.

Jeżeli chodzi o zapisy, które znalazły się w protokole i które zostały wzięte z naszych dokumentów, że formy doskonalenia – „w zasadzie nieodpłatne” – skąd taki zapis się wziął? Stąd, że jeżeli robimy otwarte formy doskonalenia i zapraszamy wybitnych specjalistów, którym trzeba zapłacić za honoraria, to w takich sytuacjach my pobieramy niewielką odpłatność od uczestników tych form, ale tylko po to, żeby pokryć honorarium, natomiast są to formy samofinansujące się. Innej możliwości nie ma, a takich otwartych form – typu forum humanistów, forum dyrektorów, czy rozpoczęte w tym roku kształcenie umiejętności ponad przedmiotowych, wiąże się z zapraszaniem ludzi znanych, cenionych, ale oni niestety do Kielc za darmo nie przyjadą. Jeżeli nawet ktoś rezygnuje z honorarium, to trzeba mu koszty podróży zapłacić, a na to trzeba również mieć środki. To tylko w takich sytuacjach pojawia się częściowa odpłatność. Natomiast co roku wydajemy informator w ofertach i $\frac{3}{4}$ oferty to są formy nieodpłatne dla nauczycieli. Na samym końcu są kursy kwalifikacyjne doskonalące długie, wielogodzinne, które są formami odpłatnymi. Za to tylko nauczyciel uczestnik płaci. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący obrad stwierdził:

„Dziękuję panu dyrektorowi, czy w tej kwestii pan Przewodniczący chciałby uzupełnić? Proszę bardzo:”

Głos pana Budziosza z sali niesłyszalny.

Radny Andrzej Nowak powiedział:

„Szanowni Radni!

Po wystąpieniu pana dyrektora oraz po uzupełnieniu przez kolegę radnego materiału stawiam wniosek, aby słowa „w zasadzie” zastąpić słowami „nie spełnia”, lub co najmniej w dużym stopniu i w dużej łagodności słowa „nie w pełni spełnia”, a w formie delikatnej „nie w pełni wywiązuje się z zadań” i z wiadomych względów (tych, o których tu zostało powiedziane). Bo dla mnie jest sprawą istotną, czy jest obowiązek (a taki obowiązek jest) i teraz kontrolujemy, i mówimy „w zasadzie nie spełnia”, no to co? Jeśli spełnia – to proszę bardzo, a jeśli nie – to nie spełnia. Takie słowa proponuję wpisać.”

Przewodniczący Sejmiku - Stefan Józef Pastuszka stwierdził:

„Koleżanko i Koledzy Radni!

Jest to zasadnicza sprawa, czy my oceniamy pracę dyrekcji i całego Zakładu Doskonalenia Nauczycieli, czy system prawny? My oceniamy pracę. W moim przekonaniu jeśli oceniamy pracę, to spełnia. Robi wszystko lege artis. Wprowadzenie takiego passusu podważa zaufanie do tej instytucji bardzo

ważnej, bo ze sprawozdania pana Przewodniczącego wynika, że instytucja postępowała zgodnie z prawem. Tam, gdzie dopuszczało prawo, to pobierała opłaty, tym bardziej, że przecież Konstytucja mówi, że niektóre usługi edukacyjne mogą być odpłatne. Dziękuję.”

Radny Roman Cichoń stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Szanowni Państwo!
Skoro takie wątpliwości wynikły w ustaleniach kontroli, to wnioskuję o odstąpienie od głosowania tej uchwały i skopiowanie tego sprawozdania z kontroli, przekazanie wszystkim radnym, żeby się każdy szczegółowo mógł zapoznać i wtedy dopiero będziemy mogli głosować.

Radny Andrzej Nowak –głos niesłyszalny z sali.

Radny Grzegorz Cepił:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Z tego, co ja zrozumiałem, to pan radny Cichoń prosił o przesunięcie tego wniosku, albo raczej bardziej nie głosowanie tej uchwały, ze względu na braki w dokumentacji. Radni nie otrzymali tego, nie otrzymali dokumentów stosownych do tego, aby się zapoznać, bo dla mnie opinia słowna nie jest opinią wiążącą. Poza tym jest to wniosek najdalej idący, gdyż był przed opinią pana Przewodniczącego, zabrał głos Pan radny Cichoń”.

Przewodniczący obrad zapytał, czy radny Cichoń chciałby w tej sprawie zabrać głos i przedstawić swoje stanowisko?

Radny Roman Cichoń stwierdził:

„Proszę Państwa!
Przed głosowaniem chciałbym zapoznać się z ustaleniami kontroli, gdyż chciałbym ocenić, jak ta Komisja kontrolowała to. Jeżeli są to jakieś wątpliwości, chciałbym wiedzieć, chciałbym ja osobiście być przekonany.”

Przewodniczący obrad poprosił radnego Cichonia o sformułowanie wniosku formalnego.

Radny Roman Cichoń stwierdził: „mój wniosek dotyczy tego, żeby przełożyć głosowanie tej uchwały na następną sesję, skopiować ustalenia kontroli i przekazać wszystkim radnym celem zapoznania się .”

Radny Mirosław Wójcik stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Chociaż nie jestem polemistą, ale wydaje mi się, że dyskusja zeszła na niewłaściwy poziom. Od ponad 20 lat pracuję w szkolnictwie i sporadycznie

korzystam z kursów bezpłatnych, czy nieodpłatnych, organizowanych przez WOM. Uważam, że pod kierownictwem obecnego pana dyrektora jest to jednostka wyjątkowo dobrze prowadzona i mam serdeczną prośbę do kolegów, abyśmy skończyli tą dyskusję.”

Przewodniczący obrad stwierdził:

„Rozumiem, że padł tu głos nauczyciela, bardzo ważny głos.

Głos z sali niesłyszalny.

Przewodniczący obrad stwierdził:

„więc głosujemy wniosek radnego Cichonia. Oto pan Cichoń wnioskuje, aby zdjąć z porządku dzisiejszych obrad ten punkt, nie głosować go. Oczywiście była prośba, żeby materiały dostarczyć wszystkim radnym.”

Głosy niesłyszalne z sali.

Przewodniczący obrad zapytał, czy ktoś chciałby coś dodać?

Radny Grzegorz Cepil stwierdził:

„Panie Przewodniczący!

Takie pytanie, jeżeli wniosek upadnie, to czy dostaniemy tą dokumentację, czy nie? Bo rozumiem - jeżeli upadnie, to będziemy głosować nad całością, nad całą uchwałą. Prośba też była taka, o przedstawienie odpowiedniej dokumentacji. Dziękuję.”

Przewodniczący obrad wydaje mi się, że nie jest to problemem, aby wszyscy radni otrzymali tą dokumentację. Zauważył, iż o głos prosiła jeszcze pani radca prawny.

Radca prawny Ewa Kokowska przedstawiła zapisy Statutu dotyczące przeprowadzania kontroli przez Komisję Rewizyjną (głos słabo słyszalny z sali). Zwróciła uwagę, iż w porządku obrad sesji był punkt dotyczący przyjęcia wyników kontroli i radni mieli możliwość zapoznania się z protokołem kontroli, którego odpisy przechowywane są w Komisji Rewizyjnej.

Radny Roman Cichoń stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W związku z tymi wyjaśnieniami wycofuję swój wniosek. Mam nadzieję, że z protokołem się zapoznam. Zostanie mi udostępniony. Rozwieję swoje wątpliwości. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną

Uchwała Nr XXII/217/04 w sprawie przyjęcia wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną w Świętokrzyskim Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Kielcach została podjęta 21 głosami „za”, przy jednym głosie sprzeciwu i 6 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 46.

Przewodniczący obrad podziękował panu Przewodniczącemu Marianowi Budzioszowi, panu Stanisławowi Lisowskiemu, jak również panu Andrzejowi Bednarskiemu za duży kawał dobrej roboty. Jest to na pewno duże sprawozdanie połączone z wyjazdami. Widać, że jest to zrobione niezwykle solidnie. Jeszcze raz serdecznie podziękował za wykonaną pracę.

Ad. 15.a.

Przewodniczący Sejmiku – Stefan Józef Pastuszka odczytał „Informację w sprawie oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych Województwa Świętokrzyskiego” (załącznik nr 47).

Ad. 15.b.

Marszałek Województwa – Franciszek Wołodźko przedstawił „Informację w sprawie oświadczeń majątkowych” (załącznik nr 48).

Przewodniczący obrad powiadomił, iż przybył na obrady XXII sesji prezes zarządu Radia S.A. pan Mariusz Przetacznik i chciałby zabrać głos.

„Pan Mariusz Przetacznik skierował do zebranych następujące słowa:
Panie Przewodniczący! Wysoki Sejmiku! Panie Marszałku! Szanowni Goście!
Jest mi niezmiernie miło, że mogę w dniu dzisiejszym gościć na obradach Sejmiku i podzielić się z Państwem kilkoma uwagami w zakresie funkcjonowania mediów regionalnych. Jak Państwo wiecie, 9 września Trybunał Konstytucyjny zakwestionował prawną konstrukcję poboru abonamentu, dotychczas ustalaną przez KRRiT w zakresie co do jej wysokości, jak również co do zasad jej poboru oraz osób uprawnionych do ustawowych ulg. Trybunał w swoim wyroku, czy orzeczeniu potwierdził, że dla prawidłowego funkcjonowania mediów publicznych konieczne jest jasne i precyzyjne ustalenie zasad finansowania działalności mediów publicznych, jasne określenie zasad poboru daniny społecznej na te cele, jak również listy osób uprawnionych do zwolnień. Wskazał jednak, że nie może tego robić Krajowa Rada w świetle naszej Konstytucji, a winien to zrobić Sejm w drodze ustawy. Począwszy od miesiąca września wszystkie media publiczne rozpoczęły działania na temat rozpoczęcia akcji nowelizowania ustawy „o radiofonii i telewizji”, aby zadość

stało się wyrokowi Trybunału Konstytucyjnego, by media publiczne mogły funkcjonować w sposób niezależny, prawidłowo znając system finansowania. Sejm ma czas do 30 września 2005r., bo do tego czasu Trybunał Konstytucyjny uznał, że dotychczasowe zasady są prawidłowe. Nasza rozgłośnia, którą reprezentuję, rozpoczęła począwszy od miesiąca października cykl spotkań z radiosłuchaczami, z mieszkańcami, samorządami, różnymi środowiskami społecznymi, politycznymi, na temat tego, jakich mediów oczekują Polacy. Również w ubiegłym tygodniu 24 listopada w studium „Gram” byliśmy gospodarzami takiej dyskusji, wspólnie z Ośrodkiem Regionalnej Telewizji Polskiej. Chcieliśmy (tutaj również dziękuję Państwu za poparcie), zainicjowaliśmy akcję, która odbiła się szerokim echem na terenie naszego kraju – „Słucham i wspieram”, czyli w zbieranie podpisów poparcia nad tym, aby w dalszym ciągu media publiczne mogły prosperować. Czemu służy nasza akcja? Przede wszystkim tą drogą chcielibyśmy zaapelować do polityków, posłów, którzy tworzą prawo w naszym kraju, aby w tym przypadku przyspieszyli prace związane z nowelizacją tej ustawy, aby zawiesili dotychczasowe kontrowersje, uwagi, gdyż bez ich zgody, czy znowelizowania ustawy, może dojść do sytuacji dla nas najbardziej niekorzystnej tzn. likwidacji mediów publicznych o znaczeniu regionalnym. Przede wszystkim rozpatrywanie nowelizacji ustawy przez Telewizję może doprowadzić do sytuacji, że długo oczekiwany Ośrodek Telewizji w Kielcach nie zostanie otwarty pomimo uchwały sejmowej, gdyż zabraknie środków i jasnych źródeł jego sfinansowania. Również rozgłośnie regionalne, które w większości są utrzymywane z abonamentu, mogą być doprowadzone do sukcesywnej likwidacji. Dziękując Państwu za okazane poparcie poprzez wpisy, chciałem Państwa poinformować, że w połowie grudnia przekazemy panu Marszałkowi Sejmu księgę „Słucham i Wspieram” wraz ze wszystkimi rezolucjami, które do dnia dzisiejszego dotarły do nas, podejmowane przez samorządy środowiska naszego województwa świętokrzyskiego. Dziękuję”.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż rozumie, że oklaski świadczą o tym, że wszyscy wyrażają poparcie dla Ośrodka. Zaapelował o składanie podpisów w księdze wyłożonej na holu.

Ad. 16.

Wiceprzewodniczący Sejmiku - Eugeniusz Cichoń stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Pani i Panowie Radni! Szanowni Państwo!

Zgodnie z ustaleniem wcześniejszym wprowadziliśmy do porządku obrad w tym punkcie projekt uchwały Sejmiku w sprawie sytuacji na Ukrainie (załącznik nr 49a).

Proponuję odautorską poprawkę w 3 miejscach do treści przedłożonego materiału:

W drugim akapicie proponuję skreślenie wyrazów „do swoich”.

W trzeciej linijce tego akapitu po wyrazie „Narodowi” dodać wyraz „Ukraińskiemu”.

W 3 akapicie w pierwszej linijce zamiast wyrazu „szansa - „ wstawić wyraz „możliwość” dlatego, że ten wyraz jest już w drugim akapicie, więc żeby była przejrzystość treściowa i poprawność stylistyczna bez powtórzeń.

W związku z tym treść miałaby następujące brzmienie: „Mieszkańcy województwa świętokrzyskiego z niepokojem wsłuchują się w informacje napływające z Ukrainy o ścieraniu się koncepcji sprawiedliwego, nowoczesnego rządu państwem, którego Naród przecież tak niedawno zdecydował o samostanowieniu.

Radni Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego zwracają się do Winnickich Przyjaciół z apelem o popieranie rozwiązań, dających szansę zagwarantowania Narodowi Ukraińskiemu praw obywatelskich poprzez wolne, demokratyczne wybory prezydenckie.

Wyrażamy przekonanie, że w obecnej sytuacji istnieje możliwość osiągnięcia takiego kompromisu, w którym nikt nie przegra.

Ufamy, że uczynicie Państwo wszystko w obronie prawdy, wolności, demokracji w waszej Ojczyźnie.

Apel ten byłby przyjmowany w trybie par. 101 pkt 1 Statutu Województwa Świętokrzyskiego, który brzmi w ten sposób:

„Sejmik w trybie przewidzianym dla uchwał może także podjąć apele, nie zawierające prawnie wiążącego wezwania do określonego zachowania się podjęcia inicjatywy, lub zadania.

Jeśliby Sejmik zdecydował o przyjęciu Apelu proponujemy, aby on był załącznikiem do uchwały następującej treści:

Uchwała Nr XXII/218/04 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 listopada 2004r. dotycząca przyjęcia Apelu Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie sytuacji na Ukrainie.

Na podstawie § 101 pkt 1 Statutu Województwa Świętokrzyskiego uchwała się, co następuje:

§ 1 Przyjmuje się Apel w sprawie sytuacji na Ukrainie stanowiący załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2 Zobowiązuje się Zarząd Województwa Świętokrzyskiego do przekazania Apelu właściwym organom władzy regionalnej Winnicy oraz upublicznienia jego treści.

§ 3 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Dziękuję”.

Radny Janusz Dobrowolski (głos słabo słyszalny z sali) zwrócił uwagę, iż w zdaniu pierwszym należałoby dopisać z czym ściera się koncepcja sprawiedliwego, nowoczesnego rządu państwem. Powstałe zdanie byłoby

jednak zbyt długie, w związku z tym zaproponował zakończenie zdania pierwszego Apelu na słowach „napływające z Ukrainy”.

Wiceprzewodniczący Sejmiku –Ryszard Nagórny stwierdził;

„Ja nie mam uwag, co do samej treści tego Apelu, ponieważ mam w ogóle wątpliwość, co do słuszności podejmowania w ogóle tego Apelu.

W związku z tym chciałbym prosić panią mec. Kokowską o rozwianie moich wątpliwości. Czy my jako Sejmik, możemy ingerować w wewnętrzne sprawy obcego państwa? Na to sobie może pozwolić Sejm (on reprezentuje kraj), może pozwolić sobie Rząd, posłowie. Nie wiem, czy my jako radni, czy wypada nam wtrącać się w wewnętrzne sprawy obcego kraju. Jestem całym sercem za porządkiem na Ukrainie, ale nie wtrącamy się za wiele w nie swoje sprawy. Proszę panią mec. o wyjaśnienie tej sprawy. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący obrad udzielił głosu pani mec. Ewie Kokowskiej.

Pani Ewa Kokowska podzieliła pogląd wiceprzewodniczącego Ryszarda Nagórnego, iż wyrażanie stanowiska w poruszanej sprawie nie należy do kompetencji Sejmiku (głos słabo słyszalny z sali).

Przewodniczący Sejmiku prof. Stefan Pastuszka powiedział:

„ Proszę Państwa. Ja chciałem zabrać głos troszeczkę jako historyk. Oczywiście mamy świadomość skomplikowanych stosunków polsko-ukraińskich, szczególnie w Ukrainie Zachodniej, która kiedyś, do 1654 roku należała do Rzeczypospolitej. Ale mamy świadomość, że na Ukrainie jest ostry podział, na wschodnią i zachodnią. Ukraina wschodnia zaliczana jest przez wybitnych politologów, min. Zbigniewa Brzezińskiego do najbardziej newralgiczno-konfliktowych punktów, mówi się o tzw. euro-azjo-balkanizacji. I mamy konsekwencję, już zgłaszanie wniosków o ewentualną secesję.

Ale pozwólcie Państwo, że ja tu przywołam, z premedytacją trochę, opinię Zbigniewa Brzezińskiego, doradcy Jimi Cartera - prezydenta, wpływowego członka Komitetu Bezpieczeństwa Narodowego, kreatora amerykańskiej polityki zagranicznej, który opowiada się za jednobiegunowością układu sił politycznych w świecie. I to zacytuję, a my sobie spróbujemy odpowiedzieć, czy to tak jest - króciutki fragment z książki: „ Wielka szachownica”:

„Ostatecznym celem polityki amerykańskiej powinna być szlachetna wizja stworzenia świata, opartego na międzynarodowej współpracy, zgodnie z długoterminowymi tendencjami dziejowymi i fundamentalnym interesem ludzkości. A tymczasem najważniejsze zadanie polega na tym, aby w Europie i Azji nie pojawił się żaden współzawodnik, zdolny zdominować ten kontynent i rzucić wyzwanie Ameryce.”

Tu dopowiedzmy proszę Państwa, że przecież Unia Europejska opracowała program min. Europejskiego Obszaru Edukacyjnego, by dogonić Stany

Zjednoczone, pomóc im w konkurencji, żeby skutecznie konkurować ze Stanami Zjednoczonymi, i jeszcze przecież Ukraina wschodnia nie jest antypolska. Też musimy to wziąć pod uwagę. Aczkolwiek, życzę Ukraińcom, żeby sobie zbudowali demokratyczne państwo prawa i sprawiedliwości. Tylko w pełni tu podzielam tą ewentualną ostrożność, i to co powiedziała Pani mec. Kokowska mnie satysfakcjonuje. Każdy naród powinien być suwerenny i winien decydować o tym, w jakim kierunku pójdzie. Jest ponad 54 miliony Ukraińców (czy 48 w tej chwili) i jest określana Ukraina jako zwornik podstawowy, jeśli chodzi o czynnik kulturowy i cywilizacyjny, łączy bowiem elementy kultury europejsko-azjatyckiej. Możemy sobie wobec tego życzyć, żeby na terenie Ukrainy wszystko poszło w dobrym kierunku. Gdzie nasza delegacja nie była, tam się spotykała z bardzo serdecznym przyjęciem. Kiedyś Lwów był oknem zachodu na wschód, a teraz Rzeczpospolita stała się oknem na wschód. I powinniśmy jakoś tutaj zachowywać również swoją podmiotowość międzynarodową.”

Przewodniczący obrad podziękował za wystąpienie Przewodniczącemu Sejmiku.

Radny Józef Bąk skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący!

My jako Polska nie powinniśmy się w ogóle tam wtrącać, a po drugie w tej chwili Unia Wolności, Platforma, to inicjują, to znaczą w tych partiach dominuje tzw. masoneria. To jest właśnie ich zasada, żeby się tam wtrącić. Dziękuję bardzo”.

Radny Grzegorz Cepił powiedział:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Można powiedzieć tak, że cały Apel ze wszech miar jest słuszny, natomiast co do treści - z jednej strony Pan radny Dobrowolski zauważył pewne wątpliwości w pierwszym akapicie. Wątpliwości takich rodzi się troszeczkę więcej. W pierwszym od razu momencie: „Mieszkańcy Województwa Świętokrzyskiego z niepokojem wsłuchują się w informacje napływające z Ukrainy itd.” Z tego co wiem, nie było bodajże przeprowadzonego jakiegoś sondażu w województwie świętokrzyskim, co do sytuacji naszych mieszkańców, jak zapatrują się co do sytuacji powstałej na Ukrainie, także nie możemy twierdzić, bo nie mamy legitymacji jako radni do stwierdzeń, jak mogą czuć się nasi mieszkańcy, bo to jest pismo sygnowane, napisane przez (w większej sytuacji, jak powiedział Pan Przewodniczący Cichoń) radnych SLD i PSL. Natomiast nie wiem, dlaczego nie było konsultacji z resztą klubów, co do powstania treści tego dokumentu. Natomiast dalej, proponowałbym żeby może zamienić, bo jak sądzę nie boimy się odpowiedzialności, jeżeli nie boi się odpowiedzialności SLD i PSL, to należy zamienić kolejność, że „Radni Województwa Świętokrzyskiego z

niepokojem (jeżeli już) wsłuchują się w sytuację”, z tym co się dzieje na Ukrainie. Natomiast „mieszkańcy województwa świętokrzyskiego” zwracają się (bo skoro współpracujemy już z tym całym okręgiem winnickim) no to jeśli już tak, to mieszkańcy wszyscy proszą ich o jakąś tam pomoc. Natomiast, co do treści całego drugiego akapitu - Radni Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego zwracają się do winnickich przyjaciół z apelem o popieranie rozwiązań, dających szansę zagwarantowania Narodowi Ukraińskiemu praw obywatelskich, poprzez wolne demokratyczne wybory prezydenckie - to jest już troszeczkę po fakcie, bo wybory prezydenckie już były. A że okazały się one niewolne od błędów i od całej reszty, to już niestety nie jest nasza wina, tylko wina całego, poprzedniego systemu, który można powiedzieć, że jest tam socjalistyczny i taki jest. Demokratyczne wybory już były, a co się stało, to już wszyscy widzieli. Co do trzeciego akapitu, jeżeli wyrażamy przekonanie, że w obecnej sytuacji istnieje możliwość osiągnięcia takiego kompromisu, w którym nikt nie przegra to znaczy - nie jest możliwe osiągnięcie kompromisu, żeby ktoś nie przegrał, tylko po prostu powinno to brzmieć tak, że „ wyrażamy przekonanie, że w obecnej sytuacji istnieje możliwość osiągnięcia takiego kompromisu, w którym nikt nie będzie pokrzywdzony. Dziękuję bardzo”.

Radny Konrad Łęcki powiedział:

„Ja powiem krótko, bo to temat polityczny został wywołany, więc zaraz następuje bicie piany. Ja przede wszystkim chciałem Panu Przewodniczącemu Cichoniowi podziękować za ten Apel. Ja chciałem tylko zwrócić uwagę na taką rzecz, że tak naprawdę taki Apel, to nie jest wtrącanie się w niczyje sprawy, bo równie dobrze polski parlament, też nie ma takiego prawa. Tylko pamiętajmy o tym, że naszym zaprzyjaźnionym miastem jest Winnica - jest to w bardzo delikatnej formie powiedziane. Rozumiem, że dla Pana Bąka, który jest w partii pana Andrzeja Leppera i dla którego wzorem są partie o modelu sprawowania władzy, jaki robi Łukaszenko na Białorusi, ale tak naprawdę, być może Janukowicz jest tutaj jakimś wzorem, ale ja powiem krótko, żeby nie robić tej polityki. Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Został postawiony wniosek. Głosujmy go, bo tak naprawdę, to nie jest wtrącanie się w niczyje wewnętrzne sprawy, a nas ludzie będą rozliczać z tego.

-głos z sali niesłyszalny-

(przepraszam, bardzo proszę na mównicę Panie Tarnowski, może wreszcie Pan kiedyś wejdzie na tę mównicę, skoro chce Pan coś powiedzieć, a nie mnie przerywać dobrze?

Dziękuję bardzo. Akceptuję treść Apelu z poprawką, którą proponował Pan Dobrowolski.”

Radny Andrzej Bednarski powiedział do zebranych:

„Panie Przewodniczący! Panowie Radni!

Ja króciutko coś powiem. Przyjmuję ten Apel z mieszanymi uczuciami, mianowicie dlatego, że o tym narodzie jest co prawda mowa, ale tam nie widać jakiejś pozytywnej intencji dla Narodu Ukraińskiego. Jest to w rzeczywistości walka między dwoma oligarchami, jeden popierany przez wschód, drugi przez zachód. Natomiast każdy, kto umie czytać gazety i słuchać radia, ma odrobinę szarych komórek to wie, że to tak jest. Natomiast to jest wygładzone, wyczelowane. Proponowałbym, żeby tego rodzaju Apele (bo to już nie dotyczy spraw gospodarczych, może różnych takich poważniejszych) żeby były z udziałem wszystkich ugrupowań, wtedy byśmy uniknęli czegoś takiego.

W takim kształcie Apel - to nasze ugrupowanie się wstrzyma od głosu, ponieważ to nieprecyzyjne i przede wszystkim nierzeczywiste.”

Radny Janusz Dobrowolski skierował do zebranych następujące słowa:

„Proszę Państwa!

Z naszym klubem też Apel nie był uzgadniany, ale Apele mają to do siebie, że mogą być moim zdaniem takie nieprzygotowane, jak to apele.

Ja myślę, że my możemy spokojnie wygłaszać różne apele, przecież to nie jest prowadzenie żadnej polityki.

Przypominam Państwu, żeśmy Apel w sprawach postępowania z nami Niemców uchwalali i przeszło i ani się nic nie stało, ani nie wybuchła wojna niemiecko-polska. Jestem za tym, abyśmy taki Apel uchwalili, a wszyscy rozumieją, co tam się dzieje wreszcie. Nie chcę prowadzić polityki, ale jeśli się Ukraina podzieli, a wschód się z nami skonfederuje, to cóż to nam szkodzi?”

Przewodniczący obrad zaapelował o zakończenie dyskusji.

Radny Józef Bąk powiedział:

„Panie kolego Łęcki!

Unia Wolności, kto wchodził w skład Unii Wolności? Geremek, Balcerowicz, przecież to jest tak zwana „masoneria” i z tej „masonerii” wyłączyła się „Platforma Obywatelska”, która się teraz wtrąca do Ukrainy. Dziękuję bardzo.”

Radny Roman Cichoń powiedział:

„Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Szanowni Państwo Radni!

Na początku obrad sesji radny Cichoń przedstawił, że ta uchwała powstała w porozumieniu klubów radnych SLD i PSL. Obserwując obecną dyskusję zauważyłem, że w klubach powstało jakieś nieporozumienie. Przewodniczący Nagórny miał inne zdanie, także nie wiem, czy nie brał udziału w tworzeniu tej uchwały, czy też nie. Patrząc z góry na zachowanie radnych i na tą dyskusję proponuję - proszę Państwa!

Jeżeli ktoś chce pomóc Ukrainie, to proszę bardzo niech jedzie. Był Prezydent Wałęsa, był obecny Prezydent Kwaśniewski, pojechali posłowie, to radni też mogą jechać. Zachęcam.”

Przewodniczący Eugeniusz Cichoń skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Powiem szczerze, że jest mi bardzo smutno i przykro - nie Cichoniowi, ale radnemu tego Sejmiku, mieszkańcowi tego województwa i tego kraju.

Jakoś koledzy macie krótką pamięć, być może ja rozumiem kolegę Cepila, który jest młodym chłopcem i był w powiatach wtedy, kiedy u nas działy się wydarzenia bardzo poważne i historyczne i ciężkie.

Kiedy w roku 1980, 1981, a potem przez następne lata potrzebna nam była pomoc, tę pomoc żeśmy otrzymywali. Tu nie chodzi o pomoc materialną nawet, chodzi o psychiczne wsparcie. Tak, ja jestem inicjatorem treści tego Apelu. Rozmawiam i my też wszyscy rozmawiamy z ludźmi, mieszkańcami tego województwa. I proszę mi pokazać takiego mieszkańca województwa, który się cieszy z tych wydarzeń, które się dzieją na Ukrainie. Jeśli nawet tacy są, jest to marginalny odsetek szowinistów, nacjonalistów, dla których najważniejszy jest jego języczek, przepraszam, jego ogonek, tak jak ta myszka, która swój ogonek chwali. Możecie Państwo odrzucić ten Apel, ale fakt pozostanie faktem, że mieszkańcy województwa świętokrzyskiego z niepokojem wsłuchują się w głosy płynące z Ukrainy i mieszkańcy województwa na pewno w olbrzymiej większości chcieliby tego, co zawarte jest w treści tego Apelu.

Nie zgadzam się z panią mecenas, że my się wtrącamy, w jakiś sposób, w sprawy innego państwa. Wyrażamy tylko swoje poparcie dla tego, aby przestrzegane były zasady demokracji.

Do kolegi Cepila, jeżeli chodzi o jego wykwentne i wybitne zdolności dotyczące wartości treściowych i stylistycznych tego dokumentu. Czy mieszkańcy województwa nie są zaniepokojeni? Po drugie, czy my mamy mówić, że zwracają się mieszkańcy województwa? My, to gremium, które zostało wybrane w bezpośrednich wyborach, reprezentujemy województwo i my się w imieniu mieszkańców zwracamy się w tej sprawie. Podzielałam zdanie kolegi Janusza Dobrowolskiego, jeżeli chodzi o skrócenie pierwszego akapitu. Możemy dokonać zmian dalszych, nie ma problemu żadnego. Tylko jest kwestia określonej idei. I na koniec dziękuję najmłodszemu koledze Konradowi. Dziękuję”.

Radny Jarosław Potrzeszcz powiedział:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ponieważ jest wiele kontrowersji co do tekstu, co do tego, kto go przedstawił, nawet tu zarzucali koledzy klubom, że to kluby - wszystko to nieprawda.

Ja nie wiem, czy nie prościej by było, ponieważ sprawa jest ważna. Natomiast ja bym proponował, jeśli będzie taka możliwość, że: „My Radni Sejmiku

Wojewódzkiego popieramy prawo Narodu Ukraińskiego do wolnych, uczciwych i demokratycznych wyborów, podejmowanych przez Naród Ukraiński”. To by było bardzo proste, bardzo krótkie, z tym by się zgodziła większość, a nie wchodzilibyśmy w podział nawet Ukrainy na okręg Winnicki i przyjaciół. Niech wszyscy tam tych przyjaciół mają. Byłoby to bardziej czytelne i wtedy skłoniłoby więcej kolegów do poparcia tego Apelu, dlatego że uważam, żebyśmy nie doszli tak daleko, że za jakieś tam zdanie, później będziemy składki robić, żeby wspierać rewolucję na Ukrainie.

Po prostu popieramy prawo Narodu Ukraińskiego do wolnych i demokratycznych wyborów. Dziękuję”.

Przewodniczący obrad uznał, iż jest to wniosek formalny radnego Potrzeszcza.

Przewodniczący Eugeniusz Cichoń zwrócił uwagę, że zgodnie ze Statutem poprawki do projektów uchwał składa się na piśmie.

Radny Grzegorz Cepił powiedział:

„Panie Przewodniczący!

Widzę, że usilnie staramy się coś zrobić, bo a to czas nas goni, a to trzeba, ale wychodzi z tego wszystkiego, że na samym początku pani radca prawny mówiła, że niekoniecznie musimy mieć, albo nie mamy możliwości, aby takie apele przedstawiać. I to było ostateczna wersja - wycofalibyśmy to z dzisiejszego porządku obrad i byłoby po sprawie.

Przewodniczący obrad zwrócił uwagę, że na początku ustalany był porządek obrad, ten punkt był przyjęty przez głosowanie, więc dlaczego to wtedy nie odrzucony został wniosek o wprowadzenie tego Apelu do porządku obrad?

Radny Stanisław Lisowski zgłosił wniosek o zarządzenie 10 minutowej przerwy w celu wypracowania przez Przewodniczących wszystkich klubów wspólnego stanowiska, wobec prezentowanego zagadnienia.

Przewodniczący obrad ogłosił przerwę, a po jej zakończeniu wznowił obrady.

Głos zabrał **Przewodniczący Eugeniusz Cichoń**, który przedstawił propozycje mówiąc:

„ Wcześniej chcę powiedzieć, że została źle zrozumiana na początku moja informacja.

Ja uzgodniłem tę sprawę z przewodniczącymi klubów SLD i PSL, ponieważ nie było czasu, aby się ze wszystkimi spotkać. Została ustalona treść Apelu, który odczytam:

„ Mieszkańcy Województwa z niepokojem wsłuchują się w informację napływającą z Ukrainy.

Radni Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego zwracają się do Winnickich Przyjaciół z apelem o popieranie rozwiązań gwarantujących Narodowi Ukraińskiemu prawa obywatelskie poprzez wolne, demokratyczne wybory prezydenckie.

Wyrażamy przekonanie, że w obecnej sytuacji jest możliwość osiągnięcia takiego kompromisu, w którym nikt nie przegra.

Ufamy, że uczynicie Przyjaciele wszystko w obronie prawdy, wolności i demokracji w Waszej Ojczyźnie”.

Przewodniczący obrad zapytał, czy ktoś chciałby dodać coś do treści Apelu? Zgłoszeń nie było.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały dotyczącej przyjęcia Apelu o przedstawionej przez Wiceprzewodniczącego Cichonia treści?

Uchwała nr XXII/218/04 w tej sprawie została podjęta 8 głosami „za”, przy 7 głosach przeciw i 8 wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 49b.

Ad. 17.

W sprawach różnych głos zabrali:

Radny Jarosław Potrzeszcz

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałbym na ręce Pana Marszałka złożyć podziękowanie za zachowanie się naszego pracownika w Biurze Województwa Świętokrzyskiego w Brukseli, ponieważ w ubiegłym tygodniu na zaproszenie eurodeputowanego pana Leopolda Rutowicza przebywałem w Brukseli i umówiłem się z nim telefonicznie, że poświęci nam trochę czasu, poza programem swoim pracy, co uczynił, i za to dziękuję (po prostu zajął się naszą grupą ze świętokrzyskiego).

Radny Roman Cichoń stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Szanowni Goście!

Ja tak może skrótowo sygnalizuję sprawę.

W I połowie br. dużo się mówiło o dopłatach dla rolników z tytułu Programu SAPARD. W powiecie sandomierskim z tego programu skorzystało najwięcej rolników. Teraz mają problemy z odzyskaniem tych pieniędzy.

W dniu 27 października na sesji Rady Powiatu w Sandomierzu była złożona interpelacja przez jednego z radnych. Pod tą interpelacją podpisało się 30 rolników. Reakcja Przewodniczącego Komisji Rolnictwa była natychmiastowa. W dniu 28 na Komisji Rolnictwa żeśmy się tą sprawą zajęli. Było skierowane stanowisko Komisji Rolnictwa do Przewodniczącego Sejmiku w tej sprawie. Ciekawy jestem jak ta sprawa została załatwiona, czy to zostało gdzieś dalej pchnięte? Dziękuję.”

Przewodniczący obrad zapytał, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos?

Zgłoszeń nie było.

Przewodniczący obrad złożył w imieniu wszystkich radnych, Prezydium oraz Zarządu najserdeczniejsze życzenia imieninowe na niwie zawodowej i prywatnej solenizantowi Skarbnikowi Województwa - Zdzisławowi Wojciechowskiemu i zamknął obrady XXII sesji Sejmiku.

Przekazał również najserdeczniejsze życzenia dla jutrzejszych solenizantów Andrzeja Bednarskiego i Andrzeja Nowaka – zdrowia, wytrwałości i wszelkiego spełnienia.

Ad. 18.

Podziękował uczestnikom sesji za obecność, dokonał zamknięcia obrad XXII sesji Sejmiku.

Sekretarze obrad

Grzegorz Cepil

Roman Cichoń

Wiceprzewodniczący Sejmiku

Przewodniczący Sejmiku

Włodzimierz Jakubowski

Stefan Józef Pastuszka

Protokół sporządziły:
Barbara Chrzęszczyk
Edyta Myśliwiec