

**Protokół IX sesji
Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 29 kwietnia 2003r.**

Ad. 1

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Sejmiku – Stefan Józef Pastuszka. Powitał uczestniczących w sesji radnych i gości zgodnie z załączonymi listami obecności (załącznik nr 1i 1a).

Ad. 2 i 5

Radni otrzymali porządek obrad IX sesji Sejmiku (załącznik nr 2).

Przewodniczący obrad wyjaśnił, iż zachodzi potrzeba wykreślenia punktu drugiego porządku obrad sesji, wskutek nieobecności prof. dr hab. inż. Stanisława Adamczaka przebywającego za granicą. Podał wniosek pod głosowanie. Zapytał, kto z radnych jest za wycofaniem punktu 2 z porządku obrad sesji, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Stwierdził, iż radni jednogłośnie podjęli decyzję o wycofaniu punktu 2 z porządku obrad sesji.

Przewodniczący obrad zapytał, czy Marszałek Województwa, Pani Radna, Panowie Radni, chcieliby zabrać głos w sprawie zmian odnoszących się do kolejnych punktów porządku obrad sesji?

Pan Franciszek Wołodźko - Marszałek Województwa zwrócił się z prośbą o wprowadzenie dwóch dodatkowych punktów do porządku obrad sesji.

Zaproponował, by jako punkt 17 wprowadzić tematykę dotyczącą powołania członków Rady Społecznej Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ z siedzibą w Kielcach. Wyjaśnił, iż datowane w dniu 25 kwietnia br. pismo Dyrektora Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ wpłynęło na jego ręce w ostatnich dniach z sugestią, aby wytypować do dnia 2 maja br. dwóch przedstawicieli Sejmiku na członków Rady Społecznej Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Ponadto zawnioskował, aby w punkcie 18. wprowadzić punkt o treści „Podjęcie uchwały w sprawie zmian w uchwale Nr VIII/66/03 Sejmiku z dnia 24 marca 2003r. w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2003r”. Wyjaśnił, iż zdaniem RIO w § 9 uchwały budżetowej, którą Sejmik przyjął 24 marca br., zawierającym delegację dla Zarządu do dokonywania przesunięć między paragrafami, powinno być wprowadzone ograniczenie dotyczące przesuwania środków na zwiększanie wynagrodzenia. Zaznaczył, iż według opinii prawnych, które posiada i różnych dokumentów w sprawie, sprawa jest mocno dyskusyjna. Niemniej jednak Zarząd stoi na stanowisku, że nie ma potrzeby prowadzenia sporów prawnych z RIO w sytuacji, gdy Zarząd nie zamierza dokonywać zwiększeń funduszu na wynagrodzenia bez wiedzy Sejmiku. W związku z powyższym, żeby wyeliminować zastrzeżenie RIO, dotyczące uchwały budżetowej na rok 2003, zwrócił się

z prośbą do Pana Przewodniczącego i Państwa Radnych o rozszerzenie porządku obrad sesji.

Radny Sławomir Szarek skierował do zebranych następujące słowa:

„Szanowni Państwo!

Na poprzedniej sesji Sejmiku Klub LPR zgłosił projekt uchwały, który nie mógł być wtedy przegłosowany. Zgodziliśmy się wtedy ze zmianą w budżecie i chciałbym, aby wniosek ten był przegłosowany, a nie widzę go w porządku obrad. Przypomnę, czego on dotyczył. Był to projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa na 2003r. Projekt był następujący: „Zwiększa się o kwotę 300 tys. zł wydatki na Kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego – dział – 921, rozdział 92118 Muzea. Zmniejsza się o kwotę 300 tys. zł wydatki na Administrację publiczną, dział 750, rozdział 75095 – Pozostała działalność.”

Taka jest treść tej uchwały. Pominę w tym momencie uzasadnienie. Jeśli będziemy głosować, to chciałbym je przytoczyć”.

Radny Jarosław Potrzeszcz zapytał przewodniczącego obrad, w którym punkcie porządku obrad toczą się obrady?

Przewodniczący obrad wyjaśnił, iż w punkcie dotyczącym ustalania porządku obrad. Po przyjęciu porządku obrad Sejmik przystąpi do jego realizacji.

Radny Jarosław Potrzeszcz w imieniu Klubu „Samoobrony” wniósł o zdjęcie z porządku obrad sesji punktu 17 – „Rozpatrzenie wniosku Klubu Radnych „Samoobrona RP” o odwołanie Przewodniczącego Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska Sejmiku”. Podkreślił, iż Klub wycofuje wniosek dla dobra dalszej współpracy na rzecz społeczeństwa. Wniosek na piśmie stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – Eugeniusz Cichoń odniósł się do wniosku radnego Sławomira Szarka. Skierował do zebranych następujące słowa:

„Pani Radna, Panowie Radni, Szanowni Zebrani!

Ze względów formalnych i proceduralnych wniosek Pana Szarka zgłoszony w imieniu Klubu Radnych Ligi Polskich Rodzin nie może być dzisiaj wprowadzony do porządku obrad i nie może być głosowany.

1)dlatego, iż projekt winien być złożony w formie pisemnej wraz z załączonym uzasadnieniem zmian w budżecie.

2)z uwagi na fakt, iż propozycje do budżetu składa Zarząd Województwa. To Zarząd musi zaopiniować wniosek, który musi przejść co najmniej przez Komisję Budżetową. Dopiero po tej ścieżce, projekt może być włączony do porządku obrad. Taką informację przekazuję w oparciu o § 90 i 91 Statutu”.

Marszałek Województwa - Franciszek Wołodźko wyjaśnił:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Pan Przewodniczący Cichoń bardzo precyzyjnie przedstawił sprawy proceduralne, natomiast merytorycznie również ten

wniosek nie jest potrzebny. Chcę poinformować, że w ubiegłym tygodniu wpłynęła decyzja zwiększająca budżet województwa na kwotę 2.200.000 tys. zł. Z tej kwoty Muzeum Narodowe otrzymało zwiększenie dotacji o 1.100.000 zł, co trzykrotnie przekracza kwotę, o którą Pan Sławomir Szarek zabiega, a więc wniosek nie ma w tej chwili podstaw merytorycznych”.

Przewodniczący obrad zwrócił się z pytaniem do radnego Sławomira Szarka, czy popiera swój wniosek, czy wycofuje?

Radny Szarek wniosek podtrzymał.

Przewodniczący obrad przystąpił do przegłosowania zgłoszonych wniosków.

Stwierdził, iż punkt 2 został już wycofany z porządku obrad sesji.

Oznajmił, iż Pan Marszałek Wołodźko zgłosił dwa wnioski, które zgodnie z procedurą muszą być głosowane osobno. Podał pod głosowanie wniosek dotyczący wprowadzenia do porządku obrad sesji punktu „Podjęcie uchwały w sprawie wniosku o powołanie członków Rady Społecznej Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Kielcach”. Zapytał, kto z radnych opowiada się za wprowadzeniem w punkcie 17 tej tematyki? Kto jest przeciw, kto wstrzymał się od głosu?

Wniosek został przyjęty przez Sejmik 25 głosami „za”, przy 3 głosach przeciwnych.

Radny Jan Potrzeszcz wyjaśnił, iż głosował przeciwko wprowadzeniu ww. punktu do porządku obrad sesji, ponieważ zawiadomienie o potrzebie wprowadzenia tej tematyki Klub Radnych „Samoobrona RP” otrzymał tak późno, że radni Klubu nie byli w stanie skompletować odpowiednich dokumentów.

Wiceprzewodniczący Sejmiku - Eugeniusz Cichoń potwierdził, iż radni z pozostałych klubów w tym samym czasie otrzymali materiały w tej sprawie.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż zarówno Pan Marszałek, jak i radni mają podobne wrażenia, ponieważ ten dokument wpłynął do Sejmiku w piątek. Termin desygnowania upływa drugiego maja. W pełni rozumie rozżalenie Pana Radnego, ale to nie zmienia merytorycznie problemu.

Poddał pod głosowanie wniosek Marszałka Województwa w sprawie wprowadzenia do porządku obrad sesji punktu „Podjęcie uchwały w sprawie zmian w uchwale Nr VIII/66/03 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24 marca 2003r. w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2003r.” Zaznaczył, iż po wprowadzeniu tego punktu do porządku, w przerwie obrad, zbierze się Komisja Budżetu i Finansów Sejmiku, w celu zaopiniowania projektu uchwały. Zapytał, kto z radnych opowiada się za wprowadzeniem tej tematyki w punkcie 18 ? Kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Wniosek został przyjęty przez Sejmik przy 28 głosach „za” i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie **wniosek radnego Potrzeszcza** o wycofanie z porządku obrad sesji punktu 17.

Stwierdził, iż wniosek został przyjęty przez Sejmik i punkt został wycofany z porządku obrad.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie **wniosek Radnego Szarka** o wprowadzenie dodatkowego punktu „podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2003r.” Zapytał, kto radnych opowiada się za wnioskiem, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Stwierdził, iż 3 radnych opowiedziało się „za” wnioskiem, 15 radnych opowiedziało się „przeciwko” wnioskowi, 7 radnych „wstrzymało się od głosowania”.

Przewodniczący obrad oznajmił, iż wniosek radnego Szarka nie uzyskał wymaganej większości i nie został wprowadzony do porządku obrad.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie porządek obrad uwzględniający przyjęte przez Sejmik poprawki.

Porządek obrad IX sesji Sejmiku został przyjęty 23 głosami „za”, 1 radny zgłosił sprzeciw, jeden radny wstrzymał się od głosu.

Kolejne punkty porządku obrad do realizacji przedstawiają się następująco:

3. Stwierdzenie kworum.
4. Wybór sekretarza obrad.
6. Przyjęcie protokołu VIII sesji Sejmiku.
7. Zapytania i interpelacje.
8. Informacja Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie między sesjami.
9. Informacja Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku o działaniach podejmowanych w okresie pomiędzy sesjami.
10. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu województwa za 2002r. i podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu województwa Świętokrzyskiego z tytułu wykonania budżetu województwa za 2002r.
 - a) wystąpienie Marszałka Województwa – Franciszka Wołodźko (przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu i zapoznanie radnych z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym przez Zarząd sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2002r.)
 - b) Opinia Komisji Rewizyjnej Sejmiku o wykonaniu budżetu za 2002r. i wniosek Komisji Rewizyjnej Sejmiku w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Województwa z tytułu wykonania budżetu województwa za 2002 r.

- c) Informacja Przewodniczącego Sejmiku o opinii RIO do wniosku Komisji Rewizyjnej Sejmiku w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Województwa z tytułu wykonania budżetu województwa za 2002 r
 - d) dyskusja
 - e) głosowanie nad wnioskiem Komisji Rewizyjnej - podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny, na rzecz Powiatu Buskiego, lokali użytkowych nr 20, nr 21, nr 22, nr 23 o łącznej pow. 57,8 m² znajdujących się w budynku położonym w Busku-Zdroju przy ul. Kopernika 2.
- a) wystąpienie członka Zarządu – Marka Gosa
 - b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
 - c) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
 - d) dyskusja
 - e) podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny na rzecz Województwa Świętokrzyskiego, zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa, oznaczonej w ewidencji gruntów działkami nr nr: 445/1, 445/2, 445/3, 445/4, 434/4, 434/6, 434/9 o łącznej powierzchni 0,1826 ha.
- a) wystąpienie członka Zarządu – Marka Gosa
 - b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
 - c) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
 - d) dyskusja
 - e) podjęcie uchwały.
13. Ogłoszenie VI edycji Konkursu „Na najbardziej ekologiczną gminę województwa świętokrzyskiego”.
- a) wystąpienie członka Zarządu – Tadeusza Józwika
 - b) stanowisko Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska
 - c) dyskusja
 - d) podjęcie uchwały
14. Informacja z działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach w 2002r.
15. Informacja o działalności Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach za rok 2002.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wskazania przedstawiciela Sejmiku do Wojewódzkiej Komisji Ochrony Przyrody w Kielcach.
17. „Podjęcie uchwały w sprawie wniosku o powołanie członków Rady Społecznej Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Kielcach”.
18. „Podjęcie uchwały w sprawie zmian w uchwale Nr VIII/66/03 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24 marca 2003r. w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2003r.
19. Sprawy różne.
- a) Powiadomienie Sejmiku o zmianach w kontrakcie wojewódzkim.

20.Zmknięcie obrad IX sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Ad. 3.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż w sesji uczestniczy 29 radnych, co stanowi kworum wymagane do podejmowania prawomocnych uchwał. Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 4.

Ad. 4.

Sejmik dokonał **wyboru sekretarzy obrad** w osobach **Wacława Berensa i Andrzeja Bednarskiego**.

Ad. 6.

Przewodniczący obrad oznajmił, iż protokół VIII sesji Sejmiku był do wglądu w Kancelarii Sejmiku. Był również wyłożony przed rozpoczęciem obrad sesji. Radni mieli możliwość zapoznania się z protokołem. Zapytał czy radni chcieliby zgłosić uwagi do protokołu?

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż protokół został przez Sejmik przyjęty do akceptującej wiadomości.

Ad. 7.

Przewodniczący obrad poinformował, iż wpłynęła na jego ręce pisemna interpelacja radnego Sławomira Szarka . Udzielił radnemu głosu w celu zaprezentowania interpelacji.

Radny Sławomir Szarek przedstawił interpelację do Wojewody Świętokrzyskiego dotyczącą przepustek do Urzędu Wojewódzkiego (interpelacja na piśmie stanowi załącznik nr 5).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Wojewodzie Świętokrzyskiemu-Włodzimierzowi Wójcikowi**, który udzielił wyjaśnień w sprawie zgłoszonej przez radnego Szarka interpelacji. Skierował do zebranych następujące słowa:

„Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Jest to kwestia ocenna, czy są ograniczenia w dostępie do Urzędu Wojewódzkiego, bo ja nie znam żadnego obywatela, który do tego Urzędu by się nie dostał. Tylko proszę nie zapominać, że jest to obiekt publiczny, gdzie przychodzi niesamowita ilość ludzi. Ja znam wiele instytucji – np. we wszystkich urzędach centralnych i wszystkich urzędach wojewódzkich – wchodzący i wychodzący są ewidencjonowani. Nie może być takiej sytuacji, że np. ochrona budynku znajduje kogoś po godz. 15.00 śpiącego w Urzędzie. Były też takie przypadki - w czasie bardzo ważnej konferencji w Urzędzie Wojewódzkim, osoba bezdomna kapała się w łazience. Była niesamowita ilość kradzieży w budynku. Nie robią tego pracownicy, tylko ludzie, którzy przychodzą pod różnymi pretekstami. Nie widzę żadnego utrudnienia w dostępie obywatela, kogokolwiek w wejściu do Urzędu Wojewódzkiego. Każdy jest dość szybko zaewidencjonowany (o której wchodzi i o której

wychodzi). Mówimy tu Panie Radny o kwestiach cennych – czy jest utrudnienie, czy nie ma utrudnienia. Według mnie nie ma utrudnienia. Jest jedynie pewnego rodzaju dbałość o bezpieczeństwo tego budynku. Ja już nie będę mówił o takich sprawach, że pewne rzeczy giną z budynku, z niektórych sal. Były wykręcane kontakty, zlewozmywaki, inne akcesoria w tych pomieszczeniach powszechnie dostępnych. Budynek jest powszechnie monitorowany – bez przerwy włączona jest telewizja przemysłowa. Jest pełne pokrycie budynku A w tym zakresie. Ochrona budynku pilnuje nie przed interesantami, lecz przed osobami niepożądanymi.”

Radny Sławomir Szarek –ad vocem - stwierdził:

„Panie Wojewodo!

Przykro mi, ale to uzasadnienie mnie nie przekonuje. Jeżeli chodzi o kradzieże-wszystkie pomieszczenia w Urzędzie, nawet toalety są zamykane na klucz. Nie można się tam dostać nie mając klucza. Proszę zwrócić uwagę, że my mamy trochę inną mentalność, jako Polacy. Nie wiem, jakie standardy są tu wprowadzane, stosowane, ale te statystyki na pewno administracja tu musi uwzględniać. Ale kontrolowanie obywatela, tak na wejściu w każdej sytuacji, na Polaka nie działa dobrze. Może Niemcy są do tego przyzwyczajeni, może Rosjanie, my Polacy nie. Dlatego, dla mnie jest to nieodpowiednia praktyka u nas w Polsce.”

Wojewoda Świętokrzyski – Włodzimierz Wójcik „ad vocem” stwierdził:

„Nie sprowadzajmy tego do pewnego absurdu. Ja powiem Panu szczerze, że oglądałem Urząd Miejski w Londynie, oglądałem urzędy władzy regionalnej w Hiszpanii, w północnych Włoszech. Proszę Państwa - tak naprawdę - i to jest moje marzenie - powinien to być docelowy model funkcjonowania administracji samorządowej i rządowej, że nie ma kontaktu między obywatelem, a urzędnikiem. Powinno być tak, że na biurze podawczym załatwia się wszystko, czyli ten budynek nie jest przystosowany do takiego załatwiania spraw. W krajach, które wymieniłem, petent przynosi pismo, skargę, podanie w biurze podawczym i urzędnik informuje o terminie załatwienia sprawy. Jest to bardzo zła praktyka, że jest kontakt bezpośredni obywatela z urzędnikiem bezpośrednio załatwiającym sprawę. Jest to problem nie tylko Urzędu Wojewódzkiego, jest to problem urzędów gmin, urzędów powiatowych, Urzędu Marszałkowskiego, ZUS, PZU. Nie powinno być tego rodzaju relacji, bo zawsze powstaje jakieś podejrzenie. Proszę mi wierzyć, że na świecie tak to wygląda. Nie ma możliwości wejścia do ministerstw. Ten sposób organizowania, zabezpieczenia urzędu - on chyba pozostanie.”

Przewodniczący obrad stwierdził, iż rzeczy proste okazują się skomplikowane. Potwierdził, iż w różnych miejscach w kraju i na świecie spotkał się z utrudnieniami dla obywateli. Prym tu wiodą Stany Zjednoczone. Udzielił głosu zgłaszającym się kolejno radnym w celu przedstawienia interpelacji.

Radny Roman Cichoń zgłosił interpelację do Wojewody Świętokrzyskiego o zbadanie sprawy przedstawionej w Tygodniku „Czas Powiśla” dotyczącej zanieczyszczenia wód

pochodzących z gminnej sieci wodociągowej w Klimontowie (nadmienił, iż wójt Klimontowa nie chce z nikim rozmawiać na ten temat). Wniósł o przeprowadzenie kontroli ujęć wody na terenie województwa świętokrzyskiego w zakresie chemizacji wód oraz przestrzegania warunków sanitarno-epidemiologicznych (interpelacja na piśmie stanowi załącznik nr 6).

Przewodniczący obrad przypomniał, iż w zasadzie interpelacja winna być złożona do Przewodniczącego Sejmiku, bądź Marszałka. Pan Wojewoda w systemie obowiązującego prawa w Polsce jest organem nadzoru. Jeśli chodzi o stronę formalną treść interpelacji jest niezwykle ważna. Interpelacja zostanie skierowana do stosowanych instytucji, odpowiedzialnych za problemy. Jeśli chodzi o sprawę wójta – jest to problem samorządu.

Radny Roman Cichoń zgłosił interpelacje w sprawach:

1) niesatysfakcjonującej odpowiedzi na interpelację z dnia 24.03.2003r. w sprawie dofinansowania budowy i rozbudowy obiektu w Koprzywnicy, służącego rehabilitacji dla osób z chorobą Alzheimera. Wniósł o zamieszczenie w porządku obrad najbliższej sesji, dyskusji w przedmiotowej sprawie. Interpelacja na piśmie stanowi załącznik nr 7

2) o udzielenie informacji na temat aktualnego stanu ochrony środowiska, jak również podjętych działaniach zmierzających do ochrony środowiska w obszarze gmin nadwiślańskich tj. Koprzywnica, Łoniów, Samborzec, Sandomierz w związku z likwidacją kopalni Machów (interpelacja na piśmie stanowi załącznik nr 7a).

Korzystając z okazji zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Sejmiku – Ryszarda Nagórnego, który w minionych latach, gdy było jeszcze województwo tarnobrzeskie był Przewodniczącym Sejmiku Województwa tarnobrzeskiego ze słowami:

„Panie Przewodniczący – Pan zna te problemy dokładniej, lepiej ode mnie. Pan zna ludzi, którzy zajmowali się tymi sprawami. Zachęcam Pana do współpracy, może Pan wydobędzie tych ludzi, którzy zajmowali się tymi sprawami i razem spróbujemy rozwiązać ten problem”.

Radny Józef Bąk zgłosił interpelację skierowaną do Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach w sprawach przeprowadzenia konserwacji rowu melioracyjnego „Kineta” oraz naprawy dróg dojazdowych do wałów i położonych wzdłuż Wisły i Kanału Strumień (interpelacja stanowi załącznik nr 8).

Następnie stwierdził:

„Nie widzę Komendanta Policji – ja ostatnio zostałem ukarany – 320 zł dostałem kary za to, że 27.10. burmistrz Osieka – Pan Słodkowski Jacenty rozwoził swoim samochodem służbowym ludzi do lokali wyborczych. Zostałem poinformowany (byłem jednocześnie pomocnikiem Komitetu Wyborczego „Samoobrona” dla powiatu staszowskiego) i pojechałem stwierdzić fakt. Sam osobiście zablokowałem kierowcę, żeby nie dowoził ludzi służbowym samochodem. Powiadomiłem policję. Policja zamiast ukarać kierowcę, burmistrza – ukarała mnie. Dlatego zostałem ukarany, bo z pośpiechu nie wziąłem

dowodu rejestracyjnego i OC. Policja zamiast skierować sprawę Słodkowskiego, skierowała moją sprawę. Takie mamy prawo w Polsce”.

Radna Lucjana Elżbieta Nowak – złożyła interpelację w sprawie agitacji politycznej prowadzonej w placówkach oświatowych, liceach, gimnazjach, a nawet w szkołach podstawowych (załącznik nr 9).

Przewodniczący obrad odnosząc się do wypowiedzi radnej stwierdził:

„Deklaracja jest bardzo zasadna, ponieważ każdy z nas przywiązuje się do swojego zawodu, szanuje swój system wartości. Ja nie będę polemizował z Panią Radną. Nie mam tytułu. Zwróciłbym delikatnie uwagę na to, że cele edukacyjne szkoły zostały nieco zawężone. Ale skoro uczyniła już Pani radna tak subtelną aluzję, ja bym zwrócił uwagę na jeden element –kocham Polskę. Nie tylko Liga Polskich Rodzin kocha Polskę. Ja również kocham Polskę. Każdy z nas na swój sposób kocha swoją Ojczyznę. W moim bowiem głębokim przekonaniu, nikt nie ma monopolu na miłość dla Polski, na pracę dla Polski. Jest to nasz zbiorowy wysiłek. Jedna tylko refleksja króciutka - generalnie rzecz biorąc to podkreślę – Jan Paweł II w swoich encyklikach, homiliach m.in. w Zamościu, mówił o trudzie rolnika, trudzie nauczyciela. Generalnie nasze postępowanie jest zbudowane na tym samym chrześcijańskim systemie wartości. Ale nie wchodzę absolutnie w merytoryczne dyskusje. Jest to interpelacja niemalże dwuczłonowa. W pewnym momencie nie była już interpelacją, ale przedstawiała bardzo istotny system wartości, ale postarają się stosowne urzędy odpowiedzieć Pani radnej na tą interpelację. W moim odczuciu te konkursy w szkołach ogłaszane -Moja Europa itp.- to jest realizacja bardzo ważnego aspektu edukacyjno-dydaktycznego, poszerzenie wiedzy. Ja tylko przypomnę w tym momencie, że choćby program Kultura 2000, czy programy nawet układu Maastricht mówią wyraźnie, że każdy naród ma prawo do kultywowania własnej tradycji, systemu wartości itp. Ja uważam, że RP będzie bogata swoim pluralizmem. Dziękuję, za poruszenie w interpelacji bardzo ważnych problemów”.

Radny Sławomir Szarek w interpelacji zapytał Pana Marszałka, Pana Wojewodę, jakie kontrakty udało się pozyskać dla przedsiębiorców z województwa świętokrzyskiego w ramach umowy offsetowej na zakup samolotów F-16 oraz zwrócił się z prośbą o przedstawienie bilansu kosztów i zysków związanych z uruchomieniem biura w Brukseli. Zapytanie na piśmie stanowi załącznik nr 10.

Radny Andrzej Bednarski w imieniu Klubu Radnych Ligi Polskich Rodzin zwrócił się z wnioskiem o przygotowanie na następną sesję Sejmiku informacji geologa wojewódzkiego na temat zasobów geotermalnych województwa świętokrzyskiego (wniosek na piśmie stanowi załącznik nr 11)

Radny Konrad Łęcki zgłosił interpelację dotyczącą prośby mieszkańców gminy Daleszyce o pomoc w pozyskaniu środków finansowych na zadanie inwestycyjne pod

nazwą „Budowa Gimnazjum w Daleszycach (Interpelacja na piśmie stanowi załącznik nr 12).

Ad.8.

Radni otrzymali „Informację Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie między sesjami” (załącznik nr 13).

Przewodniczący obrad zapytał, czy radni mają uwagi do ww. Informacji. Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż informacja została przez Sejmik przyjęta.

Ad. 9.

Radni otrzymali „Informację Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku o działaniach podejmowanych w okresie pomiędzy sesjami” (załącznik nr 14).

Przewodniczący obrad zapytał, czy radni mają uwagi do ww. Informacji. Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż „Informacja” została przez Sejmik przyjęta.

Ad.10.

Do omawianego punktu porządku obrad radni otrzymali:

- „Sprawozdanie z wykonania budżetu województwa za 2002r.”(załącznik nr 15),
- projekt uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z tytułu wykonania budżetu województwa za 2002r. (załącznik nr 16).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Marszałkowi Województwa – Franciszkowi Wołodźko**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący ! Szanowni Państwo!

Dostaliśmy wszyscy jako radni sprawozdanie z wykonania budżetu województwa za 2002r. Każdy z nas miał szansę zapoznać się z tym dokumentem na posiedzeniach stosownych komisji, gdzie sprawy były bardzo precyzyjnie konsultowane. Zakładam, że znajomość problematyki przez Panią Radną i Panów Radnych jest bardzo duża. Dlatego nie będę się odnosił do szczegółowych spraw, które tu są ujęte. Natomiast ograniczę swoje wystąpienie do kilku kwestii zasadniczych. W kształcie tego dokumentu w tym sprawozdaniu objawia się to, co jest słabością funkcjonowania samorządów, szczególnie samorządu wojewódzkiego, a więc słabość wynikająca z kształtu ustawy o finansowaniu jednostek samorządów, jako że ta ustawa została opracowana bardzo szybko, jako tymczasowa, miała obowiązywać dwa lata, a szczęśliwie 5 rok pracujemy w oparciu o tą samą ustawę. W moim odczuciu zapowiedź zmiany w tym zakresie jest niezbyt mocna (niewiadomo, czy jeszcze kilka lat ta ustawa nie będzie funkcjonować jako podstawa do

finansowania zadań jednostek samorządów terytorialnych, w tym samorządu wojewódzkiego). Efekty tego są następujące: 1% dochodów własnych. 99% kwot, które dostajemy po stronie przychodów, są to kwoty, które zależą od Ministra Finansów, w tym jest około 12% udział w podatkach. Zwracam Państwu uwagę na to, co w tym materiale widać, jeśli chodzi o wykonanie przychodów w udziale w podatkach - województwo otrzymało przychody niższe niż planowane, jako że wielkość środków, która wpłynęła z podatków CIT i PIT, była mniejsza od zakładanych. Drugi element wynikający z kształtu ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego – 60% dochodów województwa, to są dotacje celowe. Około 30% to są subwencje. W momencie opracowywania projektu budżetu, przyjmowania budżetu przez Sejmik informacje, którymi dysponowało województwo, Zarząd Województwa, w zakresie planowanych wielkości dotacji na poszczególne zadania były niepełne. W budżecie państwa na rok 2002 było zapisanych około 50 pozycji tzw. rezerw celowych. Dużym wysiłkiem Zarządu, służb finansowych, radnych, było zabieganie o pozyskiwanie tych środków z tych rezerw finansowych, a proporcje w tym zakresie są bulwersujące. W pierwotnym kształcie budżetu, była po stronie dochodów zapisana kwota ponad 85 mln. Natomiast końcowa wielkość dochodów budżetu była o 82 mln zł większa, czyli o 97% i wynosiła kwotę prawie 168 mln zł. Kształt budżetu, który był przyjęty w roku 2002 po stronie dochodów był w 50% prawdziwy, bo udało się w ciągu roku prawie drugie tyle środków pozyskać z różnych celowych dotacji. Po stronie wydatków również symetrycznie występował ten sam problem, bo wydatki, które były planowane na kwotę 82 mln zł wzrosły do 162 mln zł. Te mechanizmy finansowania jednostek samorządu terytorialnego w tym przypadku budżetu województwa, połączone z kształtem budżetu państwa, który w różnych pozycjach zawiera rezerwy celowe powoduje, że budżet przyjęty na rok 2002 był budżetem nie całkiem racjonalnym, bo w ciągu roku wielkości poszczególnych pozycji wzrosły o prawie 100%. Chcę tylko zwrócić uwagę Państwa na fakt, że w zakresie wykonania wydatków, wskaźnik wykonania wynosił ostatecznie 96,5% w stosunku do końcowego planu, czyli zamknął się kwotą 162 mln zł i było to mniej o 6 mln zł w stosunku do planu końcowego. Wzięło się to po pierwsze z faktu, że przychody z podatków CIT i PIT były o 1 mln zł większe i po drugie – najpoważniejsza kwota – prawie 4,5 mln zł to były środki, które zostały pozyskane na likwidację skutków powodzi. One wpłynęły – otrzymaliśmy je do dyspozycji w IV kwartale i zostały zakwalifikowane, jako środki niewygasające, czyli przesunięte do wykorzystania do roku 2003. Chciałem Państwa Radnych poinformować, że w bieżącym tygodniu około 1,5 mln zł już z tej kwoty zostało uruchomione, przyjęte decyzją Zarządu po stronie przychodów i prace w tym zakresie są realizowane. Jeśli będą w dyskusji pytania, to będziemy się do nich odnosić. Chcę Państwa poinformować również, że budżet województwa świętokrzyskiego był przedmiotem kontroli dwóch organów. Jednym jest NIK, która po przeprowadzeniu kontroli wykonania budżetu za rok 2002 w wystąpieniu pokontrolnym zawarła takie stwierdzenie: „Pozytywnie ocenia się wykonanie budżetu samorządu województwa świętokrzyskiego za rok 2002r”. Jestem również w posiadaniu uchwały Nr 42/2003 RIO w Kielcach z 11.04.2003r. w sprawie opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetu wraz z odrębnymi sprawozdaniami z wykonania planów finansowych zadań z zakresu

administracji rządowej przekazywanych ustawowo, z wykonania planów finansowych zadań publicznych z zakresu administracji rządowej wykonanych na podstawie porozumień z organami administracji rządowej, wykonania planów finansowych zadań publicznych wynikających z porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego. Skład orzekający RIO postanowił zaopiniować pozytywnie przedłożone przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego sprawozdania z wykonania budżetu za 2002r.

Wnoszę do Państwa Radnych o przyjęcie sprawozdania Zarządu Województwa z wykonania budżetu za rok 2002”.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Panu Adamowi Pałysowi - Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej**, który przedstawił Opinię Komisji Rewizyjnej Sejmiku o wykonaniu budżetu za 2002r. (załącznik nr 17) wraz z wnioskiem Komisji Rewizyjnej Sejmiku w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Województwa z tytułu wykonania budżetu województwa za 2002 r. (załącznik nr 18).

Przewodniczący Sejmiku przedstawił opinię RIO do wniosku Komisji Rewizyjnej Sejmiku w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Województwa z tytułu wykonania budżetu województwa za 2002 r (załącznik nr 19).

W dyskusji głos zabrali:

Radny Andrzej Bednarski skierował do zebranych następujące słowa:

„W zasadzie z mojego punktu widzenia, to nie ma o czym dyskutować. Ja zgłaszam się dlatego, żeby przedstawić fakt, że opinia Komisji Rewizyjnej nie była jednomyślna. Ja wstrzymałem się od głosu i chcę to uzasadnić. Dlatego też proszę nasze kochane media, żeby zamieszczając jakąkolwiek informację na ten temat wskazywano, jak to miało miejsce, żeby nie skrzywiać tego obrazu (ostatnio nasz kolega z Ligi Polskich Rodzin w Radzie Miejskiej głosował przeciwko rewelacyjnym posunięciom w sprawach ZOZ i akurat 3 kolegów z SLD wymieniono, że się sprzeciwili, jego pominięto, a przedtem umieszczono informację, że 4 się sprzeciwilo – jeden wyparował przy nazwiskach). O tą drobną rzetelność prosimy. Także w tym przypadku radny LPR, członek Komisji Rewizyjnej wstrzymał się od głosu dlatego, że wszyscy zgodnie przyznają, że jest to budżet Ministra Finansów, więc w zasadzie z czego rozliczać władze województwa, kiedy są to ściśle ukierunkowane pieniądze, określona kwota przeznaczona na z góry określony cel.

Druga sprawa – mój obóz polityczny nie popiera żadnych działań na rzecz UE bez zgody społeczeństwa. Społeczeństwo jest najwyższym suwerenem, musi powiedzieć – tak - możecie wydawać pieniądze. Jeśli tego nie będzie, jest to po prostu autorytaryzm., czysty bolszewizm – nieliczenie się kompletnie z głosem społeczeństwa. Wydaje się już pieniądze 12 lat, a społeczeństwo się nie wypowiedziało. Argumenty są tylko takie, że musi być lepiej. To jest nowa kolejna wiara monoteistyczna. Nie zgadzamy się na to, bo wszystkie finanse ukierunkowane na przybliżanie nas do Unii Europejskiej powodują wyłącznie wzrost bezrobocia. Według biblijnego powiedzenia „po uczynkach ich

poznacie” -skoro jest tak dobrze, to czemu na tej drodze z roku na rok jest coraz większe bezrobocie? Spadną bariery celne i my to mamy finansować, przygotowując się do tego, żeby ten rolnik jeszcze bardziej dostał w pewną część ciała? Jak wiemy dopłaty są od 20 do 25%, ale proszę - niech ktoś powie, jakie będą? Unia jest w trakcie przemian i to niekorzystnych dla wstępujących krajów. Pytań jest milion i dlatego nie możemy tego poprzeć. Dlatego tylko się wstrzymałem, nie głosowałem przeciw, bo w zasadzie nie ma z czego rozliczać, ponieważ to Minister Finansów rządzi wszelkimi wydatkami, a samorząd województwa jest tylko kolonialną administracją, która wykonuje polecenia”.

Przewodniczący obrad w uzupełnieniu zaznaczył, iż tylko w koncepcji Russo była taka demokracja bezpośrednia, czy w starożytnej Grecji. Co prawda suwerenem jest naród, ale naród wyraża swoją wolę poprzez Sejmik, parlament itp. Naród jest pluralistyczny i Sejmik jest pluralistyczny. W demokracji działają również mechanizmy liczenia.

Radny Roman Cichoń skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni i wszyscy wyborcy obecni na tej sali! Nadszedł dzień, aby Sejmik dokonał oceny pracy Zarządu Województwa Świętokrzyskiego za 2002r. Na podstawie przedstawionego sprawozdania z wykonania budżetu województwa za 2002r. oraz informacji o pozytywnej opinii wydanej przez Komisję Rewizyjną Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego i Regionalną Izbę Obrachunkową nie powinienem kwestionować wykonania budżetu województwa za 2002r., będącego tematem dzisiejszej sesji. Niemniej jednak w czasie analizy sprawozdania z wykonania budżetu za ubiegły rok stwierdziłem, iż niewielkie nakłady finansowe były przeznaczone na walkę z bezrobociem, czy też rozwiązywanie narastających trudności w rolnictwie, a także w służbie zdrowia (ponieważ jestem członkiem Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny, problemom tym poświęciłem więcej zainteresowania).

Szanowni Państwo!

Sytuacja gospodarcza naszego województwa nie odbiega od sytuacji gospodarczej naszego kraju. Myślę o tych, dla których nędza stała się tak dotkliwa, że przełamała ludzki wstyd, poczucie godności i wiarę, że przecież to nie możliwe, by państwo w centrum Europy pozwalało bezdusznie umierać swoim obywatelom z głodu. A tak właśnie jest w Polsce po 14 latach rozwoju i świetlanych reform. Nie potrafię stopniować swoich uczuć, ale wiem na pewno, że zaciskam pięści w bezsilnym gniewie, gdy przechodząc korytarzem Urzędu Marszałkowskiego na IV piętrze, widzę często kolejki ludzi młodych oczekujących na propozycję jakiegokolwiek pracy. Widoki takie są również nagminne w powiatowych urzędach pracy, na oficjalnie organizowanych targach pracy, a także nie brak ich np. na Gieldzie Ogrodniczo-Towarowej w Sandomierzu, gdzie jest dużo chętnych do podjęcia pracy (nawet na czarno, za niewielkim wynagrodzeniem). Dziwi mnie tylko ta bezduszność wszelkiej maści urzędników, którzy przechodząc obok tych ludzi nie dostrzegają ich problemów. Ja jestem zwykłym człowiekiem i ze zwykłymi ludźmi bywam niemal codziennie. Bo nie ograniczam swego czasu i spotkań z tymi ludźmi tylko dla potrzeb kampanii wyborczej. Widzę co się dzieje, nie tylko w miastach.

Dotykam ludzkiego nieszczęścia także i na wsiach. To co widzę, przeraża mnie. Polska bieda ma twarz zwykłego człowieka, pragnącego jedynie poczucia bezpieczeństwa dla siebie i swoich bliskich. Rolnicy w naszym województwie coraz częściej zgłaszają mi problemy dotyczące ich coraz trudniejszej sytuacji materialnej. Z problemami takimi zwracają się również osoby prowadzące własną działalność gospodarczą. Gdy rozmawiam z tymi ludźmi odbiera mi mowę z wściekłości i z mojej bezsilności, gdyż zupełnie inaczej wyobrażałem sobie kwoty budżetu przeznaczone na ten cel, które wydają się być kpiną w porównaniu z problemem, na który są przeznaczane.

Szanowni Państwo!

Ponad tydzień temu zakończyły się jedne z najbardziej polskich świąt. Niewiele osób mogło sobie pozwolić na urządzenie normalnych świąt., pełnych radości, przy suto zastawionym stole. Dla wielu rodzin minione święta były kolejną okazją do uświadomienia sobie, jak bardzo upokorzyła ich bieda. Coraz więcej osób z powodu braku pieniędzy nie wykupuje leków, rezygnuje z wizyt u dentysty, nie używa żadnych kosmetyków poza najtańszym mydłem. Spora liczba Polaków rezygnuje z leczenia szpitalnego (podobno bezpłatnego) a kiedy zaczną się to odbijać na zdrowiu całego społeczeństwa i przyszłych pokoleń będziemy społeczeństwem chorym i niechcianym. Szpitale i cała służba zdrowia bije coraz bardziej na dzwon trwogi, wskazując na coraz dramatyczniejszą sytuację w leczeniu chorych.

Mimo tak trudnej sytuacji finansowej, w budżecie województwa w 2002r. znalazły się pieniądze na działania związane z integracją europejską i to gdzie – w dziale – opieka społeczna zarezerwowano na ten cele kwotę 24.330 zł, wykorzystano 19.191 zł. Natomiast na zasiłki dla bezrobotnych w opiece społecznej przyznawane były kwoty od 20-30 zł miesięcznie dla rodziny. Na integrację z Unią Europejską zagospodarowano również pieniądze w dziale –administracja publiczna – była to kwota 70 tys zł. Wykorzystano 34.296 zł, co nie oznacza, że tak oszczędnie promowano integrację z Unią Europejską.

Szanowni Panowie Radni koalicji rządzącej!

Czego Wam jeszcze trzeba żebyście zrozumieli, że brniecie w ślepy zaułek.

Czy naprawdę Wam trzeba niekontrolowanego wybuchu społecznego, niezadowolenia i gniewu, żeby do was dotarło, że postawiono Was u władzy po to, by ludziom służyć, a nie ich nękać?

Panie Przewodniczący! Panie Marszałku! Szanowni Radni!

Wykonanie budżetu, które dzisiaj oceniamy, jest odzwierciedleniem sytuacji gospodarczej, panującej w naszym województwie. Oceniamy budżet realizowany przez większość roku kalendarzowego przez inny Zarząd. Stwierdzić należy, że Zarząd Województwa, który realizował ten budżet prowadził małe działania w zakresie aktywizacji gospodarczej województwa, więc dzisiaj jest już zmieniony.

Ale pragnę ostrzec obecny Zarząd, że za rok, jak doczekacie, to Wy przedstawicie sprawozdanie z wykonania budżetu województwa i nasza ocena nie będzie ulgowa”.

Przewodniczący obrad podziękował radnemu i odnosząc się do Jego wypowiedzi stwierdził:

„Panie Radny – mówił Pan bardzo patetycznie i słusznie, bo problem jest bardzo emocjonujący. Ja sobie pozwolę zauważyć dwie kwestie:

1)gdy udzielamy absolutorium Zarządowi, to musimy mieć świadomość tego, że Zarząd realizuje budżet uchwalony przez Sejmik. I to jest bardzo istotne.

2) chcę zwrócić uwagę, że Pana apel do radnych z koalicji rządzącej obecnie w Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego mnie troszkę bulwersuje – w jakim sensie? Każdy z nas ma określoną wrażliwość społeczną. Ale musimy mieć świadomość, że działamy w określonych realiach. Ja byłbym daleki (gdybym tu siedział na Pana miejscu, być może kiedyś będę siedział, czyli będę w ławach opozycji) ale rzucanie takich słów – oczywiście bardzo populistycznych (w tej chwili pozwoliłem sobie udzielić głosu, ale nie mogłem tego zostawić bez komentarza) jest chwytliwe. Gdybym ja postawił dwa, czy trzy pytania, co do programu, to mielibyśmy poważne kłopoty.

3) nie używajmy argumentów -ad hominem do człowieka, że urzędnik w Urzędzie Marszałkowskim jest bezduszny. Uważam - nie mamy takiego prawa mówić, bo nie wniknęliśmy w jego psychikę. To jest opinia według mnie krzywdząca. - urzędnik funkcjonuje w określonym systemie.

Problem zwalczania bezrobocia – tu się z panem zgadzam – jest niezwykle trudny i określona polityka państwa (różnych koalicji) doprowadziła do określonych skutków finansowych, prywatyzacji nie zawsze zgodnej być może i z prawem. Ja bym apelował o pewną rozagę. Ja rozumiem, że są media, że jest okazja pokazać swoją wrażliwość, ale nie zabieramy prawa do wrażliwości również tym, którzy są w koalicji rządzącej. Zapewniam Państwa, że ją również posiadają. Ja się zgadzam z sugestiami, że trzeba poświęcić Sejmiki szczególnie ważnym problemom. Wczoraj rozmawialiśmy na temat edukacji na poziomie wyższym w województwie świętokrzyskim. I w czerwcu na Sejmiku odbędzie się sesja poświęcona drogom dojścia do Uniwersytetu”.

Radny Józef Bąk zwrócił uwagę, iż „mówi się o korupcji, ale jeszcze nikt nie poszedł w Polsce siedzieć za to przestępstwo”.

Radny Roman Cichoń zabrał głos -ad vocem- i stwierdził;

„Faktycznie zasygnalizowałem bezduszność urzędników, bo widzę zniecierpliwionych oczekujących na propozycję pracy. Zastanawiam się, jak Ci urzędnicy nie boją się wyjść z pokoju? Zwróciłem się z apelem do koalicji rządzącej. Jej przedstawiciele startując w wyborach mieli program wyborczy. Panowie! Jeżeli nie możecie – interweniujcie, pokażcie, że coś zrobicie...”

Przewodniczący obrad zauważył, iż urzędnik nie jest bezduszny, lecz musi się wykazać odwagą...

Radny Jarosław Potrzeszcz zwrócił Przewodniczącemu obrad uwagę, aby prowadził obrady jako przewodniczący, a nie był „nożycami odzywającymi się” w przypadku wystąpień przedstawicieli opcji rządzącej...

Przewodniczący obrad usprawiedliwił swoje wypowiedzi, podkreślając, iż zabierał głos jako radny, a nie prowadzący obrady.

Radny Sławomir Marczewski oznajmił, iż opowiada się za udzieleniem absolutorium Zarządowi Województwa z tytułu wykonania budżetu za 2002r.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Romana Cichonia oświadczył, iż to, co powiedziano o służbie zdrowia jest kłamstwem. Biedni ludzie idą do szpitali i są przyjmowani z należyтым szacunkiem przez lekarzy, których pensja wynosi mniej, niż dieta radnego. Szpitale są modernizowane. Trzeba uczestniczyć, zainteresować się problemem, by na forum publicznym mówić takie rzeczy”.

Radny Leszek Bugaj poinformował, iż przejrzał protokoły wszystkich komisji problemowych Sejmiku, które rozpatrywały sprawozdanie. Na komisjach nie zgłaszano uwag, nie było krytycznych wypowiedzi odnośnie działań Zarządu. Był jeden zarzut, że pieniędzy było za mało. Trzeba mieć świadomość, że Wojewódzki Urząd Pracy łagodzi skutki, natomiast nie likwiduje bezrobocia. W imieniu Klubu Radnych PSL oświadczył, iż Klub Radnych PSL będzie głosował za przyjęciem sprawozdania i udzieleniem absolutorium zarządowi Województwa za 2002r.

Radny Stanisław Lisowski stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Pani Radna! Panowie Radni! Zaproszeni Goście!

„Uczestniczyłem w pracach Komisji Strategii, Komisji Rewizyjnej, której jestem członkiem. Nie zauważyłem, aby tam były sprawy, które dotyczyłyby dyscypliny budżetowej, a więc postępowano zgodnie z ustawą o finansach publicznych - to trzeba dzisiaj podkreślić. Trzeba również podkreślić bardzo istotną rzecz. To prawda, co radni poruszali wcześniej, że w naszym budżecie, nasz udział wynosi niecałe 2%. Natomiast pozostałe środki, to są dotacje z centrali. Trzeba tu zauważyć, że budżet wzrósł o taką samą kwotę, jaka była uchwalona na rok 2002. Trzeba powiedzieć, że były zabiegi członków Zarządu, Marszałka Województwa i tutaj chciałem to podkreślić dlatego, że te dotacje przyszły do Kielc, a nie do innych województw. Mogło się zdarzyć, że inne województwa mogły je otrzymać, a nie my. Dlatego chciałem to wyartykułować i podziękować ludziom, którzy starali się o to. To prawda, że niektórzy mogą powiedzieć – taka ich rola, za to im płacą, ale po prostu konsekwentnie działali, o czym mówiliśmy także zatwierdzając budżet na 2003r. Nawet Marszałek, Przewodniczący Sejmiku, zwrócili się do władz centralnych, aby pokazać, że mamy nieoszacowane niektóre dziedziny naszej gospodarki. Chcę także podkreślić, co nie jest bez znaczenia, że są dwie bardzo ważne oceny pozytywne, a więc ocena Delegatury NIK, RIO - która zawsze odnosi się do wykonania budżetu za dany rok. Zespoły, które oceniają, oceniają obiektywnie. Obie oceny są pozytywne. Sprawa ostatnia w tym temacie. Uważam, że istotną sprawą było, że doszacowaliśmy budżety tych dziedzin gospodarki, a więc kultury, oświaty, które na początku roku, jak wynika z przedstawionego sprawozdania, nie były doszacowane. Uważam, że nie ma podstaw do nie przyjęcia sprawozdania za

rok 2002 oraz nie ma podstaw, aby nie udzielić absolutorium dla Zarządu Województwa. Będę głosował za przyjęciem sprawozdania i udzieleniem absolutorium”.

Chcę podzielić się refleksją i podkreślić, że już w tej kadencji, jak Pan prof. zaznaczył odbywamy IX sesję Sejmiku. Zajęliśmy się dwoma podstawowymi tematami tj. rolnictwem, bo jest to sprawa bardzo ważna, ludziom na wsiach żyje się bardzo źle, jak wiemy ledwo wiązą koniec z końcem. Zajęliśmy się także sprawą walki z bezrobociem. I do czego doszliśmy? Doszliśmy do tego, że kompetencje Sejmiku są bardzo małe, jeśli chodzi o te sprawy. Natomiast zwróciliśmy się z wnioskiem do naszych małych ojczyzn - do miast i gmin, do powiatów, gdzie po prostu tam powinny być te sprawy omawiane i przede wszystkim radnych powinno to interesować. My zobowiązaliśmy się wtedy, jak pamiętacie do tego, aby też brać udział w sesjach, inspirować sprawy i także pomagać w rozwiązywaniu tych problemów. Myślę, że taka praca, przede wszystkim nas jako radnych zadowoli po zakończonej kadencji, bo przyjdzie czas, kiedy wyborcy nas rozliczą, a wtedy rozliczą nas za to, co zrobimy, a więc róbmy”.

Radny Henryk Michałkiewicz skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Musimy mieć świadomość i my jako radni SLD mamy taką świadomość, iż jako radni mamy bardzo ograniczony wpływ na budżet Sejmiku. Wynika to z braku większych dochodów własnych Sejmiku i tutaj należy bardziej interweniować do naszych parlamentarzystów, żeby wreszcie ta ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego została uchwalona. Moglibyśmy tu przegadać nie wiem ile, ale tak naprawdę to tak wygląda z punktu widzenia formalno-prawnego. Natomiast chcę powiedzieć, że absolutorium nie jest to ocena pracy Zarządu, jak tu Pan Radny Cichoń twierdził. Jest to ocena wykonania budżetu. Tu trzeba sięgnąć do pewnych przepisów, które wyraźnie mówią, że oceniamy wykonanie budżetu. Zarząd wykonał budżet i za to daje się absolutorium. Natomiast ujęło mnie, jakoby radni koalicji nic nie robią, żeby pomóc doli ubogich itd. Uważam, że trzeba się trzymać takiej zasady, że jeśli mówię o innych, to najpierw patrzę na siebie. Ja się nie mogę z tym zgodzić, bo ja jako radny, pomagam. Z własnej diety – podjąłem taką inicjatywę i myślę, że radny Cichoń za mną pójdzie. Miesięcznie 600 zł tym ubogim przeznaczam.

Klub Radnych SLD opowie się za udzieleniem absolutorium Zarządowi Województwa z tytułu wykonania budżetu za 2002r.”

W związku z ponownym zgłoszeniem do dyskusji radnego Romana Cichonia, **Przewodniczący obrad** przypomniał zebranym, że czas wystąpienia radnego wynosi 5 minut (a kolega radny zabierający ostatnio głos przekroczył 5 minut).

Radny Roman Cichoń odniósł się do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji Zdrowia p. Marczewskiego. Stwierdził:

„W swoim wystąpieniu zwróciłem uwagę na trudną sytuację szpitali. Nie mówiłem, że szpitale nie przyjmują chorych i biednych. Ale prawda też jest taka, że szpitale przyjmują wszystkich. Jeżeli ktoś jest nie ubezpieczony, bezrobotny, który utracił prawo do zasiłku

musi za wszystko płacić. Przykład z tego tygodnia - w niedzielę zawiozłem bezrobotnego (bez prawa do zasiłku) na Pogotowie w Sandomierzu i za wizytę wystawiono rachunek 58 zł. Ten chory nie zapłaci bo nie ma z czego. Rachunek wystawiony jest bez pokrycia. Więc po co ten rachunek? Nie byłem przygotowany na taką dyskusję, więc rachunku nie mam.

Podzielam poglądy radnego Michałkiewicza i cieszę się, że część diety przeznacza dla biednych, tylko czy ta część wystarcza dla wszystkich? Bo jeśliby wystarczyła dla wszystkich to się dołożę. Jestem ciekawy, jaka jest średnia dochodów w rodzinie radnego Michałkiewicza? Być może stać go na to, by przeznaczać tą część diety. Apeluję, by zrobić wszystko by ludzie mieli pracę, a nie żeby ich obdarowywać darmowymi pieniędzmi”.

Radny Sławomir Marczewski zwrócił się z prośbą do p. Marszałka, żeby dyrektor Żelezik na następną sesję Sejmiku przygotował informację o kwotach pieniędzy, jakie w swoje koszty muszą wliczać szpitale wojewódzkie i powiatowe za leczenie ludzi bezdomnych, nie ubezpieczonych, które obciążają koszty szpitali (jest to kwota olbrzymia). Zwrócił się z taką prośbą, by radny Cichoń mógł się przekonać, że bezrobotni i ludzie nie mający środków do życia są leczeni w szpitalach.

Przewodniczący obrad zaproponował głosowanie nad wnioskiem Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego z tytułu wykonania budżetu za rok 2002. Przypomniał, iż zgodnie z art. 34 ust. 1a ustawy o samorządzie województwa uchwałę w sprawie o absolutorium sejmik podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu sejmiku województwa. W Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego wymagane jest 16 głosów „za”. Sejmik rozpatrzył bardzo wnikliwie sprawozdanie z wykonania budżetu województwa za 2002r. Komisja Rewizyjna Sejmiku wystąpiła z wnioskiem o udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego z tytułu wykonania budżetu za rok 2002. Wniosek Komisji Rewizyjnej został pozytywnie zaopiniowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Kielcach.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za udzieleniem absolutorium dla Zarządu Województwa Świętokrzyskiego tytułu wykonania budżetu za 2002 r.? Kto jest przeciw, kto się wstrzymał od głosowania?

Sejmik Województwa Świętokrzyskiego 19 głosami za, przy 10 głosach wstrzymujących, przy braku głosów przeciwnych, podjął uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego, w brzmieniu przesłanym radnym wraz z materiałami sesyjnymi.

Uchwała Nr IX/74/03 w sprawie udzielenia absolutorium dla zarządu Województwa Świętokrzyskiego z tytułu wykonania budżetu za 2002r. stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Przewodniczący obrad złożył Zarządowi poprzedniemu i obecnemu serdeczne gratulacje za realizację budżetu zgodnie z przepisami. Jednocześnie wyraził życzenie, żeby następne budżety były bogatsze.

Marszałek Województwa – Franciszek Wołodźko stwierdził, iż Zarząd w tym składzie w ubiegłym roku pracował jeden miesiąc. Natomiast 11 miesięcy Zarządem kierował Marszałek Kwiecień. Dlatego poprosił, aby on w imieniu nowego i starego Zarządu wypowiedział się.

Członek Zarządu - Józef Kwiecień stwierdził:

„Chcę podziękować za merytoryczną ocenę wszystkim komisjom. Cieszy fakt, że komisje po głębokiej merytorycznej analizie wypowiedziały się za przyjęciem sprawozdania z wykonania budżetu. Niedosytem jest, że tych pieniędzy było za mało. Chcę zwrócić uwagę na fakt i jednocześnie z prośbą do tych, którzy się wstrzymali, aby to co zostało uchwalone, poszczególne tematy, określone wartościowo, były również ich szczególną troską. Na co dzień istnieje potrzeba analizy wydatkowanych pieniędzy i trudno tutaj rozszerzać problematykę poruszaną przez p. Romana Cichonia. Są to tematy szersze, nie jest to polityczne oddziaływanie na wszystko, co nam przyjdzie do głowy. Chcę zwrócić uwagę na fakt, że ludzie, którzy oczekują w Wojewódzkim Urzędzie Pracy na korytarzu, to są ci, którym pośrednio Urząd Marszałkowski pomaga, bo oni stoją za skierowaniami i wyjazdami do pracy. Jest to bezpośrednia pomoc. Jest to niezwykle trudny temat. Myślę, że w tym roku uchwalony już budżet przez nowy Sejmik, nowy Zarząd, będzie budżetem lepszym i bardziej efektywnie wykorzystanym. I tego sobie nawzajem wszyscy życzymy, choć wydaje się, że każdy budżet przechodzi przez takie sito, że choćbyśmy chcieli, jest to bardzo krótka droga realizować jakieś własne polityczne zadania. Są to pieniądze szeroko oceniane, analizowane”. Podziękował Skarbnikowi Województwa i Zespołowi Departamentu Budżetu i Finansów, że w tak trudnej sytuacji potrafią poskładać i w sposób bardzo dobry ten budżet skosumować”.

Od punktu 11 prowadzenie obrad sesji objął Wiceprzewodniczący Sejmiku – Eugeniusz Cichoń.

Ad.11.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny, na rzecz Powiatu Buskiego, lokali użytkowych nr 20, nr 21, nr 22, nr 23 o łącznej pow. 57,8 m² znajdujących się w budynku położonym w Busku-Zdroju przy ul. Kopernika 2 (załącznik nr 21).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **członkowi Zarządu – Markowi Gosowi**, który przedstawił uzasadnienie załączone na piśmie do ww. projektu uchwały.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Włodzimierzowi Jakubowskiemu – Przewodniczącemu Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą,**

który przedstawił pozytywną do projektu uchwały opinię Komisji nr 22/03 z dnia 25 kwietnia 2003r., która stanowi załącznik nr 22 do protokołu obrad sesji.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Andrzejowi Nowakowi – Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów**, który przedstawił pozytywną do projektu uchwały opinię nr 14/3 Komisji z dnia 22 kwietnia 2003 (załącznik nr 23).

W dyskusji **radny Tadeusz Kowalczyk**, skierował do zebranych następujące słowa:
„Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Nie mam zastrzeżeń do stanowiska Komisji, ale jako radny, członek Komisji Edukacji i Kultury i jej Przewodniczący chciałbym się zapytać, co się będzie działo z Przychodnią Pedagogiczno-Psychologiczną, która obecnie ma siedzibę w budynku, o którym mowa. Pomimo, iż nie jest to placówka bezpośrednio podległa Sejmikowi, ale jest to placówka, która faktycznie jest związana z pracą Komisji, której przewodniczę i chciałbym się o taką rzecz dowiedzieć.”

Członek Zarządu Marek Gos wyjaśnił, iż pomieszczenia będą przekazane Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Busku-Zdroju.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych jest za podjęciem ww. uchwały? Kto jest przeciw, kto się wstrzymał?

Sejmik Województwa Świętokrzyskiego jednogłośnie podjął uchwałę Nr IX/75/03 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny, na rzecz Powiatu Buskiego, lokali użytkowych nr 20, nr 21, nr 22, nr 23 o łącznej pow. 57,8 m² znajdujących się w budynku położonym w Busku-Zdroju przy ul. Kopernika 2. Uchwała stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Ad.12.

Do omawianego punktu porządku obrad sesji radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny na rzecz Województwa Świętokrzyskiego, zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa, oznaczonej w ewidencji gruntów działkami nr nr: 445/1, 445/2, 445/3, 445/4, 434/4, 434/6, 434/9 o łącznej powierzchni 0,1826 ha (załącznik nr 25).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **członkowi Zarządu – Markowi Gosowi**, który podkreślił, iż w materiałach jest bardzo szczegółowa charakterystyka nieruchomości Jest załącznik graficzny, wniosek dyrektora Świętokrzyskiego Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego, na rzecz którego działa Zarząd Województwa. W Busku filia Pogotowia funkcjonuje w dwóch budynkach (w jednym lokalu, który jest położony na terenie miasta i w drugim, który znajduje się w budynku Szpitala Powiatowego). Tak się składa, że Szpital Powiatowy organizuje w tej chwili oddział ratunkowy, w związku z tym wypowiedział umowę i nalega, aby Pogotowie znalazło

sobie jak najszybciej inne miejsce. Drugi wymieniony lokal, dość drogo kosztuje. Pozyskanie tych nieruchomości, które są wymienione w tytule uchwały, na rzecz powiatu i oddanie później w bezpłatne użytkowanie na rzecz Pogotowia pozwoli na zlokalizowanie siedziby tej jednostki w jednym miejscu. Jest to majątek Skarbu Państwa, który jest w dyspozycji starosty buskiego. Były przeprowadzone wstępne rozmowy. Jest taka wola starosty, aby wszcząć postępowanie, wygasić trwały zarząd. Jest to budynek Powiatowej Straży Pożarnej. W imieniu Zarządu zawniósł o podjęcie uchwały, która pozwoli wyposażyć Pogotowie w solidną siedzibę w Busku-Zdroju. Ogółem wartość nieruchomości wynosi 170.958 zł.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Panu Włodzimierzowi Jakubowskiemu - Przewodniczącemu Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą**, który przedstawił pozytywną do projektu uchwały opinię Komisji Nr 21/03 (załącznik nr 26).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Panu Andrzejowi Nowakowi Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów**, który przedstawił pozytywną do projektu uchwały opinię Nr 13/03 (załącznik nr 27).

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych chciałby zabrać głos, bądź zadać pytanie?

Pan brg. Zbigniew Muszczak - Z-ca Komendanta Wojewódzkiego PSP w Kielcach podziękował za zaproszenie na sesję i przeprosił za nieobecność kom. Woszczyzny, który w dniu dzisiejszym przebywa na plenum Zarządu Wojewódzkiego OSP w Kielcach. Wyjaśnił, iż w przedmiotowej sprawie toczy się na obecnej chwilę dyskusja, co z nieruchomością zrobić? Aby ją przekazać komukolwiek, Komendant Powiatowy musi wystąpić do Komendanta Wojewódzkiego o wygaszenie Zarządu. Jeśli Komendant Powiatowy otrzyma pozytywną opinię i zgodę na wygaszenie zarządu, wówczas Komendant Powiatowy zwraca się do starosty i procedura, z jaką mamy obecnie do czynienia rozpoczyna się. Na obecnej chwilę mieści się jeszcze w tych obiektach PSP. Są to obiekty z bogatymi tradycjami. Straż Pożarna w Busku-Zdroju istnieje 107 lat i wiele ludzkiego strażackiego wysiłku, zarówno ochotniczych straży pożarnych, jak i zawodowych, było wykonane rękami strażaków. Tego dorobku, zdaniem mówcy, nie można zaprzepaścić. Dlatego ta dyskusja jeszcze jest kontynuowana po to, by podjąć prawidłową decyzję. Prawdą jest, że PSP w bieżącym roku przeprowadzi się do nowego obiektu, który jest wybudowany ze środków Pana Wojewody i Komendanta Głównego w ramach inwestycji wieloletniej. Zwrócił się z prośbą, żeby również wziąć pod uwagę rozważenie omawianej kwestii dopiero wówczas, gdy PSP podejmie decyzję, iż się stamtąd wyprowadza. W chwili obecnej jest to „dzielenie skóry na niedźwiedziu” .

Przewodniczący obrad zapytał, czy Zarząd potrafi to wytłumaczyć?

Pan Marek Gos – członek Zarządu Województwa skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Panie Komendancie!

Procedura, którą dzisiaj na Sejmiku rozpoczynamy jest długą procedurą, która niejednokrotnie przedłuża się w czasie. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby tą procedurę dzisiaj rozpocząć od naszej uchwały – wyrażenia zgody na nabycie. Dalsze kwestie reguluje ustawa o gospodarce nieruchomościami. Starosta działając w imieniu Skarbu Państwa nie pozwoli sobie przekazać czegoś, do czego nie ma tytułu. Aby nieruchomość, o której mówimy, trafiła do zasobów Skarbu Państwa, musi być wygaszony trwały zarząd. Oczywiście my przyjmujemy to jako warunek podstawowy, aby móc dalej dysponować tą nieruchomością. Procedura wygaszenia trwałego zarządu jest określona. Ona też trochę trwa. W związku z tym będzie czas na zabezpieczenie całego dorobku i wyposażenia, które jest w tej chwili w budynku PSP. Uchwała Sejmiku nie wchodzi w kolizję z normalną procedurą administracyjną, którą będzie prowadził starosta w imieniu Skarbu Państwa. Nie ma żadnych formalnych przeciwwskazań, żeby uchwałę podjąć. Musimy myśleć strategicznie w odniesieniu do naszej jednostki organizacyjnej, jaką jest Pogotowie Ratunkowe. Interesy straży pożarnej, samorządu i pogotowia są zbieżne. Proponuję jednak, żeby projekt zaopiniowany przez Komisję przyjąć.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż rozumie, że Sejmik wyraża zgodę na nabycie nieruchomości w drodze darowizny, natomiast faktyczne nabycie w drodze darowizny może nastąpić po zakończeniu całej procedury. Podjęcie uchwały otwiera ścieżkę starań o to, by omawianą nieruchomość nabyć w drodze darowizny.

Radny Jarosław Potrzeszcz stwierdził:

„Ja mam pytanie w dalszym ciągu do Pana Gosa, jeśli tą sprawą się zajmuje. Czy w ogóle ktoś nam chce ten obiekt oddać, czy to jest tylko nasza inicjatywa? Coś tu nie gra. Jeśli nie ma oficjalnego stanowiska, że ktoś nam chce coś przekazać, to jaki jest sens podejmowania uchwały, że my to chcemy wziąć? Sprawa jest w dalszym ciągu niejasna”.

Radny Adam Pałys stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Szanowny Radni! Szanowni Państwo!

Rzeczywiście ja tu poprę mojego przedmówcę Komendanta Wojewódzkiego PSP, że obiekt ten jest nieodzownie związany z OSP. Jest to jedna działka, jeden wjazd i jak tam pogotowie powstanie, będzie mętlik (jest OSP rzeczywiście z dużymi tradycjami). Ja jako wiceprezes Zarządu Powiatowego OSP muszę bronić, aby ta nieruchomość pozostała w rękach OSP. Dlatego apeluję o nie przyjęcie dzisiaj tej uchwały”.

Członek Zarządu – Pan Marek Gos stwierdził:

„Ja na wstępie swojego wystąpienia zaznaczyłem, że były już prowadzone rozmowy ze starostą, który całą procedurę będzie prowadził. Starosta już wystąpił o wygaszenie trwałego zarządu. Pewne kroki ze strony administracyjnej zostały już poczynione.

Chciałem zapewnić radnego Adama Parysa, że starosta, gdy będzie prowadził postępowanie, uwzględni interesy wszystkich stron, łącznie ze strażą ochotniczą. Na pewno nie będziemy jako województwo na tyle zaborczy, żeby pozbawić województwo możliwości funkcjonowania OSP. Na pewno tak się prowadzi procedurę, żeby zabezpieczyć interesy zainteresowanych stron. To jest nasza uchwała intencyjna, że wyrażamy zgodę na przejęcie bezpłatne. Natomiast efekt, jaki będzie? Czas pokaże, jak się sprawy potoczą. Rozpoczęcie tej procedury jest bardzo ważne dla naszej jednostki organizacyjnej, jaką jest Świętokrzyskie Pogotowie. Jestem przekonany, że nie wchodzimy tutaj w interes osób zainteresowanych tą nieruchomością. Jeżeli będzie taka potrzeba, to będą przeprowadzone podziały geodezyjne, które pozwolą na funkcjonowanie na tej nieruchomości zarówno Pogotowia, jak i OSP. Uchwała o niczym nie przesądza. Szereg kroków musi być poczynionych, aby nadać ostateczne przeznaczenie tej nieruchomości.”

Radny Leszek Bugaj – stwierdził:

„Pani Radna! Panowie Radni!

Z uwagi na pewne niejasności i zaistniałe kontrowersje przyjęliśmy zasadę, że działamy po przeanalizowaniu wszystkich czynników. Wydaje się, że w tym momencie nic się nie stanie, jeśli dla dobra sprawy ten punkt przeniesiemy na następny Sejmik i proponowałbym w imieniu swojego Klubu takie rozwiązanie tej sprawy. Zgłosił wniosek o odłożenie punktu do następnego Sejmiku i przygotowanie pełnych informacji w celu rozwiania powstałych wątpliwości”.

Przewodniczący obrad zapytał, czy jeszcze ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie? Chętnych nie było.

Przewodniczący obrad uznał, iż wniosek radnego Bugaja jest wnioskiem najdalej idącym i poddał go pod głosowanie. Zapytał, kto z radnych opowiada się za tym, aby projektu przedłożonej uchwały nie głosować i odłożyć tą problematykę na następną sesję? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu?.

Sejmik większością głosów, przy jednym głosie wstrzymującym zdecydował o przeniesieniu projektu uchwały na kolejną sesję Sejmiku. Tym samym projekt uchwały został oddalony.

Ad.13.

Do omawianego punktu porządku obrad radni otrzymali projekt uchwały w sprawie ogłoszenia Konkursu „Na najbardziej ekologiczną gminę województwa świętokrzyskiego ” (załącznik nr 28).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **członkowi Zarządu – Tadeuszowi Jóźwikowi**, który nadmienił, iż z inicjatywy Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska już po raz VI jest proponowana bardzo ciekawa inicjatywa – ogłoszenie Konkursu „Na najbardziej ekologiczną gminę województwa świętokrzyskiego ”.

Jest to już VI edycja tego Konkursu. Radni otrzymali projekt uchwały wraz z załącznikiem, który precyzyjnie określa cel, założenia Konkursu, zasady pracy Komisji Konkursowej, terminy postępowania konkursowego i nagrody. Pula nagród wynosi 250 tys zł. W imieniu wnioskodawców zwrócił się o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Panu Leszkowi Bugajowi – Przewodniczącemu Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska**, który poinformował, iż Komisja trzykrotnie w miarę postępu prac i precyzowania kierunków podejmowanych czynności wydawała opinie. Przedstawił Opinię Komisji Nr 5/03 z dnia 30 stycznia 2003 w sprawie VI edycji Konkursu „Na najbardziej ekologiczną gminę województwa świętokrzyskiego” (załącznik nr 29), Opinię Nr 2/03 z 19 marca 2003r. w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Komisji do prac w Komisji konkursowej VI edycji „Konkursu na najbardziej ekologiczną gminę województwa świętokrzyskiego”(załącznik nr 30) oraz Opinię Nr 17/03 z 22 kwietnia 2003r. do projektu uchwały Sejmiku w sprawie VI edycji Konkursu „Na najbardziej ekologiczną gminę województwa świętokrzyskiego” (załącznik nr 31). Podkreślił iż to, co się dzieje w środowisku jest miarą naszej kultury, cywilizacji. Takie działania pozwalają nam żyć normalnie, mimo innych trudności, z którymi mamy do czynienia.

Przewodniczący obrad podkreślił, iż Komisja wyraziła jednoznacznie pozytywne stanowisko. Zaznaczył, iż do projektu uchwały został dołączony regulamin VI edycji Konkursu. Zapytał, czy Pani Radna, Panowie Radni chcieliby wypowiedzieć się w sprawie Regulaminu? Zgłoszeń nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Zapytał kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał?

Uchwała Nr IX/76/03 w sprawie ogłoszenia „Konkursu na najbardziej ekologiczną gminę województwa świętokrzyskiego” została podjęta przez Sejmik jednogłośnie i stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Ad. 14.

Do omawianego punktu porządku obrad sesji radni otrzymali „Sprawozdanie z działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach w 2002r” (załącznik nr 33).

Przewodniczący obrad zapytał, czy Pani radna, Panowie radni mają uwagi, pytania do ww. materiału?

Radny Leszek Bugaj – Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska wyjaśnił, iż sprawozdanie było przedmiotem obrad Komisji, która ze względu na wyniki finansowe i ogólne wyniki działalności Funduszu pozytywnie zaopiniowała ten dokument. Jednocześnie sformułowała szczegółowe uwagi zawarte w

Opinii Nr 16/03 z dnia 22 kwietnia 2003r. (załącznik nr 34 do protokołu obrad), które przedstawił.

Wobec braku dalszych uwag Przewodniczący obrad zaproponował przyjęcie sprawozdania przez Sejmik. Propozycja uzyskała akceptację Sejmiku.

Sejmik przyjął „Sprawozdanie z działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach w 2002r”.

Ad.15.

Radni otrzymali „Informację o działalności Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach za rok 2002”(załącznik nr 35).

Przewodniczący obrad zapytał, czy są uwagi, zapytania do Informacji?

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż Informacja została przez Sejmik przyjęta.

Ad.16.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wskazania przedstawiciela Sejmiku do Wojewódzkiej Komisji Ochrony Przyrody w Kielcach (załącznik nr 36). Z pismem w sprawie wskazania przedstawiciela Sejmiku zwrócił się do Przewodniczącego Sejmiku Wicewojewoda Świętokrzyski Joanna Grzela (załącznik nr 37).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Panu Leszkowi Bugajowi -Przewodniczącemu Komisji Rolnictwa, Gospodarki Wodnej i Ochrony Środowiska**, który poinformował, iż Komisja jednogłośnie proponuje kandydaturę Pana Andrzeja Nowaka na przedstawiciela Sejmiku w Komisji Ochrony Przyrody. Opinia Nr 18/03 z 22.04.2003r. w tej sprawie stanowi załącznik nr 38.

Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały ze wskazaniem na Pana Andrzeja Nowaka na przedstawiciela Sejmiku w Komisji Ochrony Przyrody.

Uchwała Nr IX/77/03 w sprawie wskazania przedstawiciela Sejmiku do Wojewódzkiej Komisji Ochrony Przyrody w Kielcach została podjęta większością głosów, przy braku głosów przeciwnych i dwóch głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 39.

Ad. 17.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wniosku o powołanie członków Rady Społecznej Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Kielcach (załącznik nr 40).

Przewodniczący obrad stwierdził, iż zgodnie ze znowelizowaną ustawą o powszechnym ubezpieczeniu zdrowotnym w Narodowym Funduszu Zdrowia, Prezes Funduszu powołuje i odwołuje rady społeczne przy oddziałach wojewódzkich Funduszu. Sejmik powinien złożyć wniosek o powołanie członków rady społecznej do dnia 2 maja 2003r. Pismo dyrektora Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w tej sprawie stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Pan Tadeusz Józwik w imieniu radnych Klubu SLD i własnym zaproponował Pana dr Sławomira Marczewskiego jako kandydata do Rady Społecznej Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Kielcach. Pan dr Marczewski ma 52, pracuje w niepublicznym Zakładzie Zdrowotnym „Rodzina” w Końskich. Jest byłym posłem, radnym I i II kadencji Sejmiku. Obecnie jest Przewodniczącym Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Spraw Rodziny Sejmiku i członkiem Komisji Samorządu Terytorialnego. Ponadto spełnia wymogi stawiane członkom Rady Społecznej określone w ustawie.

Przewodniczący obrad zapytał, czy Pan Marczewski wyraża zgodę na kandydowanie?

Pan Sławomir Marczewski wyraził zgodę (pisemna zgoda radnego stanowi załącznik nr 42)

Radny Łęcki w imieniu Klubu Radnych Platforma Obywatelska - Prawo i Sprawiedliwość zgłosił kandydaturę lekarza – Pana dr Michała Okły, który jest wieloletnim dyrektorem Szpitala Powiatowego w Skarżysku-Kamiennej. Podkreślił, iż jest on człowiekiem niezwykle doświadczonym w tej materii. Wyraził przekonanie, że będzie godnie reprezentował Sejmik. Spełnia wszystkie wymogi formalne, o których mówił wcześniej pan Józwik.

Przewodniczący obrad zapytał, czy są jeszcze inne zgłoszenia?

Radny Leszek Bugaj w imieniu Klubu Radnych PSL biorąc pod uwagę fakt, iż samorząd województwa ma 7 szpitali, zgłosił kandydaturę Marka Gosa – członka Zarządu Województwa nadzorującego służbę zdrowia.

Pisemne oświadczenie potwierdzające wyrażenie zgody na kandydowanie Pana Marka Gosa stanowi załącznik nr 43.

Przewodniczący obrad zapytał, czy są inne zgłoszenia?

Innych zgłoszeń nie było.

Przewodniczący obrad zaproponował, iż podda pod głosowanie nazwiska kandydatów w porządku alfabetycznym.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych jest za tym, aby głosowanie odbyło się w zaproponowanej kolejności?

19 radnych opowiedziało się za wnioskiem.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za tym, aby pan Marek Gos został wskazany na członka Rady Społecznej Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Kielcach? Kto jest przeciw, kto wstrzymał się od głosu?

Za kandydaturą Pana Marka Gosa opowiedziało się 14 radnych, 11 radnych wstrzymało się od głosowania.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za tym, aby Pan Sławomir Marczewski został wskazany na członka Rady Społecznej Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Kielcach? Kto jest przeciw, kto wstrzymał się od głosu?

Za kandydaturą Pana Sławomira Marczewskiego opowiedziało się 18 radnych, głosów przeciwnych nie było, 8 radnych wstrzymało się od głosowania.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za tym, aby Pan Michał Okła był członkiem Rady Społecznej Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Kielcach? Kto jest przeciw, kto wstrzymał się od głosu?

Za kandydaturą Pana Michała Okły opowiedziało się 11 radnych, głosów przeciwnych nie było, 13 radnych wstrzymało się od głosowania.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż w wyniku przeprowadzonego głosowania została podjęta uchwała Sejmiku w sprawie wniosku o powołanie Panów Marka Gosa i Sławomira Marczewskiego na członków Rady Społecznej Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Kielcach. Uchwała Nr IX/78/03 stanowi załącznik nr 44.

Przewodniczący obrad na podstawie własnego doświadczenia stwierdził, iż kolegów Marka Gosa i Sławomira Marczewskiego czeka ciężka praca, może trochę inna niż poprzedniej Rady Kasy Chorych, w której miał zaszczyt pracować przez dłuższy okres czasu. Jest to duża odpowiedzialność za to, co stanowi jeden z niewralgicznych elementów życia społecznego, w tym naszego województwa.

Poinformował, iż w celu przybliżenia informacji w tej sprawie poprosił o udzielenie głosu Pan Henryk Michałkiewicz, powołany na dyrektora Oddziału.

Pan Henryk Michałkiewicz- Dyrektor Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Oddziału NFZ stwierdził, iż Radę Społeczną powołuje Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia. Nagły tryb zgłaszania kandydatów wynika z faktu, iż ustawa weszła w życie 1 kwietnia. Rada składa się z 14 członków. Dwóch członków deleguje Sejmik, pozostałych powołuje się na wniosek Wojewody (jeden przedstawiciel), wojewódzkich organów ogólnokrajowych organizacji związkowych (dwóch przedstawicieli), Związku Powiatów Polskich i Związku Miast (dwóch przedstawicieli). Po jednym przedstawicielu w Radzie ma właściwa Okręgowa Rada Lekarska, właściwa Okręgowa Rada Pielęgniarek i Położnych, Krajowa Rada Diagnostów Laboratoryjnych, Okręgowa Rada Aptekarska, szef Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego, Komendant Wojewódzki Policji, Komendant Państwowej Straży Pożarnej.

Forma działania czy umocowanie tej Rady jest trochę inne, aniżeli Rady Kasy Chorych. Rada Kasy Chorych działała praktycznie w formie rady nadzorczej (członkom rady przysługiwało wynagrodzenie w postaci diet). Zadaniem rady społecznej będzie opiniowanie wojewódzkiego planu zdrowotnego, projektu krajowego planu ubezpieczenia świadczeń zdrowotnych, dokonywanie okresowych analiz skarg i wniosków. Członkom rady przysługuje tylko zwrot kosztów podróży i ewentualnie zakwaterowania.

Pogratulował wybranym i życzył owocnej pracy w nowej Radzie Społecznej.

Ad. 18.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale Nr VIII/66/03 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24 marca 2003r. w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2003r.(załącznik nr 45).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Marszałkowi Województwa – Franciszkowi Wołodźko**, który przypomniał, iż wnioskując o wprowadzenie tego punktu do porządku obrad przedstawił uzasadnienie. Ponieważ Zarząd Województwa nie zamierza poza wiedzą Sejmiku podejmować żadnych decyzji, które skutkowałyby wzrostem funduszu wynagrodzeń, dlatego też Zarząd stanął na stanowisku, że nie będzie dochodził się na płaszczyźnie prawnej z Regionalną Izbą Obrachunkową o zmianę uchwały budżetowej i wprowadzenie w § 10 jednego zapisu dotyczącego uszczegółowienia. Gdyby była potrzeba zmiany wielkości wynagrodzeń, to Zarząd zwróci się do Sejmiku z prośbą o dokonanie stosownej zmiany w uchwale budżetowej. Dla dobrych relacji z RIO zawniioskował o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Panu Andrzejowi Nowakowi – Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów**, który przedstawił pozytywną do projektu uchwały Opinię nr 15/03 Komisji Budżetu i Finansów Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 kwietnia 2003r. Opinia stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała Nr IX/79/03 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie zmian w uchwale Nr VIII/66/03 Sejmiku z dnia 24 marca 2003r. w sprawie uchwalenia budżetu województwa na 2003r. została podjęta przy 20 głosach „za” i 7 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 47.

Przewodniczący obrad poinformował, iż informacje o terminie i tematyce następnej sesji zostanie podana w terminie późniejszym na piśmie przez Przewodniczącego Sejmiku.

Ad. 19.

Przewodniczący obrad poinformował, iż jutro upływa termin dla wszystkich radnych składania oświadczeń majątkowych. Ustawa jednoznacznie określa, że każde opóźnienie o dzień, powoduje zmniejszenie wielkości wypłaconej diety radnemu (za każdy dzień zwłoki następuje utrata określonej części diety). Wyraził nadzieję, że oświadczenia zostały przekazane. Podkreślił, iż jutro kończy się termin i zwrócił się z prośbą, by koledzy radni we własnym interesie zmieścili się w tym czasie.

Radny Jarosław Potrzeszcz zapytał, czy oświadczenia mogą być przesłane pocztą?

Przewodniczący obrad oznajmił, iż wówczas termin liczy się od dnia odbioru, nie od dnia nadania (podobnie jak w przypadku PIT). Wyjaśnił, iż ustawa została zmieniona.

Radny Wacław Berens skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!”

Jestem za jawnością życia publicznego i za eliminacją zjawiska korupcji. Jestem także za składaniem oświadczeń majątkowych. Sprzeciwiam się jednak publikowaniu ich w biuletynie informacji publicznej i umieszczaniu ich na stronach internetowych. Wiem, że tak chce ustawodawca. Jak się to jednak ma do przepisów o ochronie danych osobowych, które nas dotyczą, bo wraz z wyborem na radnego nie straciliśmy przecież praw obywatelskich.

Szanowni Państwo!

Gwarancje ustawodawcy, że poufne pozostaną nasze dane teleadresowe, nie są nawet śmieszne. Żyjąc w społeczności pełnimy różne funkcje. Jesteśmy znani (mój adres widnieje na przykład na każdej recepcie, którą wydaję). Jest również w każdej książce telefonicznej.

Nie wiem, jak Państwo, ale ja zdecydowanie sprzeciwiam się procederowi wystawiania dorobku mojej 30-letniej pracy na stronach internetowych. Takie publikacje są zwyczajnym drogowskazem dla tych, którzy nie utrzymują się z pracy, lecz z rozbojów

i włamań. W tej sprawie pozwolę sobie złożyć na ręce Pana Marszałka protest w formie pisemnej”.

Radny Tadeusz Kowalczyk skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Ja w tej samej sprawie – nie w formie pisemnej, ale ustnej.

Mam wiele zastrzeżeń. Jestem również zwolennikiem tego, że jeżeli jesteśmy osobami publicznymi, pewne rzeczy powinno się upubliczniać. Przede wszystkim mocno mnie interesuje, dlaczego jest tak, że wysyłam oryginalny PIT (rozliczenie roczne), a później po raz drugi daję kserokopie PIT w to samo miejsce (tak mnie wstępnie poinformowano? Daję dwie kserokopie, przy czym jedna kopia pójdzie do tego samego Urzędu Skarbowego, gdzie wysłałem oryginał PIT.

Po drugie – pytania tam zadane są niby proste, a czasem bardzo trudne. Ja ten PIT wypełniałem niedawno. Przyjechałem wcześniej na posiedzenie dwóch komisji i próbowałem wspierać się ludźmi pracującymi w tym budynku. Myślicie, że pomogli mi? Nie pomogli mi. Nie ma mocnych, aby odpowiedzieć mi na niektóre pytania np. jaka jest wartość hektara (bo ja mam pole w jędrzejowskim). Proszę mi podać, jaka jest wartość hektara przeliczeniowego, jaka jest różnica między przychodowością a zyskiem, czy dochodowością (dawniej, gdy byłem posłem nie potrafił tego wyjaśnić minister finansów).

Po drugie Drodzy Państwo! Chcąc być uczciwym (bo takim się starałem zawsze być) to piszę to, co wiem. Czasem mogę się mylić. Służby w Sejmiku wiedzą, że czasem nawet poprawiam swoje oświadczenia.

Drodzy Państwo! Jeśli jawna jest strona A, a tajna jest strona B (gdzie jest tylko adres zainteresowanego) – ja filatelistyką paralem się od dziecka od 6 klasy. Nie powiem, że mam wielkie zbiory, ale są to jakieś zbiory. Ja je piszę, żeby być uczciwym.

Kochani Państwo, co to jest? Ja u mnie w Skalbmierzu napiszę, że mam zbiory filatelistyczne, a mój adres jest tajny, bo jest B. Przyjdą i już mam ich nie mieć? Już ich nie będę miał, bo kopnie ktoś, drzwi wywali i nie będzie zbiorów.

Drodzy Państwo! Co to jest? To jest jawność? Nie mówię o tych sprawach internetowych. Może i to jest racja, ale nie do przesady z pewnymi rzeczami. No wszystko obnażyć, to niedługo numery butów będziemy podawać itd. Jeśli nas ludzie wysłali, jako osoby publiczne, to widocznie nam ufają. Nie byliśmy jakimiś krętaczami, cwaniakami, że nas tu wysłali. Teraz ode mnie się wymaga przyznania, co jest moim hobby. Mogę być w każdej chwili tego pozbawionym (a nie wiem, co by się ze mną stało, gdyby ktoś pozbawił mnie moich zbiorów filatelistycznych). Mogę przyjść z pracy i mogę ich nie mieć, bo ktoś zajrzy na strony internetowe, a przecież ile jest takich przypadków? To jest wartość zbieracka całego życia. Ja to muszę pokazać. To było przemyślane. Jest to określona wartość pieniężna, którą mogłem sobie kupić i z diet. To mi jest wolno. Również popieram w tej materii Pana radnego Berensa (nie wiem, któż z Państwa myśli podobnie). Upublicznianie – tak, ale nie do przesady.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż widać, że decyzje przyjęte przez parlament budzą wiele emocji. Gdyby nawet 4, czy 5 godzin radni zabierali głos i każdy z nich wylałby swój żal i protest, to czy w tym momencie coś się zmieni? Polska jest państwem prawa. To zapisuje jeden z pierwszych artykułów Konstytucji RP i równocześnie ta Konstytucja mówi, kto uchwała prawo w naszym kraju (nie będzie wymieniał poszczególnych podmiotów). Osobiście wyraził podobne zdanie do koleżanek i kolegów radnych. Zwrócił się z propozycją, aby te wypowiedzi, które zostały zawarte w głosach radnego Pana Berensa, radnego Kowalczyka i pozostałych radnych (jeżeli ktoś się jeszcze będzie chciał wypowiedzieć na ten temat) w formie wyciągu z protokołu przesłać naszym parlamentarzystom, żeby wiedzieli, jakie jest zdanie Sejmiku (bo sądzi, że nie jest to tylko zdanie panów Berensa i Kowalczyka). Poinformował, iż dwa wieczory wypełniał oświadczenie majątkowe. Zwrócił uwagę, że ustawa oprócz nałożenia obowiązku na radnych, określa sankcje prawne i ekonomiczne za jego niezrealizowanie. W niewielu ustawach, tego rodzaju sankcje są zawarte. Tutaj są zawarte. Prawdopodobnie twórcy prawa wyszli z założenia, że radni są osobami publicznymi. Radni ale i nie tylko radni powinni wypełnić ten obowiązek. Ten wachlarz jest olbrzymi. Jest to prawie pół Polski. Wystąpił z propozycją, żeby wyciąg z tego protokołu przesłać parlamentarzystom z województwa świętokrzyskiego.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **radnemu Konradowi Łęckiemu**, który zgłosił pytanie w kwestii formalnej. Stwierdził, iż jest człowiekiem młodym, niedoświadczonym. Zapytał, kto będzie później weryfikował dane zawarte w oświadczeniach? Dyskusja wywołuje na niektórych twarzach uśmiechy, ale te uśmiechy zejdą z twarzy w momencie, gdy się okaże, że w domu nie ma drzwi, bo było włamanie. To oświadczenie, które radni mają obowiązek złożyć, to jest zagrożenie nie tylko dla radnych, ale i dla rodzin radnych (dotyczy również współmałżonka). Ponowił pytanie, kto będzie weryfikował dane zawarte w oświadczeniach? Oczywiście wniosek do naszych parlamentarzystów jest jak najbardziej skuteczny, bo wielu naszych parlamentarzystów ma poczucie misji. Sprawa wymaga zastanowienia, bo jeśli ktoś ma jakikolwiek majątek, to ci, co będą mogli cokolwiek na tym skorzystać, skorzystają.

Przewodniczący obrad zaznaczył, iż w tej sprawie ustawodawca bardzo jednoznacznie określa, kto przyjmuje oświadczenia, kto jest odpowiedzialny za ich przechowywanie i udostępnianie w odpowiedniej formie? Trzeba się zastanowić, czy ten temat dalej drażyć?

Radny Sławomir Szarek skierował do zebranych następujące słowa:

„Nie drażyć -Panie Przewodniczący, ale troszeczkę inny głos. Jest pytanie - w jaki sposób walczyć z korupcją? Wiadomo, że korupcja najczęściej się zdarza na styku administracji i biznesu. Zwracam uwagę, że są np. publikowane listy 100 najbogatszych ludzi w Polsce. To też jest wystawianie tych ludzi. Faktem jest, że człowiek najbogatszy ma ochroniarzy itd. My, jako radni, możemy liczyć na to, że w przypadku rozboju, policja dołoży wszelkich starań, żeby ścigać. Przy całym szacunku dla wypowiedzi

poprzedników twierdzą, że należy się zastanowić, czy to jest na pewno zła decyzja. Należy się zastanowić, czy taki wniosek kierować do Sejmu, bo moim zdaniem on jest słuszny”.

Radny Leszek Sułek stwierdził:

„Szanowni Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Radni!

Ja mam trochę innej kategorii zaproszenie. Zbliża się 1 Maja – Międzynarodowe Święto Pracy. W Ostrowcu Św. pewną tradycją są organizowane na Rynku „Mistrzostwa w jedzeniu kaszanki”. Chciałem serdecznie zaprosić wszystkich Państwa do udziału w tej imprezie”.

Radny Leszek Bugaj stwierdził:

„Ja chciałbym krótko, nie drażąc tematu, tylko w związku z tym, że jest pewna różnica zdań. Ja nie chcę mówić o sprawach formalnych, bo przecież jest wiele rzeczy – koledzy mówili o poborach, które są w odniesieniu do pracowników utajnione, a są pod nadzorem urzędów skarbowych (to boli). Publikowanie ich jest pewnego rodzaju niedorzecznością w świetle tego, co zostało tu powiedziane, ale chciałem postawić formalny wniosek. Jest przedstawione stanowisko do opublikowania. Są różne inne zdania. Jestem za tym, aby przesłać ten wyciąg z protokołu parlamentarzystom.

Przewodniczący obrad poddał pod rozważenie Sejmiku, czy należy dwa wnioski przegłosować?

Marszałek Franciszek Wołodźko stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jutro mija 30 kwietnia i czy nam się to podoba, czy też nie, to musimy oświadczenia złożyć. O ile dobrze pamiętam, to chyba w lipcu musimy opublikować oświadczenia i problem jest w opublikowaniu. Kolega Berens emocjonalnie określił, iż jest to zaproszenie złodziei do kradzieży.

Ja od 1993 roku składam co roku oświadczenia majątkowe, (obowiązek istnieje od 1993r., najpóźniej od 1994). Będąc dyrektorem Elektrowni to robiłem, będąc członkiem zarządu składam oświadczenia, one są do wglądu w stosownych organach. Przypuszczam, że właściwe organy w swoim czasie, zgodnie ze swoimi procedurami korzystają z tych doświadczeń. Jestem dla instytucji kontrolnych, finansowych, od przynajmniej 10 lat odkryty i nic się nie dzieje. Natomiast opublikowanie informacji w internecie jest bólem, jest nielogicznością i jest szkodliwe. Jeżeli mógłbym zaproponować, żeby może na kolejnej sesji zająć stanowisko formalne, przeprowadzić debatę, przygotować projekt uchwały w przedmiotowej sprawie i skierować taki projekt do organów ustawodawczych, do parlamentu, już oficjalnie na ręce pana Marszałka do Sejmu, Senatu, do Rządu, w celu wszczęcia inicjatywy ustawodawczej.

Zrobiona została rzecz w mojej opinii niewłaściwa. Twarde prawo, ale prawo, z tym że to prawo jest nieżyciowe, nieracjonalne. Proponuję takie rozwiązanie, żebyśmy odbyli

debate i w sposób formalny przyjęli stanowisko, które by było przedmiotem skierowania do właściwych organów”.

Przewodniczący obrad odnosząc się do wypowiedzi Marszałka stwierdził:

„Szanowny Panie Marszałku!

Nie lubię wyrażać własnego zdania, ale odbycie debaty, przyjęcie oficjalnego stanowiska i skierowanie tego stanowiska do parlamentarzystów, rządu itd. to byłby dopiero doskonały pokarm dla mediów i dla społeczeństwa, które by powiedziało – no, ale łapowniki w tym Sejmiku Świętokrzyskim. Na pewno robią różne przekręty, przewały i teraz chcą ukryć to wszystko i dlatego teraz walczą z tą ustawą.

Proszę Państwa – ustawa jest niezmiernie społecznie drażliwa. Stąd myślę, że wykonanie ruchu zbędnego w tym zakresie może przynieść więcej szkody, niż korzyści. Myślę, że ta propozycja, którą złożyli radni i poparł kolega radny Bugaj jest najbardziej rozsądna w tym zakresie. Jeżeli nie ma sprzeciwu, to byśmy w ten sposób to uczynili”.

Radny Wacław Berens stwierdził:

„Ja proponuję w ten sposób rozwiązać tą sprawę, która nabrzmiała do dużego problemu, że oczywiście każdy z nas musi złożyć do fiskusa te papiery, ale generalnie należy sprzeciwić się umieszczaniu danych internetowych – jest to furтка dla złodziei, dla bandytów. Nikt nie ma prawa upubliczniać tych danych. Są dwie ustawy, które mówią o ochronie danych osobowych, a teraz uchwalono nową ustawę, która przeczy temu, co zostało wcześniej uchwalone. Są dwie ustawy sprzeczne. Panowie, którzy uchwalają te ustawy, nie wiedzą co robią”.

Przewodniczący obrad oznajmił, iż uznaje dyskusję za zakończoną.

Ad. 19 a)

Przewodniczący obrad stwierdził, iż zgodnie z wymogiem art. 21 ustawy z dnia 12 maja 2000r. o zasadach wspierania regionalnego, Marszałek Województwa zrealizował obowiązek powiadomienia Sejmiku o podpisaniu w dniu 4 marca 2003r. „Oświadczenia Stron kontraktu wojewódzkiego dla Województwa, dotyczącego zmian w kontrakcie wojewódzkim”. Oświadczenie, przesłane radnym przed sesją stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Radny Józef Bąk zadał pytanie Panu Marszałkowi dotyczące remontu drogi Staszów – Raków, który wykonano w okresie dwóch minionych lat (nawierzchnia asfaltowa). W tej chwili na drodze są już dziury. Jaka firma wykonywała podkład asfaltowy (często jest zrobione tylko 2 cm podkładu). Jeżeli tym sposobem będą remontowane drogi, to będą się one zaraz rozlatywać.

Przewodniczący obrad zwrócił uwagę Panu radnemu, że zapytania i interpelacje należy zgłaszać w określonym punkcie.

Radny Szarek stwierdził;

„Zdarzają się nam często pomyłki w głosowaniach i ja mam taką prośbę do Biura Sejmiku, ewentualnie do radnych, żeby przyjąć może jakieś zasady organizacyjne, które wyeliminują te pomyłki. Przykładowo Pan Marszałek i członkowie Zarządu będący radnymi mogliby siedzieć w pierwszej ławie razem z radnymi. Ułatwmy prace sekretarzom, bo czasem w głosowaniu 1 głos może przeważać”.

Radny Roman Cichoń stwierdził:

„Nasza sesja dobiega już końca, chciałem ją zakończyć swoim ostatnim wystąpieniem. Jak już wspomniałem ponad tydzień temu minęły jedne z bardziej polskich świąt. Przed Świętami Wielkanocnymi otrzymałem życzenia od Pana Wojewody, Pana Przewodniczącego, Pana Marszałka, od innych osób. Za nadesłane życzenia pragnę podziękować. Myślę, że to były życzenia skierowane nie tylko do radnego, ale również do wyborców, także w imieniu własnym i wyborców serdecznie dziękuję.”

Radny Leszek Bugaj w imieniu Klubu PSL zaznaczył, iż zbliża się Dzień Świętego Floriana. Widząc wielu kolegów działaczy OSP, złożył najserdeczniejsze życzenia i poprosił w imieniu wszystkich radnych o przekazanie życzeń od Sejmiku wszystkim strażakom, ochotnikom na terenie okręgów wyborczych.

Przewodniczący obrad zachęcił Państwa Radnych do udziału w obchodach Święta Niepodległości oraz rozpoczynającej się Ogólnopolskiej Spartakiadzie Młodzieży. Zaapelował o dodanie rangi tym uroczystościom i imprezom sportowym poprzez obecność radnych.

Ad. 20

Przewodniczący obrad podziękował radnym, zaproszonym gościom za uczestnictwo w sesji. Zamknął obrady IX sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Sekretarze obrad

Wacław Berens

Andrzej Bednarski

Przewodniczący obrad

Eugeniusz Cichoń

Stefan Józef Pastuszka

Protokół sporządziła: Barbara Chrzęszczyk

