

Pierwsza część protokołu Nr XIII/03
z pierwszego dnia obrad XIII sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego,
odbytej 7 listopada 2003r. w Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Kielcach.

Obrady od punktu 1 do 17 porządku obrad prowadził **Wiceprzewodniczący Sejmiku –Ryszard Nagórny**.

Ad. 1

O godz. 10.00 **Przewodniczący obrad** otworzył obrady pierwszego dnia XIII sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego. Powitał radnych i gości przybyłych na obrady zgodnie z załączonymi listami obecności (załącznik nr 1, 2, 3, 4, 5, 6).

Zaproponował, aby przed przystąpieniem do przyjęcia obrad wprowadzić dwa dodatkowe punkty. Skierował do zebranych następujące słowa:

„Jak Państwo pamiętają podczas ostatniej sesji Sejmiku w Opatowie, Sejmik stwierdził wygaśnięcie mandatu radnego województwa świętokrzyskiego, a jednocześnie wiceprzewodniczącego Sejmiku – p. Henryka Michałkiewicza. Wówczas na tej sesji w imieniu radnych podziękowałem Panu Henrykowi w sposób nieformalny. Chcielibyśmy w sposób uroczysty podziękować Panu Henrykowi, bo przede wszystkim był radnym, a jednocześnie Wiceprzewodniczącym Sejmiku. Był taki zwyczaj, że jeśli żegnaliśmy osoby funkcyjne, to przynajmniej dostawały list gratulacyjny, aby pozostał ślad pracy w organach samorządu województwa. W związku z tym przygotowaliśmy Prezydium wspólnie z Zarządem Województwa – list gratulacyjny i skromny upominek, który będzie przypominał o naszej współpracy.”

Przewodniczący obrad poprosił Pana Henryka Michałkiewicza o wystąpienie. Następnie wspólnie z Marszałkiem Województwa –Franciszkim Wołodźko dokonał wręczenia listu wraz z upominkiem (kopia listu stanowi załącznik nr 7).

Ad. 2.

Przewodniczący obrad poinformował, iż w związku z zakończeniem budowy „Zbiornika Wodnego w Szymanowicach” w powiecie sandomierskim, na wniosek Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych, Prezydent RP przyznał odznaczenia państwowe najbardziej zasłużonym osobom, które się przyczyniły do jego powstania. Minister Rolnictwa przyznał również odznaczenia resortowe.

Udzielił głosu Członkowi Zarządu - Markowi Gosowi w celu poinformowania o przebiegu tej inwestycji.

Członek Zarządu -Marek Gos skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Panie Wojewodo! Panie Marszałku! Pani, Panowie Radni! Drodzy Goście!

W imieniu Zarządu Województwa Świętokrzyskiego chciałbym poinformować, że w czerwcu 2003r. zakończono wszystkie prace przy „Zbiorniku Retencyjnym Szymanowice”. Dokonano również odbioru końcowego wykonanych urządzeń z jednoczesnym rozpoczęciem rozruchu, polegającego na pierwszym napełnieniu zbiornika wraz z obserwacją prac urządzeń hydrotechnicznych i pomiarowych. W dniu 31 października 2003r. zostało zakończone pierwsze napełnienie zbiornika. „Zbiornik Szymanowice” położony jest na terenie gminy Klimontów w powiecie sandomierskim, w zlewni rzeki Koprzywianki i jest wkomponowany w krajobraz doliny tej rzeki. Podstawowym zadaniem zbiornika jest retencjonowanie wody. Przypomnę, że w województwie świętokrzyskim mamy jeden z najniższych w kraju wskaźników retencji wody, gdyż wynosi on zaledwie 4%. Ponadto zbiornik zabezpiecza wodę dla ujęcia komunalnego umożliwiającego zaopatrzenie w wodę kilku miejscowości z terenu gminy Klimontów, jak również zapobiega erozji rzeki Koprzywianki. Ponadto zbiornik służyć będzie dla celów rekreacji i wypoczynku. Pojemność zbiornika wynosi 980 m³. Zbiornik zajmuje powierzchnię 52 ha 70 arów, a tym sam zbiornik wodny 50 ha 60 arów i kąpielisko – 2 ha 10 arów. Zbiornik posiada zapórę ziemną długości 1520 mb i kubaturę 98 tys.604 m³. Średnia głębokość tego zbiornika wynosi 1m 96cm. Realizację zadania rozpoczęto w 96 roku. Ówczesny Wojewódzki Zarząd Urządzeń Wodnych w Tarnobrzegu w oparciu o dokumentację opracowaną przez Przedsiębiorstwo Projektowania i Realizacji Inwestycji „Hydrolen” w Kielcach. Głównym projektantem zbiornika na tym etapie był mgr Waław Nalepa. Kosztorys zadania opiewał wówczas na 15 mln zł. W 1996 i 1997r. wykonano stopień z mostem. Wykonawcą robót było Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe „Ekomeł” w Janowie Lubelskim. Funkcje Inspektora Nadzoru pełnił Pan Cezary Malarz, a kierownikiem Budowy był pan Zdzisław Radomski. Parametry mostu – długość 13 m i szerokość jezdni wraz z chodnikami – 6,5m. Stopień wodny ma długość przelewu 9,5m, a wysokość stopnia 3,45m. W 1997r. wykonano jaz piętrzący z zamknięciem zasuwowym o wymiarach 2 na 4m, z przelewem stałym o długości 25 m i wysokości piętrzenia 3,65m. W 1998r. przystąpiono do przełożenia linii energetycznej wraz z inwentaryzacją. W tym samym roku dokonano również przełożenia rzeki Koprzywianki na długości 2,2 km. W latach 97-98 wykonawcą robót było Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodnego w Sandomierzu, kierownikiem budowy był p. Krzysztof Kucwaj, inspektorem nadzoru – pan Janusz Stasiów, a od połowy 98 r. pan Stefan Satora, który funkcję inspektora nadzoru pełnił do zakończenia wszystkich robót przy zbiorniku, jak również uczestniczył przy rozruchu urządzeń. W 1999r. rozpoczęto również budowę rurociągu o długości 1065m i średnicy 0,25m, odprowadzającego ścieki z Oczyszczalni w Klimontowie, poniżej ujęcia wody dla zbiornika. Po reformie

administracji publicznej, zadanie to zostało przejęte przez Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach, który w 2000r. zorganizował przetarg na wykonanie pozostałych zaprojektowanych elementów zbiornika. Wykonawcą końcowej części inwestycji było Przedsiębiorstwo Inżynierii i Ochrony Środowiska i Melioracji – „Hydromel sp. z o.o.” w Końskich. Funkcję kierownika budowy pełnił Jan Krzysztof Jeżewski i pan Marek Mazur. Kierownikiem Robót był Pan Marcin Krzysztofik.

W 2000r. Budowa „Zbiornika Szymanowice” ujęta została w Kontrakcie dla województwa świętokrzyskiego.

Na realizację tego zbiornika w „Kontrakcie” zabezpieczono kwotę w wysokości 5,5 mln zł. Równocześnie pozyskano dla tego zadania dotację z WFOŚiGW w wysokości 1 mln zł. Całkowity koszt budowy wyniósł 12 mln 605 tys. zł, z czego wspomniany kontrakt wojewódzki – WFOŚiGW w Tarnobrzegu i Rzeszowie wyłożył kwotę 2 mln 337 tys. zł, WFOŚiGW w Kielcach – 1 mln 77 tys. zł, środki Wojewódzkiego Zarządu Inwestycji i Urządzeń Wodnych w Tarnobrzegu – 2 mln 333 tys. zł i środki Wojewódzkiego, a następnie Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach 1 mln 366 tys. zł.

Szanowni Państwo!

Jak wynika z zaprezentowanej krótkiej historii budowy, do powstania „Zbiornika retencyjnego Szymanowice” przyczyniło się wielu ludzi. Korzystając z okazji, w imieniu Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, chciałem serdecznie podziękować inicjatorom i pomysłodawcom budowy „Zbiornika” za trafiony pomysł. Dziękuję inwestorom i wykonawcom oraz instytucjom współfinansującym to przedsięwzięcie. Słowa uznania za sprawne zakończenie budowy należą się również Wojewódzkiemu Zarządowi Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach, a szczególnie pracownikom Oddziału, którym kieruje pan Jacek Czajka. Podczas dzisiejszej sesji Sejmiku, w dowód uznania za wkład pracy, zostaną uhonorowane osoby, które w sposób szczególny przyczyniły się do powstania „Zbiornika Szymanowice”. Jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli, ja chciałem poprosić naszych gości - osoby, które zostaną dzisiaj odznaczone o wystąpienie do Prezydium. Mamy przyznane odznaczenia państwowe postanowieniem Prezydenta RP z dnia 30 czerwca 2003r. o nadaniu odznaczeń. Na wniosek Wojewody Świętokrzyskiego odznaczone zostaną za wzorowe, sumienne wykonywanie obowiązków wynikających z pracy zawodowej następujące osoby:

- Pan Marek Mazur – „Złotym Krzyżem Zasługi”,
- Pan Krzysztof Jeżewski – „Srebrnym Krzyżem Zasługi”,
- Pan Stefan Satora – „Srebrnym Krzyżem Zasługi”,
- Pan Marcin Krzysztofik - Odznaczeniem „Zasłużony dla Rolnictwa”,
- Pan Krzysztof Kucwaj- Odznaczeniem „Zasłużony dla Rolnictwa”,
- Pan Cezary Malarz - Odznaczeniem „Zasłużony dla Rolnictwa”,
- Pan Zdzisław Radomski – Odznaczeniem „Zasłużony dla Rolnictwa”,

-Pan Janusz Stasiów- Odznaczeniem „Zasłużony dla Rolnictwa”.”

Poprosił uhonorowane osoby o wystąpienie, Pana Wojewodę o wręczenie odznaczeń, Panów Przewodniczącego i Marszałka Województwa o asystowanie Panu Wojewodzie.

Wojewoda Świętokrzyski w asyście Przewodniczącego i Marszałka wręczył nadane odznaczenia ww. osobom.

Pan Marek Gos podziękował za wręczenie odznaczeń. Przedstawił listę zakładów pracy reprezentowanych przez odznaczonych zgodnie z załącznikiem nr 5.

Poinformował, iż dzisiaj podsumowywana jest budowa tej inwestycji, która jest oddana do użytku, natomiast uroczyste przekazanie mieszkańcom tego obiektu – inwestor wraz z wykonawcami zamierza urządzić jak będziecieciej – będzie to okazja do obejrzenia i zapoznania się bliżej z tym obiektem wodnym.

W imieniu odznaczonych głos zabrał **pan Stefan Satora**, który oznajmił: „Ponieważ najdłużej byłem inspektorem na tym obiekcie – koledzy upoważnili mnie do przekazania podziękowań wszystkim, którzy zauważyli nasz wysiłek. Pamiętam, gdy po powodzi w 2001r. woda zaczęła opadać – powstało niesamowite wrażenie i poważne problemy, czy ktoś będzie budował, czy nie będzie, czy znajdą się pieniądze? Tak się zdarzyło, że w tym czasie podjęte były decyzje przez ówczesne władze, kontynuowane przez władze współczesne, także w sumie powstał zbiornik o pojemności 980 tys. m³ wody II klasy. Według mnie, to ma znaczenie dla regionu - ten zbiornik może stać się kołem napędowym do rozwoju gospodarki wodnej w tamtym regionie, ponieważ oczyszczenie, przystosowanie wody II klasy do warunków wody pitnej nie wymaga specjalnie jakichś poważnych urządzeń. Jeśliby poważnie podejść do tego tematu, uważam że i to kąpielisko, i zbiornik, dzięki tym decyzjom po powodzi, zostały podtrzymane. Powstał zbiornik, który daje duże możliwości rozwoju tamtemu regionowi. W imieniu swoim i kolegów jeszcze raz serdecznie dziękuję za uznanie nas i podziękowanie wszystkim, którzy przyczynili się do takich decyzji, jakie zapadły. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący obrad zaznaczył, iż przed częścią roboczą chciałby w imieniu gospodarza tego obiektu, w którym toczą się obrady (w niecodziennym miejscu, w ekskluzywnych warunkach, w Centrum Onkologii, które jest własnością województwa świętokrzyskiego) Pana dyrektora Stanisława Goździa przebywającego w Poznaniu (gdzie obchodzone są uroczystości 50-lecia Instytutu Onkologii w Poznaniu) przekazać pozdrowienia i życzenia owocnych obrad dla radnych i gości.

Dyrektor Gózdź upoważnił swojego z-cę Wojciecha Cedro do zapewnienia warunków do obradowania, któremu Przewodniczący serdecznie podziękował za stworzenie znakomitej atmosfery do pracy.

Ad.3.

Przewodniczący obrad stwierdził, iż w sesji uczestniczy 27 radnych, tym samym zachowane jest kworum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 4.

Sejmik dokonał wyboru **sekretarzy obrad w osobach: Sławomir Marczewski, Andrzej Nowak.**

Ad. 5.

Przewodniczący obrad przypomniał, iż na poprzedniej sesji Sejmik stwierdził wygaśnięcie mandatu radnego – Henryka Michałkiewicza. Poinformował, iż zgodnie z art. 194 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 1998r. „ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw” na kolejnej sesji Sejmik jest zobowiązany do podjęcia uchwały w sprawie wstąpienia na jego miejsce kandydata z tej samej listy, który wyborach uzyskał kolejno największą liczbę głosów i nie utracił prawa wybieralności.

Przewodniczący Stefan Pastuszka wystąpił do Komisarza Wyborczego z pismem w tej sprawie (załącznik nr 8).

Komisarz Wyborczy w Kielcach przekazał listę kandydatów, z której wynika, że kandydatem, który uzyskał największą liczbę głosów jest Pan Janusz Maria Dobrowolski (pismo w tej sprawie stanowi załącznik nr 9).

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się do kandydata na radnego z prośbą złożenie oświadczenia w sprawie przyjęcia mandatu radnego województwa świętokrzyskiego (pismo w tej sprawie stanowi załącznik nr 10). Oświadczenie radnego Dobrowolskiego w sprawie przyjęcia mandatu stanowi załącznik (załącznik nr 11).

Przewodniczący obrad przypomniał, iż zgodnie z art. 22 ustawy o samorządzie województwa, radny przed objęciem mandatu składa ślubowanie.

W związku z powyższym poprosił radnego Janusza Marię Dobrowolskiego o wystąpienie i złożenie ślubowania. Poprosił obecnych o powstanie. Następnie odczytał rotę ślubowania.

Radny Janusz Maria Dobrowolski wypowiedział słowo „ślubuję”.

Przewodniczący obrad podziękował **radnemu Dobrowolskiemu** za złożenie ślubowania.

Ad.6.

Do omawianego punktu porządku obrad radni otrzymali projekt uchwały w sprawie objęcia mandatu radnego Województwa Świętokrzyskiego (załącznik nr 12).

Przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, 6 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XIII/116/03 w sprawie objęcia mandatu radnego Województwa Świętokrzyskiego stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Ad. 7.

Radni otrzymali projekt porządku obrad sesji (załącznik nr 14).

Przewodniczący obrad oznajmił, iż sesja ma przebieg dwudniowy.

W dniu dzisiejszym Sejmik uchwali porządek obrad pierwszego i drugiego dnia sesji.

Zapytał, czy są uwagi do porządku obrad?

Marszałek Województwa - Franciszek Wołodźko wniósł o rozszerzenie porządku obrad o 4 punkty. Konieczność ich wprowadzenia wynika z ważności wniesionych zagadnień. Poinformował, iż:

1)w punkcie 14, w którym jest zapisane rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa jest przygotowany projekt kolejnej czwartej uchwały – dotyczący powiększenia dochodów o kwotę 125 tys. zł (dotacje z WFOŚiGW) z przeznaczeniem na odbudowę „Zbiornika w Borkowie”.

2)zawnioskował o wprowadzenie w punkcie 23 trzech podpunktów:

23a. -rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia Biura Regionalnego w Brukseli. Wyjaśnił, iż po analizie stanu prawnego uchwały z października 2002r. dotyczącej decyzji o powołaniu Biura okazało się, że ze względów formalnych potrzebna jest taka uchwała, jako że podpisanie umów o dzierżawę pomieszczeń i innych, będzie skutkowało kosztami w roku przyszłym również.

23b. -wyjaśnił, iż jest to inicjatywa Komisji Finansów Sejmiku, dotycząca problemów związanych z funkcjonowaniem spraw okołounijnych tj.

–wniósł o przyjęcie Apelu w sprawie zmian w Sektorowym Programie Operacyjnym Transportu. Nadmienił, iż w aktualnie obowiązujących rozwiązaniach przyjętych przez Ministra Infrastruktury, pojawił się zapis, że nakłady ze środków unijnych na drogi krajowe w miastach na prawach powiatu, a więc wydzielonych, mają być finansowane z części funduszy pomocowych, ze Zintegrowanego Programu Rozwoju Regionalnego. Oznacza to, że finansowanie

wylotów z Kielc, przebudowy sieci drogowych w mieście Kielcach, współfinansowanych ze środków unijnych, obciążałoby limit funduszu, będący do dyspozycji w województwie. Znając potrzeby, jakie są na sieci drogowej miasta Kielc okazać by się mogło, że na inne drogi nie byłoby pieniędzy.

W związku z powyższym racjonalne jest, by utrzymać rozwiązanie takie, że współfinansowanie w części unijnej powinno być z Sektorowego Programu Unijnego, a więc tej części pieniędzy, które są w dyspozycji rządu, a w tym przypadku – Ministra Infrastruktury. Podział tych środków jest w tej chwili 30:70 (30% jest na fundusze regionalne, 70 na sektorowe).

23c- zaproponował rozpatrzenie – to jest również inicjatywa Komisji Budżetu – Apelu w sprawie finansowania działań na rzecz rozwoju przedsiębiorczości.

W przygotowanym projekcie Apelu chodzi o problematykę, która jest związana z nakładaniem kolejnych zadań na samorządy województwa bez źródeł finansowania. Zdefiniowane są w tym projekcie 3 obszary – jeden z nich - jest to działalność regionalnych instytucji finansujących, gdzie minister gospodarki wskazuje samorząd wojewódzki, jako instytucję, która ma finansować, nie wskazując żadnych źródeł finansowania.

Dwa inne tematy - chodzi o fundusze związane z sektorem gospodarki, a więc tworzenie regionalnych funduszy pożyczkowych i tworzenie regionalnych funduszy poręczeniowych, gdzie rozwiązania są takie, że samorządy województw mają wykładać pieniądze, a stan budżetu wszyscy znają”.

Wniósł o rozszerzenie porządku o ww. 4 tematy.

Radny Jarosław Potrzeszcz stwierdził:

„Chciałbym, abyśmy przesunęli punkt 25 „Zapytania i interpelacje” w miejsce punktu 10 i zmienili kolejność, dlatego że „Zapytania i interpelacje” na koniec sesji, nie dają nam możliwości uzyskania odpowiedzi na zadane pytania, dlatego wnoszę o przesunięcie tego punktu”.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek, aby punkt 14 poszerzyć o kolejną uchwałę (dotyczącą kwoty 125 tys. zł - na odbudowę Zbiornika w Borkowie).

Sejmik przy 26 głosach „za” i 1 głosie wstrzymującym przyjął wniosek.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek Marszałka o rozszerzenie porządku obrad o podpunkt 23a – rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia Biura Regionalnego w Brukseli.

Wniosek został przyjęty większością 17 głosów „za”, przy 3 głosach przeciwnych i 6 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek Marszałka o rozszerzenie porządku obrad o podpunkt 23b – rozpatrzenie projektu Apelu w sprawie Sektorowego Programu związanego z transportem.

Wniosek został przyjęty większością 17 głosów „za”, przy 9 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek Marszałka Województwa o rozszerzenie porządku obrad o punkt podpunkt 23c – rozpatrzenie projektu Apelu w sprawie finansowania działań na rzecz rozwoju przedsiębiorczości.

Wniosek został przyjęty większością 23 głosów „za”, przy 3 głosach przeciwnych.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek radnego Jarosława Potrzeszcza o zmianę kolejności w porządku obrad - przesunięcie punktu 25 „Zapytania i interpelacje” w miejsce punktu 10.

Za wnioskiem głosowało 12 radnych, przeciwko wnioskowi 14 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący obrad oznajmił, iż wniosek nie uzyskał poparcia.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za przyjęciem porządku obrad z przyjętymi poprawkami?

Porządek obrad został przyjęty 17 głosami „za”, 10 radnych zgłosiło sprzeciw.

Porządek obrad od punktu 8 przedstawia się następująco:

8. Przyjęcie protokołu XII sesji Sejmiku.

9. Informacja Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie między sesjami.

10. Informacja Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami Sejmiku.

11. Wybór Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

- a) powołanie Komisji Skrutacyjnej
- b) zgłoszenie kandydatów na Wiceprzewodniczącego Sejmiku
- c) przeprowadzenie wyboru przez Komisję Skrutacyjną
- d) ogłoszenie wyników głosowania
- e) podjęcie uchwały.

12. Podjęcie uchwały w sprawie wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją przepisów ustaw.

- a) wystąpienie Przewodniczącego Sejmiku

- b) stanowisko Komisji Samorządu Terytorialnego
- c) dyskusja
- d) podjęcie uchwały.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr IV/38/02 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 30 grudnia 2002r. w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych i użytkowych w budynkach stanowiących własność Województwa Świętokrzyskiego.

- a) wystąpienie Członka Zarządu Marka Gosa
- b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
- c) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
- d) dyskusja
- e) podjęcie uchwały.

14. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na 2003r. (cztery projekty).

- a) wystąpienie Marszałka Województwa
- b) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
- c) dyskusja
- d) podjęcie uchwał.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XI/94/03 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 1 lipca 2003r. w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Świętokrzyskiego, które mogą być finansowane ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

- a) wystąpienie Członka Zarządu Marka Gosa
- b) stanowisko Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny
- c) dyskusja
- d) podjęcie uchwały.

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XII/189/2000 w sprawie określenia zasad dokonywania zakupu lub przyjęcia darowizny obejmujących aparaturę i sprzęt medyczny oraz zasad zbywania, wydzierżawiania i wynajmowania majątku trwałego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej.

- a) wystąpienie Członka Zarządu Marka Gosa
- b) stanowisko Komisji Zdrowia Polityki Społecznej i Spraw Rodziny
- c) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
- d) dyskusja
- e) podjęcie uchwały.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy o najem pomieszczeń w Wojewódzkiej Specjalistycznej Przychodni Gruzlicy i Chorób Płuc w Kielcach przy ul. Jagiellońskiej na okres trzech kolejnych lat.

- a) wystąpienie Członka Zarządu Marka Gosa
- b) stanowisko Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny
- c) dyskusja
- d) podjęcie uchwały.

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie objęcia oraz zasad nabywania i zbywania udziałów w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością „Lotnisko Kielce”.

- a) wystąpienie Członka Zarządu Tadeusza Józwika
- b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
- c) stanowisko Komisji Budżetu i Finansów
- d) dyskusja
- e) podjęcie uchwały.

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Kielcach.

- a) wystąpienie Członka Zarządu Marka Gosa
- b) stanowisko Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą
- c) dyskusja
- d) podjęcie uchwały.

20. Podjęcie uchwał w sprawie:

20.1. wskazania przedstawicieli Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego do Rady Muzeum Narodowego w Kielcach

20.2. wskazania przedstawicieli Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego do Rady Muzeum Wsi Kieleckiej w Kielcach.

- a) wystąpienie Członka Zarządu Jacka Kowalczyka
- b) stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu
- c) dyskusja
- d) podjęcie uchwał

21. Podjęcie uchwał w sprawie:

21.1. powołania Rady Muzeum Narodowego w Kielcach

21.2. powołania Rady Muzeum Wsi Kieleckiej w Kielcach.

- a) wystąpienie członka Zarządu Jacka Kowalczyka
- b) podjęcie uchwał.

22. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji problemowych Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

23. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru delegatów do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej.

23a. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia Biura Regionalnego w Brukseli.

23b. Rozpatrzenie projektu Apelu w sprawie zmian w Sektorowym programie operacyjnym Transport na lata 2004-2006.

23c. Rozpatrzenie projektu Apelu w sprawie finansowania działań na rzecz rozwoju przedsiębiorczości.

24. Informacja Przewodniczącego Sejmiku w sprawie oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych Województwa Świętokrzyskiego.

25. Zapytania i interpelacje.

26. Sprawy różne.

27. Zamknięcie obrad pierwszego dnia XIII sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Porządek obrad drugiego dnia XIII sesji Sejmiku - 17 listopada 2003r.

1. Otwarcie drugiego dnia XIII sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.
2. Stwierdzenie kworum.
3. Sytuacja szkolnictwa wyższego w województwie świętokrzyskim.
 - a) wystąpienie Marszałka Województwa
 - b) wystąpienia radnych i gości zaproszonych
 - c) stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu
 - d) podjęcie uchwały.
4. Sprawy różne.
5. Zamknięcie obrad XIII sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Ad.8.

Przewodniczący obrad poinformował, iż protokół XII sesji Sejmiku był wyłożony przed sesją. Był również wyłożony do wglądu w Kancelarii Sejmiku. Zapytał, czy są uwagi do treści protokołu. Wobec braku uwag uznał, iż protokół został przez Sejmik przyjęty.

Ad. 9.

Radni otrzymali „Informację Marszałka Województwa z działalności Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w okresie między sesjami” (załącznik nr 15). Zapytał, czy są uwagi do treści „Informacji”? Wobec braku uwag uznał, iż „Informacja” została przez Sejmik przyjęta.

Ad.10.

Radni otrzymali „Informację Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Sejmiku o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami Sejmiku” (załącznik nr 16). Zapytał, czy są uwagi do treści „Informacji”? Wobec braku uwag uznał, iż „Informacja” została przez Sejmik przyjęta.

Ad.11. Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego (załącznik nr 17).

Przewodniczący obrad stwierdził, iż Sejmik w dniu dzisiejszym pożegnał oficjalnie wiceprzewodniczącego Sejmiku Henryka Michałkiewicza, który pełnił do niedawna funkcję wiceprzewodniczącego. Zgodnie z ustawą o samorządzie województwa oraz Statutem Sejmiku, zachodzi konieczność wyboru nowego wiceprzewodniczącego. Wybory przewodniczącego odbywają się w głosowaniu tajnym, w związku z czym zachodzi konieczność wyboru Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący obrad przypomniał, iż przy poprzednio przeprowadzanych wyborach pracowała sprawdzona - trzyosobowa Komisja Skrutacyjna w składzie: Adam Pałys, Roman Cichoń i Bronisław Powierża.

Zaproponował, aby Sejmik dokonał wyboru Komisji w tym samym składzie.

Zapytał ww. radnych, czy wyrażają zgodę na pracę w Komisji.

Radny Adam Pałys wyraził zgodę na pracę w Komisji.

Radny Roman Cichoń wyraził zgodę na pracę w Komisji.

Radny Bronisław Powierża wyraził zgodę na pracę w Komisji.

Przewodniczący obrad zapytał, czy są inne zgłoszenia z sali, o ewentualne uzupełnienie składu osobowego Komisji?

Zgłoszeń nie było.

W związku z tym zaproponował, aby Sejmik przegłosował blokiem cały skład Komisji Skrutacyjnej. Sprzeciwu nie zgłoszono.

Zapytał, kto z radnych jest za wyborem Komisji w zaproponowanym składzie?

Większością głosów, przy jednym głosie wstrzymujących, Sejmik dokonał wyboru Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący obrad poprosił o zgłaszanie kandydatów na wiceprzewodniczącego Sejmiku.

Radny Bronisław Powierża w imieniu Klubu SLD zaproponował kandydaturę radnego Włodzimierza Jakubowskiego. Skierował do zebranych następujące słowa:

„Włodzimierz Jakubowski urodził się w 1957r. mieszka w Ostrowcu, jest ojcem trojga dzieci w wieku szkolnym. Ma wykształcenie wyższe - ukończył Akademię Ekonomiczną w Krakowie (licencjat w zakresie zarządzania i organizacji przemysłu), ukończył Kurs na kandydatów do rad nadzorczych spółek skarbu państwa, Studia Podyplomowe w zakresie organów porządku publicznego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, studia uzupełniające magisterskie na Akademii Ekonomicznej w Krakowie. Posiada dobrą znajomość obsługi komputera. Zna język rosyjski. Posiada słabą znajomość języka angielskiego. Ma prawo jazdy, kurs podstawowy z zakresu bhp, kurs ratowników medycznych i sanitarnych, kurs w zakresie zarządzania o stanach zagrożeń i doskonalenia systemu ochrony ludności. W tym wystąpieniu rekomendującym naszego kolegę -sądzę -znalazło się parę wątków, które sprawią, iż Państwo radni będą mieli łatwy wybór. Dziękuję za uwagę”.

Radny Michał Okła w imieniu Klubu PO i PIS zgłosił kandydaturę radnego Wacława Berensa. Nadmienił, iż kandydat jest radnym II kadencji, kierownikiem Poradni Onkologicznej.

Radny Adam Tarnowski w imieniu Klubu Radnych „Samoobrona” zgłosił kandydaturę radnego Jarosława Potrzeszcza. Podkreślił, iż osobę kandydata wszyscy dość dobrze znają, więc nie musi dłuższych rekomendacji przedstawiać.

Wobec braku dalszych zgłoszeń, **przewodniczący obrad** zamknął listę kandydatów.

Zapytał, czy **radny Włodzimierz Jakubowski** wyraża zgodę na kandydowanie na Wiceprzewodniczącego Sejmiku? Radny udzielił odpowiedzi twierdzącej.

Zapytał, czy **radny Wacław Berens** wyraża zgodę na kandydowanie na Wiceprzewodniczącego Sejmiku? Radny udzielił odpowiedzi twierdzącej.

Zapytał, czy **radny Jarosław Potrzeszcz** wyraża zgodę na kandydowanie na Wiceprzewodniczącego Sejmiku? Radny wyraził zgodę.

Przewodniczący obrad poprosił Komisję Skrutacyjną o ukonstytuowanie się i przygotowanie kart do głosowania.

Przewodniczący obrad przypomniał, iż zgodnie z ustawą o samorządzie województwa, wiceprzewodniczącego wybiera się bezwzględną większością głosów, w obecności połowy ustawowego składu Sejmiku.

Przewodniczący obrad zaproponował, by przerwa została ogłoszona wówczas, gdy Komisja Skrutacyjna będzie liczyła głosy.

Przystąpił do realizacji punktu 12.

Po jego zakończeniu udzielił głosu **Przewodniczącemu Komisji Skrutacyjnej – Adamowi Pałysowi**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Pragnę podziękować radnym za zaufanie w imieniu Komisji Skrutacyjnej. Komisja ukonstytuowała się w składzie następującym:

- Adam Pałys – Przewodniczący,
- Bronisław Powierża – zastępca przewodniczącego,
- Roman Cichoń – członek.

Za chwilą radni otrzymają karty do głosowania. Są one opatrzone pieczęcią Sejmiku i podpisem Przewodniczącego Komisji.

Nazwiska kandydatów są umieszczone na kartach w porządku alfabetycznym. Zapowiedział, iż jeden z członków Komisji będzie wyczytywał radnych z listy, a po rozdaniu kart omówione zostaną zasady głosowania. Karty będą wrzucane do urny przez radnych po wyczytaniu imienia i nazwiska z listy obecności.

Wyjaśnił, iż na karcie do głosowania nazwiska kandydatów umieszczone są w porządku alfabetycznym. Na dole jest pouczenie, że oddając głos za kandydatem, radny pozostawia nie skreślone tylko jedno nazwisko i skreśla pozostałe dwa nazwiska i zdanie „wstrzymuję się od głosowania”.

Jeżeli radny chce się wstrzymać od wyboru, skreśla wszystkie nazwiska, a pozostawia nieokreślone zdanie „wstrzymuję się od głosowania”.

Jeżeli radny chce głosować przeciwko wszystkim kandydatom skreśla ich nazwiska oraz także zdanie „wstrzymuję się od głosowania.

Zapytał, czy są pytania dotyczące techniki głosowania?

Pytań nie było.

Komisja przystąpiła do przeprowadzenia głosowania.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej wyczytał imiona i nazwiska radnych, którzy kolejno dokonali aktu głosowania.

Przewodniczący obrad ogłosił przerwę na liczenie głosów. Powiadomił, iż w czasie przerwy odbędą się posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Strategii Rozwoju Promocji i Współpracy z Zagranicą w sprawach wprowadzonych do porządku obrad sesji.

Po przerwie **przewodniczący obrad** wznowił obrady.

W związku z nie zakończeniem prac przez Komisję Skrutacyjną, **przewodniczący obrad** przystąpił do realizacji kolejnego 13 i 14 punktu porządku obrad.

Po zakończeniu punktu 14 udzielił głosu **Przewodniczącemu Komisji Skrutacyjnej – Adamowi Pałysowi** w celu przedstawienia wyników głosowania.

Przewodniczący obrad odczytał protokół Komisji Skrutacyjnej (załącznik nr 18). Karty do głosowania stanowią załącznik nr 19 do protokołu obrad sesji.

Odczytał punkt 8 i 9 części I Statutu Województwa Świętokrzyskiego o treści: „wiceprzewodniczącym zostaje wybrany ten kandydat, który uzyskał bezwzględną większość głosów, co oznacza, że za kandydatem padła taka liczba głosów, która stanowi co najmniej pierwszą liczbę całkowitą po połowie ważnie oddanych głosów.

Podkreślił, iż w omawianym przypadku kandydat uzyskał 12 głosów, większość wymagana stanowi 13 głosów. Wobec powyższego zachodzi potrzeba przeprowadzenia kolejnej tury głosowania. Statut stanowi, że jeżeli zgłoszono więcej niż jednego kandydata, a w pierwszym głosowaniu żaden z kandydatów nie uzyskał bezwzględnej większości głosów, przed kolejnymi turami

głosowania odrzuca się nazwiska tych kandydatów, którzy w poprzedniej turze uzyskali najmniejszą liczbę głosów.

Do drugiej tury nie przechodzi Pan Waław Berens, przechodzą radni Włodzimierz Jakubowski i Jarosław Potrzeszcz.

Przewodniczący obrad odnosząc się do uwagi radnego Potrzeszcza zapytał, czy członkowie Komisji Skrutacyjnej wyrażają zgodę na wyłączenie na czas pracy Komisji, z uczestnictwa w obradach Sejmiku?

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej –Adam Pałys oświadczył, iż radni wyrazili zgodę na takie postępowanie.

W tej chwili wszedł na salę obrad radny Konrad Łęcki. W związku z tym liczba radnych uczestniczących w sesji wyniosła 28 .

Radny Leszek Bugaj poprosił o zarządzenie przerwy przed drugą turą głosowania.

Przewodniczący obrad zarządził 5 minutową przerwę. Po przerwie poprosił Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej o przeprowadzenie głosowania.

Pan Adam Pałys przed przystąpieniem do głosowania skierował do zebranych następujące słowa:

„zanim przystąpimy do rozdania kart, przypomnę technikę głosowania, bo w pierwszej turze głosowania, dwa głosy były nieważne, ponieważ dwie osoby nie skreśliły zdania „wstrzymuję się od głosowania”. Teraz na kartach do głosowania jest dwóch kandydatów i zdanie „wstrzymuję się od głosowania”. Głosując za kandydatem należy pozostawić jego nazwisko nie skreślone, skreślić pozostałe nazwisko i zdanie „wstrzymuję się od głosowania”. Oddanie głosu przeciwko kandydatom wymaga skreślenia obydwu nazwisk wraz ze zdaniem „wstrzymuję się od głosowania”. W przypadku wstrzymania się od głosowania należy skreślić obydwa nazwiska i pozostawić nieokreślone zdanie „wstrzymuję się od głosowania”.

Komisja Skrutacyjna przystąpiła do przeprowadzenia głosowania. Przewodniczący wyczytywał kolejno nazwiska radnych, członkowie Komisji rozdali karty do głosowania.

Radni kolejno wyczytywani z listy kolejno wrzucili karty do głosowania do urny.

Komisja przystąpiła do obliczenia wyników głosowania.

Przewodniczący obrad przystąpił do realizacji punktu 15, 16 i 17 porządku obrad.

Po zakończeniu punktu 17 udzielił głosu **Przewodniczącemu Komisji Skrutacyjnej – Adamowi Palysowi**, który poinformował, iż Komisja obliczyła wyniki głosowania. Odczytał protokół Komisji Skrutacyjnej z przeprowadzonej II tury głosowania w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Skrutacyjnej (załącznik nr 20). Karty do głosowania stanowią załącznik nr 21 do protokołu.

Przewodniczący obrad pogratulował wybranemu wiceprzewodniczącemu Włodzimierzowi Jakubowskiemu i poprosił go o zajęcie miejsca przy stole prezydialnym.

Przewodniczący obrad zapoznał radnych z treścią uchwały stwierdzającą wybór radnego Włodzimierza Jakubowskiego na wiceprzewodniczącego Sejmiku.

Uchwała Nr XIII/117/03 w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Sejmiku - Włodzimierz Jakubowski skierował do zebranych następujące słowa:

„Dziękuję wszystkim, którzy poparli moją kandydaturę. Mam nadzieję, że do tej pory swoją działalnością społeczną i zawodową dobrze służę ludziom, bo to zawsze miałem na względzie. Mam nadzieję, że nadal będę służył swoją osobą, swoimi wiadomościami, swoją inicjatywą województwu i ludziom, którzy tu mieszkają”.

Radny Jarosław Potrzeszcz stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Chciałem podziękować ludziom, którzy poparli moją kandydaturę. Zgodziłem się na kandydowanie wiedząc, że nie mam najmniejszych szans w boju z kolegą, nie dlatego, że jest akurat lepszy, chociaż nic mu nie ujmuje w tym momencie, tylko dlatego, że koalicja ma większość. Dziękuję Państwu za poparcie mojej kandydatury”.

Ad.12.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją przepisów ustaw (załącznik nr 23).

Przewodniczący obrad stwierdził, iż w związku z tym, że ustawa o NFZ wzbudziła tak wiele kontrowersji, zmusiła wielu działaczy samorządowych do rezygnacji z mandatów i budziła bardzo jednoznaczną krytykę (nie ma jednoznacznego orzecznictwa wśród samych sędziów Trybunału i NSA), Prezydium Sejmiku proponuje, aby wystąpić do Trybunału Konstytucyjnego o

stwierdzenie niezgodności z Konstytucją tego przepisu. Przy okazji proponuje również, aby Przewodniczący wystąpił z wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie stwierdzonych niezgodności innych przepisów.

O poinformowanie o szczegółach poprosił Panią mec. Ewę Kokowską.

Radca prawny Urzędu Marszałkowskiego –mec. Ewa Kokowska stwierdziła: „Na podstawie właściwych przepisów Konstytucji, organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego przysługuje uprawnienie do poddania kontroli Trybunału Konstytucyjnego przepisów ustaw, które dotyczą działalności, czy są związane z funkcjonowaniem tego organu. Przeglądając ustawę o samorządzie województwa, a także ustawy wiążące się z funkcjonowaniem Sejmiku, mając na uwadze dotychczasowe orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego, Prezydium proponuje złożenie wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją wielu przepisów.

W pierwszej kolejności mowa tu o przepisach ustawy o samorządzie wojewódzkim. Otóż zgodnie z art. 24 ust. 1 tej ustawy, radni wojewódzcy nie mogą wchodzić w stosunki cywilnoprawne w sprawach majątkowych z województwem lub wojewódzkimi jednostkami organizacyjnymi. Problem polega na tym, że taki zakaz nie dotyczy radnych gminy i powiatu. W stosunku do radnych gminy i powiatu sformułowano zakaz o ograniczonym zasięgu. Tych radnych dotyczy jedynie zakaz zatrudniania na podstawie umowy cywilnoprawnej. Zakaz zatrudniania na podstawie umowy cywilno-prawnej, a zakaz wchodzenia w stosunki cywilnoprawne w sprawach majątkowych, mają różny zakres pojęciowy. Ten drugi jest znacznie szerszy. Uzasadnia to twierdzenie, że pozycja radnych wojewódzkich jest bardziej ograniczona, niż radnych powiatowych i gminy. W świetle orzecznictwa, jest to niedopuszczalne, ponieważ osoby, które mają określoną wspólną pozycję, a takimi niewątpliwie jest klasa radnych, nie mogą się różnić swoimi prawami i obowiązkami. Dlatego ten przepis ustawy o samorządzie województwa może być kwestionowany w świetle dotychczasowego orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego.

Drugi przepis dotyczy ograniczeń w zakresie prowadzenia przez radnych działalności gospodarczej, z wykorzystaniem mienia województwa.

Sformułowanie i konstrukcja tego przepisu pozwala na interpretację, że bezwzględny zakaz prowadzenia działalności gospodarczej i skutek związany z utratą mandatu dotyczy tylko sytuacji, kiedy to radny prowadzi działalność gospodarczą, a nie sytuacji, kiedy jest przedstawicielem, lub pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności. Powoduje to zatem znowu różnicowanie pozycji radnych prowadzących działalność gospodarczą z wykorzystaniem mienia województwa, i radnych jedynie będących przedstawicielami, czy pełnomocnikami w prowadzeniu takiej działalności. Skoro istotą przepisów antykorupcyjnych jest wyeliminowanie konfliktu interesów, to ten konflikt interesów zachodzi zarówno w pierwszej, jak i w drugiej sytuacji. Jeśli tak, to ten przepis powinien być uznany za niekonstytucyjny, ponieważ w sposób

niesprawiedliwy jednych radnych pozwala traktować łagodniej, mimo że zachodzą w sposób obiektywny te same przesłanki do stanowienia ograniczeń. Następne dwa punkty związane są ze zmianami ustawy o samorządzie wojewódzkim, a dotyczące małżonków radnych. Nowelizacja przepisów antykorupcyjnych polega na tym, że zakazami objęto nie tylko samych radnych, ale i ich małżonków. Otóż od 1 stycznia małżonkowie radnych nie mogą być członkami zarządów, czy też rad nadzorczych w spółkach handlowych z udziałem wojewódzkich osób prawnych i przedsiębiorców z udziałem takich osób. Ustawodawca w tym przypadku sformułował sankcję, która jest adresowana nie do osoby pełniącej funkcję publiczną, nie do radnego, ale do jego współmałżonka. Może to budzić wątpliwości, ponieważ małżonek radnego w świetle Konstytucji nie podlega ograniczeniom w świetle swoich swobód obywatelskich. Tak jak radny, z uwagi na swoją pełnioną funkcję, takim ograniczeniom rzeczywiście może podlegać, bo na to Konstytucja zezwala, tak małżonek nie, dlatego więc prowadzenie tego rodzaju ograniczeń może być interpretowane, jako naruszenie zasady wolności wyboru miejsca pracy, proporcjonalności ograniczeń. Związany z tym przepisem jest także tryb wprowadzenia tego zakazu, ponieważ zakaz ten wprowadzono w trakcie kadencji obecnych radnych – tryb wprowadzenia mógł być dla małżonków radnych zaskoczeniem, bo w chwili, gdy wybory się odbywały, współmałżonkowie nie mieli świadomości o istnieniu tego rodzaju ograniczeń. Tak jak Trybunał Konstytucyjny mówi, że zakaz modyfikacji przepisów, w trakcie sprawowania funkcji jest dopuszczalny względem radnych, tak nie można tej samej zasady odnieść do współmałżonków, które nie są osobami pełniącymi funkcje publiczne. Dla nich ta sytuacja może być traktowana jako pewne zaskoczenie, a w konsekwencji uzasadnia to zarzut sprzeczności z zasadą zaufania do państwa i stanowionego przez państwo prawa.

Wreszcie zarzut dotyczy oświadczeń majątkowych, oświadczeń o działalności gospodarczej i informacji o zatrudnieniu członków rodziny, które składają radni. Zarzut, aczkolwiek co do zasady, trudno taki obowiązek nałożony na radnych kwestionować, natomiast może budzić wątpliwość sposób, w jaki ustawodawca nakazał radnym te obowiązki realizować. Przede wszystkim można mieć wątpliwość, czy te obowiązki są możliwe do spełnienia. Chodzi tu przede wszystkim o nałożony na radnych obowiązek określania przynależności poszczególnych składników mienia, czy to do majątku dorobkowego, czy odrębnego, o umiejętność szacowania składników majątkowych, czy też założenie, że radni utrzymują ze swoją rodziną kontakty o takiej zażyłości, które pozwalają na uzyskanie informacji o ich miejscu zatrudnienia, czy rodzaju prowadzonej działalności. Wreszcie te oświadczenia dotyczą nie tylko samych radnych, czyli osób fizycznych, ale także współmałżonków. Ponadto określony w art. 27e ust. 2 ustawy o samorządzie województwa- obowiązek informowania o miejscu pracy członków rodziny, został zdefiniowany bardzo szeroko, w sposób niewspółmierny do chronionego interesu. Radny bowiem ma

informować przewodniczącego sejmiku o miejscu pracy członków rodziny nie tylko w organach, czy jednostkach organizacyjnych województwa, ale także powiatu, czy gminy. W przepisie tym mówi się o zatrudnieniu w jednostkach organizacyjnych wszystkich jednostek samorządu terytorialnego.

Wreszcie zarzut dotyczy jawności tych oświadczeń majątkowych, a polega na tym, że niezrozumiały może się wydawać w świetle Konstytucji i równości wobec prawa fakt, że oświadczenia majątkowe są jawne tylko względem radnych. Podobne oświadczenia majątkowe składają urzędnicy administracji rządowej, osoby zajmujące kierownicze stanowiska w państwie i te oświadczenia są nadal tajne. Trudno zrozumieć, czym kierował się ustawodawca ujawniając oświadczenia samorządowców, a jakby pozostawiając jako tajne, oświadczenia pozostałych urzędników publicznych. Tu na pewno można sformułować zarzut nierównego traktowania podmiotów o podobnym zakresie praw i obowiązków.

Ponadto oświadczenia majątkowe podlegają ujawnieniu w BIP, który stanowi źródło – dokument informatyczny udostępniany powszechnie na obszarze całego kraju. Trudno więc dopatrzeć się w takim sposobie ujawniania zasady proporcjonalności między chronionym interesem, a celem, któremu ma to ujawnienie służyć. Jeżeli ujawnienie oświadczeń majątkowych samorządowców ma być elementem kontroli samorządowej nad działaniem swoich radnych, to nie ma współmierności w tym, żeby dostęp do sytuacji majątkowej radnego województwa świętokrzyskiego mieli np. członkowie wspólnoty województwa szczecińskiego, czy małopolskiego. Nie zachowano zasady proporcjonalności względem celu, któremu ujawnienie tych informacji ma służyć.

Ostatni zarzut związany jest z ustawą o powszechnym ubezpieczeniu w NFZ, który jak Państwo wiecie wprowadził zakaz łączenia pracy w NFZ z członkostwem w organach jednostek samorządu terytorialnego. Przepis ten spowodował wygaśnięcie mandatu z mocy samego prawa radnego Sejmiku. Tym samym naruszyło to gwarantowaną Konstytucją zasadę kadencyjności tych organów.

W świetle wykładni Trybunału Konstytucyjnego kadencyjność – to nie tylko czas trwania tej kadencji, ale skład osobowy. Jeżeli ustawodawca ingeruje w skład osobowy organu kolegialnego w trakcie kadencji, to zarzut naruszenia kadencyjności może się tutaj nasuwać.

Wreszcie tak sformułowany nakaz dotyczy wszystkich osób zatrudnionych NFZ. Znowu stawia to pod znakiem zapytania racjonalność takiego rozwiązania. Można tu mieć wątpliwość, bo np. w samej sferze jednostek organizacyjnych samorządowych wyłączeniu podlegają tylko kierownicy i zastępcy kierowników jednostek organizacyjnych, a nie wszystkie osoby zatrudnione w tych jednostkach.

W związku z tym można twierdzić, że w punktach, które tu wyżej przedstawiłam ustawodawca przekroczył zakres swojej swobody regulacyjnej w

sposób na tyle drastyczny, że Trybunał Konstytucyjny może rozważać, czy te przepisy są zgodne z Konstytucją.”

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Przewodniczącemu Komisji Samorządu Terytorialnego – Panu Eugeniuszowi Cichoniowi**, który stwierdził:

„Panie Przewodniczący! Pani i Panowie Radni! Szanowni Państwo! Komisja Samorządu Terytorialnego w swoim porządku obrad również uwzględniła rozpatrzenie wniosku do Trybunału Konstytucyjnego. Komisja obradowała w składzie 5 osobowym i zapoznała się projektem wniosku przedstawionym przez radcę prawnego Ewę Kokowską i zaopiniowała stosunkiem 3 do 2 - negatywnie powyższy wniosek. Opinia Nr 7/03 z dnia 3 listopada 2003r. stanowi załącznik nr 24.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Sławomir Szarek skierował do zebranych następujące słowa:

„Szanowni Państwo! Cieszę się, że Komisja negatywnie zaopiniowała tą propozycję uchwały. Ja również składam wniosek, żebyśmy jej w ogóle nie głosowali. Ze względu na szalejącą korupcję i nadużycia w Polsce uważam, że głosowanie takiej uchwały ośmiesza Sejmik i powagę Sejmiku. W Polsce mamy do czynienia z wieloma prawami konstytucyjnymi, które nie są przestrzegane – prawo do bezpłatnej oświaty, służby zdrowia. Nie każdy musi być radnym. Nie każdy musi się ubiegać o mandat radnego. Jeśli się ubiega, musi się poddać pewnym restrykcjom z tym związanym. Uważam, że te ustawy, które dotyczą korupcji, mandatu radnego powinny być traktowane rozszerzająco, a nie zawężająco. Chciałem zwrócić uwagę na jeszcze jeden fakt. Mamy do czynienia z pewnymi zjawiskami sprzyjającymi korupcji tutaj w Sejmiku. Ten fakt był poruszany wcześniej przez LPR, a mam na myśli, że koalicja rządząca ma większość w Komisji Rewizyjnej, czyli władza sama siebie kontroluje. Z tym zjawiskiem musimy walczyć i tą sytuację trzeba zmienić.”

Radny Grzegorz Cepil stwierdził:

„Panie Marszałku! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni i zebrani goście!

Przede wszystkim nie chce się odwoływać do sumienia niektórych z Państwa, bo ciężko się odwoływać do czegoś, czego nie ma. Natomiast art. 24 ust. 1 o samorządzie województwa stanowi, że radny „nie może wchodzić w stosunki cywilnoprawne w sprawach majątkowych z wojewódzkimi jednostkami cywilnoprawnymi, z wyjątkiem umów wymienionych w dalszej części przepisu. Przede wszystkim zakres ograniczeń radnych wojewódzkich jest więc dalej idący od tych, które dotyczą radnych gminy i powiatu, czyli płaczymy nad tym, że radni wojewódzcy są obarczeni takimi zakazami, natomiast radni powiatowi i gminni nie. Chcemy przede wszystkim nas jak gdyby odciążyć. Ja bym

proponował po prostu, żeby pójść trochę dalej, żeby takimi zakazami obłożyć radnych gminy i powiatu, żeby było równo. Natomiast chodzi mi także o sankcję zawartą w art. 27 b ustawy o samorządzie województwa. Tutaj Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że w zakresie ograniczeń antykorupcyjnych wymagane są zakazy bezwzględnie nie dopuszczające luzów interpretacyjnych. Wychodzi z tego, że Sejmik odwołuje się od tej decyzji i kwestionuje ją w jakiś sposób, a jest ona dość jasną decyzją i jasno określa, że nie dopuszcza jakichś korupcji w zakresie prowadzenia obowiązków radnego. To by było wszystko, co chciałbym przekazać.”

Przewodniczący obrad podziękował za wypowiedź. Jednocześnie skierował do radnego prośbę o merytoryczne wypowiedzi, a nie wypowiedzianie sądów, które były obraźliwe w stosunku do wszystkich radnych.

Udzielił głosu –byłemu radnemu **Henrykowi Michalkiewiczowi**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałbym niejako pomóc Sejmikowi i poinformować, iż wystąpiłem do rzecznika praw obywatelskich. Tu nie chodzi o to, żeby być na siłę radnym, tylko żeby wyjaśnić pewną sprzeczność prawną. Otrzymałem pewną odpowiedź od rzecznika, że podziela zastrzeżenia, jeśli chodzi o łączenie mandatu z pracą i zgłasza do Trybunału Konstytucyjnego wniosek. A więc to już zrobi rzecznik praw obywatelskich.”

Wobec braku dalszych zgłoszeń, **przewodniczący obrad** zamknął dyskusję i przystąpił do przegłosowania projektu uchwały Sejmiku.

Zapytał, kto z radnych opowiada się za przyjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XIII/118/03 w sprawie wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją przepisów ustaw została podjęta 16 głosami „za”, przy 10 głosach przeciwnych i stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Ad. 13.

Radni otrzymali projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr IV/38/02 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 30 grudnia 2002r. w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych i użytkowych w budynkach stanowiących własność Województwa Świętokrzyskiego (załącznik nr 26).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **członkowi Zarządu – Markowi Gosowi**, który przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały załączone na piśmie. Uzupełnił:

„Chodzi o stworzenie lepszych warunków w sytuacjach wykupywania mieszkań przez lokatorów, niejednokrotnie pracowników naszych jednostek organizacyjnych. Te lokale są często w złym stanie technicznym, a gminy prowadzące sprzedaż swoich nieruchomości, jak również Wojewoda prowadzący sprzedaż majątku skarbu państwa jest konkurencyjny, w stosunku do tych zasad, które przyjęliśmy w 2002r. Stąd jest potrzebna propozycja Zarządu, żeby zwiększyć bonifikaty, które mogą być przez Zarząd Województwa przy zbywaniu lokali mieszkalnych stosowane. Generalnie biorąc pod uwagę poprzednie zasady, chcemy w każdej kategorii zwiększyć te bonifikaty chociażby o 10%. Taki przypadek mamy chociażby w Pińczowie, że rzeczywiście mieszkańcy, to dawni pracownicy Zarządu Melioracji. Warunki techniczne są rzeczywiście bardzo kiepskie, natomiast rynek pińczowski mieszkaniowy jest rynkiem bardzo trudnym. Praktycznie są kłopoty w miastach powiatowych ze zbywaniem tego typu lokali. Oczywiście Zarząd Województwa bardzo wnikliwie analizuje te wszystkie przypadki. W sytuacjach tych chcielibyśmy stosować rzeczywiście wyższe bonifikaty, aby móc to mienie, które jest zbędne dla nas, po prostu przekazać dotychczasowym lokatorom, czy osobom wynajmującym te pomieszczenia. Zwrócił się z prośbą o przyjęcie projektu uchwały”.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Przewodniczącemu Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą – Włodzimierzowi Jakubowskiemu**, który przedstawił pozytywną do projektu uchwały Opinię Nr 31/03 z dnia 30 października 2003r. (załącznik nr 27).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów – Panu Andrzejowi Nowakowi**, który przedstawił pozytywną Opinię Nr 27/03 do projektu uchwały z dnia 29 października 2003r. (załącznik nr 28).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **radnemu Jarosławowi Potrzeszczowi**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo:

W sprawie sprzedaży lokali należących do nas, ja jestem zdziwiony tutaj motywacją przedstawioną przez Członka Zarządu p. Gosa, że to są byli ludzie związani z działalnością polityczną, czy pracowniczą. Dla społeczeństwa to chyba będzie źle odebrane, że zmniejszamy swoim, za jakieś dawne zasługi – opuszczamy ceny, pomijając to, że sama wyprzedaż majątku dla mnie jest błędem. Dziękuję”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, **przewodniczący obrad** poddał projekt uchwały pod głosowanie. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XIII/119/03 zmieniająca uchwałę Nr IV/38/02 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 30 grudnia 2002r. w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych i użytkowych w budynkach stanowiących własność Województwa Świętokrzyskiego została podjęta przez Sejmik większością 17 głosów „za”, przy 7 głosach wstrzymujących i stanowi załącznik nr 29.

Ad. 14.

Radni otrzymali cztery projekty uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na 2003r. (załącznik nr 30, 31, 32, 33).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Marszałkowi Województwa – Franciszkowi Wołodźko**, który przedstawił objaśnienia do ww. projektów.

Wyjaśnił:

„Są to dwie grupy spraw. Jedna grupa dotyczy zwiększenia dochodów budżetu województwa z WFOŚiGW na realizację różnych zadań. Pierwsza sprawa dotyczy zwiększenia budżetu województwa po stronie dochodów i wydatków ogółem o kwotę 9.616 zł. z przeznaczeniem na finansowanie zadania pn. „Szkolenie dla przedstawicieli administracji samorządowej w zakresie gospodarki wodnej i gospodarki odpadami w ramach współpracy polsko-duńskiej z regionem Arhus w Danii”.

Kolejne dwie uchwały są również związane z WFOŚiGW.

Projekt uchwały na kwotę 120 tys. zł dotyczy środków potrzebnych na realizację budowy „Zbiornika Popiołki” w gminie Ćmielów. Dofinansowanie zadania odbędzie się z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w wysokości 80.000 zł oraz z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach - kwota w wysokości 40.000 zł.,

Kolejny projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2003r. został opracowany na podstawie umowy dotacji Nr 171/03 z dnia 3 listopada 2003r. zawartej z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach. Powyższe stanowi podstawę dokonania zwiększenia budżetu województwa po stronie dochodów i wydatków ogółem o kwotę 125.000 zł., z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „Odbudowa zbiornika wodnego BORKÓW na rzece Czarna Nida”.

Poinformował, iż jest decyzja o dotacji 500 tys. zł z rezerwy centralnej, którą uruchomiła Minister Wagner z Kancelarii Premiera. Jest do tego potrzebna kwota na wkład własny. To jest kwota potrzebna na ten cel. Rusza sprawa

odbudowy zbiornika. Jest to największa ze spraw, która rusza po powodzi 2001r.

Czwarta uchwała ma inny wymiar – Zarząd wnosi o zmniejszenie strony dochodowej budżetu w zakresie udziałów w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa z tytułu wpływów z podatku dochodowego od osób fizycznych. Ujęty bowiem w budżecie województwa na rok 2003 prognozowany poziom tego źródła dochodów w kwocie 11.590.344 zł na dzień 30 września br. zrealizowany został jedynie w wysokości 61,4%. Braknie nam ponad 2 mln 800 tys zł. W związku z powyższym musimy podejmować działania w dwóch kierunkach – zwiększenie przychodów i tutaj możliwości działania mamy małe, poprzez wprowadzenie w miejsce utraconych dochodów - przychodów stanowiących pozostający do dyspozycji stan wolnych środków z lat ubiegłych w kwocie 913.928 zł. Po drugie - musimy ograniczać wydatki, żeby budżet zrównoważyć. Podjęcie uchwały zmniejszy tegoroczny deficyt budżetowy do ok. 2 mld zł. Wniósł o przyjęcie czterech projektów uchwał, aby realizować zadania, które są potrzebne i próbować zrównoważyć budżet tegoroczny.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów –Andrzejowi Nowakowi**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektów uchwał przez Komisję. Opinie Nr 30, 31, 32, 34 stanowią załączniki nr 34, nr 35, nr 36, nr 37.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zwiększenia dochodów budżetu województwa o kwotę 9.616 zł.
Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciw, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XIII/120/03 w sprawie zmian w budżecie województwa na rok 2003 została podjęta 17 głosami „za”, przy 3 głosach sprzeciwu i przy 7 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 38.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmniejszenia planu dochodów województwa na 2003r. o kwotę 913.928 zł?
Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciw, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XIII/121/03 w sprawie zmian w budżecie województwa na rok 2003 została podjęta 17 głosami „za”, przy 10 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 39.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zwiększenia dochodów budżetu województwa na 2003r. o kwotę 120.000 zł. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciw, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XIII/122/03 w sprawie zmian w budżecie województwa na rok 2003 została podjęta 17 głosami „za”, przy 10 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 40.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zwiększenia planu dochodów budżetu województwa na 2003r. o kwotę 125.000 zł.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciw, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XIII/123/03 w sprawie zmian w budżecie województwa na rok 2003 została podjęta 17 głosami „za”, przy 10 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 41.

Ad. 15.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XI/94/03 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 1 lipca 2003r. w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Świętokrzyskiego, które mogą być finansowane ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (załącznik nr 42).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **członkowi Zarządu Markowi Gosowi**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Uchwałą Nr XI/94/03 Sejmik przejął zadania, które mogą być realizowane ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych i wskazał kwoty przeznaczone na realizację tego zadania. Od tego czasu zaistniały nowe okoliczności, które zmieniają i ogólną wartość środków PFRON dla samorządu wojewódzkiego, jak również jedno z zadań do realizacji w trakcie tego okresu czasu wypadło. Budżet, który został przyznany dla województwa świętokrzyskiego przez zarząd PFRON wynosił 1.973.913 zł i rozdysponowane zostały te środki w sposób następujący, że na pomoc zakładom pracy chronionej przyznano 244 tys. zł, na dofinansowanie budowy i rozbudowy obiektów służących rehabilitacji 1 mln zł, na organizowanie i dofinansowanie zakładów aktywności zawodowej 700 tys. zł, 50 tys. zł na obsługę zadań. Jest to dokładnie 2,5% od ogólnej kwoty. W międzyczasie otrzymaliśmy decyzję zarządu PFRON o zwiększenie środków z PFRON na kwotę 3 mln 88 tys. 744 zł. Jednocześnie dostaliśmy również decyzję, że

zadanie pt. organizowanie i dofinansowanie Zakładu Aktywności Zawodowej w Końskich – był to wniosek złożony przez Związek Niewidomych – Oddział Świętokrzyski. Był wstępnie zaopiniowany przez PFRON, jeszcze przed podziałem administracyjnym, przed przekazaniem tych zadań dla samorządu województwa. W związku z tym wniosek, który przekazano nam na początku roku wrócił do Centrali PFRON, a więc to zadanie, na które przeznaczaliśmy 700 tys. zł, wróciło z powrotem do finansowania centralnego.

Te dwie okoliczności zmieniły postać rzeczy. W tej chwili po analizie wniosków złożonych przez zakłady pracy chronionej, po zbadaniu zdolności kredytowej tych zakładów i sytuacji finansowej w poszczególnych zakładach proponujemy, aby na pożyczki dla zakładów pracy chronionej przeznaczyć 650 tys. zł, i pozostałą kwotę w wys. 2 438 724 zł przeznaczyć na dofinansowanie obiektów służących rehabilitacji. Środki na obsługę - PFRON ma zabezpieczyć poza tą kwotą, którą wymieniłem. Dodatkowo mamy otrzymać kwotę 80 tys. zł na realizację tego zadania. Bardzo proszę o podjęcie uchwały”.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Z-cy Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny - Wacławowi Berensowi**, który przedstawił pozytywną do projektu uchwały Opinię Komisji Nr 37/03 (załącznik nr 43).

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad przystąpił do przegłosowania projektu uchwały. Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Przewodniczący obrad stwierdził, iż uchwała Nr XIII/124/03 w sprawie zmiany uchwały Nr XI/94/03 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 1 lipca 2003r. w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Świętokrzyskiego, które mogą być finansowane ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych została podjęta 22 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się (załącznik nr 44).

Ad. 16.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XII/189/2000 w sprawie określenia zasad dokonywania zakupu lub przyjęcia darowizny obejmujących aparaturę i sprzęt medyczny oraz zasad zbywania, wydzierżawiania i wynajmowania majątku trwałego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej (załącznik nr 45).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **członkowi Zarządu Markowi Gosowi**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zasady są przyjęte uchwałą z 2000 r. i nadal obowiązują. Natomiast podczas pracy samorządu i współpracy z jednostkami ochrony zdrowia w ciągu 3 lat wyszły nowe potrzeby, które powinniśmy uregulować w tych zasadach. Dwie rzeczy chcemy uporządkować, a mianowicie drobne zakupy sprzętu medycznego i aparatury. Chcielibyśmy, aby dyrektor jednostki mógł podjąć decyzję bez opinii Rady Społecznej, ale łącznie w ciągu roku, aby ta kwota nie przekraczała wielkości 10.000 zł. Są sytuacje, że w sprawach związanych z zakupem aparatury i sprzętu, często dyrektor nie może podjąć samodzielnie decyzji, czeka aż zbierze się Rada Społeczna, a są potrzeby, które są nie przewidziane i nie można czekać, aż Rada Społeczna się zbierze. Z drugiej strony pokazujemy tutaj kwotę maksymalną, do której te zakupy mogą być prowadzone. Pod uwagę należy wziąć jeszcze dwa ważne inne zapisy, a mianowicie okres wydzierżawiania nie może przekroczyć okresu trzech lat i jest to zgodne z ustawą o zasadach opieki zdrowotnej. Natomiast jest tu rozstrzygnięta kwestia, co w sytuacji, jeśli umowa ma być przedłużona na kolejny okres powyżej 3 lat. Jest potrzebna zgoda Sejmiku i taki zapis próbujemy do tych zasad wprowadzić, jak również rozstrzygamy jeszcze jedną kwestię – udostępniania osobom trzecim części składowych rzeczy (chodzi o wyposażanie sal chorych w ekrany, czy telewizory). Wtedy jest kłopot, jak określić wartość tej dzierżawy, udostępniania pomieszczeń, czyli tych części materialnych i kto decyzję w tym zakresie ma podjąć. Upoważniamy dyrektorów, zdajemy się na ich rachunek ekonomiczny. Ostatecznie decyzje w tych kwestiach związanych z udostępnieniem części składowych majątku podejmują dyrektorzy jednostek ochrony zdrowia. Wnoszę o podjęcie przedstawionej uchwały”.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Z-cy Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny – Waławowi Berensowi**, który poinformował o pozytywnej opinii Komisji do projektu uchwały (Opinia Nr 35/03 stanowi załącznik nr 46).

Pozytywna opinia Nr 28/03 Komisji Budżetu i Finansów do projektu uchwały stanowi załącznik nr 47.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały. Zapytał, kto z radnych opowiada się za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XIII/125/03 w sprawie zmiany uchwały Nr XII/189/2000 w sprawie określenia zasad dokonywania zakupu lub przyjęcia darowizny obejmujących aparaturę i sprzęt medyczny oraz zasad zbywania, wydzierżawiania i wynajmowania majątku trwałego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej została podjęta przez Sejmik 16 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 48.

Ad. 17.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy o najem pomieszczeń w Wojewódzkiej Specjalistycznej Przychodni Gruźlicy i Chorób Płuc w Kielcach przy ul. Jagiellońskiej na okres trzech kolejnych lat (załącznik nr 49).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Członkowi Zarządu - Markowi Gosowi**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Szanowni Państwo! Już w oparciu o nowe rozstrzygnięcie, które podjęliśmy przed chwilą –kończy się 3-letni okres najmu pomieszczeń Wojewódzkiej Przychodni Gruźlicy i Chorób Płuc w Kielcach przez firmę „Euromedik”. Firma ta jest właścicielem tomografu komputerowego, jak również urządzeń do dokonywania prześwietleń, a więc aparatu rentgenowskiego i świadczy usługi w pomieszczeniach, którymi zarządza Wojewódzki Szpital w Czerwonej Górze. W związku z tym, że ten okres trzyletni już się kończy, dyrektor zwrócił się do Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, a wcześniej do Zarządu z prośbą o wyrażenie zgody na dalszy najem tych pomieszczeń. Sprawy oczywiście są uregulowane między jednostką a najmującym. Uważamy, że na dogodnych warunkach umowa była zawarta i może być przedłużona na dalsze lata. Wnoszę o podjęcie uchwały.”.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Z-cy Przewodniczącego Komisji Zdrowia – Wacławowi Berensowi**, który poinformował o pozytywnej opinii Komisji Zdrowia Polityki Społecznej i Spraw Rodziny do projektu uchwały. Opinia Nr 36/03 stanowi załącznik nr 50.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów Nr 29/03 do omawianego projektu uchwały stanowi załącznik nr 51.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały. Zapytał, kto z radnych opowiada się jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XIII/126/03 w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie umowy o najem pomieszczeń w Wojewódzkiej Specjalistycznej Przychodni Gruźlicy i Chorób Płuc w Kielcach przy ul. Jagiellońskiej na okres trzech kolejnych lat, została podjęta 20 głosami „za, przy 1 głosie wstrzymującym się i stanowi załącznik nr 52.

Przewodniczący obrad ogłosił 30 minutową przerwę.

Po przerwie wznowił obrady i objął przewodnictwo Przewodniczący Sejmiku - Stefan Józef Pastuszka.

Ad. 18.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie objęcia oraz zasad nabywania i zbywania udziałów w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością „Lotnisko Kielce”(załącznik nr 53).

Radni otrzymali również pismo sekcji Motolotni w sprawie utworzenia spółki „lotnisko Kielce” (załącznik nr 54).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **członkowi Zarządu Tadeuszowi Józwickowi**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jak sobie Państwo przypominacie, 1 lipca Sejmik naszego województwa, podjął decyzję, żeby rozpocząć procedurę powołania podmiotu gospodarczego, który zająłby się zarządzaniem i modernizacją, także rozbudową lotniska w Masłowie. Ta uchwała upoważniała Zarząd do czynienia pewnych starań, których efektem byłoby umożliwienie wprowadzenia kapitału zakładowego do podmiotu gospodarczego, który był planowany w tamtym okresie, jako podmiot z kodeksu spółek handlowych, jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. My w okresie od 1 lipca do dzisiejszego dnia wykonywaliśmy cały szereg czynności. 3 lipca spisaliśmy porozumienie pomiędzy stronami, a tych stron jest w dalszym ciągu 5 – województwo świętokrzyskie, miasto Kielce, powiat kielecki, gmina Masłów i Aeroklub Kielecki. Z tego porozumienia wynikało, że wtedy Ci uczestnicy tego podmiotu gospodarczego zadeklarowali, że w okresie po umocowaniu prawnym przez odpowiednie gremia decyzyjne, stworzą podmiot gospodarczy, którego kapitał zakładowy będzie wynosił 600 tys. zł.

Jest on podzielony na 1200 udziałów po 500 zł każdy. Analizowaliśmy w Zarządzie, jaka kwota mogła być naszym wkładem w ten kapitał zakładowy. Stwierdziliśmy, że taką racjonalną kwotą jest 180 tys. zł. To stanowi 30% udziałów w ewentualnej spółce, która powstaje. Z tą propozycją do Państwa występujemy, żeby upoważnić Zarząd ewentualnie do wprowadzenia takiego kapitału do kapitału zakładowego spółki, która ma w przyszłości powstać. Cel działania tej spółki był omawiany wcześniej. Jest to cel, który został wytyczony przez naszych poprzedników. Państwo pamiętaj w strategii rozwoju

województwa jest zobowiązanie, żeby modernizować i rozbudowywać Lotnisko w Masłowie. Propozycja uchwały związanej z tą kwestią jest Państwu radnym przedstawiona. W imieniu Zarządu zwracam się o jej podjęcie.”

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Przewodniczącemu Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą – Włodzimierzowi Jakubowskiemu**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję (opinia Nr 32/03 stanowi załącznik nr 55).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Przewodniczącemu Komisji Budżetu i finansów- Andrzejowi Nowakowi**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 33/03 stanowi załącznik nr 56.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Sławomir Szarek skierował do zebranych następujące słowa:
 „Chciałbym prosić Pana Marszałka (który zapewne zna treść listu przekazanego radnym) o ustosunkowanie się do dwóch problemów zawartych w liście: sformułowania – „sprzedaż terenu Lotniska wraz z całym jego majątkiem będzie uproszczona, możliwa w drodze bezprzetargowej”,
 - „nie ustalono, czyją własnością są elementy składowe Lotniska, nie ma ich profesjonalnej wyceny, nie sporządzono analizy możliwości rozbudowy”.

Pan Marszałek Franciszek Wołodźko wyjaśnił:

„Oдноśnie pytań Pana radnego – list, który napisała grupa lotniarzy jest wynikiem nieporozumienia, braku znajomości sprawy. Chcę poinformować, że Pan Tadeusz Józwik spotkał się z autorami listu na terenie Klubu i wszystkie wątpliwości wyjaśnił – nie ma tutaj nieporozumień. Natomiast to stanowisko i te tezy są wynikiem nieznaności rzeczy.

Sprawa terenów Lotniska – jak Państwo zapewne wiecie – przedmiotem spółki, albo kapitałem, które wnosimy – są pieniądze. Możemy wносить różne inne składniki majątkowe, natomiast grunt, teren Lotniska nie jest przedmiotem aportu do spółki i nie będzie. Intencją Zarządu i Sejmiku poprzedniej kadencji jest zamierzenie, żeby nie utracić kontroli nad gruntem. Eksploatacja „Lotniska” i wszelkich usług będzie zlecona tej spółce, natomiast będzie to na majątku użyczonym. Teren „Lotniska” będzie własnością województwa. Są zakusy różnych ludzi. Sam się kilka dni temu zetknąłem ze wstępną propozycją – „a może byście wybudowali Lotnisko – gdzieś tam.”. Lotnisko w tym miejscu w Masłowie ma zaletę bliskości do centrum miasta. W takim wymiarze lotniska lokalnego jest bardzo wygodne, potrzebne, w przyszłości będzie jednym z elementów aktywności, ze względu na lokalizację. Sprawa listów została wyjaśniona.

Sprawa terenów - nigdy nie będzie to wnoszone. Kwestia wyceny i innych składników majątkowych - to nie jest tak, że nie ma wyceny, nie wiadomo, co jest. Wszystko jest zinwentaryzowane. Jeżeli będzie potrzeba, żeby wnosić, to wtedy będzie to wyceniane. Na tą chwilę nie ma potrzeby. Tworzymy spółkę kapitałową, dajemy pieniądze i efekt tej spółki przy takim układzie kapitałowym będzie taki – w tej chwili, to my jesteśmy właścicielem „Lotniska”- pokrywamy koszty funkcjonowania – to jest nasz majątek. Po stworzeniu tej spółki koszty rozłożą się na uczestników w sposób proporcjonalny do wartości udziału w kapitale. W kolejnych latach trzeba mieć świadomość, że to „Lotnisko” w perspektywie wielu lat, nie będzie samofinansujące. Musimy w budżecie co roku przewidywać kwotę na utrzymanie Lotniska w sprawności. To jest nasz majątek. Mówiliśmy, że potrzebne są drogi, jest potrzebne „Lotnisko”. Na tym etapie w budżecie kwota stosowna musi być przymierzona, tylko że w tej chwili w roku ubiegłym i bieżącym całość nakładów ponosimy my, jako województwo nawet z wydatkami remontowymi i inwestycyjnymi. Natomiast, w momencie gdy się uruchomi tą spółkę, będzie to przedmiotem działania spółki i udziałowcy będą zobowiązani do zwiększania kapitału spółki na cele utrzymania i inwestycje proporcjonalnie do udziału. Na tym polega nasz udział w takim przedsięwzięciu. Dodatkowo mam nadzieję, że jak powstanie spółka, której celem będzie utrzymanie i funkcjonowanie lotniska, to powinno być lepiej w zakresie utrzymania i zaopiekowania tego lotniska, ponieważ w tej chwili robi to Aeroklub, który wykonuje swoje zadania statutowe - szkolenie młodzieży, skoki i inne rzeczy. To jest dla nich podstawa. Oni przy okazji utrzymują lotnisko. Natomiast podmiot profesjonalny – mam nadzieję - będzie wyraźnie skutecznie robił to, co jest przedmiotem spółki.”

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały. Zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał?

Uchwała Nr XIII/127/03 w sprawie objęcia oraz zasad nabywania i zbywania udziałów w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością „Lotnisko Kielce” została podjęta przy 19 głosach „za” i 9 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 57.

Ad. 19.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Kielcach (załącznik nr 58).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Członkowi Zarządu Markowi Gosowi**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Projekt zmian w statucie WUP pojawia się po raz kolejny na sesji Sejmiku. Regulacje prawne dotyczące rynku pracy zmieniają się dość często. 3 lutego br. samorząd województwa dostał nowe zadania wynikające ze znowelizowanej ustawy o zatrudnieniu i przeciwdziałaniu bezrobociu, jak również w trakcie roku pojawiały się zapisy w innych aktach prawnych, które mają wpływ na kształt i zadania, jakie realizuje województwo świętokrzyskie poprzez WUP. Stąd pojawiły się nowe zadania i potrzeby, które zostały wprowadzone do Statutu. Nowe uregulowania, które dotyczą regulacji na rynku krajowym, rynku pracy zawarte są w par.3 ust 1 pkt 3, 19 i 21 projektu zmian, jak również pojawiły się nowe zadania wynikające z czekającej nas akcesji do UE. Część zapisów związanych z pewną kodyfikacją prawa polskiego z prawem unijnym wymaga już na tym etapie wprowadzenia pewnych zapisów, które będą miały dopiero moc obowiązującą po akcesji, która ma nastąpić w maju w roku przyszłym.

W związku z tym tak skonstruowano projekt uchwały, że podjęta uchwała wejdzie w życie z dniem 6 lutego, bo niektóre zadania będą realizowane w trakcie roku. Jest to dość czytelnie przedstawione w materiałach. W projekcie uchwały kolorową trzcionką są pokazane te zapisy, które dotyczą nowych regulacji prawnych na polskim rynku pracy. Niektóre zapisy są zaznaczone niebieskim kolorem – wejdą one w życie po wejściu do Unii Europejskiej. WUP będzie wdrażał program strukturalny, finansowany w ramach europejskiego funduszu społecznego, czy program operacyjny zasobów ludzkich. Tutaj też jest potrzebna jak gdyby rozbudowa WUP i statut, który proponujemy dziś do przyjęcia, na te zmiany będzie pozwalał. Mamy również tekst jednolity, który porządkuje dokonywane zmiany. Proszę o podjęcie uchwały w tej sprawie”.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Przewodniczącemu Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą – Włodzimierzowi Jakubowskiemu**, który poinformował o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały przez Komisję. Opinia Nr 33/03 stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Jarosław Potrzeszcz zapytał:

„Ponieważ jeden z punktów dotyczy zmiany zapisu w paragrafie 4 ust. 1 i ust. 3 – zmienia się zapis z wicedyrektora na wicedyrektorów - mam pytanie, ilu tych kolegów będziecie obsadzać na tych stanowiskach i ilu ich w ogóle będzie.

W tym momencie był wicedyrektor to było wiadomo, że była to 1 osoba?

Członek zarządu - Marek Gos wyjaśnił:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Rzeczywiście jest ten zapis zmieniony, jak Pan radny zacytował. Będzie tworzony cały pion obsługi środków strukturalnych. Zamierzamy utworzyć jeden pion, którym będzie kierował jeden z wicedyrektorów. Zresztą to nie są

tylko nasze wymysły. Są to zalecenia Ministra Gospodarki. Do pewnych rozstrzygnięć musimy się dostosować. Musimy przygotować ten Urząd do absorpcji środków strukturalnych. Mamy także wytyczne, co do zatrudnienia nowych osób, mamy również wytyczne, co do ich kwalifikacji, doświadczenia itd. Będzie stworzony nowy pion, który się będzie zajmował tylko środkami strukturalnymi. Tym pionem będzie kierował bezpośrednio jeden z wicedyrektorów. Tak ta sprawa będzie wyglądać w najbliższym czasie zgodnie zaleceniami Ministra Gospodarki.”

Radny Grzegorz Cepil skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący!

Ja mam tutaj takie pytanie:

-chodzi o projekt w sprawie wprowadzenia zmian w statucie WUP w Kielcach
-w punkcie c skreśla się dotychczasowy zapis w punkcie 10. Natomiast punkt 10 brzmi:

-organizowanie, inicjowanie i współfinansowanie lokalnych programów mających na celu tworzenie lokalnych miejsc pracy i tworzenie miejsc pracy i likwidację negatywnych skutków bezrobocia lub wspierania rządowych programów restrukturyzacyjnych.

Chciałbym wiedzieć, co się stanie z tym punktem, jakim punktem zostanie on zastąpiony i czy województwo zamierza jakoś współfinansować lokalne programy w celu utworzenia lokalnych miejsc pracy, czy one de facto znikną i czy ma na celu województwo likwidację negatywnych skutków bezrobocia, bo z tego co tu widać w tym projekcie, dużo czasu poświęca się Unii Europejskiej, czy czasem ten punkt z racji tego, że będziemy przystępować do Unii zniknie właśnie dlatego?”

Członek Zarządu Marek Gos wyjaśnił:

„Wymieniony punkt zostaje. Zmienia się tylko numeracja. Poprosił o uważne przeczytanie punktu jednolitego. Punkt 10 w obowiązującym statucie brzmi ”organizowanie, inicjowanie i współfinansowanie inwestycji infrastrukturalnych wykonywanych, jako zadanie własne gmin lub powiatów w systemie robót publicznych, w gminach zagrożonych wysokim bezrobociem”, natomiast w tej chwili punkt 10 Statutu brzmi –„organizowanie, inicjowanie i współfinansowanie lokalnych programów mających na celu tworzenie lokalnych miejsc pracy i tworzenie miejsc pracy i likwidację negatywnych skutków bezrobocia”. Zadania, które dotychczas były zapisane w statucie WUP realizują w tej chwili PUP, a my dzielimy środki i przeznaczymy je na powiaty. To jest najkrótsze wytłumaczenie.”

Przewodniczący obrad zapytał, czy kolega radny jest usatysfakcjonowany?.

Radny udzielił odpowiedzi twierdzącej.

Wobec braku dalszych uwag, **Przewodniczący obrad** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Zapytał, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto jest przeciw, kto wstrzymał się od głosu?

Uchwała Nr XIII/128/03 w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Kielcach została podjęta 20 głosami „za”, przy 7 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 60.

Ad. 20 i 21.

Do omawianego punktu porządku obrad radni otrzymali:

- projekt uchwały w sprawie wskazania przedstawicieli Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego do Rady Muzeum Narodowego w Kielcach (załącznik nr 61),
- projekt uchwały w sprawie powołania Rady Muzeum przy Muzeum Narodowym w Kielcach (załącznik nr 61a).
- projekt uchwały w sprawie wskazania przedstawicieli Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego do Rady Muzeum Wsi Kieleckiej w Kielcach (załącznik nr 62).
- projekt uchwały w sprawie powołania Rady Muzeum Wsi Kieleckiej w Kielcach (załącznik nr 62a).

Pismo Marszałka Województwa w sprawie wskazania po dwóch kandydatów do rad stanowi załącznik nr 63.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **członkowi Zarządu Jackowi Kowalczykowi**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„ Szanowni Państwo!

Zgodnie z ustawą o muzeach z dnia 21 listopada 1996r. z późniejszymi zmianami, w obiektach muzealnych istnieje konieczność powoływania rad muzealnych. Jest to ciało społeczne, uczestnictwo w radach jest działalnością społeczną, ale o wysokim stopniu zaangażowania. Zgodnie z kompetencjami Rada sprawuje nadzór nad wypełnieniem przez Muzeum jego powinności wobec zbiorów i społeczeństwa. To jest może górnolotnie powiedziane, ale Rada docenia działalność poszczególnych jednostek muzealnych. Kolejnym uprawnieniem Rady jest zatwierdzenie przedłożonego przez dyrektora rocznego planu działalności wraz z planem finansowym. Pragnę podkreślić, że jest to ciało na wskroś demokratyczne, ponieważ organ prowadzący – w tym wypadku samorząd województwa zgodnie z ustawą, którą cytowałem na początku ma tylko dwa miejsca w radzie. Ta rada może liczyć maksymalnie 15 osób. Nie w każdym Muzeum musi być to 15 osób. Natomiast poszczególnych innych członków zgłaszają następujące podmioty, oprócz samorządu województwa (dwóch przedstawicieli) są to stowarzyszenia naukowe i twórcze i inne

instytucje wspierające muzeum, Rada Ochrony Pamięci i Walk Męczeństwa. Swojego kandydata może wskazać dyrektor muzeum. Ostatniego kandydata może zgłosić już ukonstytuowana rada na posiedzeniu. Jest to bardzo różnie. Nie jest to obowiązek. Jest taka możliwość. Wracając do Rady przy Muzeum Narodowym – na Komisji Edukacji, Kultury i Sportu zostały zaproponowane dwie osoby – Pan Ryszard Nagórny – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa i Pani Lucjana Nowak. Inne instytucje zgłosiły swoich kandydatów, których imiona i nazwiska są wymienione w przedłożonym radnym projekcie uchwały”. Odczytał treść uchwały w sprawie powołania Rady Muzeum przy Muzeum Narodowym w Kielcach.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Marianowi Budzioszowi – Z-cy Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu**, który przedstawił opinię Komisji nr 20/03 wskazującą propozycję przedstawicieli Komisji do Rady Muzeum Narodowego w Kielcach (załącznik nr 64).

Głosów w dyskusji nie było .

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wskazania przedstawicieli Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego do Rady Muzeum Narodowego w Kielcach.

Uchwała Nr XIII/129/03 w sprawie wskazania przedstawicieli Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego do Rady Muzeum przy Muzeum Narodowym w Kielcach została podjęta 28 głosami „za”, przy 1 głosie wstrzymującym i stanowi załącznik nr 65.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **członkowi Zarządu Jackowi Kowalczykowi**, który wymienił kandydatów wskazanych przez Komisję Edukacji, Kultury i Sportu oraz przez inne organizacje do Rady Muzeum Wsi Kieleckiej w Kielcach. Odczytał treść uchwały w sprawie powołania Rady Muzeum Wsi Kieleckiej w Kielcach.

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Marianowi Budzioszowi – Z-cy Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu**, który przedstawił opinię Komisji do projektu uchwały w sprawie wskazania przedstawicieli Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego do Rady Muzeum przy Muzeum Wsi Kieleckiej w Kielcach zgodnie z załącznikiem nr 64.

Głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wskazania przedstawicieli Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego do Rady Muzeum Wsi Kieleckiej w Kielcach.

Uchwała Nr 130/03 ww. sprawie , która została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 66.

Przewodniczący obrad zapowiedział przejście do 23 punktu porządku obrad.

Marszałek Województwa – Franciszek Wołodźko zwrócił uwagę, iż zachodzi potrzeba przegłosowania jeszcze dwóch projektów uchwał w sprawie powołania rad działających przy Muzeach. Podkreślił, iż w statutach jednostek jest zapisane, że radę powołuje Sejmik. We wszystkich innych radach Sejmik desygnuje przedstawicieli, a radę powołuje Zarząd. Dlatego punkt 21 brzmi - powołanie całego składu rady przez Sejmik. Zarząd będzie się starał, aby to zostało zmienione, aby Radę powoływał Zarząd.

Przewodniczący obrad podziękował za wyjaśnienie i przeprosił za niedomówienie.

Udzielił głosu **radnemu Konradowi Łęckiemu**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Mam takie pytanie, bo ja jestem laikiem w tych sprawach, chciałbym zapytać o taką rzecz, bo są to jednostki, w których poważny udział ma województwo świętokrzyskie. Są to nasze rodzime jednostki, czyli pochodzące z tego województwa, czyli działające na terenie tego województwa. Jeszcze mam takie pytanie – jak to się dzieje, że w radach tych są ludzie z Ostrołęki, Piastowa, Radomia. Czyli ludzi z Kielc nie wystarczyło – jakichś autorytetów, żeby decydowali na terenie województwa, że musimy ludzi z Ostrołęki zapisywać? Mnie się to kojarzy z taką sytuacją, jaka jest w Radiu Kielce, że Rada Nadzorcza składa się z ludzi nie z tego województwa. To jest jakaś kolejna paranoja. Chciałbym się dowiedzieć, kto tych ludzi desygnował do tych rad?”

Marszałek Województwa- Franciszek Wołodźko wyjaśnił:

„Skład rad muzeów wynika z art. 11 ustawy o muzeach. Wymienił podmioty uprawnione do wskazania kandydatów. Ustawa stanowi o tym i stąd delegują te organizacje swoich przedstawicieli. Skład tej rady – że tą są ludzie spoza Kielc - nie jest w ogóle problemem. Nie zahacza o kompetencje rady nadzorczej, tylko dotyczy sfery gospodarczej Muzeum. Zatem problemy finansowe i inne –to jest nasz kłopot – wszystkich tu obecnych, natomiast kwestie naukowe i merytoryczne, to jest kompetencja Rady, która różne rzeczy może opiniować. Ta działalność jest całkowicie społeczna”.

Członek Zarządu Jacek Kowalczyk wyjaśnił:

„Działalność muzealna – to nie działalność radia. To wymiana doświadczeń, wystaw przez poszczególne jednostki muzealne. Jeśli muzeum - zamknie się tylko do ludzi z terenu własnego województwa – nie będzie automatycznie muzeum narodowym, tylko regionalnym. Chodzi o to, żeby Rada doradzała dyrektorowi. Dyrektor zresztą nie jest członkiem tej Rady. Ona musi być tak naprawdę „burzą mózgow”, musi wskazywać, w jakim kierunku ma dane muzeum, dana placówka zmierzać. I dlatego ta wymiana doświadczeń. Ja bym nie krytykował Muzeum w Ostrołęce, w jakim kierunku ma dana placówka, dane Muzeum zmierzać. Pracują tam naprawdę wartościowi ludzie.”

Przewodniczący obrad zapytał, czy są inne pytania.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powołania Rady Muzeum Narodowego w Kielcach.

Uchwała Nr XIII/131/03 w sprawie powołania Rady Muzeum Narodowego w Kielcach została podjęta 20 głosami „za”, przy 7 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 67.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powołania Rady Muzeum Wsi Kieleckiej w Kielcach.

Uchwała Nr XIII/132/03 w sprawie powołania Rady Muzeum przy Muzeum Wsi Kieleckiej w Kielcach została podjęta 22 głosami „za”, przy 6 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 68.

Ad. 22.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji problemowych Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego (załącznik nr 69).

Przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr XIII/133/03 w sprawie zmian w składach osobowych komisji problemowych Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego została podjęta przez Sejmik 23 głosami „za”, przy 4 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 70 do protokołu.

Ad. 23.

Radni otrzymali projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru delegatów do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej (załącznik nr 71).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Członkowi Zarządu - Tadeuszowi Jóźwikowi** w celu zgłoszenia kandydata.

Pan Tadeusz Jóźwik poinformował, iż w dniu 9 grudnia 1992 r. Sejmik podjął uchwałę, która m.in. wybrała delegatów do Związku Województw RP.

Wybrano dwóch delegatów: Ryszarda Nagórnego i Henryka Michałkiewicza.

Ponadto delegatami do tego Zgromadzenia są dwaj przedstawiciele – Przewodniczący Sejmiku i Pan Marszałek z urzędu.

Z uwagi na fakt, że Pan Michałkiewicz nie jest już radnym, w imieniu Klubu SLD zwrócił się z prośbą i rekomendacją kandydatury Pana Eugeniusza Cichonia, na delegata do tego Zgromadzenia.

W imieniu Klubu Radnych „Samoobrony” **radny Adam Tarnowski** zgłosił **kandydaturę radnego Jarosława Potrzeszcza**.

Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad zapytał, czy **radny Eugeniusz Cichoń** wyraża zgodę na kandydowanie?

Radny Eugeniusz Cichoń wyraził zgodę.

Zapytał **radnego Jarosława Potrzeszcza**, czy wyraża zgodę na kandydowanie?

Radny Jarosław Potrzeszcz wyraził zgodę.

Przewodniczący obrad zapytał, kto z radnych opowiada się za tym, aby Sejmik reprezentował radny - Eugeniusz Cichoń?

Przewodniczący obrad zapytał kto z radnych opowiada się za tym, aby Sejmik reprezentował radny - Jarosław Potrzeszcz?

Głos z sali - czy w omawianej sprawie może być przeprowadzone tajne głosowanie?

Wiceprzewodniczący Eugeniusz Cichoń wyjaśnił, iż głosowanie tajne, jeżeli chodzi o sprawy osobowe, występuje jedynie w stosunku do Zarządu i Prezydium Sejmiku zgodnie z załącznikiem nr 2 do Statutu.

Przewodniczący obrad poinformował, iż delegatem do Związku Województw został wybrany Eugeniusz Cichoń, na którego głosowało 15 radnych. Na kandydaturę radnego Jarosława Potrzeszcza głosowało 13 radnych.

Uchwała Nr XIII/134/03 zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru delegatów do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej stanowi załącznik nr 72.

Ad. 24 a.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie utworzenia Biura Regionalnego w Brukseli (załącznik nr 73).

Przewodniczący obrad udzielił głosu **Wicemarszałkowi Województwa - Józefowi Kwietniowi**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

We wrześniu roku 2002r. Zarząd Województwa, a później Sejmik Województwa podjęły uchwałę w sprawie utworzenia Biura Regionalnego w Brukseli. Temat jest dość trudny, szeroko oceniany, dyskutowany, minął rok od podjęcia uchwał w tej sprawie. Dodam, że na podstawie uchwały Sejmiku z 7 października 2002r., Zarząd Województwa został upoważniony do wystąpienia do Ministra Spraw Zagranicznych o wyrażenie zgody na utworzenie takiego Biura. Tą zgodę otrzymaliśmy w styczniu tego roku. Ze względu na złożoność problemów tych finansowych, jak i organizacyjnych, temat dopiero teraz praktycznie dojrzał, choć nie do końca, ponieważ chcemy, aby Biuro było reprezentantem regionu nie tylko Sejmiku, jaki i Zarządu Województwa, stąd też jest zawarte porozumienie pomiędzy województwem, Związkiem Miast i Gmin Regionu Świętokrzyskiego, Konwentem Starostów, naszym województwem i miastem Kielce, i w tym kształcie będziemy decydować o kształcie tego Biura, o rozmiarach zatrudnienia, o zadaniach szczegółowych określających pracę w tym zakresie, bieżącym monitorowaniu itd. Postanowiliśmy, że do końca roku w tej chwili my będziemy ponosić podstawowe koszty. Te koszty są stosunkowo niskie, ponieważ przypomnę, bo część z Państwa o tym wie – że przedstawicielstwo będzie zlokalizowane w siedzibie hrabstwa Arhus w Danii. Jest to dla nas korzystne ze względu na samą opłatę czynszową, na udostępnienie urządzeń, które tam funkcjonują. Liczymy też na merytoryczną pomoc Duńczyków, którzy od dawna są z nami zaprzyjaźnieni i zadeklarowali taką właśnie pomoc. Zrobiliśmy właśnie tak, że przygotowujemy naszego pracownika z Departamentu Rozwoju Regionalnego i Współpracy z Zagranicą i po pewnym czasie, jeżeli dojdziemy już do konkretnych ustaleń z partnerami, których wymieniałem, będą podjęte decyzje stosowne do potrzeb i oczekiwań całego regionu. Stąd proszę o upoważnienie, poprzez podjęcie stosownej uchwały. Co prawda cytowane wcześniej uchwały

są już, niemniej procedura administracyjna brukselska, wynikająca ze szczególności administracyjnej wymaga, aby w sposób uporządkowany nasze przedstawicielstwo zaistniało w Brukseli. Dla przykładu powiem, że nawet zaświadczenie lekarskie, tego który tam jedzie, musi być językowo tłumaczone, potwierdzone w sposób jednoznaczny. Podobnie jest z dokumentami podstawowymi, czyli dyplomy, certyfikaty i wszystkie wymagane w tym zakresie dokumenty, również zgoda Ambasady Belgijskiej itd.itd. Chcąc zapobiec ewentualnym uwagom proszę i wnoszę o podjęcie uchwały”.

Przewodniczący obrad zwrócił się z prośbą o przedstawienie stanowiska Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy Z Zagranicą.

Przewodniczący Komisji – Włodzimierz Jakubowski poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały (Opinia Nr 34/03 stanowi załącznik nr 74).

W dyskusji głos zabrali:

Radny Sławomir Szarek stwierdził:

„Chciałbym podnieść dwie sprawy:

1) zacytować gazetę, bo rzeczywiście sprawa stała się głośna. „Skandalem zakończył się wybór przedstawiciela naszego województwa w Brukseli. Nie dość, że pojedzie tam osoba, która w ogóle nie brała udziału w Konkursie, to jeszcze władze Sejmiku nie potrafią wytłumaczyć, dlaczego tak się stało”. O to wyjaśnienie proszę.

2) Zawsze byłem przeciwnikiem otwierania tego typu przedstawicielstw, dlatego, że wydaje mi się, że nie przynoszą one oczekiwanych korzyści. Wyobraźmy sobie, że inne alternatywne rozwiązanie – posadzimy tutaj w Kielcach innego przedstawiciela, trzy osoby, z szybkim dostępem do Internetu, które będą przeglądały regularnie informacje, które są publikowane przez Unię Europejską. Koszty będą na pewno mniejsze, a być może skuteczność tego działania będzie dużo niższa. Dlatego uważam, że niepotrzebnie wysyłamy tam swojego przedstawiciela.

Radny Józef Bąk stwierdził:

„Szanowni Radni!

Ja chciałem się spytać, jakie koszty tam będą tego człowieka, który tam będzie w Danii?

Mam propozycję, żeby to Dania pokryła wszystkie koszty. Jeśli już mamy wysłać, to zażartuję, niech marszałkowie płacą ze swojej kieszeni.”

Przewodniczący obrad zapytał, czy są jeszcze pytania, uwagi do omawianej kwestii?

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poprosił **Marszałka Józefa Kwietnia** o udzielenie wyjaśnień.

Marszałek Józef Kwiecień stwierdził:

„Zainteresowanie prasy było rzeczywiście duże, co cieszy. Gorzej, gdyby nie było tego zainteresowania. Sformułowanie - „skandal” – no różnych się używa określeń. My też moglibyśmy to skwitować i odwrócić. Również słuchając tego uważnie – to dziwne, że ten który słucha, nie zrozumiał tego, o czym się mówi. To jest skandalem.

Rozwijając temat, jak wspominałem – jest to oddelegowanie pracownika, a nie zatrudnienie kogoś z zewnątrz. Dlatego z tych 26 osób, na tym etapie, nie widzieliśmy możliwości wyłonienia w naszym przekonaniu kogoś kompetentnego od początku do końca, bo – Pan mówi, czy to warto, „bo siadłby przy Internecie”. Otóż warto, bo internet, jak wiemy jest rzeczą wyśmienitą, ale trzeba mieć świadomość, że jeżeli wchodzimy do środków strukturalnych, do śledzenia mechanizmów, jakie nas niebawem spotkają - tu chodzi o współpracę międzynarodową. Bo skończyły się czasy, żeby był minister, określony resort, a tu mówimy o współpracy regionów. Jako województwo, musimy mieć przedstawiciela regionów. Ten oto zespół ludzi w przyszłości, musi zbierać nasze potrzeby, dotrzeć do wszystkich możliwych źródeł, które pozwolą na absorpcję środków, śledzić na bieżąco programy, projekty, procedury, jak również być na co dzień i śledzić, co się tam dzieje – czyli udział w komisjach, strukturach, które tam już funkcjonują. Stąd z Duńczykami nasza partnerska umowa, żeby wsparli i pomogli nam funkcjonować. Poza tym, my nie otwieramy przysłowiowych drzwi, bo te zostały już dawno otwarte. Przedstawicielstw w Brukseli z terenu kraju jest już dość dużo i to nie tylko regiony, czy województwa, ale poszczególne branże, bo przecież kółka rolnicze mają swoje przedstawicielstwa i widzą uzasadnienie – no to dlaczego i inne grupy, dlaczego województwo ma nie mieć? Natomiast kształt tego Biura, fachowcy, być może, a może taki nawet mamy zamiar, że kogoś z tych 26 osób weźmiemy pod uwagę. Patrząc na ich wykształcenie, potwierdzone certyfikaty językowe, wydawałoby się, że jest to bardzo dobre, ale trzeba na to zwrócić uwagę, czy ten ktoś widział gminę z bliska, czy zna mechanizm funkcjonowania samorządu podstawowego, jakim jest gmina, powiat, nie mówiąc o województwie. Czy zna i próbował kiedyś dotrzeć do procedur, jakimi są wnioski składane do poszczególnych tematów, bo przecież za chwilę przyjdzie się nam zmierzyć z funduszami strukturalnymi. Krótko mówiąc, tam gdzie nas nie ma, nic dobrego stać się nie może. Koszty – przecież bardzo niskie, bo jak wspominałem – przedstawicielstwo w siedzibie duńskich przyjaciół, z którymi współpracujemy od dawna. Krótko mówiąc 4 tys. 800 euro rocznie za lokal.

W Kielcach państwo też mieliby możliwość lokal znaleźć – uważam, że to jest bardzo tanio. Koszty osobowe – ten ktoś pracuje u nas. Jest wymóg, że

minimum 2.600 EURO – dla ludzi zatrudnionych ekstra z zewnątrz. Ile nasz pracownik dostanie – nie wiem zastanowimy się, bo akurat jest to pracownik taki, który nie pyta się ile zarobi, tylko przyjął to zadanie, jako wyróżnienie, że zarząd mu powierzył tego typu stanowisko. 2.600 EURO –wydaje się, że to jest rewelacja, ale trzeba przyznać również to, że w Brukseli sprawa wyżywienia, że mieszkanie, że przecież codzienne życie jest trochę inaczej usytuowane kosztowo niż w Kielcach, czy w Klimontowie. Stąd też czas pokaże, o czym już mówiłem, zobaczymy, jak to wygląda na miejscu, dopiero się zastanowimy wspólnie. Nie robimy jeszcze oficjalnego otwarcia Biura celowo, żeby poznać na miejscu fakty. Jeżeli wszystko będzie gotowe, wtedy nagłaśniamy sprawę. Pan Przewodniczący Sejmiku na pewno zadba o to, aby delegacja wyjeżdżająca do Brukseli była godna. Wszyscy zastanowimy się nad tym, poza tym, że kontaktujemy się z tymi, którzy już mają swoje przedstawicielstwa (bo 8 województw już te przedstawicielstwa ma) i wyciągamy stosowne wnioski. Umówieni jesteśmy z marszałkiem województwa lubelskiego (mieli wspólne biuro z podlaskim). Wydawało się, że tak będzie taniej. Otóż nie. Spółki są rzeczą niełatwą. Dlatego się rozeszli. Mają już swoje przedstawicielstwo. Procedura jest podobna do drogi, jaką my idziemy (czyli ich przedstawiciel w Brukseli). Prasa wychwyciła to, co im było wygodne. Łącznie z tym, że to jest młody człowiek, a my się z tego cieszymy. Mając 25 lat - to jest akurat wiek taki, który pozwala na to, że jadąc gdziekolwiek na zewnątrz - jest to energia, jest to młodość, jest to potrzeba poszukiwania rozwiązań. I bardzo dobrze. Pan Marszałek Wołodźko dał swój przykład, że mając 25 lat był głównym inżynierem w Elektrowni i było dobrze. I wiele przykładów można by tu mnożyć. W składzie Sejmiku też mamy młodych ludzi, z czego się cieszymy i tu nie widać żadnych różnic między tym, który ma 25 lat a tym który ma 50. Tak, że chyba nie te argumenty”.

Józef Bąk - głos z sali:

„Panie Marszałku, jeśli każde województwo będzie wysyłać swoich przedstawicieli, to biurokracja będzie rosła, a w tej chwili już jest 340 tys. biurokracji. Jeśli przykładowo przez rok czasu zlikwidować połowę, to zaoszczędzimy 5 mld nowych złotych, to jest 5 Elektrowni Połaniec. Ile to jest miejsc pracy, a tak to wydajemy darmo te pieniądze. Tak samo do Brukseli. Nigdy Niemiec, Francuz, nie wyjmie swoich pieniędzy i nie da Polakowi. Dziękuję bardzo”.

Marszałek Józef Kwiecień stwierdził:

„Panie Józefie, trudno tu o polemikę. Trzeba by tu przyjąć jakiś wskaźnik, czy zastanowić się nad formułą tych przeliczeń. Nie robiliśmy takiego czegoś. Może by jakąś ankietę opracował, czy metodą punktową? Na razie nie widziałem potrzeby robienia tak głębokich analiz. Ale jesteśmy przekonani, że taka

potrzeba jest konieczna tym bardziej, że zostaliśmy w tyle. No bo jeżeli 8 województw już jest tam, a my gdzie?”

Radny Jarosław Potrzeszcz stwierdził:

„Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Mam pytanie, czy ta pensja 2.600 euro, to będzie pensja, bo ja bym proponował, żeby dać ryczałt na utrzymanie. Przewidując do przodu - sytuacja może się tak okazać, że gość się nie sprawdzi. Nie wiem, czy on jest mądrzejszy od naszego kolegi Leszka (bo z rodziny), czy nie. Ale może nie zdać egzaminu. I proszę Państwa wtedy się spotkamy z taką sytuacją, że przez jakiś okres musimy płacić po prostu taką pensję, jaką on będzie brał w Brukseli. Otwieramy Biuro w Brukseli. Byłem na Targach „POLAGRA” w Poznaniu i powiem tak, prawie jedynym przedstawicielem województwa świętokrzyskiego był senator Bartos. Reprezentował nieźle województwo, bo siedział blisko wybiegu, tej areny gdzie przeprowadzano. Także byłem zszokowany, że tak mizernie nasze województwo było reprezentowane. Na koniec pytanie – czy ten gość co jest, to faktycznie mówi naszemu kol. Leszkowi wuju? Dziękuję”.

Radny Konrad Łęcki stwierdził:

„Niewątpliwie nauczyciele są obecni na tej sali. Słyszac pensję 2.600 euro, że ktoś będzie zarabiał mając 25 lat, a pracując po 20 parę lat w oświacie mają 1.200 zł ... Niewątpliwie argumentacja p. marszałka może być dziwna, że to jest niewiele. Pozwoliłem sobie podliczyć ową inwestycję. 2.600 euro - to jest rocznie 140 tys. zł pensja tego człowieka i 20 tys. zł na utrzymanie biura w Brukseli rocznie. Biuro Platformy Obywatelskiej (tutaj zdradzę tajemnicę), które jest wynajmowane w centrum miasta kosztuje miesięcznie 1 tys. zł, to jest 12 tys. zł rocznie. I proszę mi nie mówić, że czynsze w Kielcach są wyższe, niż ten czynsz brukselski. Dziękuję bardzo”.

Marszałek Józef Kwiecień stwierdził:

„Zacznę od tego sformułowania – mądrość. Jest to sformułowanie jednoznaczne, choć nie do końca, bo trzeba by przyjąć jakiś miernik tej mądrości. Ale sądzę, że każdy z nas, jeśli został wybrany radnym Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, to zaryzykuję twierdzenie, że podstawową cechą, czyli tą mądrością powinien się posługiwać. Życzymy sobie tego wzajemnie. Przeliczając euro na złotówki, nie widzę potrzeby roztrząsania w jakiś detalach i porównywania z posłem Platformy Obywatelskiej. Może akurat tutaj nie jest to wyjątkowa oszczędność. Natomiast to jest zupełnie inny zakres zadań. To nie jest trasa Busko- Chmielnik, tylko to jest centrum Europy, Bruksela. Codzienne poruszanie się po Brukseli przecież powoduje określone koszty. A poza tym wyliczyliśmy, że jest to około 350 tys. zł w ciągu roku. I z tym rachunkiem zgadza się Związek Miast i Gmin i jego Zarząd, Konwent Starostów. My jesteśmy jednym z partnerów, który będzie współuczestniczył w

tym. Poza tym, że będąc na miejscu próbujemy szczegółowo wyliczyć, jak to wygląda. Nie możemy wysłać kogoś, który kupi sobie bułkę i butelkę mleka na dzień i będzie kompromitował województwo. To ma być przedstawiciel województwa. To nie jest nikt nowy, tylko celowo wysyłamy pracownika przygotowanego naszym zdaniem bardzo dobrze. Obawy chcę rozwiązać, bo zarówno język angielski jak i język francuski (nie tylko w postaci dokumentów deklarujących jego znajomość) zna bardzo dobrze. Bo nawet Duńczycy będąc ostatnio, czy wiele innych delegacji zagranicznych było bardzo zadowolonych ze współpracy z p. Gajewskim. Dla nas jest to nawet i zaszczyt, że on już pracuje. Panie Sulek, zna Pan to przysłowie, że złego to i karczma nie popsuje. Stąd też -Szanowni Państwo- proponuję trochę spokoju. Przecież jesteśmy kolektywem o określonych możliwościach oddziaływania jak i śledzenia, co się w tej Brukseli będzie dziać i mamy prawo poprzez komisje merytoryczne odnieść się dopiero wtedy, jak to ruszy. Natomiast patrząc na wydatki to dobrze, że to analizujecie. Cieszymy się z tego. Ale akurat w tym konkretnym przykładzie potrzeba trochę spokoju. Nie widzę problemu, żeby po miesiącu funkcjonowania naszego biura szczegółowo nad tym się zastanowić, co wynika z tego, jakie fakty. Dziękuję”.

Radny Leszek Bugaj skierował do zebranych następujące słowa:

„Jako szef klubu słyszałem, co mówił p. Łęcki. Na pewno PSL przebiję PO w dążności do Unii i nasz euroentuzjizm nie był taki. Natomiast rozum nakazuje, żeby przyglądać się temu co jest, co jest niezależne od nas i jest określona sytuacja. Dwa lata byłem radnym Sejmiku, kiedy ta uchwała została podejmowana i jest to pewien ciąg realizacji tego, cośmy sobie zamierzeli. Natomiast pytanie osobiste do kol. Potrzeszcza. Mówiliśmy o sumieniu, o mądrości. No najłatwiej zawsze jest głupotę wybadać w mowie czasami, bo z sumieniem jest różnie i trudniej jest go w jakiś sposób określić. Natomiast mogę bliżej - bo pytanie o mądrości, czy moje przymioty, czy mojej rodziny. Jakbym przyprowadził tu dwie moje córki, które akurat 6 językami mówią, a do Unii Europejskiej ich nie wysyłam, bo trochę inny zakres zadań mają. Tam niedaleko p. Potrzeszcza bliżej Ostrowca jest taka figurka, gdzie w 1865r. prapradziad tego młodego człowieka dziękował Bogu za uratowanie rodziny z Powstania. Tam niedaleko są Rudki, gdzie z biegiem historii tego młodego człowieka wygoniono, wyrugowano ze swojej ziemi, bo budowano tam kopalnię. Ale to są twardzi ludzie i potrafią bronić polskich interesów. Dziękuję bardzo”.

Radny Sławomir Szarek skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Marszałku! Mówi Pan, że 8 województw ma przedstawicielstwa. Panowie się znają, wymieniają doświadczenia. Jakie są rzeczywiste efekty? Jakie korzyści? Parę przykładów, bo wydaje mi się, że jest to na zasadzie takiego owczego pędu - wszyscy mają to i my tam mijemy. Sam Pan sobie zdaje sprawę z tego, że jeden człowiek tam wiele nie poradzi. Na duże biuro nie stać

nas. Najlepiej moim zdaniem byłoby w ogóle zrezygnować i przyjąć inne metody działania. Dziękuję”.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie utworzenia Biura Regionalnego Województwa Świętokrzyskiego w Brukseli.

Sejmik 18 głosami „za”, przy 10 głosach sprzeciwu podjął uchwałę Nr XIII/135/03 w sprawie utworzenia Biura Regionalnego Województwa Świętokrzyskiego w Brukseli (załącznik nr 75).

Ad.23

Przewodniczący obrad odczytał projekt Apelu Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w sprawie zmian w Sektorowym Programie Operacyjnym Transport na lata 2004-2006, który stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

Udzielił głosu **Marszałkowi Województwa –Franciszkowi Wołodźko**, który skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo!

W podziale środków z funduszy strukturalnych na część regionalną i część centralną, a więc na zintegrowany program operacyjny „ZPORR”, a więc to, co jest w gestii regionów, było przymierzone już w momencie rozpoczęcia negocjacji i proporcje zostały ustalone ostatecznie 70/30 tj. 70% funduszy strukturalnych będzie na tzw. programy sektorowe (czyli ministerialne). Dzisiaj jedna z podejmowanych uchwał będzie dotyczyła jednego z zadań. Jedno z zadań w Statucie Wojewódzkiego Urzędu Pracy dotyczy programu sektorowego, a więc realizowanego przez Ministra Polityki Socjalnej, ale tego programu realizowanego przez ministra na walkę z bezrobociem, bo walka z bezrobociem została scentralizowana. 30% środków zostało podzielone na 16 tych regionalnych programów i w tym jest jeden z podrozdziałów w tej 16-tce - Województwo Świętokrzyskie. Mamy około 120 mln zł na różne działania. Na informatyzację, na infrastrukturę środowiskową, na infrastrukturę techniczną i na drogi. Wydaje się to dużo, ale jest to na 3 lata tj. 2004-2006. Tak było na początku. Podział był w materiałach określony przez rząd precyzyjnie.

Drogi krajowe to sektorowy program Ministra Infrastruktury, drogi wojewódzkie, powiatowe, gminne to „ZPORR” - regionalny. W ramach uszczegółowień różnych Ministerstwo Infrastruktury zmieniło pogląd i stwierdziło, że drogi krajowe na terenie miast na prawach powiatu są zarządzane przez te miasta. W naszym regionie to dotyczy miasta Kielce (byłych siedzib województw). Co się stało? Jakie to ma skutki? We wstępnym podziale środków z tych 120 mln euro, które mamy na drogi, na wszystkie działania w zakresie infrastruktury drogowej przewidzieliśmy 33 mln euro tj. 150 mln zł. Jedno zadanie inwestycyjne w mieście Kielce, ten węzeł Kielce-Północ tj. ok. 200 mln zł, czyli 50 mln euro. Zatem widać, że to jest więcej, niż my mamy na

całe województwo. A przecież nie można wszystkich pieniędzy oddać dla Kielc. Kielce mają swoje problemy – wszystkie wyloty w Kielcach są do robienia. Wszystkie te sprawy wymagają nakładów rządu dziesiątków milionów euro. Utrzymanie tego problemu w takiej formie, jak jest dzisiaj ustalone przez Ministra Infrastruktury, że wspieranie ze środków strukturalnych modernizacji sieci drogowej w Kielcach, ma być finansowane ze „ZPORR” spowoduje, że czegoś się nie zrobi. Albo nie da się na drogi wojewódzkie, powiatowe, gminne, ani grosza, albo się nie zrobi w Kielcach tego co potrzeba. Nawet wszystkie pieniądze, które w tej chwili mamy przymierzone na infrastrukturę drogową oddane dla Kielc, umożliwią tylko zrobienie jednego z potrzebnych zadań. Tych zadań wielkich jest 3-4. I to jest istota tego Apelu. Sprawę podniosła Komisja Budżetu i Finansów na swoim posiedzeniu. Zostaliśmy zobligowani jako Zarząd, żeby przygotować projekt apelu i stąd jest ten projekt, z takim uzasadnieniem. Jest to nasz głos Sejmiku w walce o to, żeby dla miasta Kielce środki na modernizację układu drogowego, te pomocowe były realizowane z tego, co Minister Infrastruktury będzie miał w dyspozycji. A to jest wielokrotnie więcej, niż województwo świętokrzyskie będzie miało na drogi. Dziękuję”.

Przewodniczący obrad poprosił o wyjaśnienie drugiego Apelu do p. Ministra Hausnera (załącznik nr 77).

Marszałek Franciszek Wołodźko skierował do zebranych następujące słowa: „Drugi Apel - to jest też inicjatywa tej samej Komisji i dotyczy obserwowanego od dłuższego czasu, pewnego sposobu rozwiązywania problemów w kraju przez administrację centralną, przez rząd, polegającego na zrzucaniu zadań na samorządy, jako zadań własnych, natomiast nie uruchamianiu źródeł finansowania dla tych celów. W tej chwili ten apel jest pochodną dyskusji na temat środków funduszy strukturalnych i możliwości pozyskiwania tych funduszy strukturalnych. Jest on pochodną działań naszych, jako samorządu wojewódzkiego, na rzecz małych i średnich przedsiębiorstw. Są pewne narzędzia, które będą możliwe do współfinansowania do stworzenia mechanizmu wspierania finansowania małych i średnich przedsiębiorstw, które są możliwe do zrealizowania. Wymagają w tej chwili przygotowywania i wdrażania różnych działań, od szkoleń począwszy. Natomiast te zadania wpisuje się samorządom, głównie wojewódzkiemu, czyli nam, bez źródeł finansowania, a problem jest i to poważny. Wyspecyfikowane w tym projekcie apelu są 3 działania, z tego bardzo ważną sprawą jest sprawa funkcjonowania Regionalnej Instytucji Finansującej. Jest to ta struktura, która ma pełnić w stosunku do sektora małych i średnich przedsiębiorstw tą rolę, którą my, czyli Urząd Marszałkowski, pełni w stosunku do samorządów. A więc koordynacja, szkolenia, przyjmowanie projektów i wszystkie te sprawy związane z programowaniem działań. Natomiast mamy wybraną tą instytucję, bo to jest Staropolska Izba Przemysłowo-Handlowa, natomiast nie ma źródeł

finansowania. Pani Minister napisała do marszałków – proszę finansować. Stan budżetów województwa Państwo znacie. Dzisiaj mówiłem o różnych niesympatycznych szczegółach w rodzaju mniejszych wpływów, niż było planowane. To jest jedna sprawa - moim zdaniem najważniejsza.

Są dwie sprawy regionalne – fundusz pożyczkowy i fundusz poręczeniowy. Jest możliwe pozyskanie środków zewnętrznych z Unii Europejskiej, dla tych funduszy, które będą służyły czy na poręczenia kredytowe, czy pożyczki na preferencyjnych bardzo warunkach. Było by to 5 mln i drugie tyle można by uzyskać z funduszy unijnych. Na to nie mamy pieniędzy w naszym budżecie. Również Ministerstwo Gospodarki stoi na stanowisku, że to ma zrealizować samorząd wojewódzki. My nie uchylamy się. Wręcz przeciwnie zabiegamy o to, żeby coś tutaj zrobić. Natomiast w tym stanie budżetu jest to niemożliwe. To są te sprawy, o których wiemy, bo są one w kontekście wykorzystania środków unijnych. Chcę przekazać refleksje z Konwentu Marszałków, który przedwczoraj się odbył, że kroi się jeszcze weselsza historia. Przekazanie samorządom województw zadania, jako zadanie własne, bo już jest zapisane - organizowania i prowadzenia regionalnych przewozów kolejowych, gdzie pieniądze, które są w tej chwili, są do dyspozycji w kraju są na poziomie 30-40% potrzebnych nakładów. Taki projekt jest również w tej chwili dyskutowany. Zatem jest to pewien cykl działań ze strony administracji centralnej, który wymaga zasygnalizowania i oprostowania. Tworząc jakieś rozwiązanie rząd musi tworzyć program spójny. Jeżeli województwo ma finansować regionalną instytucję finansującą, to my mając wszystkie przychody z dotacji bądź z subwencji, musimy mieć wskazane źródła finansowania. Już nie mówię o przewozach regionalnych kolejowych, bo jakby to się tak skończyło, jak było prezentowane, to skończyłoby się szybko zamknięciem i zlikwidowaniem wszystkich, albo większości linii, w przewozach regionalnych. Te procedury, które są wyspecyfikowane w apelu są wdrożone jako obowiązek nałożony na województwo.”

Przewodniczący obrad wobec braku uwag do projektów apeli poddał pod głosowanie projekt apelu skierowany do Wicepremiera Marka Pola w sprawie zmian w sektorowym programie operacyjnym Transport na lata 2004-2006.

Apel został przyjęty przez Sejmik 22 głosami „za”, przy 5 głosach wstrzymujących się (załącznik nr 78).

Następnie poddał pod głosowanie Apel do Wicepremiera Jerzego Hausnera w sprawie finansowania działań na rzecz rozwoju przedsiębiorczości.

Apel został przyjęty przez Sejmik 17 głosami „za”, przy 9 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 79 .

Ad. 24

Przewodniczący obrad przedstawił informację w sprawie oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych Województwa Świętokrzyskiego, która stanowi zał. nr 80 do protokołu.

Radny Janusz Maria Dobrowolski skierował do zebranych następujące słowa: „Chodzi o punkt dotyczący innych dochodów tzn. nasze diety. My, jako zwykli radni mieliśmy 600 zł. Tu z Kielc pewien pan, znajomy p. Daszkiewicza, dyr. Urzędu Skarbowego dzwonił do niego i wypytał się o tą sprawę. Powiedział wprost, że tego nie podajemy. Pan Daszkiewicz wypowiadał się w gazecie, że niestety, to były te uchybienia. To kogo słuchać?”

Radny Leszek Bugaj stwierdził:

„Nie mam kwestionariusza, ale jest tam pytanie na temat dochodów z działalności zarobkowej. Ja bym obraził siebie, jakbym napisał, że jestem radnym do prowadzenia działalności zarobkowej. Uważam, że dieta nie jest działalnością zarobkową i pełnienie funkcji radnego. Ja tego nigdy nie napiszę.”

Radny Eugeniusz Cichoń stwierdził:

„Panie Przewodniczący okazuje się, że tego rodzaju pomyłki, czy interpretacji dokonało wiele osób, na czele z Prezydentem Warszawy p. Kaczyńskim. Ja zresztą również nie wpisałem diety, natomiast dołączyłem PIT-37, uważałem że wystarczy. Ale cóż się stało? Otóż wzywa mnie pani naczelnik z wydziału dochodów z Urzędu Skarbowego w Skarżysku i mówi „p. dyrektorze nie wpisał pan swojej diety”. Mówię po co, przecież nie jest to dochód wynikający z mojej pracy zarobkowej. Myślę, że nie ma sensu o tym dyskutować. Ankieta jest źle zrobiona. Jest nieprecyzyjnie w tym 4 punkcie sformułowana i stąd tego rodzaju historie. Ale niestety prawo jest prawem i tak interpretują prawnicy jak interpretują. Dziękuję”.

Radny Janusz Dobrowolski zapytał:

„Urząd Skarbowy jaką ma w tym rolę? Wysokość naszego majątku, czy sposób wypełnienia ankiety? Czy jest to powód do opodatkowania nas, jak my tam coś zeznamy? Czy nie? Sprawdzają całe nasze zeznanie, jako zgodne z czym? A dlaczego wszyscy zaniżamy wartość swoich mieszkań, że stare samochody mamy i inne? Dlaczego nie napiszemy, że mamy mieszkania po 3 mld zł? Czy powoływani są jacyś rzeczoznawcy do wyceny naszego majątku, który my tam deklarujemy? Pytam się, jak ja mam oceniać swoje mieszkanie i dlaczego tak tanio? Nie jestem tego w stanie pojąć.”

Przewodniczący obrad stwierdził:

„Panie radny. 30 osób też nie było w stanie pojąć sensu i logiki tej ustawy. Mieszkania - tak to jest, że każdy ocenia według własnego rozeznania.

A mieszkanie w jednej miejscowości, a w drugiej, jest nieporównywalne.”

Anna Rzepka – Dyrektor Kancelarii Sejmiku wyjaśniła:

„W odpowiedziach, które p. profesor przyjął z urzędów skarbowych jest zaznaczone w wielu przypadkach, że diety są to kwoty, które powinny być ujawniane w punkcie 8. Obojętnie, czy my będziemy dyskutować, czy nie, niestety one są nie opodatkowane. W pojedynczych przypadkach są opodatkowane, natomiast pomimo, że nie są opodatkowane, to trzeba je wskazać. Były takie przypadki, że niektórzy panowie wpisywali diety bez kwot zamieszczając tylko odnośnik, że kwota jest zawarta w określonym formularzu PIT, który jest dołączony. To kwestionowano dlatego, że oświadczenie samo w sobie polega na ujawnieniu majątku Państwa - Państwa przychodów, dochodów, stanu posiadania. Natomiast jest sprawdzane i porównywane w urzędach skarbowych to, co jest ujawnione, to co Państwo posiadacie z tym, co w ciągu roku osiągnęliście. Jaki dochód macie i przychód - stąd jest porównywanie masy majątkowej. Oświadczenia analizował również Wojewoda Świętokrzyski, konsultowałam kwestie wątpliwe z Wydziałem Organizacji i Nadzoru. Te podmioty uważają, że i diety, renty, emerytury muszą być w tym punkcie ujawniane. Sadzę, że w przyszłym roku będziemy mogli sprawniej wypisywać te oświadczenia, bo będziemy więcej wiedzieć. Dziękuję”.

Ad.25.

W punkcie zapytania i interpelacje głos zabrali:

Radny Roman Cichoń skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni!
Na ostatniej sesji gościliśmy w Opatowie. Tam gospodarze tamtej sesji, Pani Burmistrz, Starosta Powiatu skierowali szerokie ukłony w stronę Zarządu Województwa o szeroką pomoc finansową na dokończenie budowy inwestycji. Pan Marszałek wyjaśnił częściowo, że nie ma pieniędzy. Tam zostały rozpoczęte inwestycje kilkanaście lat temu, kilka lat temu i w bieżącym roku. Panie Marszałku chciałbym się dowiedzieć, czy będą te inwestycje dofinansowane, czy też nie? Z tego co się dowiedziałem z prasy, w bieżącym roku na budowę szpitala obcięte zostało 467 tys. zł. Rozpoczęta została budowa hali sportowej w bieżącym roku. Pani Burmistrz, z tego co tam zapewniała, chciałaby zakończyć tą budowę w następnym roku, by ta budowa tak się nie przeciągnęła, jak budowa tego szpitala. Przygotowana została dokumentacja na budowę zbiornika w Zochcinku. Chciałbym się dowiedzieć, czy budowa tego zbiornika zostanie ujęta w kontrakcie wojewódzkim? Z tego co pamiętam, to ten zbiornik miał być budowany w latach 80-tych. Ja z tamtych stron pochodzę, korzenie moje sięgają właśnie tamtych stron. Ja myślałem, że ten zbiornik był już skończony. Sprawa powraca, bo była dokumentacja przygotowana, tylko że tereny nie były wykupione. Teraz są tereny wykupione, dokumentacja przygotowana i chciałbym się dowiedzieć, czy będzie rozpoczęta budowa tego

zbiornika? Oby nie stało się tak, że znowu minie termin ważności dokumentacji. Pan Przewodniczący również podkreślił potrzeby starostwa powiatowego, budowę domu pomocy społecznej w Zochcinku. Faktycznie ten budynek został wybudowany, pozostały w wykończenia dwa piętra. Jak długo trzeba jeszcze czekać, żeby to zostało skończone i żeby to odeszło już w zapomnienie? Sporo ludzi oczekuje na korzystanie z tego domu pomocy społecznej. Dziękuję”.

Marszałek Województwa –Franciszek Wołodźko wyjaśnił:

„ Cztery tematy są tutaj przez p. Radnego podniesione dla Opatowa. Chcę tylko powiedzieć, że powiatów w województwie jest kilkanaście i każdy z tych powiatów ma swoje priorytety, swoje zadania. Większość tematów, o których kolega mówił, to są sprawy, gdzie inwestorami są gminy, lub też powiat. Szpital w Opatowie jest to inwestycja dawna centralna. Teraz wieloletnia, jako zadanie własne starostwa i realizowane finansowanie przez ostatnie trzy lata w ramach kontraktu wojewódzkiego. Były na to pieniądze na cały kontrakt i przez te trzy lata trwania kontraktu pojawiały się nowe problemy, nowe potrzeby. Stąd były różnego rodzaju przesunięcia. One dotyczyły między innymi również finansów na budowę szpitala w Opatowie. Problem dwóch szpitali, które w tej chwili są jeszcze w kontrakcie (to są trzy szpitale w województwie, ale mówię o dwóch - o Starachowickim i Opatowskim) i to polega na tym, że pieniędzy na dokończenie tych inwestycji w tym kontrakcie nie było. W związku z powyższym, póki nie będzie przyjęta ustawa o wspieraniu rozwoju regionalnego, a więc nie będą określone mechanizmy realizacji tych inwestycji wieloletnich, to nie ma odpowiedzi. To nie to, że ja nie znam, bo tego się nie nauczyłem, bo nie ma przyjętych w kraju rozstrzygnięć. Trwają prace nad tą ustawą. Ona już dawno powinna być, biorąc pod uwagę rok 2003 (rok 2003 już się kończy, jest 50 dni do końca roku). Nie ma tej ustawy, nie wiemy, jakie będą mechanizmy, jakie narzędzia będą obowiązywały, jaki będzie sposób programowania. Tak czy inaczej (bo ten temat na różnych gremiach stawiałem) opinie różnych ludzi z różnych ministerstw, w tym wiceministra finansów na którymś ze spotkań są takie, że te inwestycje dawne centralne, a wieloletnie będą zabezpieczone i finansowanie do końca. Jest to opinia, którą różni ludzie i z Ministerstwa Gospodarki, które jest odpowiedzialne za programowanie rozwoju (a więc za kontrakty) i z Ministerstwa Finansów (co ważne), przekazywali informacje publicznie na różnych gremiach, w których uczestniczyłem. Tyle na ten temat. Ogólnie rzecz biorąc- będzie ustawa, będą określone zasady kontraktowania. Mam nadzieję, że będą zabezpieczone na to ekstra pieniądze, bo na te inwestycje centralne w starym kontrakcie były wydzielone pieniądze. One niestety były za małe, ale były wydzielone ekstra. Jest to oczywiste. Nikt inaczej nie myśli.

Teraz problem – hala sportowa w Opatowie. W tej chwili samorzady różne składają projekty, aplikują o dofinansowanie ze środków ministerstwa edukacji, dawnego UKFiS, z odpisów z Totolotka, no i będziemy być może na sesji

grudniowej, najpóźniej na styczniowej przyjmować wojewódzki program wsparcia tych inwestycji sportowych na rok 2004. Będziemy wspólnie decydować. Z tego co wiem, znakomicie rośnie ilość projektów, o które aplikują beneficjanci, a więc gminy i powiaty (dotyczące hal sportowych). Wczoraj zapoznałem się z dwoma pomysłami, projektami, o które zabiega Miasto Kielce, czyli budowa hali sportowej i stadionu sportowego piłkarskiego. To są kolejne wielkie projekty. My tu obecni radni będziemy ostatecznie decydować. Jak zamkniemy proces wizytacji w terenie (bo każde z tych zadań jest wizytowane przez naszych pracowników) będą protokoły, będą dokumenty, przygotujemy jako Zarząd projekt takiej listy wsparcia i wspólnie będziemy decydować. Musimy mieć świadomość, że gmin mamy 102, powiatów 12 plus miasto i nie będzie to łatwe zadanie.

Zochcinek – zbiornik wody. W szczegółach nie siedzę. Natomiast, jeżeli gmina, czy powiat chce budować zbiornik, to procedura jest określona. Jest Wojewódzki program małej retencji. Jeżeli to zadanie tam się znajduje, to jest przedmiotem wsparcia. Stosowaliśmy jeszcze do września tego roku procedurę taką, że braliśmy my, jako województwo na siebie tą inwestycję, bo były zasady dofinansowywania przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska tak skonstruowane, że województwo mogło uzyskać do 50% dotacji, a gminy tylko 30%. Stąd wychodziliśmy naprzeciw gminom i kilka zbiorników wybudowaliśmy jako województwo z tego powodu, żeby uzyskać większe pieniądze na dofinansowanie. W tej chwili te zasady zostały zrównane. Już nie ma powodu, żeby województwo to brało na siebie. Natomiast, jeżeli ten zbiornik (bo ja nie umiem się odnieść) Zochcinek jest w „Wojewódzkim programie małej retencji” - no to jest do roboty. Póki co, szczęśliwie jak do tej pory, do końca 2003 pieniędzy w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska na dofinansowywanie wszystkich zadań, które były i spełniały kryteria nie brakowało i różne inwestycje są do zrobienia, jeśli się nie zmienią zasady funkcjonowania Wojewódzkiego Funduszu.

Dom Pomocy Społecznej Zochcinek -pieniądze, na które my mieliśmy wpływ są przygotowane: z PFRON-u jest 1 mln zł zarezerwowane dla starostwa powiatowego. Procedury wymagają, żeby beneficjent wykazał się 50% wkładem własnym, więc drugi milion musi dać powiat. I to jest ból, który starosta przeżywa, musi zorganizować ten milion złotych, jako wkład własny. To, co było w naszym zakresie, to zarezerwowaliśmy ze środków, o których rozmawialiśmy dzisiaj.”

Radny Jarosław Potrzeszcz złożył na piśmie zapytanie do Prokuratora Okręgowego w Kielcach w sprawie niezgodnego z prawem wykorzystania dotacji otrzymanych z budżetu państwa na likwidację szkód powodziowych w gminie Brody. Tekst zapytania wraz z odpowiedzią prokuratora stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

Radny Eugeniusz Cichoń skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący - dwa zapytania. Pierwsze dotyczy sprawy, która niektórych być może już nuży, ale dotyczy ważnej inwestycji, która została wykonana w 43% mianowicie tzw. Szpitala Kolejowego w Skarżysku. Tak Komitet Sterujący, jak i „Strategia rozwoju województwa” jak i „Program operacyjny” a także „Kontrakt wojewódzki” określał fakt kontynuacji dalszej budowy tego szpitala. Wiadomo, z jakich przyczyn został zdjęty, ze względu na przecięcie środków finansowych na dwa lata. Ponieważ zbliża się nieuchronnie 15 grudnia, kiedy Pan Marszałek jest zobowiązany przekazać na ręce Przewodniczącego projekt budżetu, stąd pytanie zasadnicze i bardzo męskie – co dalej? Na to pytanie trzeba sobie odpowiedzieć w konsultacji z Radą Powiatu Skarżyskiego, ponieważ nie jest to sprawa tylko samej budowy i zakończenia budowy, na którą to w tej chwili sędzę szacunkowo trzeba jakieś 115 mln zł. A do tego trzeba go utrzymać. Po prostu trzeba sobie na ten temat odpowiedzieć, ponieważ w strategicznych planach jest, natomiast w tej chwili sprawa w jakiś sposób przygasa i przysycha. Dlatego też moje pytanie się składa z dwóch części: czy dalej kontynuujemy wspólnie z powiatem inwestycję pt. Szpital tzw. kolejowy w budowie, a jeśli tak, to w jaki sposób będą transze pieniędzy przechodzić, aby to można było kontynuować. Za kilka lat to się wszystko rozsypie i nie będzie dalej sensu tej inwestycji prowadzić. Trzeba wprowadzić buldożery, żeby to zrównały z ziemią. Drugie pytanie dotyczy również sprawy, o której już mówiłem na sesji. Mianowicie dotyczy sprawy po pierwsze: regulacji światłami wejścia drogi 42 w trasę S-7 w Skarżysku, od ul. Legionu jak i wyjścia na ul. Wojska Polskiego w stronę Końskich. Generalna Dyrekcja Oddział Wojewódzki przedłożył dokument, który mówi, że w oparciu o badania, nasilenie ruchu jest 5:1. Były to jednak badania wykonywane wcześniej i te proporcje się zmieniły. Na żywo mam codziennie odczucie, kiedy z jednej strony na drugą stronę ulicy Wojska Polskiego żeby przejść, to trzeba czekać nawet kilka minut. Jest niezbędne, aby uregulować światła. I drugi temat jest następujący. Jest to również pytanie, kiedy to zostanie zrealizowane? Mianowicie na moją m.in. interwencję zostało założone światło migające żółte na wysokości ul. Zwycięzców na os. Bór w Skarżysku i wykonana część chodnika. Reszta jest to chodnik z lat 70-tych, po prostu nie można tam dalej przechodzić, a zwłaszcza kobiety z wózkami. Nasilenie ruchu jest tak olbrzymie, że kobieta nie wprowadzi dziecka z wózkiem na asfalt. Ponieważ Generalna Dyrekcja Oddział Wojewódzki Świętokrzyski wykonuje już chodniki na terenie gminy Bliżyn, pozostało by niewiele do wykonania. Stąd pytanie: kiedy i w jaki sposób będzie to wykonane? Oświadczam również przy okazji, że Powiatowy Zarząd Dróg jest w stanie wyasygnować odpowiednio proporcjonalnie sumę pieniędzy i można by tę inwestycję zakończyć i wreszcie uspokoić ten temat, ponieważ interweniuje w tej sprawie bardzo wiele ludzi. Dziękuję bardzo”. Odpowiedzi na zapytania stanowią załączniki nr 81a i 81b.

Marszałek Województwa –Franciszek Wołodźko stwierdził:

„Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo!

Problem Szpitala w Skarżysku prędzej czy później będzie musiał zostać rozstrzygnięty. Wspomniałem o tym, że kontrakt zostanie utrzymany. Wobec tego będziemy musieli się odnieść do przedmiotów w sensie decyzyjnym. Sprawa nie jest łatwa ze względu na to, że dotyczy mechanizmów funkcjonowania służby zdrowia. Na wybudowanie Szpitala w Skarżysku p. radny mówił, potrzeba ok. 115 mln zł. Natomiast zadłużenie Szpitala w Skarżysku, tego funkcjonującego jest na poziomie 30% tej kwoty. Zatem widać, że wybudować – jedno, a utrzymać - drugie. W ogóle na tym etapie wg stanu na dzisiaj, problematyka funkcjonowania służby zdrowia, to jest jedna wielka niewiadoma. W mojej opinii patrząc na to, na te opracowania, które zostały wykonane w województwie przez ten zespół ekspercki, które był podstawą do opracowania wojewódzkiego planu zdrowia wynika, że nie ma problemów z ilością łóżek, wręcz przeciwnie. W świetle zbliżającego się uruchomienia nowego obiektu w Starachowicach, to sytuacja w tamtym regionie, w tamtej części naszego województwa w zakresie zabezpieczenia szpitalnego zmieni się dosyć istotnie. Powstaje duży (niedługo zostanie uruchomiony) obiekt szpitalny. Zatem wydaje mi się, że wchodzenie w inwestycje w budowę od zera, bo te prace, które są wykonane zostały wykonane lat temu naście (dzisiaj zmieniły się wymagania dotyczące wysokości pomieszczeń i innych, i ta konstrukcja, która jest wymagałaby przerabiania. Wydaje mi się, że powinniśmy ten temat rozstrzygnąć i wypracować decyzję, bo ten zapis w kontrakcie jest. Trzeba podjąć męską decyzję, czy to ma sens i czy to robić w takiej wielkości, jak było zamierzone i zabiegać o wprowadzenie do inwestycji wieloletnich, czy powiedzieć sobie, że w tych uwarunkowaniach, które są, to nie jest potrzebne i robić coś innego.

Kwestia skrzyżowania drogi nr 7 i drogi 42. Pan radny Cichoń kolejny raz ten temat podnosi. Jest to kłopot. Koledzy z GDDP stawiają problem w ten sposób, że budujemy w Skarżysku obwodnicę i za dwa lata problem przestanie istnieć. Nasunął mi się pomysł, aby jeszcze raz ten postulat rzucić na piśmie, i skierować tą sprawę do zbadania przez Wojewódzką Radę Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego. Być może gdyby wyszły wytyczne do GDDP, to może zmieniliby stosunek, bo my jesteśmy tylko przekąźnikiem”.

Radny Józef Bąk stwierdził:

„Mam pytanie do p. Marszałka. Chodzi mi o szkołę w Ruszczy. Ładny obiekt wybudowany. Obiecano, że będzie wybudowana hala. Wieś Ruszcza sprzedała starą szkołę. Burmistrz Miasta Połaniec skasował pieniądze, ok. 165 tys. zł. Obiecał halę sportową w Ruszczy wybudować. Do tej pory nie widzę, żeby coś tam było robione. Myślę, że Pan powinien wpłynąć na burmistrza miasta Połaniec.

Druga sprawa - to interesuje mnie podniesienie wału kanału Strumień w miejscowości Rybitwy. Czekajmy, aż woda będzie duża i wyleje z powrotem. Następna sprawa - to złożyłem interpelację na temat rowu Kineta już rok temu, i nie widzę żadnych czynności w tym względzie (odpowiedź Marszałka Województwa w tej sprawie stanowi załącznik nr 81c).

I jeszcze interesuje mnie sprawa masarni p. Zalińskiego, żeby wreszcie on dostał pozwolenie na rozbudowę. To są miejsca pracy dla rodzin, a po drugie rolnicy mają na miejscu sprzedaż tuczników. Dziękuję bardzo”

Marszałek Franciszek Wołodźko wyjaśnił:

„Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, kolego Radny!

Hala w Ruszcy to zadanie gminy Połaniec. Jeżeli gmina Połaniec będzie inwestowała, to będzie aplikować o wsparcie. Ja nie wiem, czy jest zasadne, celowe, budowanie czy nie. Czy ta szkoła ma się rozwijać, czy ulec likwidacji? Ja nie wiem. Po prostu nie mam wiedzy w tym temacie. Sprawy rowu Kineta to są bardzo szczegółowe pytania, na które nie wiem czy p. dyrektor Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji umiałby odpowiedzieć. Nie wykluczam, bo wydaje mi się, że tam akurat właścicielem tych wód chyba nie jest Świętokrzyski Zarząd Melioracji. Natomiast sprawa masarni p. Zalińskiego - to jest sprawa absolutnie lokalna. Dla mnie wyjątkowo niezręczna bo i p. Zalińskiego znam osobiście i kupuję u niego mięso i wędliny. Drugiego adwersarza również znam, w związku z powyższym udaje mi się póki co, zachować pozycję neutralną. Ja celowo nie śledzę tej sprawy, nie próbuję wypracować własnego zdania. Na moje wyczucie w świetle wchodzenia do akcesji, to nie wiem, bo tam wymogi w zakresie ubojni skaczą o kilka poziomów. W związku z powyższym, że zostało parę miesięcy sugerowałem p. Zalińskiemu, żeby spróbował wykorzystać SAPARD- dla rozwoju swojej firmy. Ale wszystkie te tematy są z poziomu bardzo lokalnego nie regionalnego. Wobec tego proponuję, żebyśmy rozmawiali o tych tematach w Połańcu, czy w Łubnicach. Jeżeli trzeba jakiegoś wzmocnienia personalnego np. dyrektora Kubiakowskiego, czy kogoś innego, no to doprosimy. Bo to jest na tym poziomie. Bo to są albo problemy gminy, albo bardzo lokalny konflikt-inwestor - środowisko społeczne”.

Radny Andrzej Nowak złożył interpelację w sprawie rozpoczęcia inwestycji pn. „Budowa obwodnicy w miejscowości Kije”, która stanowi załącznik 82 do protokołu.

Ad. 26

W sprawach różnych głos zabrali:

Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą -Włodzimierz Jakubowski stwierdził:

„W imieniu Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu oraz Komisji Strategii chciałby zakomunikować, że w dniu 13 listopada w sali 416 w budynku C1 Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego odbędzie się wspólne posiedzenie obydwu komisji. Posiedzenie Komisji Strategii odbędzie się o godz. 10,00 a o godz. 10,30 obie komisje wspólnie rozpatrzą temat szkolnictwa wyższego, które będzie przedmiotem sesji w dniu 17.11.03. Zaproszenia z materiałami znajdują się w kopertach, które p. radni otrzymali dzisiaj przed rozpoczęciem sesji. Dziękuję”

Radny Sławomir Szarek przedstawił zebranym Apel w sprawie wypędzeń i wywłaszczeń Polaków.

Przewodniczący obrad stwierdził:

„Po pierwsze, mamy świadomość tego, że prasa tych problemów nie nagłaśnia, ponieważ jest prawie w ponad 70% w rękach obcego kapitału, w tym w znacznej mierze niemieckiego i francuskiego, czy szwedzkiego.

Po drugie, musimy mieć na uwadze i to, że ukazuje się dużo opracowań naukowych poświęconych martyrologii wypędzonych. Ale niestety, te książki rozchodzą się w nakładzie 300 – 400 – 500 tys. egzemplarzy. Czyli jest tu problem ukształtowania świadomości. W pełni popieram zdanie, że jeśli tak pójdzie, to za 3 – 4 lata będzie stwierdzenie, że Polska wywołała II wojnę światową. Do tego to zmierza niestety. Ale za to ponoszą odpowiedzialność i jest to konsekwencja układu jałtańskiego i teherańskiego. Ja ten apel uważam za zasadny, no tylko jakie mamy spory w KRRiT, realizacja ustawy jest tu przykładem, jak to jest sprawa złożona. Sejmik w moim odczuciu nie jest tu władny, nie wiem, jaka była intencja pana Radnego takiego apelu uchwalać. Czy podać nam do wiadomości? Tak? Pan tego nie wyłuszczył.

Głos Radnego Szarka z sali, który poinformował, że ma przygotowany projekt Oświadczenia Sejmiku w tej sprawie (załącznik nr 83).

Przewodniczący obrad ocenił:

„Jest to problem niezwyklej wagi. I jeśli byśmy mieli taki apel uchwalić, musielibyśmy go wszechstronnie rozważyć. I ewentualnie ten problem przedyskutować. Jestem za tym proszę Państwa. Znam choćby ten problem niewyartykułowany przez wnioskodawców, wybudowania tego muzeum dla wypędzonych, który wyraźnie bije w polską stronę. Tu trzeba powiedzieć, że zarówno prezydent, jak i polski rząd bronią polskiej racji stanu. Gdybyśmy wzięli pod uwagę Łambinowice itp. Jeśli chodzi o moje zdanie, nie jako przewodniczącego Sejmiku, lecz jako radnego Pastuszka, to jestem za uchwaleniem takiego apelu. Ale, jeśli byśmy mieli taki apel uchwalać, to należałoby nad tym problemem podyskutować, bo to jest problem edukacji społecznej. Bo nauczyciel ma możliwość wprowadzenia tych treści, nikt mu

tego nie broni. I w programach są hasła. I tu możemy dyskutować przy okazji edukacji na poziomie wyższym. I tu problem kształtowania postaw, na ile ja mam być Europejczykiem, na ile Polakiem. Najpierw jestem Polakiem, a później jestem Europejczykiem. Ja tak to rozumiem, ale nie wszyscy są tego zdania. Chcę zapytać Panów radnych, co mamy z tym bardzo ważnym apelem uczynić?

Radny Leszek Bugaj wskazał:

„Słuchałem z uwagą i nie chcę tu być żadnym korektorem, bo problem jest znany. Natomiast apele powinny mieć do siebie to, że powinny mieć pewną określoną zwięzłość sygnalizującą problem. Ja uważam tak: Na temat sensu, o którym mówimy: Ziemia Świętokrzyska, ta, która ma Muzeum Martyrologii w Michniowie, która przeszła określone gehenny, ma prawo wyartykułować obawy i zagrożenia. I swoje zdanie Sejmik Województwa Świętokrzyskiego. I nawet zwrócić się z tym apelem do innych Sejmików, mówiąc o nieprzyzwoitości pewnego kierunku myślenia. Ja bym proponował, jeśli to ma być materiał Sejmiku, aby powołać komitet korekcyjny, redakcyjny, który by przygotował na przyszły Sejmik stanowisko takiego apelu.

Radny Eugeniusz Cichoń stwierdził:

„Również z uwagą wysłuchałem, tym bardziej, że sprawy historii naszego narodu są mi blisko, bo to jest swoisty mój konik, że tak się wyrażę, ale słowo konik jest tu trochę trywialne. Było to swoiste repetytorium z wiedzy na temat dokonań niemieckich na terenie ziem polskich. I dobrze, że Kolega mówi o tym właśnie w przeddzień rocznicy kolejnej Święta Niepodległości. Ja myślę, Leszku, że nie ma potrzeby powoływać specjalnej komisji, ponieważ akurat tak się składa, że 13 listopada jest posiedzenie Komisji Edukacji, Kultury i Sportu. I Komisja (ja rozumiem, że tam jest dołączony projekt apelu) ten apel przeanalizuje i najprawdopodobniej, jeżeli będzie taka wola, przedłoży - jako dodatkowy materiał - na posiedzenie drugiej części w dniu 17 bm. I wtedy będziemy mogli przyjąć. Jedno jest pewne, trzeba bardzo wyraźnie i jednoznacznie określać w tej sprawie nasze stanowisko w kontekście faktu eskalacyjnych działań pani Eryki Steinbach, bo można się spodziewać tego, że po wejściu do Unii Europejskiej i po odsuwaniu się historii w przeszłość, te rodzaje rewindykacyjnych działań będą się nasilały.

Radny Janusz Maria Dobrowolski uznał:

„Ja ostrzegałbym trochę przed skracaniem tego. To są argumenty. I właściwie żadnego z nich nie należałoby usuwać z tego apelu. To jest po prostu „kawę na ławę” wyłożone, jak powinniśmy na to patrzeć. Może byśmy to publikowali, tzn. przekazywali chociaż do przeczytania w Sejmikach innych województw. To już miałyby duże znaczenie.

Przewodniczący obrad wskazał, iż zrozumiał, że Kolega Leszek Bugaj sugerował, żeby ten dokument nie był zmieniany. Zmieniany był jedynie apel.

Radny Leszek Bugaj –głos z sali -stwierdził-

„Nieporozumienie polegało na tym, że ja nie miałem tekstu apelu, o którym mówimy”.

Następnie głos zabrał radny Michał Okła, który stwierdził:

„Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Szanowni Goście!

Z upoważnienia nowopowstałego Świętokrzyskiego Związku Pracodawców Zakładów Powiatowych Opieki Zdrowotnej chciałem przedstawić, że takowy Związek został już zarejestrowany i rozpoczęliśmy swoją działalność. No niestety działalność nasza zaczęła się od protestu przeciwko kontraktowaniu świadczeń przez Narodowy Fundusz na rok 2004. Z góry zaznaczam, że nie jest to nasze wystąpienie przeciwko Oddziałowi Świętokrzyskiemu Narodowego Funduszu Zdrowia, czy też jego kierownictwu. Ale jest to działanie wymierzone przeciwko proponowanym kontraktom na 2004r, które spowodowałyby obcięcie budżetów szpitali powiatowych i szpitali wojewódzkich od 32 do 40%. To są już wyliczone przez nas dane bardzo szczegółowe. To działanie Narodowego Funduszu Zdrowia ogranicza pacjentom dostępność do szpitali powiatowych i szpitali wojewódzkich. Preferuje tylko kliniki. W naszym województwie szpitale powiatowe załatwiają 80% pacjentów. Resztę są szpitale, których organem założycielskim jest nasz Sejmik. Natomiast kliniki w kraju wykonują od 3 do 5% świadczeń łącznie z onkologicznymi (do 7% świadczeń). Nie może być tak, żeby te wszystkie pieniądze, które mają być nam okrojone były przeznaczone na tak niewielką ilość świadczeń. To jest nadal oszukiwanie pacjentów, to jest nadal pogarszanie pacjentom dostępności do szpitali i ograniczanie możliwości leczenia się w szpitalach w jednostkach, które niczym nie odbiegają od innych jednostek służby zdrowia, ponieważ najczęściej certyfikatów ISO i akredytacyjnych posiadają szpitale właśnie na terenie województwa świętokrzyskiego. A my jako województwo świętokrzyskie jesteśmy ciągle dyskryminowani. Otrzymujemy dużo mniejsze stawki kapitacyjne na osobę, niż inne województwa. Narodowy Fundusz Zdrowia powstał jako zaprzeczenie ideologii i polityki zdrowotne prowadzonej przez Kasy Chorych. Miało dojść do zrównania świadczeń płaconia za świadczenia medyczne, do poprawienia dostępności pacjentów do szpitali. Stało się dokładnie odwrotnie. To jest kompletne odwrócenie i pomylenie pojęć. I teraz jeszcze nam się opowiada, że my otrzymaliśmy w województwie świętokrzyskim wyższe pieniądze na rok 2004 na leczenie szpitalne. Proszę Państwa bzdura, bo te propozycje świadczeń są takie, że my tych pieniędzy nie weźmiemy. Ani szpitale powiatowe ani szpitale wojewódzkie. Powstał nasz związek również dlatego, że w zeszłym roku istniał związek pracodawców województwa świętokrzyskiego pracowników służby zdrowia. Nie zdało to

egzaminu, ponieważ powstał pewien konflikt interesów nie między placówkami, ale między szpitalami powiatowymi i wojewódzkimi. To jest zupełnie normalna rzecz i oczywista. Zostaliśmy oszukani przez Narodowy Fundusz Zdrowia przez zakontraktowanie świadczeń i obcięcie nam w czasie trwania roku świadczeń medycznych. To spowodowało, że szpitale wszystkie, nawet te, które miały dobrą kondycję finansową popadły teraz w wielkie zadłużenie. My nie przystąpimy do kontraktowania świadczeń proponowanych przez Narodowy Fundusz Zdrowia na tych warunkach, które są w tej chwili ogłoszone. I bardzo proszę kolegów o wsparcie nas, żeby jednostki wojewódzkie w trosce o dobro pacjenta również do tego kontraktowania świadczeń nie przystąpiły.

Druga sprawa to w nawiązaniu do wystąpienia kol. Eugeniusza i p. Marszałka, liczę na to, jako dyrektor szpitala i radny wojewódzki, że przystąpimy do twardej męskiej rozmowy na temat sensu budowy tego szpitala, bo ten sens został już określony dosyć dawno przez Komitet Sterujący. Natomiast działanie województwa było trochę inne niezgodne z tymi wytycznymi. Natomiast duży strumień pieniędzy został skierowany na Szpital w Starachowicach na budowę. I tu p. Marszałek się nie zastanawiał, że to zadłużenie było dwukrotnie wyższe, niż nasze. Tak, że ten argument uważałbym, że nie jest do podnoszenia dlatego, że jeżeli Narodowy Fundusz Zdrowia zakontraktuje równo świadczenia zgodnie z ideą jego powstania, to my nie będziemy martwić się o utrzymanie tych jednostek. Dziękuję bardzo”.

Radny Jarosław Potrzeszcz skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący. Cieszę się, że jest Pan na sesji, bo byłoby mi to niezręcznie robić w czasie Pańskiej nieobecności.

W imieniu grupy radnych na podstawie paragrafu 17 ust. 4 Statutu Województwa Świętokrzyskiego wnioskujemy o odwołanie p. Stefana Józefa Pastuszki z funkcji Przewodniczącego Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego. Wniosek ten motywujemy tym, że obecny Przewodniczący od pewnego czasu manipuluje porządkiem obrad sesji, ustalając punkt zapytania i interpelacje pod koniec posiedzenia, co w większości spraw pozbawia nas możliwości otrzymania odpowiedzi na zadane pytania i interpelacje, gdyż na sali nie ma już większości osób mogących to uczynić. Pozbawia to nas także możliwości dyskusji w danym temacie.

Dałem przykład składając zapytanie do Pani prokurator, która była na początku, później jej nie było. Powiem szczerze - szanuję Pana Panie Przewodniczący bardzo, ale to, że zebrała się odpowiednia ilość, żeby podpisać ten wniosek, niech Pan potraktuje, jako żółtą kartkę dla Pana. Po prostu nie może być tak, że mając większość i władzę, będziecie panowie manipulować wszystkimi. W każdym bądź razie wniosek podpisało 9 osób. Nazwisk nie będę wymieniał, są one w miarę czytelne. Dziękuję”. Wniosek radnych ww. sprawie stanowi załącznik nr 84.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził:

„No proszę Państwa, żyjemy w państwie demokratycznym, Sejmik jest demokratyczny. Państwo macie prawo taki wniosek złożyć. Natomiast ja bym tylko nie przyjął do akceptującej wiadomości stwierdzenia, że ja manipuluję. Z jakiego powodu? Ponieważ tak jak uzasadnialiśmy wtedy bywa, że interpelacje i w parlamencie nie odbywają się na początku, tylko się odbywają pod koniec posiedzenia. A po drugie, to była wola większości radnych, a nie moja wola. Ja takiej woli nie mogę narzucić. Ja tylko głosowałem, jako jeden z członków rady. Ja rozumiem, co to znaczy żółta kartka. Dziękuję Panu Przewodniczącemu za przypomnienie”.

Głos z sali niesłyszalny.

Wiceprzewodniczący Eugeniusz Cichoń skierował do zebranych następujące słowa:

„Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni!

Wydaje mi się, że się wkradło tutaj pewne nieporozumienie, jeżeli chodzi o nasze możliwości, o nasze uprawnienia. Trzeba sobie zdać sprawę z tego, że radny Sejmiku może wnosić interpelacje bądź zapytanie do Marszałka i tylko do Marszałka. A jeżeli ma sprawę do kogoś, kto tutaj przebywa, czy do innej władzy, wnosi to za pośrednictwem Marszałka. I zasada jest realizowana bardzo konsekwentnie w ten sposób, że jeżeli ja zgłaszam pytanie np. do dyrektora Stępnia do Oddziału Świętokrzyskiego Dyrekcji Generalnej Budowy Dróg Publicznych i Autostrad, czy do szefa policji, to Marszałek tę moją interpelację z odpowiednim pismem przewodnim wysyła. A więc nie jest konieczny pobyt osoby, do której my się zwracamy, ponieważ możemy składać i takie mamy prawo interpelacje do Marszałka, bądź za pośrednictwem Marszałka do określonych instytucji. Trzeba sobie z tego zdać sprawę. Taki jest zapis w ustawie i w statucie. Natomiast kwestia ewentualnego przesunięcia określonego punktu w porządku obrad w kolejności, to jest kwestia Sejmiku. Dziękuję”.

Radny Jarosław Potrzeszcz stwierdził:

„Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo!

Tu ad vocem wypowiedzi Pana Przewodniczącego Cichonia. W par. 18 w podpunkcie 4 jest zapisane, że Przewodniczący Sejmiku ustala porządek obrad sesji. I dlatego tak żeśmy zrobili jak żeśmy zrobili. Dziękuję”.

Przewodniczący obrad stwierdził:

„Ja tylko dopowiem, że przewodniczący ustala, ale porządek obrad jest przyjmowany przez radnych”.

Ad. 27.

Przewodniczący obrad poinformował, że wyczerpany został porządek posiedzenia pierwszej części XIII sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego. Druga część sesji odbędzie się według przyjętego w dzisiaj porządku w dniu 17 grudnia 2003r. Zamknął obrady pierwszego dnia XIII sesji Sejmiku.”.

Sekretarze obrad

Sławomir Marczewski

Andrzej Nowak

Przewodniczący obrad

Ryszard Nagórny

Stefan Józef Pastuszka

Protokół sporządziły:
Barbara Chrzęszczyk
Danuta Kaliszewska