

UCHWAŁA NR 2791/2020
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Z DNIA 14 października 2020 r.

W SPRAWIE:

Wydania decyzji w przedmiocie zwrotu dofinansowania udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020.

NA PODSTAWIE:

- art. 207 ust. 1 pkt 1 i 2 i ust. 9 pkt 1 w zw. z art. 61 ust. 1 pkt 2 oraz art. 67 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.); art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1668); art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.); art. 9 ust. 1 pkt 2 i art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a oraz art. 24 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 818); art. 54 § 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1325), uchwala się co następuje:

§ 1

Wydaje się decyzję administracyjną w sprawie zwrotu przez (...) dotacji w kwocie 171 591,25zł (słownie: sto siedemdziesiąt jeden tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt jeden złotych i dwadzieścia pięć groszy), w tym:

- środki Europejskiego Funduszu Społecznego w kwocie 161 288,56 zł (słownie: sto sześćdziesiąt jeden tysięcy dwieście osiemdziesiąt osiem złotych i pięćdziesiąt sześć groszy),

- środki budżetu krajowego w kwocie 10 302,69 zł (słownie: dziesięć tysięcy trzysta dwa złote i sześćdziesiąt dziewięć groszy) wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania dofinansowania, tj. 29 listopada 2017 roku do dnia 14 listopada 2019 roku, a następnie od dnia doręczenia niniejszej decyzji do dnia zwrotu; którą otrzymał na podstawie umowy o dofinansowanie projektu pod nazwą "... " nr RPSW.(...) z dnia (...) roku,
a która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem i z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Wskazaną kwotę należy zwrócić na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego nr 95 1020 2629 0000 9502 0342 7440 prowadzony w banku PKO Bank Polski w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji. Przedmiotowy dokument stanowi załącznik do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego oraz Dyrektorowi Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

ANDRZEJ BĘTKOWSKI

ZARZĄD WOJEWÓDZTWA
ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Załącznik nr 1 do Uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 2791/20 z dnia 14 października 2020 roku

Kielce, dnia 14 października 2020 roku

DECYZJA
Nr EFS-III.433.41.2019

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej w składzie:

- Andrzej Bętkowski - Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
Renata Janik - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
Marek Jońca - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
Tomasz Jamka - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

działając na podstawie:

- art. 207 ust. 1 pkt 1 i 2 i ust. 9 pkt 1 w zw. z art. 61 ust. 1 pkt 2 oraz art. 67 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.),
- art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1668),
- art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.),
- art. 9 ust. 1 pkt 2 i art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a oraz art. 24 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 818),
- art. 54 § 1 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 1325 z późn. zm.)

z urzędu postanowił określić, że:

Beneficjent –(...) z siedzibą w (...) (...) NIP: (...), REGON: (...)

jest zobowiązany zwrócić dotację w kwocie 171 591,25 zł (słownie: sto siedemdziesiąt jeden tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt jeden złotych i dwadzieścia pięć groszy), w tym środki Europejskiego Funduszu Społecznego w kwocie 161 288,56 zł (słownie: sto sześćdziesiąt jeden tysięcy dwieście osiemdziesiąt osiem złotych i pięćdziesiąt sześć groszy) i środki budżetu krajowego w kwocie 10 302,69 zł (słownie: dziesięć tysięcy trzysta dwa złote i sześćdziesiąt dziewięć groszy) wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych od dnia 29 listopada 2017 roku do dnia 14 listopada 2019 roku, a następnie od dnia doręczenia niniejszej decyzji do dnia jej zwrotu, którą otrzymał na podstawie umowy o dofinansowanie projektu pod nazwą (...) nr RPSW.(...) z dnia(...), a która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem oraz z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 ustawy o finansach publicznych.

Wskazaną kwotę należy zwrócić na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego nr 95 1020 2629 0000 9502 0342 7440 prowadzony w banku PKO Bank Polski w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji.

UZASADNIENIE

Stan faktyczny:

W listopadzie 2016 roku Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego (dalej: DW EFS WŚ) ogłosił konkurs numer RPSW.(...) (dalej: Konkurs) w ramach osi włączenie społeczne i walka z ubóstwem, Poddziałanie 9.2.2 Rozwój wysokiej jakości usług społecznych i zdrowotnych –ZIT.

(...) (dalej: Wnioskodawca/ Beneficjent/ Stowarzyszenie/(...)) złożył w dniu (...) wniosek o dofinansowanie projektu (...) (dalej: Wniosek).

Projekt uzyskał (...) punktów, został pozytywnie oceniony i wybrany do dofinansowania (po zwiększeniu kwoty środków przyznanych na ten Konkurs).

W konsekwencji powyższego, w dniu (...) roku Województwo Świętokrzyskie pełniące funkcję Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (dalej: IZ lub Organ) zawarło z (...) umowę o

dofinansowanie projektu w ramach RPO WŚ na lata 2014-2020 nr RPSW.(...) (dalej: Umowa). Realizatorem projektu był (...) (dalej: Realizator).

Projekt kierował wsparcie do mieszkańców województwa świętokrzyskiego zamieszkałych w gminach Morawica, Piekoszów i Sitkówka Nowiny. Miał być realizowany w okresie od 1 października 2017 roku do 31 marca 2019 roku, a Beneficjent zaplanował w nim trzy zadania:

- pierwsze, polegające na diagnozie potrzeb i potencjałów miało być realizowane w terminie grudzień 2017-marzec 2018;
- drugie, polegające na przeprowadzeniu kursów podnoszących kwalifikacje i kompetencje opiekunów w zakresie opieki nad osobami niesamodzielnymi, w tym osobami starszymi miało być realizowane w terminie marzec 2018 – sierpień 2018;
- trzecie, polegające na przeprowadzeniu poradnictwa i warsztatów rodzinnych zaplanowano w terminie marzec 2018 – marzec 2019;

W Umowie za wykonanie w/w zadań zostały przyznane następujące kwoty ryczałtowe:

- 1) za zadanie 1 - 19 550,00 zł;
- 2) za zadanie 2 – 18 000,00 zł
- 3) za zadanie 3 – 114 251,00zł.

W dniu 29 listopada 2017 roku, Beneficjent otrzymał całe określone w Umowie dofinansowanie (suma kwot ryczałtowych za wszystkie trzy zadania plus koszty pośrednie 25% przyznanego dofinansowania, tj. łącznie 171 591,25zł). Wnioskodawca był zobowiązany rozliczyć 100% wypłaconego dofinansowania. Każda z kwot ryczałtowych mogła zostać rozliczona w przypadku osiągnięcia, co najmniej następujących wskaźników rezultatu i produktu:

1) w ramach kwoty ryczałtowej za zadanie pierwsze:

- liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu- 1;
- liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie- 50;

2) w ramach kwoty ryczałtowej za zadanie drugie:

- liczba osób, które uczestniczyły w kursach kwalifikacyjnych – 20;
- liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu - 20;
- liczba osób, które nabyły kompetencje lub uzyskały kwalifikacje – 20;

3) w ramach kwoty ryczałtowej za zadanie trzecie:

- liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu- 3;
- liczba osób, które uczestniczyły w warsztatach hortiterapii – 80;
- liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie – 80.

Ponadto Strony uzgodniły (§ 8 ust. 4 Umowy), że dokumentami potwierdzającymi wykonanie kwot ryczałtowych będą:

1) za zadanie nr 1:

- załączone do wniosku o płatność: listy obecności, sprawozdania z przeprowadzonych spotkań
- kopie,
- dostępne podczas kontroli na miejscu: listy obecności, sprawozdania z przeprowadzonych spotkań - oryginały.

2) za zadanie nr 2:

- załączone do wniosku o płatność: listy obecności, certyfikaty, dzienniki zajęć - kopie,
- dostępne podczas kontroli na miejscu: listy obecności, raporty z seminariów, raporty ze spotkań cyklicznych, dzienniki zajęć - oryginały.

3) za zadanie nr 3:

- załączone do wniosku o płatność: listy obecności, dzienniki zajęć - kopie,
- dostępne podczas kontroli na miejscu: listy obecności, raporty z seminariów, programy zajęć, dzienniki zajęć - oryginały.

Zgodnie z Umową, Beneficjent był zobowiązany składać wnioski o płatność - pierwszy w terminie 7 dni roboczych od dnia podpisania Umowy, zaś drugi i kolejne wnioski o płatność zgodnie z harmonogramem płatności (załącznik nr 2 do Umowy). Beneficjent złożył w dniu 2 listopada 2017 roku wniosek o płatność za okres 1 października 2017 roku - 1 października 2017 roku (wniosek zaliczkowy), na podstawie, którego wypłacono mu całe dofinansowanie. Poza powyższym wnioskiem, przedłożone zostały jedynie wnioski o płatność za okres: od 1 października 2017 roku do 31 grudnia 2017 roku, od 1 stycznia 2018 roku do 31 marca 2018 roku oraz za okres od 1 kwietnia 2018 roku do 30 czerwca 2018 roku. Pozytywne zweryfikowane zostały tylko pierwsze dwa ze wskazanych w zdaniu powyżej. We wniosku o płatność za 1 kwartał 2018 roku, Stowarzyszenie miało rozliczyć kwotę ryczałtową przyznaną za wykonanie zadania nr 1, a tego nie zrobiło. Powyższe było niezgodne z przedstawionym harmonogramem płatności. W/w wnioskami Beneficjent nie rozliczył zatem żadnej kwoty ryczałtovej.

Pozostałe wnioski o płatność nie zostały złożone, a co za tym idzie także rozliczone. Jak wspomniano powyżej, (...)złożył wniosek sprawozdawczy za okres od 1 kwietnia 2018 roku do

30 czerwca 2018 roku (6 kolejnych wersji wniosku). Wszystkie zawierały jednak braki, które za skutkowały ich negatywną oceną.

Należy zwrócić uwagę, że opóźnienia w realizacji i rozliczaniu projektu występowały niemal od początku jego trwania. Proces weryfikacji kolejno przedkładanych wersji wniosku za w/w okres (II kwartał 2018 roku) przedstawiał się następująco:

- 1) wniosek o płatność (wersja 1) został złożony w dniu 13 lipca 2018 roku. Dnia 8 sierpnia 2018 roku, IZ poinformowała Stowarzyszenie o jego negatywnej weryfikacji z powodu braku rozliczenia zadania nr 1, braku opisu w zakładce „postęp rzeczowy” planowanego przebiegu realizacji projektu, braku formularza „monitorowanie uczestników”, braku informacji czy zalecenia pokontrolne zostały wdrożone przez Beneficjenta, ponadto Organ wezwał (...) do niezwłocznego złożenia zaktualizowanego Wniosku zgodnie z informacją przesłaną za pomocą systemu SL2014 w dniu 17 maja 2018 roku.
- 2) W dniu 28 sierpnia 2018 roku Organ poinformował Wnioskodawcę, że upłynął termin do poprawy wniosku o płatność i należy go bezzwłocznie złożyć, zaktualizować Wniosek oraz podpisać aneks do Umowy.
- 3) Kolejny raz IZ przesłała pismo w systemie SL 2014 w dniu 20 września 2018 roku, w którym ponownie wezwała do wykonania obowiązków o których mowa powyżej.
- 4) 16 października 2018 roku Beneficjent złożył drugą wersję wniosku o płatność. Nie zawierał on formularza „monitorowanie uczestników”, dlatego pismem w systemie SL2014, IZ poinformowała (...) o konieczności jego złożenia i wskazała, że bez tego dokumentu wniosek nie może być prawidłowo zweryfikowany.
- 5) Z uwagi na to, że wniosek zawierał braki, których nie uzupełniono, w dniu 30 października 2018 roku IZ skierowała do Beneficjenta informację o negatywnej weryfikacji wniosku, w której Organ wskazał, że jest ona spowodowana brakiem formularza „monitorowanie uczestników”.
- 6) W dniu 20 listopada 2018 roku Organ wezwał Beneficjenta do złożenia zaległych wniosków o płatność, a także do przesłania kwartalnych harmonogramów wsparcia. Jednocześnie IZ pouczyła (...) o brzmieniu § 5 ust. 4 Umowy, zgodnie z którym Organ „może obniżyć stawkę ryczałtową kosztów pośrednich w przypadku rażącego naruszenia przez Beneficjenta procedur związanych z zarządzaniem projektem.”

- 7) W konsekwencji monitu, o którym mowa powyżej, Wnioskodawca w dniu 21 listopada 2018 roku złożył kolejną (trzecią) wersję wniosku o płatność za okres od 1 kwietnia 2018 do 30 czerwca 2018 roku. Po raz kolejny wniosek nie zawierał jednak zakładki „monitorowanie uczestników”. W dniu 27 listopada 2018 roku Beneficjent został zobowiązany do bezzwłocznego przesłania tej zakładki. Wezwanie okazało się bezskuteczne. Z tego powodu w dniu 5 grudnia 2018 roku Organ negatywnie zweryfikował ten wniosek. Ponadto wezwał Wnioskodawcę do złożenia wniosku o płatność za okres od 1 lipca 2018 do 30 września 2018 oraz ponownie pouczone go o możliwości obniżenia stawki ryczałtowej.
- 8) Kolejna wersja wniosku (złożona 21 stycznia 2019 roku) także została zweryfikowana negatywnie, z uwagi na te same nieprawidłowości (brak zakładki „monitorowanie uczestników”). Informując o powyższym Beneficjenta (pismo w systemie SL2014 - 1 lutego 2019 roku), Organ wezwał go do złożenia zaległych wniosków o płatność za okres 1 lipca 2018 do 30 września 2018 oraz od 1 października 2018 do 31 grudnia 2018 roku, ponadto zwrócił uwagę na obowiązek przesyłania aktualnych kwartalnych harmonogramów form wsparcia przeprowadzonych w ramach projektu. Jednocześnie Beneficjent został pouczone, że Umowa może zostać rozwiązana w przypadku, gdy *„Beneficjent nie przedkłada uzupełnionych wniosków o płatność w terminach i w zakresie wyznaczonym przez IZ”* (§ 33 ust. 2 pkt 5 Umowy).
- 9) Z uwagi na znaczne opóźnienia w rozliczaniu projektu, IZ wezwała Beneficjenta na spotkanie w dniu 13 lutego 2019 roku, celem wyjaśnienia przyczyn niewywiązywania się z Umowy. Ostatecznie, w dniu 18 lutego 2019 roku (Beneficjent zmienił datę zaproponowaną przez Organ) odbyło się spotkanie w siedzibie DW FFS WŚ podczas którego Strona zobowiązała się bezzwłocznie złożyć zaległe wnioski o płatność i rozliczać projekt w terminie. Wnioskodawca nie wywiązał się z powyższego zobowiązania.
- 10) Zamiast złożyć zaległe wnioski o płatność, w dniu 27 lutego 2019 roku, Realizator zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie realizacji projektu do 24 miesięcy, z uwagi na skomplikowaną grupę docelową oraz możliwość podłączenia do projektu komponentu ponadstandardowego, który mógłby wzbogacić jego ofertę.
- 11) W odpowiedzi na powyższą prośbę, Organ w piśmie z dnia 7 marca 2019 roku uzależnił swoją decyzję o wydłużeniu terminu realizacji projektu od złożenia poprawnie sporządzonych wniosków o płatność za okresy od 1 kwietnia 2018 do 30 czerwca 2018, od 1 lipca 2018 do 30 września 2018 oraz od 1 października 2018 do 31 grudnia 2018 wraz z formularzami „monitorowanie uczestników” w nieprzekraczalnym terminie 5 dni roboczych od przesłania pisma w SL2014.

12) Beneficjent nie przedłożył w/w wniosków o płatność w terminie zakreślonym przez IZ, dlatego pismem z dnia 21 marca 2019 roku, IZ poinformowała go, że nie wyraża zgody na przedłużenie terminu realizacji projektu, z uwagi na niewykonanie zobowiązania z dnia 7 marca 2019 roku.

13) Przedmiotowy projekt podlegał również kontroli doraźnej (w dniach 08-09.04.2019). Podczas kontroli badano stopień realizacji kursu „opieka nad osobą niesamodzielną” (zadanie nr 2) oraz kwalifikowalność uczestników projektu w zadaniu nr 3 (grupy dzieci otrzymujących wsparcie). Beneficjent przedłożył kontrolującemu dokumenty potwierdzające realizację w/w zadań i kwalifikowalność uczestników, które znajdowały się w biurze projektu, dlatego podczas kontroli, ustalono że w/w zadania były realizowane właściwie. Dopiero w toku postępowania przygotowawczego i administracyjnego okazało się, że przedłożona kontrolującemu dokumentacja została sfałszowana i w rażący sposób odbiega od rzeczywistości. Na marginesie zwracam uwagę, że zespół kontrolujący nie ma narzędzi i kompetencji, żeby weryfikować autentyczność podpisów znajdujących się na dokumentacji projektowej. Takimi możliwościami dysponują organy ścigania. Projekt weryfikowany na podstawie spreparowanej dokumentacji został oceniony w kategorii 2 – *„co do zasady jest realizowany w sposób poprawny, ale występują uchybienia i potrzebne są usprawnienia”*. Podczas kontroli stwierdzono jedynie nieprawidłowości:

- nieprzekazywanie w terminie do IZ wniosków o płatność wraz z formularzami „monitorowanie uczestników”, tym samym Realizator nie zastosował się do postanowień § 12 Umowy;
- nieprzekazywanie do IZ harmonogramów wszystkich realizowanych w ramach projektów form wsparcia oraz brak wyczerpujących i rzetelnych informacji na ich temat - Realizator projektu nie zastosował się do postanowień § 19 Umowy;
- niepoprawne określenie statusu na rynku pracy w formularzach zgłoszeniowych (dotyczy 30 nieletnich UP).

W informacji pokontrolnej sporządzonej dnia 24 kwietnia 2019 roku wskazano następujące zalecenia:

- *„w terminie 7 dni od otrzymania informacji pokontrolnej przekazać do IZ za pośrednictwem sytemu SL2014 kwartalne harmonogramy realizowanych w ramach projektu form wsparcia;*
- *w terminie 7 dni od otrzymania niniejszej informacji pokontrolnej przekazać do IZ za pośrednictwem SL2014 wszystkie brakujące wnioski o płatność wraz z formularzami „monitorowanie uczestników”;*
- *konieczność weryfikacji i poprawy formularzy zgłoszeniowych uczestników projektu;*
- *zobowiązanie do przestrzegania, aby w przyszłej działalności projekty były realizowane zgodnie z Umową oraz ustawą wdrożeniową.”*

W konsekwencji powyższej kontroli w dniu 30 maja 2019 roku (po zakończeniu projektu) Beneficjent przesłał zaktualizowany harmonogram przeprowadzonych w ramach projektu form wsparcia. Do dnia wydania decyzji nie wywiązał się jednak z obowiązku przestania wszystkich zaległych wniosków o płatność.

14) W dniu 29 maja 2019 roku Beneficjent złożył piątą wersję wniosku o płatność za okres od 1 kwietnia 2018 roku do 30 czerwca 2018 roku. 4 czerwca 2019 roku IZ zobowiązała go do dostarczenia dokumentów dot. pogłębionej analizy wniosku. Wnioskodawca nie przesłał żądanych dokumentów. W tym stanie rzeczy Organ zmuszony był po raz kolejny negatywnie zweryfikować przedmiotowy wniosek o płatność (dnia 17 czerwca 2019 roku). Ponadto, w piśmie o negatywnej weryfikacji Organ poinformował, że w związku z dużymi opóźnieniami w rozliczaniu projektu obniża stawkę kosztów pośrednich o 5%. Dodatkowo wskazał, że wniosek nie mógł zostać zweryfikowany pozytywnie, z uwagi na brak zakładki „monitorowanie uczestników”. Beneficjent został także wezwany do złożenia zaległych wniosków o płatność.

15) Kolejną wersję wniosku złożono w dniu 24 czerwca 2019 roku. Jego negatywna weryfikacja nastąpiła dnia 23 lipca 2019 roku. Przyczyną takiej weryfikacji był brak zgodności danych wskazanych w formularzu „monitorowanie uczestników” z wartością osiągniętą w okresie sprawozdawczym kluczowego wskaźnika produktu „liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie”. Ponadto w w/w formularzu należało prawidłowo wprowadzić rodzaj przyznanego wsparcia uczestnikom, określając konkretny rodzaj usługi społecznej. Jednocześnie wskazano, że należy rozważyć, czy zasadne jest wprowadzanie daty zakończenia udziału we wsparciu „usługa społeczna świadczona w interesie ogólnym” (główny rodzaj wsparcia przyznanego uczestnikom) na tym etapie realizacji projektu. Jeżeli przewidziane jest dalsze wsparcie uczestników wchodzące w zakres usługi społecznej świadczonej w interesie ogólnym, w celu zachowania przejrzystości danych, należy pozostawić ten rodzaj wsparcia bez wskazania daty zakończenia. Po raz kolejny Beneficjent został także wezwany do złożenia wszystkich zaległych wniosków o płatność.

Kolejna wersja wniosku o płatność za okres 1 kwietnia 2018 do 30 czerwca 2018 roku nie została już złożona. Jak wskazano powyżej, wniosek za w/w okres w każdej ze złożonych wersji był nieprawidłowy, co czyniło niemożliwą jego pozytywną weryfikację. **Wnioski o płatność za okres od 1 lipca 2018 roku do 30 września 2018 roku, od 1 października 2018 roku do 31 grudnia 2018 roku oraz 1 stycznia 2019 do 31 marca 2019 roku nie zostały przez Beneficjanta złożone, mimo licznych wezwań i ponagleń ze strony IZ.**



W dniu 13 sierpnia 2019 roku do DW EFS WŚ wpłynęło pismo Wydziału dw. z Przystępczością Gospodarczą Komendy Miejskiej Policji w Kielcach znak: PG-III-AB-5454/23/19, w którym organ ścigania zwrócił się do IZ o wyznaczenie upoważnionego pracownika Urzędu Marszałkowskiego w Kielcach, celem złożenia zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa z art. 271 § 3 KK. Policja poinformowała, że ustaliła, iż „środki finansowe wypłacone na podstawie umowy nr RPSW.(...) zostały zdefraudowane przez przedstawiciela podmiotu wskazanego w w/w umowach”. Wskazała, że w związku z powyższym zachodzi konieczność przyjęcia zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa. Upoważniony pracownik złożył w/w zawiadomienie, zgodnie ze wskazaniami KMP w Kielcach.

Niezależnie od powyższego, konsekwencją braku inicjatywy Beneficjenta zmierzającej do rozliczenia wypłaconego dofinansowania, mimo wielokrotnych deklaracji w tym zakresie było rozwiązanie Umowy w trybie natychmiastowym.

Pismem z dnia 4 września 2019 roku, IZ rozwiązała Umowę na podstawie jej § 33 ust. 1 pkt 3, z uwagi na niewywiązywanie się z jej postanowień przez (...). Przedmiotowe oświadczenie zostało doręczone (...) w dniu 12 września 2019 roku i w tym dniu nastąpił skutek w postaci rozwiązania Umowy.

Jednocześnie Organ wezwał Beneficjenta do zwrotu całej kwoty dofinansowania, tj.: 171 591,25 zł wraz z należnymi odsetkami liczonymi w wysokości jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania środków (29.11.2017 roku) do dnia zwrotu w terminie 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania pisma. Ponadto Organ poinformował Beneficjenta o tym, że jeżeli nie zwróci środków w wyznaczonym terminie zostanie wszczęte postępowanie administracyjne zmierzające do wydania decyzji określającej kwotę przypadającą do zwrotu na podstawie art. 207 ust. 9 Ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 roku (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.).

Po otrzymaniu oświadczenia o rozwiązaniu Umowy, Realizator, do tej pory nie przejawiający żadnej inicjatywy w rozliczeniu otrzymanego dofinansowania i pozostawiający bez odpowiedzi ponaglenia Organu w tym zakresie uaktywnił się w korespondencji z Organem. Pisma do Organu zaczął kierować również Beneficjent – Rada Naczelna (...), kwestionując zasadność traktowania go, jako Stronę w przedmiotowej sprawie.

Pismem z dnia 16 września 2019 roku, Realizator zwrócił się do Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z prośbą o zmianę stanowiska dot. wypowiedzenia Umowy w trybie natychmiastowym. Wskazał, że z „uwagi na powstałe problemy komunikacyjne

z Departamentem EFS, nie był świadomy zagrożeń wypowiedzenia Umowy z powodu niedostarczenia niektórych dokumentów, które znajdują się w dokumentacji projektowej”. Oświadczył, że „projekt został zrealizowany w całości zgodnie z założeniami i osiągnięto rezultaty, co znajduje pełne odzwierciedlenie w dokumentacji projektowej”. Dalej wywodził, że „w chwili podjęcia informacji, o powstałej potrzebie doprecyzowania i dostarczenia niektórych wybranych dokumentów, (...) nie mógł tego uczynić, gdyż o takiej potrzebie nie zawiadomiono jego, tylko Policję, która przez zabezpieczenie dokumentacji uniemożliwiła przedstawienie wymaganych dokumentów w Departamencie EFS”. Ponadto Realizator podał, że „jest organizacją charytatywną nie działającą dla zysku (...) dysponuje jedynie publicznymi dotacjami celowymi przekazywanymi na realizację określonych celów (...) realizując projekty w całości zgodnie z założeniami także w tym projekcie nie pozostały żadne środki finansowe.” Wskazał także, iż „z uwagi na to, że Stowarzyszenie jest organizacją non profit dysponuje skromną kadrą działaczy i wolontariuszy obciążonych ogromem prac, przez co mogły powstać pewne trudności w precyzyjnym komunikowaniu się z Departamentem EFS i powstałe z tego komplikacje z dostarczeniem wymaganych jeszcze do pełnego rozliczenia projektów niektórych dokumentów.”

W odpowiedzi na w/w pismo, Marszałek Województwa Świętokrzyskiego pismem w dniu 27 września 2019 roku poinformował, że zlecił wnikliwą weryfikację projektów realizowanych przez Stowarzyszenie (z powodu nierozliczenia otrzymanego dofinansowania rozwiązano łącznie trzy umowy), w tym projektu prowadzonego na podstawie Umowy nr RPSW.(...). Po przeprowadzeniu szczegółowej analizy w/w projektów, IZ RPO WŚ nie znalazła żadnych podstaw do cofnięcia złożonego oświadczenia o rozwiązaniu w/w umów. Marszałek podał, że weryfikacja dokumentacji projektowej, w szczególności korespondencji w systemie SL2014, doprowadziła do wniosku, że „w przedmiotowej sprawie, nie zaszły problemy komunikacyjne między (...) a DW EFS WŚ. Organ jasno wyrażał swoje żądania, co do przedłożenia niezbędnych dokumentów i wielokrotnie je ponawiał.” Ponadto, IZ wyjaśniła, iż wbrew stanowisku prezentowanym w piśmie Realizatora z dnia 16 września 2019 roku, przyczyną rozwiązania umów nie było „nie dostarczenie niektórych dokumentów, które znajdują się w dokumentacji projektowej”, a „uporczywe niewywiązywanie się przez Beneficjenta z postanowień Umowy, tj. nieprzedkładanie dokumentów umożliwiających rozliczenie przekazanego dofinansowania, mimo wielokrotnych wezwań i ponagieł ze strony Organu”. IZ precyzyjnie zaprezentowała w piśmie jak przebiegała komunikacja pomiędzy Stronami Umowy i podała jakich zaniechań dopuścił się Wnioskodawca. Organ wskazał, że „przyczyną rozwiązania Umów było konsekwentne nieprzedkładanie przez Beneficjenta dokumentów potwierdzających postęp w realizacji projektu” (głównie nieskładanie zakładki „monitorowanie uczestników”). Zwrócił uwagę, że „za każdym razem po negatywnej weryfikacji wniosku, (...) otrzymywał informację o nieprawidłowościach do poprawy oraz terminie w jakim należy to zrobić. Ponadto, w przypadku upływu terminu do złożenia

poprawionego wniosku, Organ wielokrotnie ponawiał prośbę o przesłanie dokumentów. Takie monity zostały skierowane do Beneficjenta w dniach: 08 sierpnia 2018 roku, 28 sierpnia 2018 roku, 20 września 2018 roku, 24 października 2018 roku, 30 października 2018 roku, 20 listopada 2018 roku, 27 listopada 2018 roku, 05 grudnia 2018 roku, 31 stycznia 2019 roku, 01 lutego 2019 roku, 07 marca 2019 roku, 04 kwietnia 2019 roku, 17 czerwca 2019 roku, 24 czerwca 2019 roku, 23 lipca 2019 roku. Ponadto, w powyższych pismach, IZ wzywała Wnioskodawcę do przedłożenia wszystkich zaległych wniosków o płatność”.

Marszałek wskazał dodatkowo, że Umowa jasno przewiduje konsekwencje realizowania projektu niezgodnie z jej postanowieniami, w tym nieterminowego przedkładania wniosków o płatność, a co za tym idzie nieprawidłowego rozliczania przekazanych środków publicznych. §33 ust. 1 pkt 3 Umowy jednoznacznie precyzuje, że, w sytuacji, gdy „Beneficjent realizuje projekt niezgodnie z Umową, IZ ma możliwość jej rozwiązania w trybie natychmiastowym.” Organ wskazał, że w tej sytuacji „niezrozumiałe jest stanowisko prezentowane przez Realizatora, jakoby nie zdawał sobie sprawy z konsekwencji zaniechania realizacji projektu zgodnie z Umową.” Marszałek przywołał jednocześnie brzmienie § 12 ust. 2 Umowy, stosownie do którego „Wnioskodawca ma obowiązek złożenia drugiego i kolejnych wniosków o płatność zgodnie z harmonogramem płatności, w terminie 10 dni od zakończenia okresu rozliczeniowego, a wniosku końcowego w terminie 30 dni kalendarzowych od dnia zakończenia okresu realizacji projektu.” W/w terminy zostały przez (...) wielokrotnie przekroczone. Nietrzymanywane były również terminy do złożenia poprawionych wniosków oraz dokumentów niezbędnych do rozliczenia dotacji. Konkludując Marszałek stanął na stanowisku, że „nie może budzić żadnych wątpliwości, iż Beneficjent nie wywiązał się z obowiązku realizacji projektu zgodnie z Umową. Co więcej, we Wniosku wskazywał w rubryce 4.3.2. (potencjał kadrowy wnioskodawcy i partnerów), że Pan(...), który miał w projekcie świadczyć doradztwo prawne jest z wykształcenia prawnikiem oraz dysponuje kilkunastoletnim doświadczeniem w zarządzaniu i realizacji projektów w ramach EFS. Wszystkie umowy pomiędzy (...) a IZ zostały podpisane przez w/w Pana (...) oraz przez Pana(...) . W tej sytuacji wyjaśnienia, że Realizator nie zdawał sobie sprawy, jakie konsekwencje może nieść za sobą rażące uchylanie się od terminowego rozliczenia projektu, uznać należy za niewiarygodne. Analiza korespondencji znajdującej się w systemie SL2014 wykazała, że Beneficjent był informowany, iż dalsza jego opieszałość w rozliczaniu projektu może spowodować rozwiązanie umowy przez Organ (informacja w systemie SL2014 z dnia 1 lutego 2019 roku).” Marszałek podał także, iż „korespondencja za pomocą systemu SL2014 jest standardową drogą kontaktu między Beneficjentem a IZ. W projekcie nr RPSW.(...) – jako osoba do kontaktu z ramienia Wnioskodawcy został wyznaczony Pan (...). W/w osoba wchodzi w skład Zarządu Realizatora. Zarząd Realizatora posiadał zatem na bieżąco informacje o nieprawidłowościach w realizacji projektów i miał wielokrotnie możliwość ich naprawienia, jeszcze w okresie trwania umów, a tego nie zrobił”. W tym stanie rzeczy

Marszałek uznał, że „*twierdzenia przedstawiciela Realizatora, które prezentuje w piśmie z dnia 16 września 2019 roku, jakoby obecnie miał możliwość szybkiego przedstawienia dokumentacji projektowej koniecznej do rozliczenia otrzymanego dofinansowania są niewiarygodne w świetle zachowania (...) w trakcie trwania projektów i po ich zakończeniu, polegającego wielokrotnym wyznaczaniu terminów do przedłożenia dokumentów niezbędnych do ich rozliczenia, a następnie nie dotrzymaniu żadnego z nich.*” Ponadto Marszałek podniósł, że Beneficjent nie stosował się do wezwań Organu do uzupełnienia dokumentów. W konkluzji wskazał, że IZ uznała, iż twierdzenia, jakoby „*z uwagi na powstałe problemy komunikacyjne z Departamentem EFS, (...) nie był świadomy zagrożeń wypowiedzenia umowy z powodu niedostarczenia niektórych dokumentów, które znajdują się w dokumentacji projektowej*” oraz, że „*w chwili podjęcia informacji, o powstałej potrzebie doprecyzowania i dostarczenia niektórych wybranych dokumentów (...), nie mógł tego uczynić, gdyż o takiej potrzebie nie zawiadomiono ich, tylko Policję, która przez zabezpieczenie dokumentacji uniemożliwiła przedstawienie wymaganych dokumentów w Departamencie EFS pozostają w sprzeczności z dokumentami znajdującymi się w aktach spraw, w szczególności korespondencją w systemie SL2014, a zatem nie polegają na prawdzie.*”

Marszałek zwrócił uwagę, że „*IZ zależy na prawidłowej i terminowej realizacji i rozliczaniu projektów przez Beneficjentów. Nie jest intencją IZ RPO EFS rozwiązywanie umów i odzyskiwanie przekazanych dotacji od Wnioskodawców (...) IZ RPO WŚ jako Organ administracji publicznej jest zobowiązany do wydatkowania środków publicznych w sposób celowy, oszczędny i efektywny. Nie może tolerować sytuacji, w której IZ przekazała Beneficjentowi dotację, a ten mimo wielokrotnych deklaracji i ponagieł nie rozlicza się z otrzymanych środków. (...) miał wiele miesięcy na wykazanie, że projekty zostały zrealizowane w całości, osiągnięto w nich założone wskaźniki oraz na prawidłowe rozliczenie poniesionych wydatków. Nie zrobił tego. Co więcej, teraz, wbrew faktom, twierdzi, że nie miał wiedzy o konieczności dostarczenia i przedłożenia niektórych wybranych dokumentów, gdyż Organ zawiadomił o takiej potrzebie Policję a nie Beneficjenta. To absurdalne twierdzenia. Instytucja Zarządzająca przyznaje dofinansowanie i dąży do prawidłowego jego rozliczenia. W tym celu kontaktuje się wyłącznie ze stroną umowy - z Beneficjentem lub Realizatorem, głównie w systemie SL2014, a nie jak twierdzi (...) z organami ścigania. IZ nie może jednak pozostawać obojętna na rażący brak woli rozliczenia otrzymanego dofinansowania po stronie Wnioskodawcy, tym bardziej, w sytuacji, gdy od organów ścigania spływają do Organu informacje o możliwych poważnych nadużyciach przy realizacji projektów prowadzonych przez (...).*”

W odpowiedzi na pismo Urzędu Marszałkowskiego z dnia 27 września 2019 roku, Realizator wystosował w dniu 14 października 2019 roku wniosek, w którym zwrócił się z prośbą o umożliwienie dokończenia rozliczeń dwóch umów ryczałtowych, w tym umowy

nr RPSW.(...), której dotyczy przedmiotowa sprawa w ciągu najbliższych 3 miesięcy. Uzasadniając w/w wniosek Stowarzyszenie argumentowało, że „*od wielu lat świadczy usługi społeczne niezbędne do funkcjonowania w społeczeństwie, w tym dostarcza żywność ubogim mieszkańcom województwa świętokrzyskiego w ramach rządowego programu operacyjnego „Pomoc żywnościowa”, w ramach którego rocznie wsparcie w produkty żywnościowe otrzymuje ok. 14 000 mieszkańców województwa. (...) Nie jest i nie było jego intencją planowanie pomocy dla osób najbardziej potrzebujących oraz występowanie o dotacje publiczne na jej realizację, a następnie nie rozliczanie ich. Takie podejście nigdy nie występowało w długiej historii rozległych działań pomocowych (...).*” Nadmienił, że „*w przedmiotowej sprawie zakładane zadania zostały wykonane, a rezultaty osiągnięte.*” Wskazywał, że „*nieprzekazanie dokumentów umożliwiających rozliczenie projektu, było spowodowane poważnymi problemami zdrowotnymi w rodzinie pracownika upoważnionego do kontaktu z IZ za pomocą systemu SL2014 oraz rozliczenia dofinansowania. Realizator podał, że dopiero z pisma z dnia 27 września 2019 roku dowiedział się o nieprawidłowościach i ich skali.*” Ponadto wskazał, że „*ewentualna decyzja administracyjna, która musiałaby zostać wydana w przypadku ich nierozliczenia, obejmująca obowiązek spłaty nierozliczonych części środków, byłaby dla (...) niemożliwa do wykonania. Z uwagi na to, że Strona jest organizacją non profit nie działa dla zysku, a wykonuje jedynie zadania celowe dla osób wspieranych środkami pochodzącymi z dotacji i nie może go przeznaczyć na inny cel, a w konsekwencji także nie mogłaby prowadzić dalej swojej misji ze stratą dla tysięcy osób wspieranych na terenie województwa.*” Ponownie wyjaśnił, że „*w/w prośba jest spowodowana trudnościami w dostępie do dokumentacji projektowej, w wyniku czynności Policji, co uniemożliwia bezzwłoczne przedłożenie dokumentacji.*” Konkludując Realizator zobowiązał się w przyszłości do wprowadzenia takich mechanizmów, które nie pozwolą na powstanie zagrożeń dla projektów, w postaci niewykonywania, względnie nienależytego wykonywania obowiązków przez pracowników wyznaczonych do ich realizacji.

W odpowiedzi na powyższe, Organ w dniu 25 października 2019 roku nie wyraził zgody na rozliczenie spornych umów ryczałtowych na zasadach wskazanych przez Realizatora w piśmie z dnia 18 października 2019 roku. Podkreślił przy tym, że „*sytuacja w której znalazły się strony rozwiązanych umów o dofinansowanie powstała wyłącznie na skutek działania (...). IZ RPO WŚ dążyła do prawidłowego zakończenia w/w projektów i właściwego ich rozliczenia, wielokrotnie wychodząc z inicjatywą spotkań i pomocy. Ponadto wzywała Realizatora do przedłożenia dokumentów umożliwiających rozliczenie przekazanego dofinansowania oraz przesyłała ponaglenia, w których wskazywała jakie dokumenty są niezbędne do pozytywnego zakończenia weryfikacji poszczególnych wniosków o płatność.*” Organ podkreślił, że „*jest zobowiązany dbać o finanse publiczne, poprzez wydatkowanie środków publicznych w sposób celowy, oszczędny i efektywny*”. Ponadto IZ poddała w wątpliwość możliwość dotrzymania przez Beneficjenta 3 miesięcznego terminu do rozliczenia projektów, w sytuacji, gdy

dokumenty przez wiele miesięcy były w posiadaniu Beneficjenta, a mimo to nie doszło w tym czasie do złożenia kompletnych wniosków o płatność. Jednocześnie Organ podkreślił, że *„w ewentualnych przyszłych postępowaniach administracyjnych stroną postępowań będzie każdorazowo Strona Umowy, czyli (...)”* Wskazał jednocześnie, że *„Strona będzie miała możliwość przedkładania dowodów w postępowaniu administracyjnym, a Organ zobowiązany będzie cały materiał dowodowy rozpatrzyć.”*

Równocześnie z trwającą korespondencją z Realizatorem, pisma do Organu w przedmiotowej sprawie kierował też Beneficjent, w imieniu którego działa Sekretarz Generalna Prezydium Rady Naczelnej (...).

Pismem z dnia 24 września 2019 roku (...) wskazał, że *„beneficjentem dofinansowania w rozwiązyanych umowach, w tym umowie RPSW.(...) jest (...), a nie władze krajowe Stowarzyszenia.”* (...) podał, że *„w związku z tym stroną ewentualnego postępowania administracyjnego będzie Świętokrzyski Zarząd Wojewódzki Stowarzyszenia. Beneficjent powołał się na postanowienia swojego Statutu (§ 79 ust. 1 i 3 Statutu), wyjaśniając, że zgodnie z jego postanowieniami zarządy wojewódzkie i okręgowe stowarzyszenia są samofinansującymi się podmiotami i samodzielnie odpowiadają za swoje zobowiązania.”*

W odpowiedzi na w/w korespondencję, Marszałek pismem z dnia 18 października 2019 roku podał, że *wbrew twierdzeniom (...), Stroną Umowy nr RPSW.(...) z dnia (...) jest (...).(...)pełnił w projekcie realizowanym na podstawie w/w Umowy funkcję Realizatora. Z uwagi na brak osobowości prawnej, nie mógł być bowiem stroną Umowy, a zatem Beneficjentem. W tej sytuacji postępowanie Organu polegające na kierowaniu korespondencji związanej z zakończeniem w/w Umowy do Beneficjenta, tj. (...) jest właściwe. Wskazał, że na zajęcie w/w stanowiska pozwala okoliczność, że jako strona przedmiotowej umowy został wskazany „(...)”, zaś zgodnie z § 2 ust. 4 umowy projekt miał być realizowany przez „...”. W tej sytuacji, bez znaczenia pozostaje argumentacja prezentowana przez Stowarzyszenie w piśmie z dnia 24 września 2019 roku, że zgodnie z postanowieniami § 79 pkt 1 i 3 Statutu (...) zarządy wojewódzkie i okręgowe Stowarzyszenia są samofinansującymi się podmiotami i samodzielnie odpowiadają za swoje zobowiązania. Ponadto nie budzi także żadnych wątpliwości, że stroną ewentualnego postępowania administracyjnego, a tym samym adresatem decyzji określającej kwotę przypadającą do zwrotu o której mowa w art. 207 ust. 9 UFP powinien być Beneficjent – (...), a nie – (...). Organ wskazał także, że wszelkich czynności w imieniu (...) związanych z uzyskaniem dofinansowania, zawarciem umów oraz z realizacją projektów dokonywali (...) oraz (...) na podstawie pełnomocnictwa udzielonego im w dniu 27 stycznia 2015 roku przez (...) „do łącznego działania w imieniu i na rzecz (...) w zakresie podpisywania i składania wniosków o dofinansowanie oraz podejmowania wszelkich czynności prawnych*

i faktycznych w szczególności podpisywania umów oraz zaciągania zobowiązań finansowych w tym zobowiązań wekslowych przy realizacji projektów Europejskiego Funduszu Społecznego.” Jednocześnie, zmierzając do uchylecia wszelkich wątpliwości związanych z określeniem stron umów o dofinansowanie, które pojawiły się po stronie Beneficjenta, Organ przedłożył mu kserokopie rozwiązanych umów o dofinansowanie oraz pełnomocnictwa udzielonego przez (...) Panom (...) i (...).

W kolejnym piśmie z dnia 7 listopada 2019 roku, Beneficjent zwrócił się do IZ o przesłanie dokumentu, w którym Stowarzyszenie (działający w jego imieniu członkowie...) wniosło o dokonanie zmian w złożonym w przedmiotowej sprawie wniosku o dofinansowanie w zakresie doprecyzowania określenia Strony, *„z uwagi na niedokładne doprecyzowanie pełnej nazwy Beneficjenta, która została wpisana z pominięciem nazwy Zarządu Głównego (...)”*. Ponadto Beneficjent zwrócił się z prośbą o wskazanie, czy w postępowaniu administracyjnym będzie mógł złożyć dowody w formie kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem, czy dokumenty te winny być złożone w oryginałach.

W dniu 15 listopada 2019 roku IZ wszczęła postępowanie administracyjne zmierzające do wydania decyzji administracyjnej w przedmiocie zwrotu dofinansowania przyznanego na podstawie umowy nr RPSW.(...). Zawiadomienie zostało doręczone Beneficjentowi w dniu 21 listopada 2019 roku. O wszczęciu postępowania został poinformowany także Realizator – zawiadomienie doręczone dnia 20 listopada 2019 roku.

W odpowiedzi na pismo z dnia 7 listopada 2019 roku, Marszałek Województwa wyjaśnił (pismo Organu z dnia 27 listopada 2019 roku), że stosownie do art. 76a § 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego *„jeżeli dokument znajduje się w aktach organu lub podmiotu, o którym mowa w 76a § 1 lub 2, wystarczy przedstawić urzędowo poświadczony przez ten organ lub podmiot odpis lub wyciąg z dokumentu”*. Dodatkowo w oparciu o art. 76a § 2 KPA *„zamiast oryginału dokumentu strona może złożyć odpis dokumentu, jeżeli jego zgodność została poświadczona przez notariusza albo przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym lub doradcą podatkowym”*. Zgodnie zaś z § 3 art. 76a KPA *„zawarte w odpisie dokumentu poświadczenie zgodności z oryginałem przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym lub doradcą podatkowym albo przez upoważnionego pracownika organu prowadzącego postępowanie ma charakter dokumentu urzędowego.”* Ponadto Organ zwrócił uwagę, że na podstawie art. 76a § 4 KPA *„jeżeli jest to uzasadnione okolicznościami sprawy, organ administracji publicznej zażąda od strony składającej odpis dokumentu, o którym mowa w § 2, przedłożenia oryginału tego dokumentu”*. Konkludując, IZ wskazała, że *„stosownie do postanowień KPA, w przypadku ustanowienia w sprawie pełnomocnika może on poświadczyć przedkładane dokumenty za*

zgodność z oryginałem, a następnie złożyć te dokumenty zamiast oryginałów. W takiej sytuacji, Organ zweryfikuje otrzymane dowody i oceni, czy należy do nich zastosować § 4 art. 76a KPA.” Odnosząc się do zarzutów Beneficjenta, iż dopiero z pisma Marszałka Województwa z dnia 18 października 2019 roku, Rada Naczelna (...) powzięta wiedzę o zawarciu umów o dofinansowanie nr RPSW.(...) z dnia (...) roku, nr RPSW.(...) z dnia (...) roku oraz nr RPSW.(...) z dnia (...) roku Organ wskazał, że *„Pan (...), był w momencie zawierania w/w umów i jest obecnie zarówno członkiem(...), jak także członkiem Prezydium (...) z siedzibą w (...). Ponadto (...) (sekretarz (...)) i (...) (skarbnik (...)) legitymowali się pełnomocnictwem udzielonym w dniu 27 stycznia 2015 roku przez Prezydium (...), które upoważniało do łącznego działania w imieniu i na rzecz (...) w zakresie podpisywania i składania wniosków o dofinansowanie oraz podejmowania wszelkich czynności prawnych i faktycznych, w szczególności do podpisywania umów oraz zaciągania zobowiązań finansowych, w tym zobowiązań wekslowych przy realizacji projektów Europejskiego Funduszu Społecznego (...)”*. Ponadto wskazał, że *„jeżeli Beneficjent nie miał wiedzy na temat umów zawieranych w jego imieniu i na jego rzecz przez ustanowionych pełnomocników, zasadnym jest wyjaśnienie tej sprawy wewnątrz jego struktury organizacyjnej, tj. pomiędzy organami centralnymi, a terenowymi Stowarzyszenia.”*

W dniu 28 listopada 2019 roku Beneficjent wystosował do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego wniosek o przesłanie dokumentów i udzielenie wyjaśnień, w którym ponownie zwrócił się o przesłanie dokumentu, o którym mowa w piśmie z dnia 7 listopada 2019 roku i wskazanie w jakiej formie należy składać dokumenty w postępowaniu administracyjnym.

W odpowiedzi na powyższe, w dniu 10 grudnia 2019 roku Organ podniósł, że żądany dokument został przesłany do Beneficjenta wraz z pismem z dnia 27 listopada 2019 roku. Wskazał ponadto, że wyjaśnianie dot. formy dokumentów, które mogą być składane w postępowaniu administracyjnym znajduje się także w w/w piśmie. **Beneficjent mimo, że po rozwiązaniu w/w Umowy uaktywnił się w korespondencji z Organem, nie przedłożył wniosków o płatność i dokumentów pozwalających na rozliczenie projektu. Takie dokumenty nie zostały także przekazane do Organu na etapie postępowania administracyjnego.**

W dniach 9-10 stycznia 2020 roku, Organ (Departament Kontroli i Certyfikacji RPO UM w Kielcach) przeprowadził weryfikację dokumentacji projektu nr RPSW.(...) będącej w posiadaniu Komendy Miejskiej Policji w Kielcach (akta sprawy: o sygn. akt:...). Umowa na realizację tego projektu również została rozwiązana z uwagi na nieprzedkładanie przez Beneficjenta wniosków o płatność. Pismem z dnia 10 lutego 2020 roku Departament Kontroli i Certyfikacji RPO UM w Kielcach wskazał, że w wyniku przeprowadzonej przez uprawnionych pracowników analizy dokumentacji stwierdzono, iż dokumenty księgowe za realizację zadań

w tym projekcie funkcjonują w obiegu prawnym w kilku egzemplarzach różniących się od siebie (oryginały).

Pismem z dnia 15 stycznia 2020 roku, Organ poinformował Beneficjenta, że postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie zostanie zakończone do dnia 29 lutego 2020 roku, z uwagi na skomplikowany charakter sprawy. Jednocześnie Organ poinformował, że Instytucja Zarządzająca RPO WŚ 2014-2020, jako pokrzywdzony w sprawie uzyskała zgodę prokuratora nadzorującego postępowanie przygotowawcze o sygn. akt: (...) na udostępnienie akt tego postępowania upoważnionemu pracownikowi Organu. IZ wskazała, że zapoznanie się z aktami w/w postępowania przygotowawczego jest niezbędne dla prawidłowego i wyczerpującego ustalenia stanu faktycznego przedmiotowej sprawy.

W dniu 14 lutego 2020 roku, na podstawie upoważnienia udzielonego przez Marszałka Województwa działającego w imieniu Województwa Świętokrzyskiego pracownik Organu zapoznał się z aktami postępowania przygotowawczego o sygn. akt: (...) dot. realizacji projektów dofinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 -2020, które prowadzi Komenda Miejska Policji w Kielcach Wydział do walki z Przestępczością Gospodarczą pod nadzorem Prokuratury Rejonowej Kielce – Wschód w Kielcach oraz sporządził fotokopie z akt tej sprawy.

W aktach postępowania przygotowawczego ujawniono szereg dokumentów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy, m.in. zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa na szkodę Stowarzyszenia z dnia 17 grudnia 2019 roku złożone przez (...). W piśmie tym, pełnomocnik ustanowiony przez Realizatora wskazał, że *„po zabezpieczeniu dokumentacji projektów prowadzonych przez Stowarzyszenie w związku z podejrzeniem nieprawidłowości w rozliczeniach dotacji pozyskiwanych z funduszy UE, dokumentacja projektowa została poddana wstępnej analizie przez księgowość (...), z której wynikało wprost, iż w związku z realizacją projektów dotowanych mogło dojść do popełnienia czynów zabronionych. Niezwłocznie główna księgowa Pani (...) poinformowała o tym(...), w tym sekretarza (...) uprawnionego do reprezentowania Stowarzyszenia na zewnątrz, przedstawiając w piśmie do Zarządu z dnia 21 listopada 2019 roku, że **zachodzą uzasadnione podstawy do wskazania na możliwość popełnienia wielu przestępstw przez (...) polegających m.in. na przywłaszczeniu środków pieniężnych. Dalsza weryfikacja pokazała możliwość popełnienia czynów zabronionych takich jak podrabianie podpisów, przelewanie na własny rachunek bankowy do niego nie należących środków za fikcyjne działania, oraz podrobienie i przerobienie dokumentów księgowych.**”*

Ponadto wskazał, że *„w trakcie weryfikacji dokumentacji zwrócono się do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Kielcach o wskazanie z jakich rachunków bankowych wpływały na*

konto ZUS środki pieniężne. Z uzyskanej pisemnej informacji wynikało wprost z jakich rachunków dokonywano przelewów do ZUS. Zestawienie operacji na rachunku bankowym (...) oraz informacji ZUS doprowadziło do ustalenia, iż (...) **pod tytułem przelewów składek na ZUS wskazywał prywatne konto, z którego żadna kotwa do ZUS nie trafiła.** Ponadto proceder wskazywania swojego rachunku bankowego i przelewania środków (...) pod tymi tytułami dotyczył także rzekomego wynagrodzenia za realizację „diagnozy potrzeb i potencjałów...” beneficjentów projektu „(...) przez psycholog(...)”. Przedstawione operacje na rachunku prowadzą do wniosku, iż (...) ponownie podał swój rachunek, zaś w tytule przelewu wskazał jako wynagrodzenie dla (...), która oświadczyła, iż żadnych działań w tym zakresie nie realizowała, nie otrzymywała też wynagrodzenia z tego tytułu. Analiza dokumentów rzekomo prowadzonego wsparcia doprowadziła do wniosku, iż (...) prawdopodobnie wielokrotnie dokonał podrobienia podpisu (...) oraz sprokurował dokumenty związane z realizacją zadań.” Do zawiadomienia zostało dołączone oświadczenie(...), w którym wskazywała jak powyżej.

Dodatkowo w aktach postępowania przygotowawczego ujawniono pismo Pani (...) - głównej księgowej (...) z dnia 13 stycznia 2020 roku, w którym w/w wskazała, iż podjęła analizę rachunków bankowych przypisanych do kont projektów realizowanych ze środków przyznanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. Analiza ta wykazała nieprawidłowości w zakresie wykonywanych przelewów i ich opisu. Podała, że „**nie znajduje uzasadnienia ciągłe przelewanie środków między innymi rachunkami oraz wykonywanie przelewów za inne czynności (...) nie związane z przypisanym do tego rachunku projektem.**” Ponadto wyjaśniła, „**że na rachunku przeznaczonym do rozliczenia projektu ryczałtowego „(...) widoczne są przelewy nie znajdujące odzwierciedlenia w dostępnej dokumentacji księgowej z dyspozycją „podjęcie gotówki z kasy”, „ZUS”, „rach. IX 2018”, „zaliczka wycieczka” itp.** Ponadto księgowa wskazała, że „nie znalazła także raportów kasowych, które by dokumentowały takie czynności jak opisano przy przelewach np. „podjęcie gotówki z kasy”, „podjęcie gotówki”. W/w ustaliła, że rachunek bankowy na który dokonywano opisywanych wyżej przelewów przy braku potwierdzenia poniesienia takiego wydatku w dostępnej jej dokumentacji jest taki sam jak ten na który dokonywano przelewów z dyspozycją ZUS, o którym informowała pismem z dnia 21 listopada 2019 roku i jest rachunkiem na który dokonywano wypłat wynagrodzeń osoby o nazwisku (...).

W aktach w/w postępowania znajdują się również zeznania (...) (sekretarza(...)). Zeznając w charakterze świadka – pokrzywdzonego przedstawił on nieprawidłowości do jakich doszło m. in. w przedmiotowym projekcie. Wskazał, że rozmawiał z osobami z Domu Pomocy Społecznej w Zgórsku (dalej: DPS), które miały brać w nim udział. Pracownicy DPS wskazywali, że (...) „**jak coś obiecał to potem nie realizował,**

a także podwali, że wiele rzeczy jest niezrobionych z tego co może być w dokumentacji". Wskazał, że ***„zajęcia z hortiterapii, w tym projekcie nie były robione przez Panią (...). Co prawda prowadziła ona takie zajęcia, ale do innego projektu. (...) przekopiował z poprzednich projektów programy zajęć i nawet prowadzącego, który nie wiedział, że to ma prowadzić.”*** Ponadto podał, że pracownica DPS wykluczyła, żeby osoby niepełnosprawne wskazane na liście obecności, a które miały podpisać się na niej, faktycznie rozmawiały czy (...) miał z nimi kontakt. Świadek stwierdził, iż po takiej informacji ***„jego nadzieje, że uda się rozliczyć jakkolwiek część projektu przestały być namacalne”***. Ponadto podał, że pytał osoby na temat szkolenia „opieka nad osobą niesamodzielną” tj. (...) i (...), czy robili spotkania, z których sporządziliby raporty i osoby te zaprzeczyły, że je przeprowadzały. Ponadto podniósł, że ***„na listach z zajęć są rzekomo podpisy pani (...), różniące się od tych, które przedstawiła na wypowiedzeniu.”*** Świadek wskazał także, że ***„dzwonił do osób podpisanych na listach obecności na szkoleniu „opieka nad osobą niesamodzielną”, te osoby mówiły różnie, m. in., że były na zajęciach ale nie w takiej ilości jak wskazano w dokumentacji”***. Świadek wyjaśniał, że ***„w trakcie analizy dokumentacji odnalazł m. in. oświadczenie z dnia 6 sierpnia 2018 roku, zgodnie z którym to on kierował (...) do prowadzenia szkolenia.”*** Świadek zaprzeczył, żeby dokonywał takiej delegacji, wskazał, że ***„podpis nie jest jego, choć został nakreślony jako jego i użyta jego pieczętka.”*** Dodatkowo podał, że w/w osoba jest prywatnie teściową(...). Dalej świadek wskazywał, że ***„odnalazł dwie faktury jakie miałyby wystawić w tym szkoleniu oznaczone nr 21/2018/W, z tym, że jedna z datą wystawienia z 2 sierpnia 2018 roku, a druga z 26 października 2018 roku. Podał, że w/w dokumenty opiewają na te same kwoty, zaprzeczył również, jakoby złożył podpis na tych fakturach.*** Podsumowując swoje zeznania (...) wskazał, że ***„po analizie dokumentacji zrozumiał, że z rozliczenia projektów ryczałtowych, w tym nr RPSW.(...), które sam realizował (...) nic nie będzie, bo wszystkie rzeczy, które wykonał są nacechowane popełnieniem czynów zabronionych, w tym podrobienia, przerobienia i poświadczenia nieprawdy.”***

Organ ścigania przesłuchał w postępowaniu przygotowawczym także Panią (...) (pracownik Domu Pomocy Społecznej w Zgórsku). Świadek wskazał, że ***„zgłosił się do niej (...) i oświadczył, że realizuje projekt, który będzie korzystny dla mieszkańców DPS – miał on być kierowany do osób z niepełnosprawnością intelektualną, a wszyscy mieszkańcy DPS to osoby z niepełnosprawnością intelektualną.”*** Pracownica podała, że ***„wytypowała uczestników projektu, którzy mogli wziąć udział w projekcie. (...) przyniósł formularze diagnozy potrzeb i potencjałów dot. projektu, które zostały wypełnione przez psychologa wraz z konkretnym uczestnikiem i przekazane(...)”. Od przekazania ankiet upłynął długi okres czasu, podczas, którego próbowała skontaktować się z (...), lecz kontakt był utrudniony.”*** Świadek zeznała, że ***„(...) zbywał ją mówiąc, że nie może odebrać telefonu lub jest na konferencji”***. Dalej wskazywała, że ***„wymusiła na nim, by w końcu zaczęło się coś dziać w projekcie.”*** W dniu 8 sierpnia 2018 roku odbyła się wycieczka do Chęcín. Na ten cel (...) przekazał 1000 zł, za co

opłacono wstęp w Chęcinach, Podzamczu oraz obiad. Z wiadomości posiadanych przez świadka, „*opiekun wycieczki był nagabywany przez właściciela firmy przewozowej o zapłatę za zorganizowany w ramach wycieczki przejazd.*” Po wycieczce, świadek zeznała, że „*próbowała nawiązać kontakt z (...) ale ten nie odbierał telefonu.*” Kontakt ten wznowiony został w marcu 2019 roku, kiedy to (...) zaproponował zajęcia na siłowni „Caloria” mieszczącej się w Zgórsku. Wyjścia na siłownię miały miejsce od marca lub kwietnia do czerwca 2019 roku raz w tygodniu na ok. godzinę. Kolejno świadek pytała o obiecaną wycieczkę do Centrum Nauki Kopernik. (...) zeznała, że „*wyjazd odbył się dnia 18 kwietnia 2019 roku, gdzie (...) przywiózł pieniądze na bilety wstępu i obiad w momencie wyjazdu.*” Świadek podała, iż „*w ramach w/w projektu (...) obiecał także wyjście do lodziarni, wycieczki do Wieliczki oraz Jaskini Raj, jednak z tych deklaracji nie wywiązał się. W ramach projektu nie był zorganizowany dla uczestników żaden festyn. Od wycieczki do Warszawy kontakt z (...) zaczął się urywać. Nie odbyły się żadne inne zajęcia organizowane przez(...). W/w obiecywał, co prawda zajęcia z hortiterapii, porady prawne, jednak nie miały one miejsca i uczestnicy nie brali w nich nigdy udziału. Uczestnicy projektu ani ich opiekunowie prawni nie podpisywali żadnych list obecności.*”

Ponadto, w aktach przedmiotowego postępowania przygotowawczego znajdują się wyciągi bankowe potwierdzające, że środki z konta projektowego były przelewane na rachunek bankowy (...) z opisem np. „ZUS”, „zaliczka wycieczka”, „podjęcie gotówki z kasy” były także podejmowane z kasy w celu opłacenia rzekomych działań, które nie znajdowały potwierdzenia w dokumentacji projektowej. Dodatkowo z rachunku projektowego były dokonywane przelewy dotyczące kosztów, związanych z bieżącą statutową działalnością Stowarzyszenia, a także dotyczące innych projektów realizowanych przez (...) oraz inne transakcje niezwiązane z przedmiotowym projektem (np. spłata zajęcia egzekucyjnego przez ZUS, przelewy na rachunki bankowe przypisane do innych projektów realizowanych przez Stowarzyszenie, m.in. „.....” z opisem, że kwoty są przekazywane na sfinansowanie działań w tych projektach, przelew za wynajem lokalu na pomieszczenia biurowe projektów za miesiąc listopad -powołane w tytule przelewu faktury dotyczyły dwóch innych projektów, a nie projektu „...”, „przekazanie środków” na rachunek(...), który był przeznaczony na obsługę realizacji działań statutowych (noclegownia, magazyn żywnościowy) na terenie Ostrowca Świętokrzyskiego, wynagrodzenia dla pracowników noclegowni i banku żywności itd.) Wskazane powyżej przelewy nie dotyczyły wydatków związanych z projektem (którego dotyczy decyzja) przypisanym do tego rachunku.

W aktach przedmiotowego postępowania znajdują się również protokoły z zeznań świadków, którzy rzekomo byli uczestnikami projektu nr RPSW.(...). Świadkowie (m. in. E. M., P. Z. S., M. R., P. S., M. S., Ł. S., K. M., K. M., W. M., R. J., E. J., I. S., M. M., A. M., J. R. – G., M. W., K. W., S. S., B. G., A. P., M. S., D. S., R. G., M. H., K. H.,) **zaprzeczyli, że byli uczestnikami jakichkolwiek zajęć organizowanych przez Stowarzyszenie, choć w dokumentacji projektowej wynika, że rzekomo korzystali oni ze wsparcia w projekcie.** Zeznali, że ich dzieci nie uczestniczyły

w hortiterapii, czy innych formach wsparcia prowadzonych przez tego Beneficjenta. Nieliczni świadkowie, tj. M. M., J. S., T. S., P. B. potwierdzili, co prawda, że korzystali z wsparcia oferowanego przez (...), jednak wskazując przy tym, że w zajęciach uczestniczyli raz lub dwa (P. B.), dwa razy (M. M.), kilka razy (J. S., T. S.). Zeznania świadków, którzy potwierdzili udział we wsparciu, co do przebiegu zajęć są jednak rozbieżne, co do szczegółów.

W aktach przedmiotowego postępowania przygotowawczego znajdują się również zeznania głównej księgowej Realizatora, która wyjaśniła, że po podjęciu pracy w (...), „zaczęła wyszukiwać dokumentacji dotyczącej dwóch projektów ryczałtowych, w tym „...”. Podała, że „nie znalazła żadnej dokumentacji kosztowej z tych projektów, w systemie księgowym nie były zaksięgowane żadne koszty dotyczące tych projektów, jedynie usługi opiekuńcze przychodowe”. Stwierdziła także, że „weryfikacja rachunków bankowych doprowadziła do wniosku, że (...) przekazywał środki z rachunków projektowych na swój rachunek bankowy – różne kwoty pod różnym tytułem”. W aktach postępowania znajdują się także pisma w/w osoby z dnia 21 listopada 2019 roku i 13 stycznia 2020 roku, o których mowa na str. 17-18 uzasadnienia niniejszej decyzji.

Pismem z dnia 20 lutego 2020 roku (wpływ do Organu 25 lutego 2020 roku), Strona wystąpiła o przeprowadzenie dowodu z akt postępowania przygotowawczego znak(...), w szczególności zgromadzonych tam dowodów „z uwagi na konieczność prawidłowego ustalenia stanu faktycznego w sprawie.” Ponadto zawnioskowała o zawieszenie postępowania administracyjnego do czasu zakończenia postępowania karnego, bowiem wynik tego ostatniego będzie miał wpływ na treść decyzji administracyjnej.

Po otrzymaniu w/w wniosku dowodowego, Organ poinformował Stronę, że z uwagi na w/w pismo Realizatora, a przede wszystkim zgłoszony wniosek dowodowy, postępowanie zostanie przedłużone i zakończy się do 30 kwietnia 2020 roku. Ponadto wskazał, że w zakresie wniosku dowodowego oraz wniosku o zawieszenie postępowania administracyjnego Organ wypowie się w odrębnym piśmie.

Następnie, w dniu 9 marca 2020 roku, Organ skierował do Beneficjenta pismo, w którym wezwał go do podania, które dokumenty znajdujące się w aktach postępowania przygotowawczego są według Strony istotne dla prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, a także jakie okoliczności mają zostać za ich pomocą wykazane, zakreślając na powyższe 7 dniowy termin. Ponadto, IZ przypomniła, że stroną w niniejszym postępowaniu administracyjnym jest(...), a nie (...), a wszystkie czynności w postępowaniu, w tym inicjatywa w zakresie postępowania dowodowego, powinny być wykonywane przez Stronę. Organ zwrócił uwagę, że Pan (...), który podpisał pismo z dnia 20 lutego 2020 roku, powinien legitymować się stosownym pełnomocnictwem wydanym przez Radę Naczelną

Stowarzyszenia. Taki dokument nie został jednak dołączony do w/w pisma. Co więcej, w piśmie wskazano, że (...) występuje w imieniu Realizatora - jako Sekretarz (...) (dodatkowo na piśmie widniała także pieczęć ...). Organ podał, że przeanalizował również informację odpowiadającą aktualnemu odpisowi z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego dot. Stowarzyszenia. Ze wpisu Stowarzyszenia w KRS wynika, że Pan (...) jest co prawda Członkiem Rady Naczelnej(...), jednak nie posiada prawa reprezentacji Stowarzyszenia na zewnątrz. W tym stanie rzeczy Organ wezwał Stronę do przedłożenia dokumentu, z którego będzie wynikało umocowanie dla w/w do występowania w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym w imieniu i na rzecz Stowarzyszenia oraz do potwierdzenia czynności dotychczas wykonanych przez Pana(...).

Dodatkowo Organ poinformował, że pracownik Departamentu Wdrażania EFS zapoznał się z aktami postępowania przygotowawczego, sporządził fotokopie z części dokumentów znajdujących się w aktach tego postępowania i zostały one włączone do akt postępowania administracyjnego. W piśmie tym wymieniono, które dokumenty zostały włączone do akt niniejszego postępowania.

Mając na uwadze powyższe, IZ stanął na stanowisku, że *„dla oceny zasadności zgłoszonego wniosku dowodowego koniecznym jest wyjaśnienie przez Stronę, które dowody znajdujące się w aktach postępowania przygotowawczego i na jakie okoliczności należy przeprowadzić, żeby zdaniem Beneficjenta stan faktyczny został ustalony niewadliwie.”* Zwróciła uwagę, że akta postępowania przygotowawczego, które (wliczając w to dokumentację zabezpieczoną w biurze Realizatora) liczą kilkadziesiąt tomów. A zatem przeprowadzenie dowodu z całości akt postępowania przygotowawczego, bez jasnego wskazania, które dowody mają znaczenie dla ustalenia stanu faktycznego i jakie okoliczności mają zostać za ich pomocą wykazane stoi w sprzeczności z zasadą szybkości i prostoty postępowania, o której stanowi art. 12 § 1 KPA. Ogólne sformułowanie zawarte w piśmie z dnia 20 lutego 2020 roku, że *„przeprowadzenie dowodu z akt postępowania przygotowawczego ma istotne znaczenie dla niewadliwego ustalenia stanu faktycznego w postępowaniu administracyjnym”* nie pozwala na zbadanie, czy okoliczność, która ma zostać wykazana przedmiotowym dowodem ma znaczenie dla rozprzęgnięcia sprawy, jak również, czy dana okoliczność została już wykazana za pomocą innych dowodów. Konkludując, IZ podała, że *„po otrzymaniu pisma ze wskazaniem, które dokumenty znajdujące się w aktach postępowania administracyjnego są według Beneficjenta konieczne do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego oraz jakie okoliczności mają być za ich pomocą wykazane, Organ rozważy zasadność dopuszczenia zgłoszonego dowodu, uwzględniając przy tym w/w powyższe przepisy postępowania administracyjnego.”*

Organ odniósł się również w piśmie do wniosku o zawieszenie postępowania administracyjnego. IZ wskazała, że stosownie do art. 97 § 1 pkt 4 KPA *„Organ administracji publicznej zawiesza postępowanie, gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd”* oraz **stanęła**

na stanowisku, że w przedmiotowej sprawie nie zachodzą przesłanki do zawieszenia postępowania podając uzasadnienie prawne w tym zakresie. Organ uznał, że zakończenie postępowania karnego pozwoli jedynie stwierdzić kto jest odpowiedzialny za niezrealizowanie projektu zgodnie z umową, a także kto odpowiada za brak rozliczenia środków wypłaconych z budżetu państwa i funduszy UE. W postępowaniu karnym nie zostanie przesądzona żadna kwestia, której rozstrzygnięcie będzie umożliwiało rozpatrzenie niniejszej sprawy. Organ mimo toczącego się postępowania przygotowawczego jest w stanie dokonać samodzielnej oceny wszystkich przesłanek od których uzależnione jest wydanie decyzji zwrotowej. Zwrócił uwagę, że zgodnie z brzmieniem § 28 ust. 9 Umowy „**Wszelkie działania w SL2014 osób uprawnionych są traktowane w sensie prawnym jako działania Beneficjenta.**” Niezależnie zatem od tego, która osoba faktycznie odpowiada za niezgodne z prawem wykorzystanie funduszy unijnych należy traktować jej działania jako czynności dokonywane przez Stronę.

(...) nie przedłożył pełnomocnictwa do działania w imieniu Beneficjenta w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym. Nie sprecyzował również, które dokumenty z akt postępowania mają w jego ocenie znaczenie dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy. Z uwagi na powyższe, w dniu 12 sierpnia 2020 roku Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydał postanowienie odmawiające zawieszenia postępowania administracyjnego, w którym szczegółowo uzasadnił motywy swojego stanowiska.

Organ uznał jednak, że m.in. wobec wniosku Realizatora zasadne jest ponowne zapoznanie się z aktami postępowania administracyjnego. Powyższe, z uwagi na panujący stan epidemii wywołany COVID – 19 okazało się możliwe dopiero 7 lipca 2020 roku. W aktach postępowania ujawniono zeznania kolejnych świadków, potwierdzające, że w projektach nie były m. in. przeprowadzane zajęcia z hortiterapii, chociaż została wytworzona dokumentacja stwarzająca pozory, jakoby miały one miejsce. (...) (z domu (...), która rzekomo miała te zajęcia prowadzić i wystawiać z tego tytułu rachunki zaprzeczyła jakoby świadczyła takie usługi na rzecz(...). Wskazała, że nie wie co to jest hortiterapia i na czym takie zajęcia polegają. Dodatkowo w aktach postępowania przygotowawczego znajduje się odpis pozwu o zapłatę skierowanego przez (...) przeciwko(...). Z jego treści wynika, że powód domaga się zasądzenia od pozwanego kwoty(...), tytułem zwrotu środków, które (...) przelał z rachunków (...) na swój bez podstawy prawnej, wyrządzając tym samym szkodę Stowarzyszeniu.

Pismem z dnia 4 sierpnia 2020 roku, DW IZ EFS poinformował Stronę, że materiał dowodowy w przedmiotowej sprawie został zebrany, a Beneficjent może się z nim zapoznać oraz wypowiedzieć się do zebranych w sprawie dowodów oraz materiałów w terminie 7 dni od daty otrzymania przedmiotowego pisma, a także, że decyzja w przedmiotowej sprawie zostanie wydana do dnia 31 sierpnia 2020 roku.

Wnioskodawca nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i nie zapoznał się z aktami postępowania administracyjnego, w określonym terminie.

Po otrzymaniu informacji, że materiał dowodowy w przedmiotowym postępowaniu został zgromadzony, Realizator przesłał pismo, którym wniósł o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków (...) i (...), na okoliczność sposobu, terminu i trybu zrealizowania zadań w DPS w Zgórsku. Ponowił również wniosek o przeprowadzenie dowodu z akt postępowania przygotowawczego nr DS. (...) nadzorowanego przez Prokuraturę Rejonową Kielce Wschód w Kielcach, w tym zalegających w aktach sprawy (...) tzw. ścieżek reintegracji – ankiet oraz innych czynności faktycznie zrealizowanych w tym zakresie. Podniósł przy tym, że wskazane dowody są niezbędne do ustalenia niewadliwego stanu faktycznego. Zwrócił także uwagę, że *„niebagatelne znaczenie dla ustaleń w sprawie ma okoliczność zarzutu postanowionego sprawcy (...), którym to UM prowadził korespondencję i z pominięciem organów statutowych kontaktował się w ramach realizacji projektu.”* Zwrócił przy tym uwagę, że *„w/w osoba została postawiona w stan oskarżenia na szkodę dwóch podmiotów (...) oraz Urzędu Marszałkowskiego”*.

Pismem z dnia 24 sierpnia 2020 roku Strona (działająca w jej imieniu Sekretarz(...)) podtrzymała swoje stanowisko, że stroną niniejszego postępowania powinien być(...), a nie (...). Ponadto wskazała, że zakończenie przedmiotowego postępowania jest przedwczesne. Wniosła również o zawieszenie przedmiotowego postępowania na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 KPA, tj. do czasu prawomocnie zakończonego postępowania karnego.

Pismem z dnia 31 sierpnia 2020 roku, Realizator ponowił wnioski dowodowe wskazane w piśmie z dnia 17 sierpnia 2020 roku.

Postanowieniem z dnia 30 września 2020 roku, Organ odmówił przeprowadzenia dowodu z zeznań zgłoszonych świadków. Przedmiotowe postanowienie zawiera szczegółową argumentację Organu dotyczącą braku podstaw do przeprowadzania przedmiotowych dowodów.

Stan prawny:

Stosownie do art. 207 ust. 1 Ustawy o finansach publicznych (dalej: UFP), „w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,

2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,

3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

- podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy. Powtórzenie powyższej regulacji znajduje się także w § 15 Umowy.”

Artykuł 184 ust. 1 UFP stanowi, iż „wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 UFP, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.” W przedmiotowej sprawie należy zatem ocenić, czy mamy do czynienia z sytuacją, w której postanowienia art. 184 ust. 1 UFP zostały naruszone. Organ w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym weryfikował, czy Beneficjent dochował postanowień zawartej przez siebie Umowy, złożonego Wniosku, a także Wytycznych, regulujących sposób wydatkowania otrzymanych środków, które zostały mu przyznane warunkowo, na określonych zasadach. W sytuacji, gdy Organ stwierdzi, że doszło do wydatkowania środków publicznych niezgodnie z procedurami, o których mowa w art. 184 ust. 1 UFP lub niezgodnie z przeznaczeniem, IZ zobowiązana jest do podjęcia kroków zmierzających do zobligowania Stowarzyszenia do zwrotu dofinansowania. W tej sytuacji będzie zobowiązana wydać decyzję określającą kwotę dotacji przypadających do zwrotu wraz z odsetkami, liczonymi jak dla zaległości podatkowych, od dnia wypłaty środków do dnia ich zwrotu.

Należy podkreślić, że dla uznania, iż doszło do naruszenia procedur, o których mowa w art. 184 UFP, wystarczające jest zarówno naruszenie postanowień zawartych w umowie o dofinansowanie jak i Wytycznych, nie zawsze musi nastąpić naruszenie prawa powszechnie obowiązującego, krajowego lub unijnego. Wskazane w/w stanowisko jest utrwalone w orzecznictwie i nie jest obecnie kwestionowane. W prezentowaną linię orzecniczą wpisuje się wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 30.01.2018 r. (III SA/Lu 646/17), zgodnie z którym: „procedury, jakich naruszenie może uzasadniać zastosowanie art. 207 ust. 1 pkt 2 UFP, mogą wynikać nie tylko z aktu prawa powszechnie obowiązującego, ale także z łączącej strony umowy o dofinansowanie, w której zostaje określony uzgodniony sposób działania Beneficjenta.” Zbliżone stanowisko zajął także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 21.03.2018 r. (I SA/Kr 143/18) stwierdzając, że „jako naruszenie można uznać wszelkie odstępstwa od zapisów umowy lub

naruszenie przepisów prawa unijnego i krajowego, które spowodowało lub mogło spowodować szkodę (uszczerbek) w budżecie ogólnym”

Przechodząc do rozważań na temat przedmiotowej sprawy wskazuję, że Organ i Beneficjenta łączyła Umowa zawarta(...). Umowa ta kreowała prawa i obowiązki Stron w związku z realizacją projektu pn. „...” nr RPSW.(...) prowadzonego przez (...) w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020.

Do podstawowych obowiązków Beneficjenta (§ 12 ust. 2 Umowy) należało m.in. **„składanie drugiego i kolejnych wniosków o płatność zgodnie z harmonogramem płatności, o którym mowa w § 11 ust. 1 pkt 1 Umowy, w terminie do 10 dni roboczych od zakończenia okresu rozliczeniowego, z zastrzeżeniem, że końcowy wniosek o płatność, przy jednoczesnym zwrocie niewykorzystanych środków dofinansowania na rachunek IZ, składany jest w terminie do 30 dni kalendarzowych od dnia zakończenia okresu realizacji projektu. W przypadku niedokonania zwrotu w ww. terminie, stosuje się odpowiednio zapisy § 15 Umowy.”** Wskazuję, że Beneficjent był zobowiązany do składania wniosków o płatność, zgodnie z harmonogramem płatności, stanowiącym załącznik nr 2 do Umowy. Przedmiotowy projekt nr RPSW.(...) miał być realizowany w okresie od dnia 1 października 2017 roku do dnia 31 marca 2019 roku, a zatem wniosek końcowy powinien zostać złożony najpóźniej 30 kwietnia 2019 roku.

Stowarzyszenie wielokrotnie składało wnioski z opóźnieniem, najczęściej z brakami, w szczególności bez zakładki „*monitorowanie uczestników*” nie przedstawiając w nich do rozliczenia żadnych kwot ryczałtowych. Ostatecznie pozytywnie zweryfikowano jedynie trzy wnioski o płatność (w tym zaliczkowy). Zgodnie z harmonogramem płatności, stanowiącym załącznik nr 2 do Umowy, Beneficjent był zobowiązany do złożenia następujących wniosków o płatność: pierwszy wniosek o płatność w terminie do 7 dni roboczych od dnia podpisania Umowy lub rozpoczęcia realizacji projektu. Następnie wnioski o płatność w terminie 10 dni od zakończenia okresu rozliczeniowego (październik – grudzień 2017; styczeń – marzec 2018; kwiecień – czerwiec 2018 roku; lipiec – wrzesień 2018; październik – grudzień 2018 roku; styczeń – marzec 2019 roku). Stosownie do postanowień w/w harmonogramu płatności, Beneficjent miał rozliczyć wykonanie pierwszego zadania wnioskiem za trzeci okres rozliczeniowy (styczeń marzec 2018- kwota 24 437,50zł), zadanie drugie we wniosku za czwarty okres rozliczeniowy (lipiec – wrzesień 2018 roku – 22 500, 00zł), zaś ostatnie zadanie we wniosku końcowym za okres styczeń – marzec 2019 roku. Wnioskodawca rozliczył jedynie trzy wnioski o płatność – zaliczkowy, tj. za okres od 01.10.2017 do 01.10.2017, za okres od 01.10.2017 do 31.12.2017 oraz za okres od 01.01.2018 do 31.03.2018. **W w/w wnioskach nie przedstawiono do rozliczenia żadnego zadania, a co za tym idzie żadnej kwoty ryczałtowej.**

Na dzień rozwiązania Umowy, a także wydania przedmiotowej decyzji do rozliczenia pozostały ciągle cztery wnioski, w tym wniosek końcowy.

Beneficjent nie rozliczył wniosku za okres od 01.04.2018 do 30.06.2018. Podkreślam, że Stowarzyszenie aż sześć razy przedkładało w/w wniosek i za każdym razem był on weryfikowany negatywnie. Przyczyną powyższego było konsekwentne nieprzedkładanie przez Beneficjenta dokumentów potwierdzających postęp w realizacji projektu (głównie nie składanie zakładki „*monitorowanie uczestników*”). Zwracam uwagę, że za każdym razem po negatywnej weryfikacji wniosku, (...) otrzymywał informację o nieprawidłowościach do poprawy oraz terminie w jakim należy to zrobić. Ponadto, w przypadku upływu terminu do złożenia poprawionego wniosku Organ wielokrotnie ponawiał prośbę o przestanie dokumentów. Takie monity zostały skierowane do Beneficjenta w dniach: 8 sierpnia 2018 roku, 28 sierpnia 2018 roku, 20 września 2018 roku, 24 października 2018 roku, 30 października 2018 roku, 20 listopada 2018 roku, 27 listopada 2018 roku, 5 grudnia 2018 roku, 31 stycznia 2019 roku, 1 lutego 2019 roku, 7 marca 2019 roku, 4 kwietnia 2019 roku, 17 czerwca 2019 roku, 24 czerwca 2019 roku, 23 lipca 2019 roku.

Ponadto Wnioskodawca nie złożył w ogóle wniosków o płatność za okresy od 01.07.2018 do 30.09.2018, od 01.10.2018 do 31.12.2018 oraz od 01.01.2019 do 31.03.2019. **Organ zwraca uwagę, że brak pozytywnej weryfikacji wniosku o płatność za wcześniejszy okres, nie jest przeszkodą do złożenia wniosku za kolejny okres rozliczeniowy.** IZ podkreśla, że w monitach, o których mowa w poprzednim akapicie, IZ wzywała Beneficjenta do przedłożenia wszystkich zaległych wniosków o płatność. Powyższe ponaglenia nie przyniosły jednak żadnego rezultatu. Umowne terminy do złożenia dokumentów koniecznych do rozliczenia poszczególnych zadań zostały przez (...) wielokrotnie przekroczone. Nietrzymywane były również terminy do rozliczenia poszczególnych zadań. **Nie budzi zatem żadnych wątpliwości, że Beneficjent nie wywiązał się z obowiązku realizacji projektu, a przede wszystkim rozliczenia otrzymanego dofinansowania zgodnie z Umową.**

W tym miejscu podkreślam, co bardzo istotne w przedmiotowej sprawie, że **korrespondencja za pomocą systemu SL2014 jest standardową drogą kontaktu między Beneficjentem a IZ. W projekcie nr RPSW.(...) jako osoba do kontaktu z ramienia Wnioskodawcy został wyznaczony Pan (...) – Skarbnik(...). Realizator posiadał zatem na bieżąco informacje o nieprawidłowościach w realizacji projektów i miał wielokrotnie możliwość ich naprawienia, w czasie trwania Umów.**

Ponadto w okresie listopad 2018 – marzec 2019 odbyły się spotkania w siedzibie DW EFS, zainicjowane przez Organ i mające na celu wypracowanie rozwiązania pozwalającego zakończyć nieterminowe składanie i uzupełnianie wniosków o płatność i doprowadzić do

rozliczenia otrzymanej dotacji (dotyczyły wszystkich umów nieprawidłowo realizowanych przez (...). Z ramienia IZ RPO WŚ uczestniczył w nich Pan (...). **Podczas każdego ze spotkań, przedstawiciel Beneficjenta deklarował niezwłoczne przedłożenie zaległych wniosków o płatność i rozliczenie zadań, a co za tym idzie otrzymanego dofinansowania. Żadnej ze złożonych obietnic nie dotrzymał.**

Rozpoznając przedmiotową sprawę, w pierwszej kolejności, Organ stanął na stanowisku, że Beneficjent naruszył postanowienia Umowy i Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (dalej: Wytyczne w zakresie kwalifikowalności).

IZ zwraca uwagę, że rozwiązana Umowa w przedmiotowej sprawie **była umową ryczałtową**. Zgodnie z sekcją 6.6.2 pkt 2 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności „Wydatki rozliczane uproszczoną metodą są traktowane jako wydatki poniesione. Nie ma obowiązku gromadzenia ani opisywania dokumentów księgowych w ramach projektu na potwierdzenie poniesienia wydatków rozliczanych uproszczoną metodą. **Niemniej właściwa instytucja będąca stroną umowy zobowiązuje beneficjenta w umowie o dofinansowanie projektu do przedstawienia dokumentacji:**

a) potwierdzającej osiągnięcie rezultatów, wykonanie produktów lub zrealizowanie działań zgodnie z zatwierdzanym wnioskiem o dofinansowanie projektu – w przypadku stawek jednostkowych oraz kwot ryczałtowych, o których mowa w sekcji 6.6.1 pkt 1 lit. a i b, lub

b) potwierdzającej rozliczenie kosztów będących podstawą do rozliczenia stawek ryczałtowych – w przypadku stawek ryczałtowych, o których mowa w sekcji 6.6.1 pkt 1 lit. c.”

Dodatkowo zgodnie z sekcją 6.6.2 pkt 3 lit b Wytycznych w zakresie kwalifikowalności „Weryfikacja wydatków rozliczanych za pomocą uproszczonych metod dokonywana jest w oparciu o faktyczny postęp realizacji projektu i osiągnięte wskaźniki, przy czym: (...) w przypadku kwot ryczałtowych – **weryfikacja wydatków polega na sprawdzeniu, czy działania zadeklarowane przez Beneficjenta zostały zrealizowane i określone w umowie o dofinansowanie projektu wskaźniki lub rezultatu osiągnięte**. Rozliczenie, co do zasady, jest uzależnione od zrealizowania danego działania, ale może być również dokonywane w etapach w zależności od specyfiki projektu, np. gdy w ramach projektu zakłada się realizację różnych etapów działania, które mogłyby być objęte kilkoma kwotami ryczałtowymi.” Natomiast zgodnie z sekcją 6.6.2 pkt 4 w/w Wytycznych: „weryfikacji podlega zgodność dostarczonych produktów lub zrealizowanych usług/działań z założeniami określonymi we wniosku o dofinansowanie projektu.” Także sekcja 8.5.2 pkt Wytycznych stanowi, że: „Zatwierdzając wniosek o dofinansowanie projektu, właściwa instytucja będąca stroną umowy uzgadnia z beneficjentem warunki kwalifikowalności kosztów, w szczególności ustala dokumenty, na podstawie których zostanie dokonane rozliczenie projektu, a następnie wskazuje je w umowie

o dofinansowanie projektu.” Dokumenty na podstawie których Beneficjent miał rozliczyć otrzymane przez siebie dofinansowanie zostały określone w Umowie (§ 8 ust. 4). **Pozostaje poza sporem, że(...), pomimo licznych interwencji ze strony Organu, nie przedstawił wniosków o płatność i dokumentów pozwalających zweryfikować realizację wskaźników, a tym samym rozliczyć kwoty ryczałtowe przypisane do poszczególnych zadań.**

Jak wskazano powyżej, w Umowie Strony (Stowarzyszenie i IZ) ustalili, że wydatki w ramach projektu będą rozliczane w oparciu o kwoty ryczałtowe (§ 8 ust. 1 Umowy). W związku z rozliczaniem ryczałtem, Beneficjent nie miał obowiązku gromadzenia i opisywania dokumentów księgowych (§ 9 ust. 1 Umowy). Warunkiem rozliczenia kwot ryczałtowych było osiągnięcie przez Wnioskodawcę wskaźników rezultatu i produktu, o których mowa w § 8 ust. 5 Umowy. **W projekcie przewidziano trzy zadania i przypisane do nich kwoty ryczałtowe. Zgodnie z Umową dokumentami potwierdzającymi wykonanie wskaźników, a co za tym idzie umożliwiającymi rozliczenie zadania były listy obecności, sprawozdania z przeprowadzonych spotkań, certyfikaty, dzienniki zajęć, raporty ze spotkań cyklicznych, raporty z seminariów, programy zajęć (§ 8 ust. 4 Umowy).** W związku z poszczególnymi zadaniami, Beneficjent zobowiązał się osiągnąć **co najmniej następujące wskaźniki rezultatu i produktu:**

1. W ramach kwoty ryczałtowej za zadanie nr 1 :

- liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu -1;
- liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie – 50;

2. w ramach kwoty ryczałtowej nr 2:

- liczba osób, które uczestniczyły w kursach kwalifikacyjnych – 20;
- liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu – 20;
- liczba osób, które nabyły kompetencje lub uzyskały kwalifikacje – 20;

3. w ramach kwoty ryczałtowej nr 3:

- liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu – 3;
- liczba osób, które uczestniczyły w warsztatach hortiterapii- 80;
- liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie – 80;

Stosownie do § 8 ust. 7 Umowy: „w przypadku nieosiągnięcia w ramach kwoty ryczałtowej wskaźników, o których mowa w ust. 5 uznaje się, iż Beneficjent nie wykonał zadania prawidłowo oraz nie rozliczył przyznanej kwoty ryczałtowej, a zgodnie z § 8 ust. 8 Umowy **„Wydatki, które Beneficjent poniósł na zadanie objęte kwotą ryczałtową, która nie została uznana za rozliczoną, uznaje się za niekwalifikowalne i podlegają one zwrotowi na rachunek**

IZ.” Dodatkowo zgodnie z 2.4.16 Regulaminu konkursu (str. 83) „*wydatki uznane za niekwalifikowalne, a związane z realizacją projektu, ponosi Wnioskodawca jako strona umowy o dofinansowanie projektu.*” Co prawda, § 16 Umowy stanowi, że „*w przypadku stwierdzenia w projekcie nieprawidłowości, wartość projektu określona w aktualnym wniosku, o którym mowa § 3 ust. 1, ulega odpowiedniemu pomniejszeniu o kwotę nieprawidłowości. Pomniejszeniu ulega także wartość dofinansowania, o której mowa w § 3 ust. 2, w części w jakiej nieprawidłowość została sfinansowana ze środków dofinansowania (...)*” to jednak zasada „odpowiedniego” zmniejszenia dofinansowania o kwotę nieprawidłowości może mieć zastosowanie jedynie do nieprawidłowości innych niż te, które powstały na skutek niezrealizowania wskaźników produktu i rezultatu o których mowa w § 8 pkt 5 Umowy. Konsekwencje nieosiągnięcia wskaźników przez Beneficjenta zostały wyraźnie wskazane w § 8 pkt 7 i 8 Umowy, a Organ stoi na stanowisku, że ta regulacja stanowi przepis szczególny w stosunku do ogólnej zasady wskazanej w § 16 Umowy. Należy zwrócić uwagę, że przyjęty w Umowie sposób jej rozliczenia poprzez kwoty ryczałtowe, z jednej strony powoduje ułatwienia dla Beneficjenta - brak obowiązku gromadzenia i opisywania dokumentów księgowych, ale z drugiej strony zastrzeżenie binarnego rozliczania kosztów.

Podkreślenia wymaga fakt, że **Umowa jasno przewidywała konsekwencje realizowania projektu niezgodnie z jej postanowieniami, w tym nieterminowego przedkładania wniosków o płatność, a co za tym idzie nierozliczania przekazanych środków publicznych. § 33 ust. 1 pkt 3 Umowy jednoznacznie wskazuje, że, w sytuacji, gdy Beneficjent realizuje projekt niezgodnie z Umową, IZ ma możliwość jej rozwiązania w trybie natychmiastowym.** Organ stanął na stanowisku, że doszło do rażącego naruszenia obowiązków Beneficjenta, o których mowa w § 12 Umowy, w konsekwencji czego IZ słusznie podjęła decyzję o rozwiązaniu Umowy bez zachowania okresu wypowiedzenia (na podstawie § 33 ust. 1 pkt 3 Umowy). Umowa rozwiązała się w dniu 12 września 2019 roku.

Zgodnie z łączącą strony Umową, w przypadku jej rozwiązania na podstawie § 33 ust. 1 pkt 1-3, **Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu całości lub części otrzymanego dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania dofinansowania (§ 35 ust. 1 Umowy).** Natomiast stosowanie do § 35 ust. 3-4 Umowy, „*Strona zobowiązuje się przedstawić rozliczenie otrzymanych form dofinansowania, w formie wniosku o płatność, a niewykorzystana część otrzymanych transz dofinansowania podlega zwrotowi na rachunek IZ w terminie 30 dni kalendarzowych od zakończenia realizacji projektu.*” W przypadku niedokonania zwrotu w w/w terminie, stosuje się przepisy § 15 Umowy. **Przedmiotem dalszych rozważań będzie zatem ustalenie, czy Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu dotacji w całości, czy w części, tj. czy zachodzi podstawa do rozliczenia któregośkolwiek z zadań, a co za tym idzie przypisanej do niego kwoty ryczałtowej.**

Jak wskazano powyżej, w zweryfikowanych pozytywnie wnioskach o płatność Beneficjent nie dokonał rozliczenia żadnej kwoty ryczałtowej. Było to niezgodne z harmonogramem płatności, stanowiącym integralną część Umowy (załącznik nr 2). Zgodnie z którym Beneficjent miał rozliczyć wykonanie pierwszego zadania we wniosku za trzeci okres rozliczeniowy (styczeń – marzec 2018- kwota 24 437,50zł), zadanie drugie we wniosku za czwarty okres rozliczeniowy (lipiec – wrzesień 2018 roku – 22 500, 00zł), zaś ostatnie zadanie we wniosku końcowym za okres styczeń – marzec 2019 roku. Wnioskodawca rozliczył jedynie trzy wnioski o płatność - zaliczkowy – za okres od 01.10.2017 do 01.10.2017, za okres od 01.10.2017 do 31.12.2017 oraz za okres od 01.01.2018 do 31.03.2018. **W w/w wnioskach nie przedstawiono do rozliczenia żadnej kwoty ryczałtowej.** W tej sytuacji, jak wskazano powyżej, należało uznać, iż **Beneficjent nie rozliczył żadnego zadania, a co za tym idzie żadnej kwoty ryczałtowej określonej w Umowie. Nie dokonał również rozliczenia otrzymanego dofinansowania w terminie 30 dni od rozwiązania umowy do czego miał prawo.** Co prawda w korespondencji wymienianej z Organem już po rozwiązaniu Umowy, Realizator twierdził, „że projekt został zrealizowany w całości zgodnie z założeniami i osiągnięto wszystkie zakładane rezultaty, co znajduje pełne odzwierciedlenie w dokumentacji projektowej” (str. 1 pisma z dnia 26 października 2019 roku) oraz „zakładane w nim zadania zostały wykonane i rezultaty osiągnięte”. (strona nr 1 z dnia 14 października 2019 roku), **jednak na poparcie powyższego nie przedłożył żadnych dokumentów potwierdzających realizację zadań i osiągnięcie wskaźników, ani podczas weryfikacji wniosków o płatność, ani na etapie postępowania administracyjnego.**

Przede wszystkim jednak, powyższym twierdzeniom przeczą ustalenia poczynione w toku przedmiotowego postępowania, a także zeznania świadków, złożone przez nich w toku postępowania przygotowawczego (...), w tym w szczególności (...) – Sekretarza(...), który wskazał, że „podczas analizy dokumentacji projektowej doszedł do przekonania, że z rozliczenia projektów ryczałtowych (w tym przedmiotowego) nic nie będzie, bo wszystkie rzeczy, które wykonał (...) są nacechowane popełnieniem czynów zabronionych, w tym podrobienia, przerobienia i poświadczenia nieprawdy” **nie pozostawiają żadnej wątpliwości, że przedmiotowy projekt jest w całości obarczony wadą.**

Należy zwrócić uwagę, że w toku postępowania administracyjnego ustalono, że w niniejszym projekcie udzielono śladowej ilości wsparcia pensjonariuszom DPS w Zgórsku (dwie wycieczki i wyjścia na siłownię), jednak należy zwrócić uwagę, że np. wycieczka do Centrum Nauki Kopernik odbyła się już po zakończeniu realizacji projektu, tj. 18 kwietnia 2019 roku (zeznania), podczas, gdy projekt trwał do 31 marca 2019 roku. Podobnie wyjścia tych osób na siłownię, które według świadka miały miejsce w okresie marzec/kwiecień – czerwiec 2019, tj. w całości lub w znacznej części po zakończeniu

projektu. W postępowaniu przygotowawczym przesłuchano kilkudziesięciu świadków, których dane (lub dane ich dzieci) znajdowały się w dokumentacji projektowej ze wskazaniem, że są oni uczestnikami projektu. Zdecydowana większość osób zaprzeczyła, że korzystała ze wsparcia Stowarzyszenia w przedmiotowym projekcie. Deklarowali, m.in., że zgłaszali się lub swoje dzieci do uczestnictwa w projekcie, podpisując bliżej niezidentyfikowane dokumenty i podając w nich swoje dane osobowe, jednak po ich wypełnieniu nikt, nigdy nie kontaktował się z nimi z propozycją uczestnictwa w jakiegokolwiek formie wsparcia w projekcie. Świadkowie zaprzeczali również, że ich podpisy znajdują się pod listami obecności potwierdzającymi realizację zajęć w projekcie. Nieliczni świadkowie, tj. M. M., J. S., T. S., P. B. potwierdzili, co prawda, że korzystali z wsparcia oferowanego przez (...), jednak wskazując przy tym, że w zajęciach dotyczących opieki nad osobą niesamodzielną uczestniczyli raz lub dwa (P. B.), dwa razy (M. M.), kilka razy (J. S., T. S.). Zeznania świadków, którzy potwierdzili udział we wsparciu, w zakresie przebiegu zajęć są jednak rozbieżne, co do szczegółów. Świadkowie P. B. i T. S. zaprzeczyli także, że w ramach tego zadania w projekcie przeprowadzali jakiegokolwiek spotkania oraz, że sporządzali z nich raporty. Świadek K. O., która zgodnie z dokumentacją projektową miała prowadzić zajęcia z hortiterapii w ramach zadania trzeciego, zaprzeczyła temu, podkreślając, że nie ma kompetencji do organizowania takich warsztatów, wskazując jednocześnie, że nie wie nawet na czym owa hortiterapia polega.

Zeznania świadków w postępowaniu przygotowawczym jednoznacznie wskazały, że wsparcie nie odbywało się lub odbywało się w szczątkowej ilości. Nawet przyjmując hipotetycznie, że którekolwiek z zadań zostało zrealizowane w pełni właściwie (co w ocenie Organu, po analizie zebranego w postępowaniu administracyjnym materiału dowodowego nie miało miejsca) to brak złożenia przez Beneficjenta wniosków o płatność uniemożliwił uznanie za kwalifikowalne którejkolwiek z zadań, gdyż zgodnie z łączącą strony Umową (§20 ust. 1 Umowy) rozliczenie projektu mogło nastąpić jedynie poprzez weryfikację wniosków o płatność i wykazanych w nich wskaźników, a te nie zostały złożone. Po raz kolejny podkreślam, że we wnioskach o płatność złożonych przez Beneficjenta, nie deklarował on nawet, że wskaźniki produktu i rezultatu zostały zrealizowane na założonym poziomie. W ostatnim złożonym wniosku (szósta wersja wniosku za okres od 01-04-2018 do 30-06-2018) Stowarzyszenie wskazywało, co prawda, że częściowo zrealizowało jeden ze wskaźników produktu (*liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie*), jednak deklarowany poziom osiągnięcia wszystkich pozostałych wskaźników produktu i rezultatu wynosi w nim 0%. Do zmierzenia stopnia wykonania każdego z zadań w projekcie zostały przypisane zarówno wskaźniki produktu, jak i rezultatu. Oczywistym jest zatem, że także z tego powodu w przedmiotowej sprawie rozliczenie którejkolwiek zadania jest niezasadne. Saldo operacji na rachunku bankowym projektu nr (...) potwierdza, że środki tytułem opłat np. na ZUS, opłaty za rachunki, „podjęcie gotówki z kasy” itp. wpływały faktycznie na konto bankowe (...) (...). Ponadto były podejmowane z rachunku pod różnymi tytułami, które nie miały pokrycia

w działaniach projektowych. Dodatkowo z rachunku projektowego finansowano działalność statutową Stowarzyszenia oraz ponoszono koszty związane z innymi projektami realizowanymi przez (...).

W tym miejscu zauważyć należy, że w przypadku kosztów rzeczywistych, czy standardowych stawek jednostkowych, gdy ilości (wskaźniki wykonania) się zmniejszają, w sposób proporcjonalny zmniejszają się koszty. W przypadku kwot ryczałtowych ten „proporcjonalny związek” pomiędzy ilościami, a płatnościami nie ma zastosowania. W Umowie został sprecyzowany zakres oczekiwanych rezultatów/produktów projektu, których osiągnięcie na poziomie 100% będzie skutkowało pełnym rozliczeniem ryczałtu. Jak wspomniano powyżej, w niniejszym projekcie przewidziano trzy zadania. Do każdego z nich została przyporządkowana kwota ryczałtowa. W przypadku zrealizowania w pełni wskaźników przypisanych do któregośkolwiek z nich, Beneficjent rozliczyłby kwotę ryczałtową przyznaną za wykonanie danego zadania. Dofinansowanie mogło zostać rozliczone zatem w części, tj. za dane zadanie, ale tylko w przypadku zrealizowania w pełni wskaźników dla niego zastrzeżonych. Wyjątkowo reguła proporcjonalności może zostać zastosowana w projektach rozliczanych kwotami ryczałtowymi, **niemniej jednak nie odnosi się ona do wskaźników określonych dla rozliczenia danej kwoty ryczałtowej, a wskaźników produktu i rezultatu określonych dla realizacji celu projektu (wskazanych w pkt 3.1 Wniosku)**. Jeżeli w projekcie, poza wskaźnikami rozliczającymi kwoty ryczałtowe, określono również inne wskaźniki monitorowania, podlegają one weryfikacji i rozliczeniu na zasadach ogólnych, tj. z uwzględnieniem zastosowania reguły proporcjonalności wynikającej w Wytycznych. W przedmiotowym projekcie taka sytuacja nie miała miejsca – wszystkie wskaźniki zostały przypisane do poszczególnych kwot ryczałtowych. Beneficjent we wnioskach o płatność wskazał jedynie realizację jednego ze wskaźników produktu i to tylko w części, przy wszystkich innych wskaźnikach – rezultatu i produktu podając 0%. Biorąc pod uwagę skalę nieprawidłowości w przedmiotowym projekcie należy z prawdopodobieństwem granicznym z pewnością przyjąć, że zadeklarowane wskaźniki nie zostały wykonane. Organ nie posiadał zatem żadnych podstaw prawnych do uznania za kwalifikowalną którejkolwiek kwoty w przedmiotowym projekcie.

Poza wskazanymi powyżej postanowieniami Umowy i Wytycznych w zakresie kwalifikowalności, Beneficjent naruszył także § 12 ust. 5 Umowy „Beneficjent zobowiązuje się do usunięcia błędów lub złożenia pisemnych wyjaśnień w wyznaczonym przez IZ terminie. W przypadku niedotrzymania ww. terminu mają zastosowanie przepisy § 33 niniejszej Umowy”. Zachowanie Stowarzyszenia przy rozliczaniu przedmiotowego dofinansowania należy uznać za naganne. Swoim postępowaniem Strona naruszyła podstawowe obowiązki wynikające z Umowy, tj. obowiązek rozliczenia wskaźników przypisanych do danych kwot ryczałtowych. Wniosek za okres kwiecień – czerwiec 2018 roku był, co prawda składany ale

stale z tymi samymi brakami uniemożliwiającymi jego pozytywną weryfikację. Poza innymi nieprawidłowościami, Beneficjent uporczywie nie przedkładał załączników „monitorowanie uczestników”, której brak uniemożliwił pozytywne zweryfikowanie wniosku o płatność. Organ wielokrotnie wyznaczał kolejne terminy do złożenia poprawionego wniosku, jak również wskazywał jakich dokumentów oczekuje i kiedy powinny być złożone. Beneficjent pozostawiał powyższe monity bez odpowiedzi. Świadczy o tym także fakt, że kolejne wnioski, tj. za okres od lipca do września 2018, od października do grudnia 2018 roku oraz od stycznia do marca 2019 roku **nie zostały przez niego złożone, nawet po rozwiązaniu umowy (12 września 2019 roku)**. Zwracam uwagę, że **IZ wielokrotnie wzywała do przedłożenia dokumentów, wskazując, co powinno zostać złożone i oferując pomoc w rozliczeniu otrzymanego dofinansowania. Co bardzo istotne, Beneficjent zobowiązany był do rozliczenia 100% dofinansowania w końcowym wniosku o płatność (tak § 12 ust. 10 Umowy), a tego nie zrobił**. Naruszył zatem także § 15 ust. 5 Umowy, który stanowi, że *„Beneficjent jest zobowiązany przedstawić rozliczenie otrzymanych transz dofinansowania w formie wniosku o płatność w terminie 30 dni kalendarzowych od dnia zakończenia realizacji projektu.”*

Obok w/w postanowień Umowy doszło również do naruszenia § 20 ust. 2 Umowy, zgodnie z którym *„Beneficjent ponosi odpowiedzialność za realizację projektu zgodnie z właściwymi przepisami krajowymi oraz właściwymi wytycznymi”*, a obowiązek przedkładania wniosków o płatność jest przecież podstawowym obowiązkiem podmiotu realizującego projekt dofinansowywany ze środków publicznych. Nie budzi żadnych wątpliwości, że głównym obowiązkiem jest też rozliczenie otrzymanego dofinansowania poprzez wykazanie zrealizowania wskaźników przypisanych do poszczególnych kwot ryczałtowych. Zgodnie z § 20 ust. 1 Umowy **„ocena kwalifikowalności poniesionego wydatku dokonywana jest w trakcie realizacji projektu poprzez ocenę wniosków o płatność.”** W przedmiotowej sytuacji ocena wniosków nie była możliwa, gdyż nie zostały one złożone (wnioski za okres 1 lipca 2018 – 30 września 2018 roku, 1 października 2018 – 31 grudnia 2018 roku, 1 stycznia 2019 – 31 marca 2019 roku), oraz zawierały braki, które uniemożliwiły ich pozytywną weryfikację (wniosek za okres 1 kwietnia 2018 – 30 czerwca 2018 roku).

Niezależnie od wyżej wskazanych fundamentalnych naruszeń związanych z procedurą realizacji i rozliczenia projektu, przeprowadzona przez Organ oceną zgromadzonego materiału dowodowego doprowadziła do wniosku, że **w przedmiotowej sprawie doszło także do wykorzystania środków niezgodnie z przeznaczeniem, tj. wypełnienia dyspozycji art. 207 ust. 1 pkt 1 UFP**. Prowadzone przez organy ścigania postępowanie przygotowawcze pozwala wyprowadzić wniosek, że w wykonaniu przedmiotowego projektu doszło do rażących nieprawidłowości, polegających nie tylko na jego nierozliczeniu, co było głównym powodem rozwiązania Umowy, ale przede wszystkim do zdefraudowania środków publicznych. Ogrom

nieprawidłowości w przedmiotowym projekcie jest tak znaczący, że Organ nie ma absolutnie żadnych wątpliwości, że Beneficjent winien zwrócić całe otrzymane dofinansowanie. O powyższym świadczą zeznania świadków J. T., B. W., K. O. (z d. M.), J. P., E. M., P. Z. S., M. R., P. S., M. S., Ł. S., K. M., K. M., W. M., R. J., E. J., I. S., M. M., A. M., J. R - G, M. W., K. W., S. S., B. G., A. P., M. S., D. S., R. G., M. H., K. H., P. B., J. D., a przede wszystkim zapis operacji na koncie projektowym, z których bezsprzecznie wynika, iż środki przeznaczone w opisach przelewów na ZUS, „podjęcie gotówki z kasy” itp. trafiły na rachunek bankowy Skarbnika (...). Ponadto z rachunku projektowego podejmowano gotówkę, co nie znajduje uzasadnienia w dokumentacji projektowej, jak również finansowano działania w innych projektach realizowanych przez Stronę oraz bieżącą działalność statutową(...). Ponadto w dokumentacji projektowej brak dokumentów kosztowych, potwierdzających wydatki ponoszone w przedmiotowym projekcie. W systemie księgowym Stowarzyszenia nie został zaksięgowany żaden dokument potwierdzający wydatki ponoszone w ramach przedmiotowego projektu.

W tym miejscu wskazuję, że stosownie do art. 75 § 1 zd. 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (dalej: KPA), **„jako dowód w sprawie należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem.”** W przedmiotowym postępowaniu Organ dopuścił jako dowód także dokumenty znajdujące się w aktach postępowania przygotowawczego prowadzonego pod nadzorem Prokuratury Rejonowej Kielce – Wschód w Kielcach o sygn. akt (...). Pracownik Organu sporządził fotokopie z akt postępowania przygotowawczego i włączył je do akt przedmiotowej sprawy. IZ stoi na stanowisku, że nie ma obowiązku przeprowadzenia dowodu z przesłuchania świadka, jeżeli dysponuje protokołem jego przesłuchania dokonany w innym postępowaniu, dlatego też skorzystanie z takiego protokołu nie może być poczytywane za naruszenie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego (tak m.in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 czerwca 2019 roku sygn. akt: I FSK 785/17). Ponadto do akt przedmiotowej sprawy zostały włączone potwierdzenia operacji dokonywanych z rachunku projektowego, także znajdujące się w aktach w/w postępowania przygotowawczego. Organ stoi na stanowisku, że także przeprowadzenie dowodu z dokumentów znajdujących się w aktach innego postępowania mieści się w formule dowodu przyjętej w art. 75§ 1 KPA (tak m. in. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 maja 2019 roku w sprawie o sygn. akt: II OSK 1213/18). Realizator wniósł, co prawda o przeprowadzenie dowodów z zeznań świadków (...) i (...), Organ wydał jednak w przedmiotowym postępowaniu postanowienie, w którym oddalił w/w wnioski dowodowe. Po pierwsze wniosek ten został złożony przez osobę, która nie wylegitymowała się upoważnieniem do występowania w postępowaniu administracyjnym w imieniu i na rzecz Strony. Po drugie Organ stanął na stanowisku, że sprawa została dostatecznie wyjaśniona. Ponadto Organ włączył do akt postępowania administracyjnego zeznania świadka (...) złożone w postępowaniu przygotowawczym,

w których w/w osoba wskazywała jakie wsparcie i w jakim terminie zostało udzielone pensjonariuszom Domu Pomocy Społecznej w Zgórsku, a jak podano powyżej Organ ma prawną możliwość włączenia w poczet materiału dowodowego w sprawie administracyjnej zeznań złożonych przez świadka w toku innego postępowania.

Dalej Organ zmierzał do ustalenia czy naruszenia zaistniałe przy realizacji projektu stanowią nieprawidłowość o której mowa w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013. Stosownie do w/w przepisu „nieprawidłowość” oznacza **„każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczące stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.”** W świetle art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013, aby można było mówić o zaistnieniu nieprawidłowości, muszą zatem łącznie zostać spełnione następujące przesłanki:

- 1) naruszenie przepisów prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego,
- 2) działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego,
- 3) wywarcie lub potencjalna możliwość wywarcia szkodliwego wpływu na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Organ stoi na stanowisku, iż w przedmiotowej sprawie nie można mieć żadnych wątpliwości, że doszło do powstania nieprawidłowości, która ma szkodliwy wpływ na budżet Unii, poprzez wydatkowanie środków finansowych pochodzących z UE niezgodnie z procedurami wskazanymi w art. 184 UFP, a przede wszystkim z przeznaczeniem.

Po pierwsze, Beneficjent naruszył przepisy prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego. Nie wywiązał się z obowiązku rozliczenia wypłaconego mu dofinansowania. Nie rozliczył wskazanych w Umowie kwot ryczałtowych, a jest to jeden z podstawowych obowiązków nałożonych na Beneficjenta w Umowie. Stowarzyszenie naruszyło postanowienia Umowy, tj. § 8 ust. 4, 5, 7 i 8, § 10 ust. 23, § 12 ust. 2, 5 i 10, § 15 ust. 5 i 12, § 20 ust. 1 i 2, a także sekcję 6.6.2 pkt 2, pkt 3 lit. b, pkt 4 oraz 8.5.2 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności. Wskazać należy, że dla uznania, iż doszło do uchybienia procedur, o których mowa w art. 184 UFP, wystarczające jest zarówno naruszenie postanowień zawartych w umowie o dofinansowanie jak i Wytycznych (więcej na str. 25 -26 powyżej).

Po drugie, konieczne jest działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego. Zgodnie z brzmieniem art. 2 pkt 37 Rozporządzenia 1303/2013 podmiotem gospodarczym jest każda osoba fizyczna, prawna lub inny podmiot biorący udział we wdrażaniu pomocy z Funduszy, z wyjątkiem państwa członkowskiego podczas wykonywania uprawnień władzy

publicznej. Przesłanka działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zostanie zatem spełniona wówczas, gdy tak definiowany podmiot gospodarczy podejmie działanie niezgodne z przepisami prawa lub gdy wbrew obowiązкови wynikającemu z prawa nie dokona określonej czynności. Przekładając powyższe rozważanie na grunt przedmiotowej sprawy, Organ doszedł do przekonania, że to Beneficjent jako podmiot dopuścił się działania naruszającego postanowienia Umowy i Wytycznych. Beneficjent nie rozliczył przyznanego mu dofinansowania (nie wykazał w przedkładanych wnioskach o płatność wykonania żadnej kwoty ryczałtowej). Do dnia wydania decyzji w przedmiotowej sprawie do rozliczenia pozostały nadal wnioski o płatność za okres kwiecień- czerwiec 2018 roku, chociaż składał go 6 razy oraz za okres lipiec – wrzesień 2018 roku, październik – grudzień 2018 roku i styczeń – marzec 2019 roku, które nie zostały przez Beneficjenta złożone. Niewątpliwie zachowanie Stowarzyszenia należy ocenić nagannie - IZ wychodziła z inicjatywą pomocy w rozliczeniu wniosków, wzywała do ich poprawy oraz złożenia, wskazując przy tym, co należy zrobić, żeby rozliczyć przyznane dofinansowanie. Beneficjent zaś, wbrew żądaniu Organu, uporczywie nie przedkładał m. in. zakładki „*monitorowanie uczestników*”, co uniemożliwiało rozliczenie wniosku za IV kwartał 2018. Ostatecznie, konsekwencją powyższego zachowania Stowarzyszenia było rozwiązanie Umowy w trybie natychmiastowym. Podkreślić należy, że na (...) ciążył obowiązek starannego realizowania projektu, zgodnie z postanowieniami zawartymi we Wniosku o dofinansowanie i Umowie. Organ rozpoznając przedmiotową sprawę nie ma żadnych wątpliwości, że Beneficjent temu obowiązkowi nie sprostał. W toku przedmiotowego postępowania Organ ustalił na podstawie m.in. zeznań J. T., B. W., K. O., J. P. a także zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa wraz z załącznikami, potwierdzeń przelewów dokonywanych z konta bankowego projektu, historii operacji dokonywanych na tym rachunku, a przede wszystkim w oparciu o dokumentację projektową znajdującą się w posiadaniu Organu (w tym w systemie SL 2014) oraz w aktach postępowania przygotowawczego, że środki przyznane na realizację projektu „...” były wydatkowane nieprawidłowo. Jednocześnie wskazują, że zgodnie z Umową „*wszelkie działania w SL2014 osób uprawnionych są traktowane w sensie prawnym jako działanie Beneficjenta.*” Organ w toku przedmiotowego postępowania administracyjnego ustalił, że (...) (...) zostały postawione zarzuty przywłaszczenia środków finansowych z rachunku projektowego (notatka służbowa z dnia 9 września 2020 roku). Powyższe nie ma jednak znaczenia dla rozpatrzenia przedmiotowej sprawy i wydania decyzji zwrotowej, gdyż za prawidłową realizację i rozliczenie projektu odpowiada Strona. Mając na uwadze skalę nieprawidłowości ujawnionych w przedmiotowym projekcie, należy stwierdzić, że w Stowarzyszeniu nie funkcjonował żaden (a przynajmniej w jakimkolwiek stopniu skuteczny) system kontroli wewnętrznej. Beneficjent nie zadbał weryfikację jakości pracy swoich pracowników/ członków zarządu, co stworzyło możliwość dokonywania działań niezgodnych z prawem i procedurami. W toku przedmiotowego postępowania ustalono, że w systemie księgowym Stowarzyszenia nie zostały zaksięgowane żadne dokumenty kosztowe związane z realizacją projektu „...”. Co

prawa, z uwagi na charakter umowy (ryczałtowa), Beneficjent nie miał obowiązku gromadzenia i opisywania dokumentów księgowych na cele związane z rozliczaniem projektu, niemniej jednak obowiązek ten wynika z innych przepisów prawa krajowego (m.in. podatkowego), a stosownie do postanowień Umowy, Beneficjent powinien postępować zgodnie z przepisami prawa krajowego.

Spełnienie dwóch wyżej wymienionych przesłanek jest niewystarczające do ustalenia, iż mamy do czynienia z nieprawidłowością. Trzecia z przesłanek wskazuje więc na konieczność wystąpienia lub uprawdopodobnienia wystąpienia szkodliwego wpływu na budżet Unii poprzez obciążenie go nieuzasadnionym wydatkiem w związku z niezgodnym z prawem działaniem lub zaniechaniem podmiotu gospodarczego (beneficjenta). Przechodząc od rozważań doktrynalnych na grunt niniejszej sprawy, Organ przeprowadził operację myślową, z której wynika logiczne następstwo zdarzeń zapoczątkowanych naruszeniem prawa, a zakończonych finansowaniem nieuzasadnionego wydatku z budżetu UE. **Niewątpliwie naruszenie obowiązujących procedur, co do rozliczenia otrzymanego dofinansowania spowodowało powstanie szkody w budżecie UE.** Beneficjent nie rozliczył otrzymanego dofinansowania. Nie wykazał realizacji założonych wskaźników produktu i rezultatu, nie ma żadnych podstaw do przyjęcia, że wypłacona mu dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem. Należy zatem uznać, że dofinansowanie nie zostało wydatkowane prawidłowo. Ponadto weryfikacja operacji na rachunku bankowym projektu wykazała, że **środki z tego rachunku były wydatkowane na cele niezwiązane z projektem.** Zakładając, racjonalność Beneficjenta, a takim wzorcem należy się posługiwać przy ocenie postępowania Strony – jeżeli (...) zrealizowałaby projekt w 100% zgodnie z założeniami, z całą pewnością rozliczyłaby bez zbędnej zwłoki otrzymane dofinansowanie. Natomiast w przedmiotowej sprawie nie zrobił tego mimo wiedzy jakie konsekwencje niesie za sobą nierozliczenie Umowy w terminie (rozwiązanie umowy i zwrot dofinansowania). Co więcej przedstawiciel Realizatora (...) potwierdził, że wypłaty dokonywane z rachunku projektowego nie były wydatkowane na cele związane z projektem. (...) przelewał fundusze publiczne na prywatny rachunek bankowy, tytułem wskazując różne działania niezwiązane z realizacją projektu np. ZUS, wypłata wycieczka itp. Dodatkowo ze środków zgromadzonych na rachunku projektowym opłacano wydatki dotyczące bieżącej działalności statutowej Stowarzyszenia, a także działania w innych projektach finansowanych ze środków unijnych. Powyższe jest niezgodne z § 10 ust. 23 Umowy, zgodnie z którym *Beneficjent nie może przeznaczyć otrzymanych transz dofinansowania na cele inne niż związane z projektem, w szczególności na tymczasowe finansowanie swojej podstawowej, poza projektowej działalności. W przypadku naruszenia zdania pierwszego stosuje się § 15*". Mając na uwadze wszystkie powyższe okoliczności, Organ nie ma wątpliwości, że projekt był prowadzony z rażącym naruszeniem prawa, a środki publiczne wydatkowane niezgodnie z zasadami wskazanymi w ustawie o finansach publicznych i Wytycznych w zakresie kwalifikowalności. W ocenie IZ **szkodę**

w budżecie UE należy określić jako kwotę 171 591,25 zł, czyli całą wartość przyznanego dofinansowania. Żadne zadanie nie zostało rozliczone, a zatem należy uznać, że wsparcie na które została przyznana dotacja nie zostało zrealizowane właściwie.

Organ stanął zatem na stanowisku, że w przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z nieprawidłowością indywidualną.

IZ stwierdzając wystąpienie **nieprawidłowości indywidualnej ma obowiązek podjęcia działań w celu odzyskania kwoty nieprawidłowości, musi mieć jednak także na uwadze treść art. 24 ust. 11 Ustawy wdrożeniowej, czyli zasadę nieobciążania beneficjentów nieprawidłowościami będącymi konsekwencją działania lub zaniechania właściwej instytucji lub organów państwa**. Po przeanalizowaniu całego procesu wdrażania projektu, Organ stoi na stanowisku, że w przedmiotowej sprawie nie zachodzą jakiegokolwiek podstawy do uznania, że to IZ spowodowała powstanie nieprawidłowości. To na Beneficjencie spoczywał obowiązek realizacji projektu zgodnie z Wnioskiem i Umową, tj. jeżeli chodzi o przedmiotową sprawę, zrealizowania wsparcia, rozliczenia 100% otrzymanego dofinansowania najpóźniej we wniosku końcowym o płatność w terminie 30 dni od zakończenia realizacji projektu oraz wydatkowania środków publicznych na cele związane z projektem. W korespondencji z IZ po rozwiązaniu Umowy, Beneficjent oświadczał, że do nieprawidłowości doszło przez trudną sytuację osobistą pracownika, który jako jedyny miał dostęp w przedmiotowym projekcie do systemu SL2014. Zważyć jednak należy na brzmienie § 28 ust. 9 Umowy, zgodnie z którym **„Wszelkie działania w SL2014 osób uprawnionych są traktowane w sensie prawnym jako działanie Beneficjenta.”** Dodatkowo Beneficjent ma możliwość, a jeżeli zachodzi taka potrzeba, obowiązek wnioskowania o udzielenie dostępu do systemu SL2014 także dla innych osób. Twierdzenia, że Organ prowadził korespondencję z (...) „z pominięciem innych organów statutowych” jest zupełnie nieuzasadnione. Podstawowym kanałem komunikacji Stron przy realizacji umowy jest bowiem system SL 2014, a Beneficjent jest zobowiązany do należytego zarządzania prawami dostępu do SL 2014. Zgodnie z Umową przedmiotem komunikacji wyłącznie przy wykorzystaniu SL2014 nie mogą być jedynie zmiany treści umowy, kontrole na miejscu przeprowadzane w ramach projektu, dochodzenie zwrotu środków od Beneficjenta, w tym prowadzenie postępowania administracyjnego w celu wydania decyzji o zwrocie środków. Beneficjent wskazał (...) jako osobę upoważnioną do kontaktu przy realizacji projektu, zasadnie zatem Organ korespondował z w/w osobą. Nie budzi zatem żadnych wątpliwości, że konsekwencje działania pracownika, który zaniechał rozliczenia otrzymanego przez (...) dofinansowania ponosi Stowarzyszenie. Co więcej, już w toku postępowania administracyjnego, a zatem po rozwiązaniu umowy o dofinansowanie, Organ powziął wiedzę, że środki przekazane Beneficjentowi w ramach dotacji zostały przeznaczone na cele niezwiązane z projektem. Powyższe potwierdził także przedstawiciel Stowarzyszenia, który składając zeznania w postępowaniu przygotowawczym oświadczył, że **„wszystkie działania**

*podejmowane przez (...) były obciążone nieprawidłowością.” Ewentualne roszczenia, które nabędzie (...) w stosunku do tego pracownika na skutek wydania przedmiotowej decyzji, będą mogły być przez Stronę realizowane w odrębnych postępowaniach – cywilnym lub karnym. W świetle powyższego twierdzenia Beneficjenta, że projekt został zrealizowany prawidłowo nie znalazły żadnego potwierdzenia w posiadanej przez Organ dokumentacji. **Tym bardziej, że w toku prowadzonego w przedmiotowej sprawie postępowania administracyjnego, Strona, pomimo uprzednich deklaracji nie przedłożyła żadnych dokumentów potwierdzających te twierdzenia.***

Konkludując, przeprowadzona wszechstronna analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego doprowadziła do wniosku, że Beneficjent naruszył postanowienia Umowy. Powyższe determinowało konieczność wezwania Beneficjenta do zwrotu całości dofinansowania. W związku z brakiem zwrotu dotacji zaszła konieczność wydania decyzji administracyjnej zgodnie z art. 207 ust. 9 UFP. Przepis ten zobowiązuje organ administracji, po bezskutecznym upływie 14 dniowego terminu do dobrowolnego zwrotu, do wydania decyzji określającej kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

Organ przeprowadził także rozważania, kto powinien być Stroną postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, a w konsekwencji adresatem Decyzji. Zagadnienie to było przedmiotem sporu pomiędzy Organem, a Beneficjentem zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i w trakcie jego trwania.

Mianowicie, (...) podczas wymiany korespondencji z IZ stał na stanowisku, że *„Beneficjentem dofinansowania jest (...), nie zaś władze krajowe Stowarzyszenia. (...) jako Beneficjent, miałby więc również status strony postępowania administracyjnego, w rozumieniu art. 28 i 29 KPA.”* (...) w uzasadnieniu swojego stanowiska podnosił, że zgodnie z postanowieniami § 79 pkt 1 i 3 Statutu Stowarzyszenia *„zarządy wojewódzkie i okręgowe Stowarzyszenia są samofinansującymi się podmiotami i samodzielnie odpowiadają za swoje zobowiązania”*. *„Samofinansowanie i samodzielność Zarządów Wojewódzkich (Okręgowych) (...) wynikająca z powyższego uregulowania statutowego, obejmuje zarówno prawa i obowiązki opisane w przepisach prawa cywilnego, jak też uprawnienia i zobowiązania stron postępowań administracyjnych.”* Ponadto (...) powołał się na brzmienia art. 28 KPA, zgodnie z którym *„Stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek.”* A nadto w myśl dyspozycji art. 29 KPA *stroną postępowania może być także jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej. Zgodnie z tym przepisem: „Stronami mogą być osoby fizyczne i osoby prawne, a gdy chodzi o państwowe i samorządowe jednostki organizacyjne i organizacje społeczne – również jednostki nieposiadające osobowości prawnej.”*(pismo Beneficjenta z 24 września 2019 roku).

Organ stoi na stanowisku, że w przedmiotowej sprawie, wbrew twierdzeniom Beneficjenta, **Stroną postępowania administracyjnego jest (...), a nie (...)**. Umowa z dnia (...) jednoznacznie wskazuje, że jej stroną (zgodnie z komparacją Umowy) jest (...) zaś zgodnie z § 2 ust. 4 Umowy, projekt miał być realizowany przez (...). Nieprawidłowe jest zatem twierdzenie(...), iż Beneficjentem umowy o dofinansowanie jest (...). W tej sytuacji, bez znaczenia pozostaje argumentacja prezentowana przez Beneficjenta w piśmie z dnia 24 września 2019 roku. Zwrócić należy uwagę, że wszelkich czynności związanych z uzyskaniem dofinansowania, zawarciem umów oraz realizacją projektów dokonywali (...) oraz (...) na podstawie pełnomocnictwa udzielonego im w dniu 27 stycznia 2015 roku przez (...) *do łącznego działania w imieniu i na rzecz (...) w zakresie podpisywania i składania wniosków o dofinansowanie oraz podejmowania wszelkich czynności prawnych i faktycznych w szczególności podpisywania umów oraz zaciągania zobowiązań finansowych w tym zobowiązań wekslowych przy realizacji projektów Europejskiego Funduszu Społecznego.*

Ponadto, co istotne dla sprawy, w Regulaminie wskazano, że o dofinansowanie projektu mogą ubiegać się wszystkie podmioty, z wyłączeniem osób fizycznych (nie dotyczy to osób prowadzących działalność gospodarczą lub oświatową na podstawie przepisów odrębnych), w szczególności: jednostki samorządu terytorialnego, jednostki organizacyjne, związki i stowarzyszenia JST, instytucje pomocy i integracji społecznej i podmioty ekonomii społecznej, w tym organizacji pozarządowe. (tak pkt 1.5.1. Regulaminu – str. 16).

Regulamin definiuje, co należy rozumieć przez „instytucje pomocy i integracji społecznej” – to jednostki organizacyjne pomocy społecznej określone w ustawie z dn. 12 marca 2004 r. *o pomocy społecznej*, jednostki organizacyjne wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej określone w *ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej* oraz jednostki zatrudnienia socjalnego, organizacje pozarządowe, działające w sferze pomocy i integracji społecznej, zakłady aktywności zawodowej, podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 pkt 1 *ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie*, warsztaty terapii zajęciowej i inne podmioty prowadzące działalność w sferze pomocy i integracji społecznej (których głównym celem nie jest prowadzenie działalności gospodarczej). Regulamin zawiera też definicję „podmiotu ekonomii społecznej (PES)” zgodnie z którą to przedsiębiorstwo społeczne, w tym spółdzielnia, o której mowa w *ustawie z dn. 27 kwietnia 2006 r. o spółdzielniach socjalnych*, podmiot reintegracyjny, realizujący usługi integracji społecznej i zawodowej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym: CIS i KIS, o których mowa w *ustawie z dn. 13 czerwca 2003 r. o zatrudnieniu socjalnym*, ZAZ i WTZ, o których mowa w *ustawie z dn. 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych*, organizacja pozarządowa lub podmiot, o którym mowa z art. 3 ust. 3 pkt 1 *ustawy z dni 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie*,

podmiot sfery gospodarczej utworzony w związku z realizacją celu społecznego bądź dla którego leżący we wspólnym interesie cel społeczny jest racją bytu działalności komercyjnej. Grupę tę można podzielić na następujące podgrupy:

- organizacje pozarządowe, o których mowa w *ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie* prowadzące działalność gospodarczą, z której zyski wspierają realizację celów statutowych;
- spółdzielnie, których celem jest zatrudnienie, tj. spółdzielnie pracy, inwalidów i niewidomych, działające w oparciu o *ustawę z dnia 16 września 1982 r. prawo spółdzielcze*;
- spółki non-profit, o których mowa w *ustawie z dn. 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie*, o ile udział sektora publicznego w spółce wynosi nie więcej niż 50%.

Realizator (...) nie spełnia kryteriów przyznania mu dofinansowania, o których mowa w w/w regulacjach. Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z Ustawą z dnia 7 kwietnia 1989 roku *Prawo o stowarzyszeniach – „stowarzyszenie może tworzyć terenowe jednostki organizacyjne”* (tak art. 10 a ust. 1 *Prawa o stowarzyszeniach*). Niewątpliwie, Realizator jest terenową jednostką organizacyjną Beneficjenta. Rozważenia wymaga jednak okoliczność, czy posiada on osobowość prawną. Stosownie bowiem do brzmienia art. 10 a ust. 3 pkt 1 *Prawa o stowarzyszeniach*: *„Jeżeli statut stowarzyszenia tak stanowi, terenowa jednostka organizacyjna może uzyskać osobowość prawną (...)”*. **Statut Beneficjenta nie przewiduje jednak przyznania osobowości prawnej jego terenowym jednostkom organizacyjnym. Należało zatem stwierdzić, że Realizator osobowości prawnej nie posiada.** Co prawda, zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 2 *Ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (...)* *organizacjami pozarządowymi są: osoby prawne lub jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, którym odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną (...)*. Realizator nie może być jednak zaliczony do organizacji pozarządowych w rozumieniu tej ustawy, gdyż odrębna ustawa nie przyznała mu zdolności prawnej. Z taką sytuacją mamy do czynienia jedynie w kilku przypadkach, tj. art. 8 i 11 *kodeksu spółek handlowych* (przyznają zdolność prawną spółkom osobowym oraz spółkom kapitałowym w organizacji), art. 6 *ustawy z dnia 24 czerwca 1994 roku o własności lokali* (przyznaje zdolność prawną wspólnocie mieszkaniowej) oraz art. 179 ust. 1 *ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej z dnia 11 września 2015 roku* (przyznaje zdolność prawną oddziałowi głównemu ubezpieczyciela), art. 40 ust. 1a *ustawy prawo o stowarzyszeniach z dnia 7 kwietnia 1989 roku* (przyznaje zdolność prawną stowarzyszeniu zwykłemu). Katalog tych podmiotów jest zamknięty, a zatem Realizator nie mógł zawrzeć umowy w ramach RPO WŚ 2014-2020, a tym samym nie mógł otrzymać dofinansowania. Beneficjentem dofinansowania jest zatem (...), a umowę w jego imieniu zawarli działający łącznie pełnomocnicy. Powyższe twierdzenia wyprowadzone przez Organ z treści zawartej Umowy, pełnomocnictwa udzielonego (...) i (...) oraz w/w ustaw potwierdził także (...), który w zeznaniach złożonych w

postępowaniu przygotowawczym wskazał, że „**łącznie z (...) reprezentował (...) na podstawie pełnomocnictwa wydanego przez(...). Potwierdził również, że posiadane przez nich pełnomocnictwo pozwalało w imieniu Stowarzyszenia do zaciągania zobowiązań i zawierania umów, tak jak to było w przypadku umów z IZ RPO WŚ 2014-2020.**”

Organ w toku postępowania administracyjnego rozpatrzył również wniosek Stowarzyszenia o zawieszenie postępowania do dnia zakończenia postępowania przygotowawczego prowadzonego pod nadzorem Prokuratury Rejonowej Kielce- Wschód w Kielcach. Stosownie do art. 97 § 1 pkt 4 KPA „*Organ administracji publicznej zawiesza postępowanie, gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd.*” **IZ stanęła na stanowisku, że w przedmiotowej sprawie nie zachodzą przesłanki do zawieszenia postępowania do czasu zakończenia postępowania karnego, z uwagi na fakt, że wynik tego ostatniego będzie miał wpływ na treść decyzji administracyjnej.** Postanowienie w zakresie odmowy zawieszania postępowania zostało wydane w dniu 12 sierpnia 2020 roku, a Organ szczegółowo wyjaśnił w nim dlaczego w przedmiotowej sprawie nie zachodziły podstawy do zawieszenia postępowania. Wniosek Stowarzyszenia z dnia 24 sierpnia 2020 roku o zawieszenie postępowania administracyjnego, na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 KPA nie zawierał żadnych nowych okoliczności, dlatego Organ podtrzymuje swoje stanowisko, co do braku podstaw zawieszenia przedmiotowego postępowania.

Przedmiotem analizy Organu było również to, czy w postępowaniu należało zastosować przerwę w naliczaniu odsetek. Stosownie bowiem do art. 54 § 1 pkt 7 Ordynacji podatkowej (t. j. Dz.U. z 2019 r. poz. 900 z późn. zm.) „*nie nalicza się odsetek za okres od dnia wszczęcia postępowania podatkowego do dnia doręczenia decyzji organu pierwszej instancji, jeżeli decyzja nie została doręczona w terminie 3 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.*” Przekładając powyższe przepisy na grunt przedmiotowej sprawy, wskazuję, że termin o którym mowa w art. 54 § 1 pkt 7 Ordynacji podatkowej został przekroczony w postępowaniu I instancyjnym. Postępowanie administracyjne wszczęto 15 listopada 2019 roku. Od tego dnia należy liczyć bieg 3 miesięcznego terminu, od którego przekroczenia zależy przerwa w naliczaniu odsetek. Żeby nie stosować instytucji o której mowa w art. 54 § 1 pkt 7 Ordynacji podatkowej (przerwa w naliczaniu odsetek), sprawa powinna być zostać załatwiona do 15 lutego 2020 roku. Mając na uwadze powyższe rozważania, tj. to, że 3 miesięczny termin o którym mowa w art. 54 § 1 pkt 7 Ordynacji podatkowej upłynął 15 lutego 2020 roku, zachodzą podstawy do orzeczenia przerwy w naliczaniu odsetek w postępowaniu I instancyjnym od dnia 15 listopada 2019 roku (dzień wszczęcia postępowania) do dnia doręczenia przedmiotowej Decyzji. W tym stanie rzeczy, przy zwrocie kwoty uznanej za niekwalifikowalną, nie należy naliczać od niej odsetek od dnia 15 listopada 2019 roku do dnia doręczenia przedmiotowej Decyzji.



Reasumując, zwracam uwagę, że Instytucji Zarządzającej zależy na prawidłowej i terminowej realizacji i rozliczaniu projektów przez Beneficjentów. Nie jest intencją Organu rozwiązywanie umów i odzyskiwanie przekazanych dotacji od Wnioskodawców. Z tego powodu IZ zabiega o prawidłową realizację projektów i oferuje niezbędną pomoc w przypadku zgłoszonych przez Beneficjenta kłopotów w tym zakresie. Należy mieć jednak na uwadze, że dotacje przekazywane w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego są środkami publicznymi. Stosownie do art. 44 ust. 3 Ustawy o finansach publicznych wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. IZ RPO WŚ jako Organ administracji publicznej jest zobowiązana do wydatkowania środków publicznych w sposób celowy, oszczędny i efektywny. Nie może tolerować sytuacji, w której IZ przekazała Beneficjentowi dotację, a ten mimo wielokrotnych ponagieł wystosowywanych przez Organ nie rozlicza otrzymanych środków publicznych. (...) miał czas na wykazanie, iż projekt został właściwie zrealizowany oraz, że osiągnięto w nim założone wskaźniki, a także na prawidłowe rozliczenie poniesionych wydatków. Nie zrobił tego w okresie obowiązywania umowy, jak również po jej rozwiązaniu. Zaś w postępowaniu administracyjnym, nawet nie próbował przedkładać żadnych dowodów, wykazujących, iż projekt został przeprowadzony właściwie.

Wskazuję, że IZ nie mogła odstąpić od nakazania Beneficjentowi zwrotu środków, gdyż kwestia ta nie podlega jej uznaniu. Obowiązek kontroli wydatkowania środków publicznych wynika bowiem ściśle z dyscypliny finansów publicznych, stanowiącej niepodważalną zasadę gospodarowania tego rodzaju środkami. Powyższe nie jest uzależnione od rodzaju prowadzonej przez Beneficjenta działalności. Stowarzyszenie w toku rozpoznawania niniejszej sprawy wskazywało, że prowadzi działalność non profit niosąc pomoc osobom wykluczonym społecznie. Powyższe jest jednak obojętne przy wydawaniu decyzji administracyjnej w trybie art. 207 ust. 9 UFP. Organ zobowiązując Beneficjenta do zwrotu nieprawidłowo spożytkowanego dofinansowania nie bierze bowiem pod uwagę rodzaju prowadzonej przez ten podmiot działalności. Gdyby powyższe miało jakiegokolwiek znaczenie przy orzekaniu o zwrocie dotacji, takie podmioty nie mogłyby nigdy być Beneficjentami pomocy publicznej, gdyż weryfikacja projektów realizowanych przez takie podmioty nie mogłaby się według takiego podejścia nigdy zakończyć decyzją zwrotową. Organ nie ma żadnych wątpliwości, co do zasadności przedmiotowej decyzji i jej zakresu. W toku przedmiotowego postępowania ujawniły się okoliczności, które jednoznacznie wskazują, że środki publiczne przyznane w oparciu o Umowę zostały zdefraudowane a dokumentacja projektowa spreparowana. Mając na uwadze powyższe, nie dziwi fakt, że Beneficjent nie rozliczył żadnej kwoty ryczałtowej, a co za tym idzie Organ zasadnie uznał, że wypłacone dofinansowanie podlega zwrotowi w całości.

Z uwagi na powyższe, organ postanowił jak na wstępie.

Marszałek Województwa
Świętokrzyskiego

Andrzej Bętkowski

Pouczenie:

Na podstawie art. 207 ust. 12a u.f.p. od decyzji niniejszej nie służy odwołanie. Strona niezadowolona z treści decyzji może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.

Na podstawie art. 207 ust. 4 pkt 3 u.f.p. beneficjent, który nie zwrócił środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji określającej kwotę przypadającą do zwrotu zostaje wykluczony z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich.

Na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), jeżeli stronie przysługuje prawo do zwrócenia się do organu, który wydał decyzję z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może wnieść skargę na tę decyzję bez skorzystania z tego prawa.