

**UCHWAŁA NR 2790/20**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
**Z DNIA 14 października 2020 r.**

**W SPRAWIE:**

**Wydania postanowienia o stwierdzeniu uchybienia terminowi do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem decyzji administracyjnej nr EFS-III.433.8.2020 z dnia 8 lipca 2020 r.**

**NA PODSTAWIE:**

- art. 134 w zw. z art. 124 § 1, art. 127 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.),
- art. 207 ust. 12a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. j. Dz.U. z 2019 r. poz. 869, z późn. zm.)
- art. 41 ust. 1, ust. 2 pkt. 4 i 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t. j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1668)

**§ 1**

Wydaje się postanowienie, w którym stwierdza się uchybienie terminowi do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr EFS-III.433.8.2020 z dnia 8 lipca 2020 r. określającą przypadającą Beneficjentowi: (...) prowadzącej jednoosobową działalność gospodarczą pod (...) kwotę dotacji do zwrotu, którą otrzymała na podstawie umowy o dofinansowanie projektu pod nazwą (...) nr (...) z dnia (...) w kwocie (...) (*słownie: (...)*), w tym środki Europejskiego Funduszu Społecznego w kwocie (...) i środki budżetu krajowego w kwocie (...) wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych od dnia (...) do dnia ich zwrotu, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem i z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 finansach publicznych.

Postanowienie nr EFS-III.433.8.2020-1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2**

Wykonanie decyzji powierza się Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego oraz Dyrektorowi Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**MARSZAŁEK  
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

**ANDRZEJ BĘTKOWSKI**

ZARZĄD WOJEWÓDZTWA  
ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

**Załącznik Nr 1 do uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 2790/20 z dnia 14 października 2020 r.**

Kielce, dnia 14 października 2020 r.

**POSTANOWIENIE**

**Nr EFS-III.433.8.2020-1**

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego  
Renata Janik – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego  
Tomasz Jamka – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego  
Marek Jońca – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

na podstawie:

- art. 134 w zw. z art.124 § 1, art. 127 oraz z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.),
- art. 207 ust. 12a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. j. Dz.U. z 2019 r. poz. 869, z późn. zm.),
- art. 41 ust. 1, ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 1668),

na skutek wniosku (...) prowadzącej działalność gospodarczą po firmą (...) (dalej: Skarżąca/Strona) o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr EFS-III.433.8.2020 z dnia 8 lipca 2020 roku,

**postanawia:**

**stwierdzić uchybienie terminowi do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.**

## UZASADNIENIE

### Stan faktyczny:

Decyzją nr EFS-III.433.8.2020 z dnia 8 lipca 2020 r. (dalej: Decyzja) Zarząd Województwa Świętokrzyskiego działający jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (dalej: IZ/Organ) określił należność do zwrotu przypadającą od Skarżącej, z uwagi na wykorzystanie przez nią dotacji przyznanej na podstawie umowy z dnia (...) o dofinansowanie projektu pn. (...) nr (...) niezgodnie z przeznaczeniem i z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z Decyzją, Skarżąca była zobowiązana zwrócić na rzecz IZ część dotacji w kwocie (...) (*słownie: ...*).

Przedmiotowa Decyzja została **doręczona Skarżącej w dniu (...)**. Decyzja zawierała prawidłowe pouczenie o możliwości złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

W dniu (...) wpłynęło do IZ pismo, w którym Skarżąca wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej Decyzją. Jego analiza wskazała, że choć Skarżąca nakreśliła datę pisma jako 30 lipca 2020 roku, to zostało one nadane w placówce Poczty Polskiej dopiero w dniu 10 sierpnia 2020 roku (w aktach sprawy znajduje się koperta, w której został nadany wniosek).

### Stan prawny:

Organ związany jest przepisami obowiązującego prawa, a co za tym idzie – w pierwszej kolejności IZ zobligowana jest sprawdzić, czy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy został złożony w przepisany prawem terminie. Jak wynika z akt sprawy, zaskarżona przez Stronę Decyzja została jej doręczona w dniu (...) (w aktach sprawy będących w posiadaniu Organu znajduje się potwierdzenie doręczenia Decyzji z oznaczeniem daty jej otrzymania przez Stronę).

Na podstawie art. 207 ust. 12 a Ustawy o finansach publicznych (t. j. Dz.U. z 2019 r. poz. 869, z późn. zm.) „*W przypadku wydania decyzji w pierwszej instancji przez instytucję zarządzającą (...) w programach finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 2 – służy wniosek do tej instytucji albo organu o ponowne rozpatrzenie sprawy.*” Stronie, przysługiwał zatem wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej Decyzją. Wniosek (pismo z dnia (...)) został nadany przesyłką pocztową w dniu (...) (koperta, w której przesłano wniosek w aktach sprawy) i wpłynął do Organu w dniu (...). Zgodnie z treścią art. 127 § 1 KPA „*od wydanej w pierwszej instancji decyzji służy stronie odwołanie tylko do jednej instancji.*” Taki też środek zaskarżenia złożyła Strona niniejszego postępowania, skarżąc tym samym decyzję Organu I instancji z dnia (...). IZ zwraca przy tym uwagę, że w Decyzji tej prawidłowo pouczone o terminie i trybie wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wskazana Decyzja została doręczona Stronie w dniu (...), co potwierdza podpis na dowodzie doręczenia. Zatem w świetle zgromadzonych w aktach sprawy dokumentów nie można mieć wątpliwości, co do tego, że Decyzja została doręczona stronie w tym dniu. Doręczenie to zostało dokonane w sposób zgodny z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego i należy je uznać za skuteczne.

Stosownie do art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) (dalej: KPA): „*Odwołanie wnosi się w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie, a gdy decyzja została ogłoszona ustnie - od dnia jej ogłoszenia stronie.*” Zgodnie z art. 57 § 1 KPA, „*jeżeli początkiem terminu określonego, w dniach jest pewne zdarzenie, przy obliczaniu tego terminu nie uwzględnia się dnia, w którym zdarzenie nastąpiło.*” Mając na uwadze powyższe, w dniu następnym po doręczeniu Decyzji (...) rozpoczął swój bieg 14-dniowy termin na złożenie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy i zakończył swój bieg w dniu (...). Tym samym więc, z uwagi na fakt, że Wniosek został złożony w dniu (...) (nadano go w tej dacie przesyłką pocztową) należy uznać, że Strona uchybiła terminowi do jego złożenia. Wobec powyższego Organ przyjął, że wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy złożono po terminie, a co za tym idzie – nie można rozpoznać sprawy merytorycznie, gdyż stanowiłoby to naruszenie prawa. Równocześnie ani w treści wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, ani w odrębnym piśmie, Strona nie zawarła wniosku o przywrócenie terminu do jego wniesienia. Biorąc powyższe pod uwagę, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 134 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.): „*Organ odwoławczy stwierdza*

*w drodze postanowienia niedopuszczalność odwołania oraz uchybienie terminu do wniesienia odwołania. Postanowienie w tej sprawie jest ostateczne.”*

**MARSZAŁEK  
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

**ANDRZEJ BĘTKOWSKI**

***Pouczenie:***

*Postanowienie niniejsze jest ostateczne. Postanowienie to może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, w przypadku uznania go za niezgodne z prawem, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia, za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego (25-007 Kielce, ul. Sienkiewicza 27).*