

**UCHWAŁA NR 2726/2020**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
**Z DNIA 30 września 2020 r.**

**W SPRAWIE:**

**wydania postanowienia o odmowie przeprowadzenia dowodów z zeznań świadków (...) zgłoszonych przez Realizatora w toku postępowania administracyjnego w sprawie orzeczenia obowiązku zwrotu dofinansowania ze środków Unii Europejskiej wykorzystanego z naruszeniem procedur i niezgodnie z przeznaczeniem, w związku z realizacją umowy o dofinansowanie projektu (...) w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 nr (...) zawartej w dniu (...)**

**NA PODSTAWIE:**

-art. 78 w zw. z art. 123, 124 i 142 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 256 z późn. zm.), art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 818), art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 512 z późn. zm.), uchwała się co następuje:

**§ 1**

Wydaje się postanowienie o odmowie przeprowadzenia dowodów z zeznań świadków, (...) zgłoszonych przez Realizatora w toku postępowania administracyjnego w sprawie orzeczenia obowiązku zwrotu dofinansowania ze środków Unii Europejskiej wykorzystanego z naruszeniem procedur i niezgodnie z przeznaczeniem, w związku z realizacją umowy

o dofinansowanie projektu (...) w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 nr (...) zawartej w dniu (...) roku.

## **§ 2**

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego oraz Dyrektorowi Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego.

## **§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

**MARSZAŁEK  
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

**ANDRZEJ BĘTKOWSKI**



**Załącznik do Uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 2726/ 20 z dnia 30 września 2020 r.**

Kielce, dnia 30 września 2020 roku

## **POSTANOWIENIE**

### **EFS-III.433.42.2019 -3**

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej w składzie

Andrzej Bętkowski	- Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
Renata Janik	- Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
Marek Bogusławski	- Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
Marek Jońca	- Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Działając na podstawie:

- art. 78 w zw. z art. 123, 124 i 142 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 256 z późn. zm.),  
- art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.),  
- art. 9 ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 818),  
- art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 512 z późn. zm.)  
po rozpoznaniu wniosku z dnia 17 i 31 sierpnia 2020 roku o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków (...) zgłoszonych przez Realizatora w toku postępowania administracyjnego w sprawie orzeczenia obowiązku zwrotu dofinansowania ze środków Unii Europejskiej wykorzystanego z naruszeniem procedur i niezgodnie z przeznaczeniem, w związku z realizacją umowy o dofinansowanie projektu (...) w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 nr (...) zawartej w dniu (...)

**postanawia:**

**odmówić przeprowadzenia dowodu z zeznań zawnioskowanych świadków.**

## UZASADNIENIE:

W dniu 17 sierpnia 2020 roku do Instytucji Zarządzającej wpłynęło pismo, w którym Realizator wniósł o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka (...) na okoliczność „*sposobu terminu i trybu oraz rozliczenia zrealizowanych zadań w ramach projektu (...) Pismem z dnia 31 sierpnia 2020 roku, Pan (...) działający w imieniu Realizatora ponownie zawniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań w/w świadka, a także (...) na okoliczności sposobu, terminu i trybu oraz zakresu rozliczenia zrealizowanych zadań w ramach projektu (...) Realizator wskazał, że złożone wnioski dowodowe zmierzają do wykazania „*jakie zadania, o jakim zakresie i w jakiej wartości w ramach dofinansowanego projektu zostały zrealizowane.*” (...) w/w pismach stanął na stanowisku, że *”ta okoliczność pozwoli na rozpoznanie istoty sprawy, bowiem ewentualna decyzja nie może obejmować całości przekazanych beneficjentowi kwot, a jedynie różnicę wartości.*” Argumentował, iż *”przyczyny braku zrealizowania zadań względnie nieprawidłowego wykorzystania środków są bardzo istotne w zakresie ustalenia odpowiedzialności motywów i okoliczności. I to pod względem braku zawinienia realizatora, co musi rzutować na ocenę postawy i podjętych działań pod kątem ewentualnej decyzji o rozłożeniu zwrotu środków na raty.*” Konkludując stwierdził, że *„bez tych okoliczności, które mają być wykazane zawniósowanymi dowodami nie jest możliwe prawidłowe rozpoznanie sprawy”.**

DW EFS podkreśla, że w/w wnioski zostały zgłoszone w przedmiotowym postępowaniu ponownie - uprzednio były już przedmiotem procedowania Instytucji Zarządzającej. Postanowieniem nr EFS-III.433.42.2019 -2 z dnia 12 sierpnia 2020 roku Zarząd Województwa Świętokrzyskiego działający jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014 -2020 roku odmówił przeprowadzenia dowodu z zeznań w/w świadków (uchwała nr 2513/20).

W w/w postanowieniu, Organ szczegółowo umotywował swoje rozstrzygnięcie w przedmiocie w/w wniosków dowodowych. Co prawda w poprzednim wniosku o przeprowadzenie dowodu z zeznań powyższych świadków zostali oni zgłoszeni na inne okoliczności, jednak, co do zasady Organ podtrzymuje swoje stanowisko, o zbędności zgłoszonych wniosków w niniejszym postępowaniu.

### **Tutejszy Organ rozpatrując przedmiotowy wniosek, zważył, co następuje:**

Realizator po raz kolejny złożył wniosek o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków (...). Zasadność dopuszczenia w/w wniosków dowodowych, aczkolwiek na inne okoliczności, była już badana przez Organ, który w dniu 12 sierpnia 2020 roku wydał postanowienie, w którym odmówił ich przeprowadzenia. IZ podtrzymuje zawartą w w/w postanowieniu argumentację prawną. Ponadto stoi na stanowisku, że w okresie od wydania powyższego postanowienia do dnia dzisiejszego nie zaszły w prowadzonym postępowaniu administracyjnym żadne okoliczności, z których wynika, że przeprowadzenie niniejszych dowodów stałoby się potrzebne.

Organ zwraca uwagę, że zgodnie z art. 77§ 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) (dalej KPA) „*jest*

*zobowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy.*” Obowiązek ten należy rozumieć w taki sposób, że Organ albo czyni to z własnej inicjatywy, w przypadku, gdy uzna to za konieczne do uzyskania prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy albo gromadzi w aktach sprawy dowody wskazane lub dostarczone przez strony postępowania, wówczas, gdy mają one znaczenia dla sprawy (por. Wróbel. A., art. 77 w: Komentarz aktualizowany do Kodeksu postępowania administracyjnego, opubl. LEX/el. 2019).

W związku z tym to na Organie ciąży obowiązek zebrania i rozpatrzenia w sposób całościowy materiału dowodowego. W następnej kolejności dopiero Organ obowiązany jest gromadzić dowody dostarczone przez Stronę, jeżeli mają one znaczenie w danej sprawie. Zgodnie z art. 78 § 1 KPA *„żądanie Strony dotyczące przeprowadzenia dowodu należy uwzględnić, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy.”* Ponadto zgodnie z § 2 wskazanego przepisu *„organ administracji publicznej może nie uwzględnić żądania (§ 1), które nie zostało zgłoszone w toku przeprowadzania dowodów lub w czasie rozprawy, jeżeli żądanie to dotyczy okoliczności już stwierdzonych innymi dowodami, chyba, że mają one znaczenie dla sprawy.”*

W ocenie Organu w niniejszym postępowaniu administracyjnym brak jest podstaw do uzupełnienia materiału dowodowego za pomocą zeznań zgłoszonych świadków. Fakty istotne dla sprawy zostały bowiem ustalone i rozważane w sposób niezbędny dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy jest kompletny i wystarczający do poczynienia prawidłowych ustaleń faktycznych. Skoro Strona była zobowiązana do rozliczenia we wniosku końcowym o płatność wskazanych w umowie o dofinansowanie kwot ryczałtowych, co miało nastąpić przez wykazanie, że zrealizowała wskaźniki produktu i rezultatu założone we wniosku o dofinansowanie, a do tego nie doszło (nie złożono wniosku końcowego) i nie wykazano, że cel projektu został zrealizowany, to należy uznać, że środki publiczne zostały wydatkowane niezgodnie z umową. Organ po wszechstronnej analizie materiału dowodowego, nie ma wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie zachodzi „nieprawidłowość” w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu UE nr 1303/2013, która oznacza *„każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczące stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.”*

Okoliczności, które wskazał Realizator w pismach z dnia 17 sierpnia 2020 roku i z dnia 31 sierpnia 2020 roku, tj. *„sposób, termin i tryb oraz zakres rozliczenia zrealizowanych zadań w ramach projektu (...) wynikają wprost ze składanych przez Beneficjenta dokumentów - wniosków o płatność za pośrednictwem systemu SL2014.* Organ zwraca uwagę, że strony umowy o dofinansowanie uzgodniły, że projekt będzie rozliczany właśnie za pośrednictwem systemu SL2014, poprzez składanie wniosków o płatność i wykazanie zrealizowania wskaźników produktu i rezultatu przypisanych do danych kwot ryczałtowych. Beneficjent nie złożył końcowego wniosku o płatność, a we wnioskach za wcześniejsze okresy wykazywał, że wskaźniki zostały wykonane na poziomie 0%. W tej sytuacji, nie ma możliwości dowodzenia, że projekt został rozliczony za pomocą zeznań w/w

świadków, gdyż powyższa okoliczność jest możliwa do ustalenia jedynie poprzez analizę dokumentów składanych zgodnie z umową i wnioskiem o dofinansowanie przy wykorzystaniu systemu SL2014. Co więcej w aktach postępowania administracyjnego zalegają zeznania świadka (...) (główniej księgowej (...)) złożone w toku postępowania przygotowawczego prowadzonego pod nadzorem Prokuratury Rejonowej Kielce – Wschód w Kielcach pod sygnaturą akt (...), która zeznała, że „pracuje u Realizatora od listopada 2019 roku, zaczęła zajmować się dokumentacją za 2019 rok, a do tej dotyczącej poprzednich lat nie miała wglądu.” Wskazała, że „za rok 2018 nie ma żadnej dokumentacji i w systemie nie widnieją praktycznie żadne księgowania, a jeśli są to błędne.” Świadek nie potrafiła przypisać okazywanych jej faktur do poszczególnych projektów. Podała, że w systemie nie została zaksięgowana żadna faktura dot. kosztów w przedmiotowym projekcie. Dodatkowo w dołączonym do przedmiotowego dochodzenia oświadczeniu, w/w osoba wyjaśniła, że „środki z rachunku bankowego dot. danego projektu były przekazywane na prywatny rachunek (...) pod różnymi tytułami np. ZUS.” Dodatkowo z wyciągu z rachunku bankowego projektu wynika, że ze środków na nim zgromadzonych wielokrotnie dokonywano płatności pod różnymi tytułami niezwiązanymi z realizacją projektu, a dot. statutowej działalności Świętokrzyskiego Zarządu (...) oraz związanych z realizacją innych projektów współfinansowanych ze środków unijnych. Organ włączył zeznania w/w świadka złożone w postępowaniu przygotowawczym do materiału w przedmiotowej sprawie.

Zwracam uwagę, że w toku niniejszego postępowania administracyjnego, Organ ma obowiązek zbadać, czy zachodzą przesłanki do wydania decyzji zwrotowej, o której mowa w art. 207 ustawy o finansach publicznych, oraz czy w przedmiotowej sprawie doszło do nieprawidłowości. Wbrew twierdzeniom Realizatora, bez znaczenia dla rozstrzygnięcia pozostaje, która osoba faktycznie odpowiada za niezgodne z prawem wykorzystanie funduszy unijnych. Stosownie do § 28 ust. 9 Umowy o dofinansowanie „**Wszelkie działania w SL2014 osób uprawnionych są traktowane w sensie prawnym jako działanie Beneficjenta.**” Na marginesie należy również zwrócić uwagę, że Umowa o dofinansowanie jest rodzajem umowy rezultatu, a nie starannego działania. Ustalenie odpowiedzialnego na zasadzie prawa karnego za niezrealizowanie i nierozliczenie projektu jest obojętne z punktu widzenia postępowania zwrotowego prowadzonego na podstawie art. 207 ustawy o finansach publicznych. W przedmiotowym postępowaniu Organ ma za zadanie ustalić, czy doszło do nieprawidłowości w projekcie, a jeżeli tak orzec o zwrocie dofinansowania. Podnoszona przez Realizatora argumentacja, że ustalenie w/w okoliczności ma znaczenie dla ewentualnego podstępowania w sprawie rozłożenia na raty orzeczonej do zwrotu kwoty również nie zasługuje na uwzględnienie. Decyzja zwrotowa nie została jeszcze wydana, zaś po jej wydaniu Strona będzie uprawniona do złożenia wniosku o rozłożenie ewentualnej należności na raty i podnoszenia argumentów potwierdzających zasadności takiego postępowania Organu.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, nie było zatem podstaw do uznania wnioskowanych przez Realizatora dowodów za spełniające warunek z art. 78§ 1 KPA, tj. mających za przedmiot okoliczności o istotnym znaczeniu dla sprawy. Zwarty w artykule 78 § 1 i 2 KPA obowiązek Organu uwzględnienia żądania przeprowadzenia dowodu nie oznacza, że ma on przeprowadzić wszelkie wnioskowane dowody.

**Przewidziane w art. 78 § 1 i 2 KPA uprawnienie Strony podlega ograniczeniom ze względu na celowość i szybkość postępowania. Z tych powodów nie podlegają przeprowadzeniu dowody zgłoszone przez stronę na okoliczność nie mającą znaczenia dla sprawy i zgłoszone przez Stronę na okoliczność już dostatecznie wyjaśnioną innymi dowodami** (tak m.in. Wyrok NSA z dn. 29 listopada 2016 roku sygn. akt: II GSK 3322/15). Organ może nie uwzględnić żądania przeprowadzenia dowodu, jeżeli ma to na celu przewleczenie sprawy. Ocena, czy przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy, należy do uznania Organu, który jest związany w tej mierze przepisami prawa materialnego stanowiącymi podstawę rozstrzygnięcia. Organ uznał zatem, w rozpoznawanej sprawie, że dowody zawnioskowane przez Stronę nie mogą podważyć poczynionych już ustaleń dotyczących powstania w przedmiotowej sprawie nieprawidłowości, gdyż faktycznie okoliczności „*sposobu, terminu, trybu i zakresu rozliczenia zrealizowanych zadań*” można ustalić jedynie na podstawie dokumentów przedłożonych za pośrednictwem SL2014 Okoliczność, że w projekcie były podejmowane pojedyncze działania nie powodujące zrealizowania wskaźników w którymkolwiek z zadań, determinuje uznanie zadań za niekwalifikowalne. Umowa wiążąca strony, jest bowiem umową ryczałtową, a zadania są w niej rozliczane w oparciu o uproszczone metody rozliczeń - binarnie (spełnia – nie spełnia).

Niezależnie pod powyższego, wniosek o przeprowadzenie dowodu z zeznań zawnioskowanych świadków po raz kolejny został złożony przez osobę niebędącą Stroną w postępowaniu administracyjnym. Pan (...), który podpisał pisma z dnia 17 sierpnia 2020 roku i 31 sierpnia 2020 roku, jak i poprzednie przedkładane w postępowaniu administracyjnym, nie legitymując się pełnomocnictwem do działania w przedmiotowej sprawie w imieniu i na rzecz Strony. Co prawda, Organ jest w posiadaniu (brak informacji przekazanych przez Beneficjenta, że pełnomocnictwo zostało odwołane) pełnomocnictwa udzielonego przez Stronę (Rada Naczelna (...) jemu oraz (...), jednak jest to pełnomocnictwo łączne, a poza tym nie obejmuje swoim zakresem reprezentowania Strony w przedmiotowym postępowaniu. Organ wielokrotnie wzywał Stronę do przedłożenia pełnomocnictwa dla (...). Kierowane do Strony i Realizatora pisma pozostały jednak bez odpowiedzi.

Właściwość Zarządu Województwa Świętokrzyskiego do rozpatrzenia przedmiotowej sprawy wynika z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 ( t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 818), gdzie wskazano, iż za prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą jest odpowiednio zarząd województwa.

Ponadto w świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 512 z późn. zm.) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

W myśl art. 123 § 1 KPA, w toku postępowania organ administracji publicznej wydaje postanowienie, które zgodnie z § 2 tego artykułu dotyczą poszczególnych kwestii wynikających w toku postępowania, lecz nie rozstrzygają o istocie sprawy, chyba, że przepisy kodeksu stanowią inaczej.

Mając na uwadze powyższą argumentację, Organ stoi na stanowisku, że w przedmiotowej sprawie nie zachodzą podstawy do przeprowadzenia dowodu z zawnioskowanych świadków.

W tym stanie rzeczy, Instytucja Zarządzająca postanawia jak w sentencji.

#### **POUCZENIE**

1. Na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje.
2. Postanowienie, na które nie służy zażalenie, Strony mogą zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji.

MARSZAŁEK  
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

ANDRZEJ BĘTKOWSKI